

MICROCOPY

892

ROLL

103

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 103

Other Items

Defense Briefs, Hoerlein-ter Meer
(German)



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹ The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteffisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteffisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteffisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

CLOSING BRIEF, HOAGUE
(examined)

Case 6
Defense

S C H L U S S - S C H R I F T S A T Z

DER VERTEIDIGUNG

DES ANGEKLAGTEN PROF. DR. HEINRICH HOERLEIN

IM F A L L

U S A

GEGEN

KRAUCH UND ANDERE

Vorgelegt

von dem Verteidiger

Dr. Dr. OTTO NELTE



Sehr

T E I L A

(PUNKT 1 DER ANKLAGE : PLANUNG UND VORBEREITUNG DES ANGRIFFSKRIEGS)

Die Anklagebehörde hat versucht, den Anklagepunkt 1 (Planung und Vorbereitung des Angriffskriegs) durch eine Ummasse von Dokumenten glaubhaft zu machen. In diesem Punkt der Anklage fehlt es an jedem direkten Beweis dafür, dass repräsentative Vertreter der I.G. mit Hitler oder anderen Personen, die über Hitlers Planung von Angriffskriegen orientiert waren, Gespräche hatten oder Vereinbarungen trafen, die die Absicht klar erkennbar werden liessen, ^{dass} Hitler, die Regierung und die Wehrmacht planten, andere Nationen unprovokiert mit Krieg zu überziehen. Die These der Anklage geht dahin, die verantwortlichen Repräsentanten der I.G. hätten auf Grund gewisser Tatsachen und Umstände erkannt, dass Hitler Angriffskriege plane.

Die Anklage stützt ihre These auf Indizien. Sie muss also beweisen, dass die von ihrvorgebrachten und zu beweisenden Tatsachen und Umstände keinen anderen als den einen Schluss zulassen, dass die hier angeklagten Persönlichkeiten Kenntnis von den Absichten Hitlers hatten, Angriffskriege zu führen und bei der Verwirklichung dieser Absichten bewusst mitgewirkt haben.

Der Vortrag der Anklagebehörde ist sehr allgemein gehalten. Er lässt die auch oder gerade für den Indizienbeweis zu fordernde zeitliche und sachliche Differenzierung vermissen. Die strenge Regel der Indizienbeweissführung, dass nur eine Schlussfolgerung möglich und jede andere Möglichkeit ausgeschlossen sein muss, fordert eine vollkommen konkrete Darlegung der lückenlosen und zwingenden Kausalkette.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Die scheinbar so ueberzeugende Feststellung, dass Hitler diesen Krieg ohne die I.G. d.h. ohne die industrielle Kapazitaet der I.G. nicht haette fuehren koennen, ist so wahr, wie sie fuer die strafrechtliche Beurteilung nichtssagend ist. Sie gilt fuer die I.G., wie sie fuer viele andere Werke auch gilt. Man kann diese Feststellung mit demselben Recht fuer die industriellen Werke aller am Krieg beteiligten Laender treffen. In einem totalen Krieg gibt es fuer diese Feststellung keine Begrenzung. Sie wuerde schliesslich fuer den Verteidigungskrieg ebenso gelten, wie fuer den Angriffskrieg.

Daraus ergibt sich, dass der entscheidende Gesichtspunkt nicht die objektive Feststellung ist, dass dieser Krieg nicht ohne die Kapazitaet der I.G. haette gefuehrt werden koennen, sondern die Beweisfuehrung,

durch welche konkreten Tatsachen oder Umstaende und in welchem Zeitpunkt

dieser oder jener Angeklagte nach menschlicher Voraussicht unter Beruecksichtigung der individuellen Verhaeltnisse zu der klaren Erkenntnis kommen musste,

dass Hitler einen Angriffskrieg plane,

dass seine eigene Taetigkeit der Verwirklichung dieses Planes foerderlich sei und

dass er in dieser Kenntnis mitwirkte an Massnahmen, die nur als Planung und Vorbereitung eines Angriffskriegs angesehen sind.

Ich folge hierbei den Ausfuehrungen des Supreme Court in Sachen Sales v. USA, auf die sich auch die Anklagobehoerde mehrfach beruft.

(Trial-Brief Band V)

Es heisst dort:

" Alle Handelswaren koennen fuer illegale Zwecke verwendet werden. Aber in ihnen liegt nicht in gleichem Masse das Gefahermoment einer schadenbringenden und illegalen Verwendung." (Trial-Brief V)

An anderer Stelle:

" Der eine Gesichtspunkt ist die sichere Feststellung, dass der Verkaufer von der ungesetzlichen Verwendung, die der Kaeufer beabsichtigt, weiss,

der andere ist der Nachweis, dass er durch den Verkauf sie zu foerdern, ihr Vorschub zu leisten beabsichtigt. (Seite 5a)

An anderer Stelle:

" Ferner, um die Absicht nachzuweisen, muss der Beweis der Kenntnis klar und eindeutig sein, weil die Beschuldigung einer Verschweerung nicht begruendet werden kann, indem man Indicium auf Indicium haeuft und so das webt, was in diesem Prozess ein Schleppnetz genannt worden ist, in das alle materiellen Verbrechen hineingezogen werden koennen." (Seite 6)

Nach Ansicht des Supreme Court genuegt nicht,

" Argwohn, Bewusst-sein, Sich-damit-abfinden, Fahrlaessigkeit, Gleichgueltigkeit",

sondern es muss

" informierte und interessierte Mitarbeit " vorliegen, " Anspornen, Anstiften. " (Seite 6a)

Um diese Voraussetzungen zu bejahen, kann nicht genuegen, dass gewisse Vorbereitungen fuer den Kriegsfall getroffen wurden. Solche Vorbereitungen werden in allen Laendern getroffen. Ihre Kenntnis und die Mitarbeit daran sind nicht identisch mit Vorbereitungen fuer einen Angriffskrieg. Es bedarf deshalb des konkreten Beweises von Tatsadhen, die einen anderen Schluss nicht zulassen, als den, dass ein Angriffskrieg gewollt ist. Wenn auch nur ein Zweifel besteht, ist dies zu Gunsten des Angeklagten auszulegen.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Das IMT hat die Besprechungen Hitlers im engsten Kreise - vom 5.11.37, 23.5.39, 22.8.39 und 23.11.39 - als konkrete Beweise fuer die Kenntnis der Teilnehmer angesehen, dass Hitler seine Ziele durch Angriffskriege verwirklichen wollte. Hitler hat in diesen Besprechungen seine Plaene enthellt.

Es ist nicht der Schatten eines Beweises erbracht, dass die hier Angeklagten an solchen Besprechungen teilgenommen oder Kenntnis davon erlangt haben.

Wenn selbst Maenner wie Schacht, der im August 1934 zum Reichswirtschaftsminister und im Mai 1935 zum Generalbevollmaechtigten fuer die Kriegswirtschaft ernannt wurde, was er bis November 1937 blieb, um von da ab bis 1943 Minister ohne Geschaeftsbereich zu bleiben, von der Anklage wegen Beteiligung an der Planung und Vorbereitung eines Angriffskriegs freigesprochen wurde, erscheint es unmoglich, die Maenner, die hier auf der Anklagebank sitzen, ohne einen konkreten Beweis tatsaechlicher Kenntnis der Hitlerschen Plaene schuldig zu sprechen. Ganz besonders trifft dies fuer Prof. HOERLEIN zu, dessen Taetigkeitsbereich eine Beruehrung mit politisch massgebenden oder orientierten Persoenlichkeiten ausschloss.

Auch Speer, der - wie das IMT-Urteil sagt - "enge persoenliche Vertraute Hitlers" seit 1934,

v. Schirach, seit 1936 im Reichskabinett,

Grossadmiral Doenitz, seit 1936 Befehlshaber der Unterseebootswaffe,

Frick, Reichsminister des Innern von 1933-1943, und

von Papen, 1933 Vizekanzler, 1934 Gesandter in Wien,

1939 Botschafter in der Tuerkei,

wurden von der Anklage wegen Beteiligung an der Planung und

Schluss-Schriftsatz-Heerlein

Vorbereitung von Angriffskriegen freigesprochen.

Es ist von der Anklagebehörde auf Grund umfangreichen Materials einer jahrelangen industriellen Entwicklung behauptet worden, diese Entwicklung habe nur den Schluss zugelassen, Hitler beabsichtige einen Angriffskrieg.

Das ist im gegebenen Falle ein Trugschluss. Naere Deutschland 1933 normal geruestet gewesen, d.h. haette sein Heer und seine Ruestungsindustrie die Kapazitaet gehabt, die es ihm ermöglicht haette, sich gegebenenfalls wirksam zu verteidigen, dann haette eine Verstaerkung darueber hinaus vielleicht einen Verdacht rechtfertigen koennen. Aber der Umstand, dass 1933 Deutschland gegenueber der militaerischen und ruestungsindustriellen Kapazitaet, gegenueber den ihm umgebenden Staaten, die moeglicherweise als Feinde in Betracht kamen, als wehrlos anzusehen war, ferner der Fehlschlag der Bemuehungen der Regierung Stresemann und Bruening, eine allgemeine Abruestung gemass dem V.V. zu erreichen, lassen an dem guten Glauben keinen Zweifel, dass eine Verstaerkung der Ruestung dem Zwecke dienen sollte, eine Paritaet, also einen normalen Ruestungsstand zu erreichen. Wann dieser erreicht war, konnte der Aussenstehende nicht erkennen.

Das Material, das die Anklagebehörde zu diesem Anlagepunkt vorgetragen hat, ist zwar sehr umfangreich, aber es enthaelt keinen konkreten Anhaltspunkt, in welchem Zeitpunkt der Normalstand fuer eine wirksame Verteidigung erreicht war und welche konkreten Umstaende den Einzelangeklagten zwingend die Kenntnis verschafften, dass Hitler die Absicht hatte, einen Angriffskrieg ohne Grund zu fuehren.

Es bedarf auch keiner nachhoren Ausfuehrung, dass die Vorbereitungen fuer einen Kriegsfall, also auch fuer den Verteidigungs-

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

gungskrieg, sich in nichts von den Vorbereitungen fuer den Angriffskrieg unterscheiden. Ebenso wenig bedarf es einer naecheren Begrueendung, dass ein grosser Teil der industriellen Entwicklung in der Zeit von 1933 bis 1939 ebenso gut friedenswirtschaftlichen, als auch moeglicherweise Zwecken des Krieges dienen konnte. Die von der Anklagebehoerde versuchte Identifizierung von Autarkiebestrebungen mit Angriffskriegsplanung ist konstruktiv und - angesichts der notorischen Mangellage Deutschlands auf wichtigen Gebieten der Friedenswirtschaft - in diesem Zusammenhang ohne Beweiswert.

Die Tatsachen und Umstaende, die nach Ansicht der Anklagebehoerde die Kenntnis der Planung eines Angriffskriegs beweisen sollen, sind entweder allgemeiner oder spezifischer Art. Fuer den Fall des Angeklagten HOERLEIN, wie fuer jeden anderen Angeklagten, wird man unterscheiden muessen zwischen

den Tatsachen, die er als Leiter des Werkes und der Forschungsstation Elberfeld und

als einer der bedeutendsten Repraesentanten des Pharmazeutischen Zweigs der I.G. kannte und

den Tatsachen, die er als Mitglied des Vorstandes und Zentral-Ausschusses

kannte.

Es ist durch die Beweisaufnahme klargestellt, dass die Entwicklung des Werkes Elberfeld, wie ueberhaupt des Pharmazeutischen Zweigs der I.G. friedensmaessig normal war und in ihrer Produktion - da im Vierjahresplan nicht eingeschlossen (Seite 6211, dt. Prot., Page 6153) - weder quantitativ noch qualitativ von der Ruestungswirtschaft beruehrt, geschweige denn beeinflusst wurde. (Affid. Dr. Balz, Hoerlein-Dokument Nr. 45, Exhibit 11).

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Damit fehlt die erste Voraussetzung fuer die Annahme einer Mitwirkung Prof.HOERLEINS an der Planung eines Angriffskriegs.

Der Name HOERLEIN und das Werk Elberfeld ist im Trial-Brief und im Vortrag der Anklage schon erwähnt. Dies ist darauf zurückzuführen, dass Prof.HOERLEIN in keiner der Organisationen der gewerblichen Wirtschaft eine Stellung bekleidet hat: ein Umstand, der auch fuer die Frage von Bedeutung ist, ob und welche Möglichkeiten fuer Prof.HOERLEIN bestanden, eine Kenntnis ueber die allgemeine Ruestungsentwicklung zu erhalten.

Die Anklage hat ein Dokument NI-5934, Exhibit 475 eingefuehrt.

Eine Anlage des Dokumentes ist die angebliche Aufstellung der " Fachbeauftragten des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung ". Als Stichtag fuer diese Liste ist der 1.4.1943 angegeben, und in der Liste ist Professor HOERLEIN unter

16.) Bereich Pharma - Sachgebiet Pharmazeutische Anlagen hinter Dr.E. Beringer angegeben.

Es ist nicht ersichtlich, ob Professor HOERLEIN hier als Ersatzmann fuer Dr.Bechringer gedacht war. Herr Professor HOERLEIN hat jedenfalls niemals eine Bestellung oder Ernennungsurkunde erhalten und ist auch nie als Fachbeauftragter fuer pharmazeutische Anlagen in Erscheinung getreten oder in Anspruch genommen worden.

In diesem Zusammenhang muss auf das Schreiben des Reichswirtschaftsministers vom 30.3.1943 an Herrn Prof.Dr.h.c.Krauch, (Dokument NI-820, Exhibit 463) verwiesen werden.

In diesem Schreiben ordnet der Reichswirtschaftsminister in Teil IV (Seite 7 des Originalschreibens) unter dem Titel

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

" Fachbeauftragte des GB Chem." an:

" Auf dem Gebiet der organischen und anorganischen Chemie (auch soweit es sich um Hilfsstofflieferungen an die vorhergehenden Sektoren handelt) sowie auf dem Gebiet der Seifen und Waschmittel und der Rufe werden besondere Fachbeauftragte des GB Chem. nicht bestellt. Der GB Chem bedient sich auf diesen Gebieten vielmehr der Organe der Selbstverwaltung der Wirtschaft."

Damach ergibt sich, dass die Liste (NI-5934, Exhibit 475) nicht wirksam geworden ist und es ist glaubhaft, dass Professor HOERLEIN von dieser "Ernennung" ueberhaupt nichts gehoert hat.

Dr. Beehringer hat in seinem Affidavit (Hoerlein-Dokument Nr.148, Exhibit 117) bestaetigt, dass er nie mit Professor HOERLEIN irgendeine Besprechung im Zusammenhang mit seiner Stellung als Fachberater fuer pharmazeutische Anlagen hatte.

Die Anklagebehorde hat auch die Befassung mit sogen. Mob-Plaenen unter Anklagepunkt 1 als ein Indiz fuer die Beteiligung an Vorbereitungen zum Angriffskrieg bezeichnet. Die wirtschaftlichen Mob-Plaene, d.h. die fuer einen Kriegsfall von jedem Werk durchzufuehrenden Massnahmen sind heute mehr denn je allgemein als selbstverstaendliche prophylaktische Schutzmassnahmen anerkannt. In Deutschland entwickelten sich diese Mob-Plaene der Wirtschaft aus den Autarkiebestrebungen und aus der staatlichen Planwirtschaft. Die Entwicklung ist aus den Nomenklatur zu erkennen: Erzeugungsplan, Belegungsplan, Produktionsplan, Mob-Plan. Alles dies sind nur verschiedene Worte fuer denselben Begriff, wie sich aus dem Anklage-Dokumentenbuch VIII ergibt. Ich verweise insbesondere auf das Dokument NI-4632, Exhibit 137, (S.16 Buch VIII)

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Es ist dies ein Brief der Vermittlungsstelle W an die verschiedenen I.G. Werke, u.a. auch an Professor HOERLEIN vom 8.9.1937.

Da die Beteiligungspläne für die pharmazeutische Industrie in den Jahren vor dem Krieg auf 100 % der letzten Jahresproduktion vorbehaltlich eines zusätzlichen Wehrmachtsbedarfs für einzelne Produkte hinausliefen, hat Professor HOERLEIN die vom Statistischen Reichsamt veranlassten eingehenden Produktionserhebungen immer als die Vorbereitung einer beabsichtigten Planwirtschaft betrachtet.

Besonders bestärkt wurde er in dieser Auffassung durch das Verlangen nach getrennten Erhebungen für Elberfeld und Leverkusen, was eine Bekanntgabe der Einstandspreise bedeutet hätte. Er hat seinen Widerstand gegen diese Massnahmen bis 1939 aufrecht erhalten, wie die Dokumente beweisen.

Dass im Jahre 1937 überhaupt noch keine Unterlagen für einen Mob-Plan der Pharmazeutischen Produktion vorlag, ergibt sich aus dem Anklage-Dokument NI-8790, Exhibit 206, Buch VIII, Seite 49.

Professor HOERLEIN wehrte sich gegen alle staatlichen Eingriffe in die Wirtschaft. Dies beweist seine Einstellung gegen die Forderungen des Statistischen Reichsamtes, die am 2.7.37 zu dem Briefwechsel mit dem Reichswirtschaftsminister Dr. Schacht und dem Reichswirtschaftsministerium führten (Sammeldokument-Hoerlein Nr.46, Exhibit 18).

Der Herr Anklagevertreter hat im Kreuzverhör eine Sonderstellung Prof.HOERLEINS in dem pharmazeutischen Zweig der I.G.damit beweisen wollen, dass Mob-Pläne für Hoechst, Elberfeld und Leverkusen angeblich nur nach Rücksprache mit Professor HOERLEIN gemacht worden könnten (C.6410/11 dt.Prot., Page 6354/55)

Das ist ein Irrtum. Es fehlt hierfür auch jeder Beweis.

Professor HOERLEIN hatte in keinem Produktionsstil der pharmazeutischen Industrie der I.G. ein Ueberprüfungs- oder gar ein Entscheidungsrecht, ausser in Elberfeld. Dagegen hat er durch seinen Protest gegen die Produktionserhebungen des Statistischen Reichsamtes seine damalige ablehnende Einstellung klar zum Ausdruck gebracht.

Es erscheint mir fuer die richterliche Beurteilung bedeutsam, den Blickpunkt des Einzelangeklagten, sein eigenes Arbeits- und Interessengebiet genau zu erkennen; denn jeder Mensch sieht die Welt aus seinem ~~Milieu~~ ^{Winkel}. Die Welt des Wissenschaftlers und Forschers unterscheidet sich von der eines Kaufmanns oder technischen Industriellen. Professor HOERLEIN, dessen Lebenswerk und Lebensinhalt die Wissenschaft und Forschung war (Hoerle in Seite 6192, 6195/6 dt. Prot., Page 6136, 6139/40) wurde von seinem Forschungsgebiet so intensiv und ausschliesslich in Anspruch genommen, dass schon aus diesem Grunde die Voraussetzung einer genaueren Kenntnis anderer Zweige der I.G. und insbesondere der Projekte der einzelnen Werke nur in beschränktem Umfang gegeben ist.

Die Beweisführung der Anklage hat aber Professor HOERLEIN in einem speziellen Punkt der Mitwirkung an der Planung des Angriffskriegs beschuldigt, naemlich der Erforschung und Entwicklung von Giftgas.

Im Punkt 42 der Anklageschrift heisst es:

" Die I.G. fuhrte den grossten Teil der wissenschaftlichen Forschungsarbeiten fuer die geheime Entwicklung von Giftgas fuer den Krieg durch. Die Versuche wurden von Angestellten der I.G. unter der Leitung der Angeklagten HOERLEIN, AMBROS und TER MEER in enger Zusammenarbeit mit der Wehrmacht durchgefuehrt. "

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Das Genfer Protokoll ueber das Verbot des Gaskriegs (Hoerlein-Dokument Nr.65, Exhibit 44) beweist, dass weder die Erforschung, noch die Entwicklung von Giftgas voelkerrechtswidrig war, verboten war nur die Verwendung des Giftgases im Krieg (Hoerlein-Dokument, bzw. Seite 6280/81 dt.Protokoll, Page 6224).

Die Erforschung und Entwicklung von Giftgas an sich waere daher kein voelkerrechtliches Delikt. Deshalb kann dieser Tatbestand hier nur eine Bedeutung haben, wenn die Entwicklung erfolgte zu dem vorherbestimmten und erkannten Zweck, das Giftgas zu einem Angriffs- krieg zu benutzen.

Seit Prof.HOERLEIN in diesem Zusammenhang erwacht ist, handelt es sich um die spacter Tabun und Sarin genannten Kampfstoffe. Durch die Beweisaufnahme in diesem Punkt ist die Behauptung der Anklage widerlegt und bewiesen, dass Professor HOERLEIN und das Werk Elberfeld weder an der pharmacossigen Erforschung und Entwicklung von Giftgas, noch an der Produktion beteiligt war.

Der Anklagezeuge Dr.Schrader hat ausgesagt:

1. " Die Substanz, aus der spacter Tabun und Sarin entwickelt wurde, ist nicht auf Grund eines Auftrags von Prof.Hoerlein oder einer anderen I.G.Stelle, sondern im Zuge der Untersuchungen im Pflanzenschutzgebiet (S.2234 und S.2248/9 dt.Prot. Page 2240 und Page 2255/56) entdeckt worden.
2. Diese Substanzmusste auf Grund gesetzlicher Vorschriften dem Heereswaffenamt mitgeteilt werden. (Seite 2238, Page 2244 und Seite 2249 dt.Prot., Page 2255)
3. Die Entwicklung der gefundenen Substanz, die spacter Tabun und Sarin genannt wurde, lag in den Haenden des Heereswaffenamtes. " Seite 2241, Page 2247 und Seite 2249, Page 2255)
4. Eine "Zusammenarbeit" des Elberfelder Werkes mit dem Heereswaffenamt hat nicht stattgefunden. (Seite 2241 dt.Prot.Page 2246)

5. Professor Hoerlein war an der "Entwicklung" der Substanz nicht interessiert und hat sie nicht gefördert, sondern sogar gehemmt."
(Seite 2244, Page 2250/51, Seite 2245 und Seite 2249, dt.Pr. Page 2255/56)

Die Richtigkeit der Aussage des Zeugen Dr.Schrader wurde auch bestaetigt durch die Affidavits von Prof.Dr.Wolfg.Wirth, (Dek.Hoerlein 32, Exhibit 34) und Dr.Leopold von Sicherer, (Dek.Hoerlein Nr.38, Exh.36)

Professor Wirth bekundet zusammengefasst:

" Die chemischen Werke, z.B. die I.G. hatten toxische Stoffe, die sich bei einer Forschung ergaben, dem HVA zu melden. Die weitere Entwicklung, wenn die Stoffe geeignet waren, erfolgte durch das HVA. Elberfeld hat mit dem HVA nicht bezueglich Tabun zusammengearbeitet. Professor Hoerlein hat Arbeitsauftrag des HVA abgelehnt: er hatte kein Interesse an der weiteren Entwicklung des von Elberfeld gemeldeten, vom HVA zu Tabun entwickelten Kampfstoffes. "

Dr. von Sicherer sagt aus zusammengefasst:

" Professor Hoerlein wurde 1935 darauf hingewiesen, gemass der gesetzlichen Verpflichtung hochtoxische Stoffe, die bei der Forschung anfielen, an das HVA zu melden. Es bestand weder ein Auftrag, noch eine Vereinbarung, fuer das HVA taetig zu sein. Prof.Hoerlein hatte das Bestreben, die pflichtgemass angemeldeten Stoffe freizubekommen. Prof.Hoerlein war die Binnmischung des HVA hoechst unwillkommen. Die weitere Pruefung und Entwicklung der toxischen Stoffe waren ausschliesslich Angelegenheit des Wa Pruef 9, d.h. der im HVA mit dieser Angelegenheit betrauten Abteilung. "

Der Angeklagte ter Meer bestaetigte auf dem Zeugenstand die Aussage des Anklagezeugen Dr.Schrader, (Seite 7242/43 dt.Prot., Page 7183/84)

" dass Elberfeld einen ihm vom Heereswaffenamt dieserhalb gemachten Vorschlag fuer einen Entwicklungsauftrag abgelehnt hat. "

Zur gleichen Frage ist auch der Zeuge der Anklage Prof. Gross vernommen worden. Er hat sein der Anklage gegebenes Affidavit NI-6927, Exh.656 im Zeugenstand in wesentlichen Punkten berichtigt.

(Seite 2708-2713 dt.Prot. Page 2707-13) Diese Berichtigungen sind

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

in einer dem Hohen Gericht vorgelegten Neufassung beruecksichtigt.
(Hoerlein-Dokument Nr.64, Exh.35). Dieser Zeuge hat seine Bekundungen
noch ergaenzt (St.2713-2722 dt.Prot., Page 2714-2721 engl.Prot.) Er
hat im Wesentlichen die Aussage Dr.Schraders bestaetigtinsbesondere,
dass im Elberfelder Werk nicht an der "Entwicklung" des Kampfstoffes
gearbeitet wurde.(Seite 2720 dt.Prot., Page 2719 engl.Prot.) Er sagt
ferner aus, dass

" fuer Professor Hoerlein gegenueber der Forderung des Heeres-
waffenamtes, diese Meldungen (toxischer Stoffe) zu machen
und zu ueberwachen, keine Moeglichkeit bestand, sich ihr zu
entziehen. "
(Seite 2719 dt.Prot., Page 2718 engl.Prot.)

Damit ist der Sachverhalt in Bezug auf die Beteiligung des
Werkes Elberfeld an der Entwicklung der Kampfstoffe Tabun und Sarin
voellig geklaert.

Ich moechte aber einige Punkte nicht uebergangen, die die An-
klage in diesem Zusammenhang vorgetragen hat.

a) die Anklage hat ein Affidavit Dr.Wagner, NI-8960,Exh.618
vorgelegt, in dem dieser (S.1, 2.2) sagt:

" Die Herstellung der Giftgase Sarin und Tabun fiel unter
das Projekt, welchem Herr Professor Hoerlein und Herr
Dr.Schrader verstanden und welches auch vor der Vermitt-
lungsstelle W geheimgehalten wurde. "
(Seite 6288 dt.Prot., Page 6232 engl.Prot.)

Hierzu hat Prof.Hoerlein, -wie mir scheint, richtig- ausgesagt :

(Seite 6288 dt.Prot., Page 6232 engl.Prot.)

" Ich kann nicht verstehen, wie Herr Dr.Wagner dazu kommt,
ueber ein "Projekt" von Sarin und Tabun zu sprechen, wenn
er gleichzeitig wahrheitsgemaess aussagt, dass die Ver-
mittlungsstelle W keine Kenntnis davon erhielt."

Die ablehnende Haltung Prof.HOERLEINS gegenueber einer Bitte Dr.Wag-
ners, ihm, d.h. der Vermittlungsstelle W "geheime Erfindungen" mitzu-
teilen (NI-8992, Exh.169), war selbstverstaendlich; denn wie Prof.Gross

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

(Seite 2719 dt.Prot., Page 2719 engl.Prot.) eidlich erklart hat:

" Prof.Hoerlein stand unter der Geheimhaltungspflicht und der Strafandrohung wegen Landesverrats."

Dies ergibt sich aus den seitens der Verteidigung vorgelegten Beweis-

mitteln : Dokument Hoerlein Nr.58, Exhibit 37,
" " " 59, " 38,
" " " 60, " 39,
" " " 61, " 40,
" " " 62, " 41,
" " " 63, " 42,
" " " 22, " 43.

b) Dr. Ambros hat seine hierauf bezuegliche Bemerkung in Affidavit NI-6788, Exh.350, Nr.14 im Zeugenstand wie folgt richtig-gestellt: (deutsches Protokoll Seite 8109 letzte Zeile, Page 8035 engl.Prot.)

Frage: Herr Ambros, in Ihrem Affidavit ueber die Kampf-stoff-Fragen, Exh.350, NI-6788, im Buch XXXV, und zwar in Paragraph 14, das ist deutsche Seite 92, sprechen Sie davon, dass das Produkt G e l a n, das dann spaeter T a b u n wurde, von Dr.Schrader in Elberfeld entwickelt worden sei. Was wollten Sie mit diesem Ausdruck "entwickelt" sagen ?

Antw.: Dieser Ausdruck ist hier falsch, Herr Schrader war ein Chemiker, der urspruenglich in Leverkusen arbeitete und spaeter in Elberfeld. Sein Laboratoriumsleiter stellte ihm die Aufgabe, eine ganz neue Klasse von Schaedlingsbekaempfungsmitteln zu erschliessen. Er fand auch interessante Verbindungen, die starke insektizide Wirkung hatten. Diese Schaedlingsbekaempfungsmittel entwickelte er, das war seine Aufgabe. Ein Stoff, ein Typ, wurde spaeter interessant fuer die andere Seite. Er patentierte naemlich diese Stoffe, wie man jeden chemischen Stoff patentiert, und wir haben heute Nachmittag ja auf dieses Patent hingewiesen, das nach meiner Erinnerung 1936 patentiert wurde. Dadurch erst erfuhr nach meinen Studien, die ich jetzt hier treiben konnte, das OKH, die Ueberwachungsstelle der Patente, lernte diese interessanten Verbindungen kennen, und so wurde aus der Fuelle verschiedener Typen, insektiziden Typen, vom OKH ein Typ herausgenommen und zum Tabun entwickelt. Das "entwickelt" hier bezieht sich auf die Schaedlingsbekaempfungsmittel-Chemie. Die Entwicklung zum Kampfgas, das besorgte die OKH Seite.

c) Das von der Anklage schliesslich noch vorgelegte Dokument NI-4707, Exh 629 (Aktennotiz betreffend eine Arbeitsgemeinschaft auf dem Gebiet der Kampfstoff-Chemie) enthaelt die Bemerkung:

" Dr.Boeckler mitgeteilt, dass es m.E. erforderlich ist, Herrn Prof.Hoerlein von dem Vorgang Kenntnis zu geben."

(In dem Verteiler ist der Name Hoerlein nicht genannt)

Professor HOERLEIN hat hierzu erklart (Seite 6289 dt.Prot.Page 6234 engl.Prot.) :

" Ich habe von dieser Angelegenheit nichts mehr in Erinnerung und ich glaube auch nicht, dass mir jemals eine derartige Mitteilung zugegangen ist. Bestimmt kann ich beklunden, dass ich niemals an einer Arbeitsgemeinschaft auf dem Gebiet der Kampfstoff-Chemie, wie es hier heisst, teilgenommen habe. "

Die Nichtbeteiligung Prof. HOERLEINS ist nunmehr klar gestellt durch das Anklage-Dokument NI-14014, Exh.2319. Es handelt sich hier um eine Aktennotiz ueber Besprechungen, die eine Zusammenarbeit der I.G. mit Herrn Dr.Engelhardt (Auer) auf dem Kampfstoffgebiet zum Gegenstand hatten.

Prof. HOERLEIN war nicht anwesend, sein Name, oder das Elberfelder Werk sind nicht genannt.

Damit ist die Behauptung der Anklage, dass Professor HOERLEIN an der Entwicklung von Giftgas fuer den Angriffskrieg mitgewirkt hat, widerlegt.

T E I L B

(PUNKT 5 DER ANKLAGE : V E R S C H W O E R U N G)

Es bleibt zu pruefen,

ob Professor HOERLEIN in seiner Eigenschaft als Mitglied
des Vorstandes und des TEA Kenntnis erlangt hat, dass
andere seiner Vorstandskollegen sich an der Planung und
Vorbereitung von Angriffskriegen beteiligten und

ob er in Kenntnis dieser Tatsache durch Teilnahme der
Beschlussfassung im Vorstand die Beteiligung aktiv unter-
stuetzt hat.

Eine strafrechtlich relevante Beteiligung in diesem Sinne
setzt voraus, dass in den Sitzungen nicht nur die Plaene und Pro-
jekte besprochen wurden, die moeglicherweise auch der Ruestung oder
der Wriegsfuehrung dienlich sein konnten, sondern die erkennbar
und unzweideutig bestimmt waren, den Plan und die Vorbereitung eines
Angriffskriegs zu unterstuetzen.

Die Struktur und die Organisation der I.G. wird in beson-
deren Vortraegen behandelt, auf die ich auch im Falle HOERLEIN Bezug
nehme. Ich kann mich daher auf das Wesentliche und fuer den Fall
HOERLEIN speziell Wichtige beschraenken.

Die I.G. ist keine organisch gewachsene Gesellschaft, son-
dern ein Zusammenschluss selbstaendig gewachsener Gesellschaften
und Werke. Es ist eine Interessengemeinschaft in der Form einer
Aktiengesellschaft. Das Merkmal einer solchen Aktiengesellschaft ist,
dass die einzelnen Gesellschaften ihre Selbstaeendigkeit behalten.

Die Oberleitung einer solchen Interessengemeinschaft umfasst die allgemein wichtigen Fragen.

Die Vorstandsmitglieder sind Repraesentanten ihrer Werke oder Vertreter gewisser Betriebszweige; sie vertreten die Interessen ihrer Werke und ihrer Betriebszweige.

Je groesser eine solche Interessengemeinschaft ist, je staerker machen sich die Selbstaeendigkeitsbestrebungen bemerkbar, die nur durch eine straffe Zentralisation oder durch eine organische Dezentralisation ueberwunden werden koennen. Die I.G. hat den Weg der organischen Dezentralisation gewaehlt; sie hat den einzelnen Werken im Rahmen des Moeglichen die Selbstaeendigkeit gelassen. Die Oberleitung hatte die Aufsicht in ihren satzungsgemaessen Gremien.

Nicht das einzelne Mitglied dieser Gremien, sondern nur diese Gremien als solche koennten eine Aufsicht ausueben oder eine Entscheidung treffen, wenn diese im Interesse des Ganzen erforderlich schien.

Aus dieser Organisation ergab sich, dass die zentralen Gremien ueber die Details der Geschaeftsfuehrung innerhalb der Einzelwerke nicht unterrichtet waren, sondern nur durch globale Berichte und summarische Ziffern ueber die Entwicklung orientiert wurden.

Wenn man bedenkt, dass sich die Vorstandsmitglieder aus allen Teilen Deutschlands etwa durchschnittlich 8 mal im Jahre fuer je 4-5 Stunden zu Gesamtvorstandssitzungen zusammenfanden, ergibt sich auf Grund der Lebenserfahrung, dass nur allgemeine und besonders wichtige Fragen ercoertert werden koennen.

Zu der Frage der Organisation der I.G., der Arbeits- und Verantwortungsteilung, nehme ich Bezug auf das Affidavit Dr.ter Meer, NI-15187, Exhibit 334, Ziffer 7 und auf das Affidavit Hoerlein, Dokument Nr.43, Exhibit 5.

Mit dem Tachsen der I.G. musste sich zwangslaeufig die Selbststaendigkeit der Einzelwerke steigern und die Moeglichkeit verringern, ueber Einzelheiten der Einzelwerke orientiert zu sein.

Das bedeutet fuer den vorliegenden Prozess, dass eine Vermutung, wie sie vielleicht fuer eine normale - sachlich und raesumlich begrenzte - Aktiengesellschaft gegeben sein mag, wonach die Kenntnis von Einzelheiten des Geschaeftsbetriebes angenommen werden kann, nicht begruendet ist. Ganz abgesehen davon, dass es auch bei der normalen A.G. im Strafprozess keine Vermutung im Rechtssinne gibt, sondern die individuelle Kenntnis bewiesen werden muss, kann bei der anormalen Gestaltung und den Verhaeltnissen der I.G. nicht einmal die Annahme einer Kenntnis solcher Tatsachen unterstellt werden, die einen anderen Zweig der I.G. beruehren. Hier muss es bei der Pflicht der Anklagebehoerde bleiben, die individuelle Schuld der Einzelangeklagten zu beweisen.

Die im Aktienrecht bestehende und von der Anklagebehoerde herangezogene Gesamtverantwortung des Vorstands ist eine aktienrechtliche d.h. zivilrechtliche Verantwortung. (Dokument v.Knieriern Nr.39, Exh.280)

Sie besteht gegenueber der Gesellschafterversammlung bzw. gegenueber den einzelnen Aktionaeren und kann bei der Erteilung der Entlastung nicht einmal von den einzelnen Aktionaeren, geschweige denn von Dritten, geltend gemacht werden.

Die strafrechtliche Verantwortung wuerde den Nachweis voraussetzen, dass von der Gesamtheit oder von einzelnen Mitgliedern der Verwaltung ein Verbrechen begangen ist, dessen Tatbestand die strafrechtlichen Merkmale der Schuld und der Kausalitaet aufweisen muss.

(Dokument v.Knieriern Nr.40, Exhibit 281)

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Es ist wichtig, das wahre Bild der Interessengemeinschaft, die I.G. Farben hiess, zu erkennen. Das Bild, das die Anklage entworfen hat, ist konstruktiv und wirklichkeitsfremd. Der selbstverstaendliche Austausch von Erfahrungen, die natuerliche Koordination verschiedener Betriebe gleicher Art, die nach Gesetz und Statut im Verstand zusammenlaufenden Faeden aus allen Werken werden als Grundlage der juristischen Konstruktion einer Verschwuerung benutzt, d.h. einer Gruppe, die sich zur Planung und Durchfuehrung von Angriffskriegen oder zur Beihilfe hierzu zusammengeschlossen hatte. Die jahrzehntealte technisch kaufmaennische Organisation eines international anerkannten Unternehmens wird von einem bestimmten Zeitpunkt an als verbrecherisch bezeichnet. Eine konkrete Verabredung, die eine Aenderung der bisher friedlichen Zwecken dienenden Organisation zum Gegenstand hatte, wird nicht behauptet; ebensowenig wird eine konkrete Vereinbarung zwischen Vertretern der I.G. und der Regierung, Wehrmacht oder Partei behauptet, aus der sich eine Zusammenarbeit mit dem Ziel eines Angriffskrieges ergeben koennte.

Die Anklagebehoerde greift aus dem Ablauf des weltgeschichtlichen Geschehens einige Glieder heraus, mit denen sie die jeweils Angeklagten, d.h. deren Amts- oder Geschaeftsbereich in Verbindung bringt.

Was die Anklage, was das Gericht und was wir Deutsche heute wissen, kann nicht Gegenstand der Urteilsfindung sein, sondern was die Angeklagten wussten, als sie das taten oder liessen, was ihnen jetzt zum Verwurf gemacht wird.

General Taylor hat richtig erkannt:

(Seite 92 dt.Prot., page 94 engl.Prot.)

" Die Faehigkeit nachtraeglicher Einsicht ist unter den Menschen viel verbreiteter, als wahre Voraussicht."

Sie, meine Herren Richter haben, bevor Sie nach Deutschland kamen, in einem anderen Milieu und in einer Sphaere gelebt, die von unserer, d.h. der geographisch als deutsch zu bezeichnenden Sphaere vollkommen abgeschnitten war. Sie wurden von Ihrer Presse, Ihrem Rundfunk und sonstigen Mitteln und Methoden beeinflusst. Hier wurden Ihnen Geschehnisse vorgetragen, die sich im Verlaufe von 1933 ab in Deutschland und in den besetzten Gebieten zugetragen haben, in ihrer ganzen Furchtbarkeit und Ausdehnung.

Diese Geschehnisse wurden hier historisch aneinandergereiht und zwar in einer einseitigen Darstellung. Der historische Verlauf soll Ihnen als eine Kette von Geschehnissen erscheinen, die nicht nur eine objektive Folge sein soll, sondern ein Ablauf, der auf einem Plan beruht. Die retrospektive Betrachtungsweise enthaelt die Moeglichkeit einer Fehlerquelle der Erkenntnis der Wahrheit. Es ist das, was man in der Geschichtsphilosophie "rueckwirkende Rationalisierung" nennt, d.h. die nachtraegliche Unterlegung von Motiven zur logischen Erklaerung von Denkformen und Ereignissen, die in Wirklichkeit nicht auf sie zurueckzufuehren sind.

Die Kollektivverantwortung widerspricht dem ersten Grundsatz des Strafrechts: der persoenlichen Verantwortung. Die Kollektivverantwortung beruht auf der Kollektivbeschuldigung. Die Kollektivbeschuldigung ist meist das Symptom mangelnden Beweises einer Individualschuld.

Der Sinn und Zweck dieses Vorgehens ist, den Mangel des individuellen Beweises, der zur Freistellung der Einzelangeklagten fuehren muesste, durch eine sogenannte Schuldvermutung zu verdecken und die Angeklagten in die Lage zu bringen, sich entlasten zu mues-

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Dass es fuer das Einzelwesen, das zu einem Kollektiv gehoert, praktisch fast unmoeglich ist, den zur Entlastung erforderlichen Beweis zu fuehren - der ja darin bestehen muesste, dass er nicht zum Kollektiv gehoert - ist niemals klarer geworden, als in dieser Zeit.

Die conspiracy war, so scheint mir - die konstruktiv erdachte Waffe der Polizei und Anklagebehoerde gegen das organisierte Gangstertum.

Wie man auch ueber die rechtliche Bedeutung dieser Konstruktion denken mag: sie kann nur da anwendbar sein, wo der Umfang des Kollektiv nicht uebersehbar ist. Im Urteil des IMT ist die Frage der verbrecherischen Organisation oder Gruppe eingehend behandelt worden. Wenn die Anklagebehoerde hier auch nicht den Antrag gestellt hat, den Vorstand der I.G. als verbrecherische Gruppe zu erklaren, so beruht doch der Anklagepunkt 1 und 5 auf der ausgesprochenen Behauptung einer verbrecherischen Gruppe. In der Anklageschrift heisst es unter Punkt 1, Ziffer 1 :

" Alle Angeklagten nahmen an der Planung teil.
..... Alle Angeklagten veruebten diese Verbrechen da -
durch , dass sieVereinigungen,
einschliesslich der I.G. angehoeert haben, "

Unter Anklagepunkt 5, Ziffer 147 wird auf alle fruheren Ausfuehrungen zu I, II und III Bezug genommen.

Im Urteil des IMT ist bezueglich der "Organisation" Reichsregierung ausgesprochen (Seite 16631 des dt.Prot.) : Page 104 der amtlichen Ausgabe des IMT-Urteils

" Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass die Reichsregierung aus zwei Gruenden nicht als verbrecherisch erklaert werden soll.

1. Da nicht dargetan ist, dass sie nach 1937 jemals in Wirklichkeit als Gruppe oder Organisation taetig gewesen ist;

Schluss-Schriftsatz-Herlein

2. da die hier beschuldigte Personengruppe so klein ist, dass gegen ihre Mitglieder ohne weiteres Einzelverfahren gefuehrt werden koennen, ohne dass eine Erklaerung, wonach die Regierung, deren Mitglieder sie gewesen sind, verbrecherisch war, erforderlich waere."

Wenn irgendeine Gruppe, so waere die Reichsregierung als das verfassungsgemaessig zur Vertretung des Deutschen Reichs berufene Gremium in seiner Gesamtheit fuer die Planung von Angriffskriegen verantwortlich zu machen und ihre Taetigkeit als Verschwörung zu beurteilen. Das IMT hat eine solche Feststellung abgelehnt.

Hieraus ist klar ersichtlich, dass das IMT die Erklaerung, dass eine Organisation oder Gruppe oder Vereinigung verbrecherisch sei, nur dann fuer zweckmaessig haelt, wenn es sich um eine Organisation von "grosser Mitgliederzahl" handelt. Wenn bezueglich einer Mehrzahl von Personen die Moeglichkeit einer individuellen Schuld gegeben ist, soll die kollektive prima-facie Schuldserklaerung unterbleiben. In solchen Faellen darf aus der Zugehoerigkeit zu einer Mehrheit von Personen keine Vermutung entnommen werden, dass eine Schuld bestehe, sondern es bleibt bei dem primaeren Grundsatz jedes Strafverfahrens, dass der Einzelne subjektiv und objektiv den Tatbestand der straffbaren Handlung erfuehlt hat. Hierzu gehoert - nach dem Urteil des IMT - , dass die Einzelnen die Ziele Hitlers - Planung von Angriffskriegen - gekannt und ihm in Kenntnis dieser Absicht ihre Mitarbeit gewaehrt haben. (Seite 16465 des dt.Prot.) (Page 55/56 der amtlichen Ausgabe des IMT-Urteils)

Die von der Anklage vorgelegten Protokolle der Vorstands- und Ausschusssitzungen enthalten keinen Beweis fuer eine gemeinsam beabsichtigte Unterstuetzung der Angriffsplanung Hitlers. Gegenueber der Behauptung der Anklage im IMT-Prozess, dass jede bedeutsame Beteiligung an den Angelegenheiten der Regierung einen Beweis fuer die Beteiligung an einer Verschwörung darstellt, fuehrt das IMT aus :

(Seite 16463 dt.Prot.) (Page 54/55 der amtlichen Ausgabe des
IMT-Urteils)

" Der Begriff der Verschwörung ist im Statut nicht definiert. Doch muss nach Ansicht des Gerichts die Verschwörung in Bezug auf ihre verbrecherischen Absichten deutlich gekennzeichnet sein. Sie darf vom Entschluss und von der Tat zeitlich nicht zu weit entfernt sein.

.....
Der Gerichtshof muss untersuchen, ob ein konkreter Plan zur Kriegsführung bestand und bestimmen, wer an diesem konkreten Plan teilgenommen hat.....

Aus der Beweisführung geht jedoch mit Bestimmtheit eher das Bestehen vieler einzelner Pläne hervor, als eine einzige, alle solche Pläne umfassende Verschwörung. "

Die Anklage hat in diesem Prozess keinen einzigen Beweis dafür erbracht, dass einer der angeklagten Vorstandsmitglieder einen konkreten Plan Hitlers zur Kriegsführung kannte und an ihm teilgenommen hat.

Die eidliche Bekundung HOERLEINS zu diesem Punkt der Anklage ist daher glaubwürdig und überzeugend. (Seite 6223 dt.Prot. page 6166 engl.Prot.)

Professor HOERLEIN hat in seiner Verteidigung darauf hingewiesen, dass sein Verhalten vor dem Krieg den positiven Beweis erbringt, dass er nicht an einen Krieg dachte.

1. Im Protokoll der Pharmazeutischen Hauptkonferenz vom 19.7.1939 (Heerlein-Dokument Nr.47, Exh.21) heisst es:

" Bei ernster Prüfung der Gesamtsituation wird festgestellt: dass wir nicht weiter können, wenn in Frankreich nicht selbst fabriziert wird und zwar durch eigene französische Gesellschaft. Infolgedessen wird beschlossen, zunächst einmal die Herstellung von Padutin, Campolen und Campoferron, Evipan-Natrium und ev. Lacarnol in Frankreich aufzunehmen. "

" Unter Bezugnahme auf die Ausführungen von Grobel ueber die Lage in Frankreich und Spanien (vergl. Punkt II/2) teilt Lutter mit, dass Rigal, Paris, beauftragt wurde, ein geeignetes Fabrikationslokal in der Umgebung von Paris zu suchen, welches vorläufig gemietet werden soll. Zur Durchführung der Fabrikation wird eine neue französische Fabrikationsgesellschaft gegründet werden. "

Schluss-Schriftsatz-Heerlein

Es kann keinen ueberzeugenderen Beweis dafuer geben, dass HOERLEIN und der pharmazeutische Zweig der I.G. keine Kenntnis hatten, dass Hitler einen Angriffskrieg beabsichtige, wenn 6 Wochen vor dem Krieg ein Beschluss gefasst wurde, der bei Kenntnis der Lage sinnlos gewesen waere.

2. Dieser Beschluss beweist auch, dass die aus Anlass des zu gleicher Zeit erfolgten Besuchs repraesentativer Vertreter der englischen pharmazeutischen Welt gehaltenen Reden, die der gegenseitigen Verbundenheit und der Hoffnung friedlicher Zusammenarbeit Ausdruck geben, ernst gemeint waren und mit der Kenntnis einer Kriegsgefahr, geschweige denn mit einer Beteiligung an der Planung von Angriffskriegen unvereinbar. Der als Heerlein Dokument eingefuehrte Dankesbrief (Heerlein-Dokument Nr.50, Exhibit 24) bezeugt den Geist freundschaftlichen Einvernehmens und der internationalen Anerkennung. (Vergleiche auch Dokument-Heerlein Nr.49, Exhibit 23)

3. Das Protokoll der Pharmazeutischen Hauptkonferenz vom 11.10.1940 ist ein weiterer Beweis dafuer, wie wenig Professor HOERLEIN und der pharmazeutische Zweig der I.G. ueber Kriegsabsichten Hitlers gegen die Sowjet-Union orientiert waren. Die fuer Fruehjahr 1941 vorgesehene Reise nach Moskau erscheint mir ein symptomatisches Zeichen fuer die Unkenntnis HOERLEINS ueber politisch-militaerische Dinge ueberhaupt.

Entscheidend fuer die Einstellung HOERLEINS und des pharmazeutischen Zweigs zur Frage eines Kriegs ueberhaupt, ist das, was Professor HOERLEIN (Seite 6223 dt.Prot., page 6165 engl.Prot.) auf die Frage :

" Haeette der pharmazeutische Zweig der I.G. von einem Krieg einen Vorteil gehabt ? "

antwortete: (Seite 6223 dt.Prot., Abs.3, page 6165/66 engl.Prot.)

" Das Gegenteil ist der Fall. Wir hätten im Falle eines Krieges unseren ganzen Export verloren, der nur vorübergehend durch eine kriegsbedingte Mehrproduktion aufgewogen werden konnte. Infolge unseres grossen Auslandsgeschäftes und der jahrelangen Verbindungen mit der ausländischen Wissenschaft und pharmazeutischen Industrie war unsere Einstellung ausgesprochen international. "

Damit ist erwiesen, dass die Anklage keinen Beweis dafür erbracht hat, dass Professor HOERLEIN :

1. weder persönlich in irgendeiner Weise an der Planung oder Vorbereitung von Angriffskriegen, noch
2. an einer Verschwörung zum Zweck der Beteiligung an der Planung oder Vorbereitung von Angriffskriegen beteiligt war.

TEIL 6

(PUNKT 2 DER ANKLAGE : RAUB UND SPOLIATION)

Unter diesem Punkt der Anklage werden die Faelle behandelt, die die Anklagebehörde als " Raub durch Verträge " bezeichnet. Die Verträge werden als das Mittel der Tarnung angesehen, angeblich unter Druck zustande gekommene Vereinbarungen als legal erscheinen zu lassen. Der Anklage kommt hierbei zustatten, dass diese Vereinbarungen nach der Niederlage im Zustand des Besatzungsregimes geschlossen wurden. Es wäre unwahr, wollte man leugnen, dass ein solcher Zustand die persönliche Freiheit des Einzelnen beeinträchtigt. Wie weit diese Beschränkung der Freiheit gehen kann, wissen wir aus Erfahrung. Es gibt Besatzungsmächte, die die geschäftliche Freiheit des Handelns völlig ausschalten: durch Investigationen, Beschlagnahme der Werke und der Patente.

Man wird zwar nicht sagen können, dass der Weg, den die I.G. in Frankreich beschritt, unbeeinflusst war von der Tatsache des militärischen Sieges. Aber man wird nach der inzwischen gewonnenen Erfahrung auch sagen muessen, dass diese Tatsache des militärischen Sieges die Methoden der Verhandlung der I.G. Vertreter mit den Repräsentanten der chemischen und pharmazeutischen Industrie Frankreichs nicht so beeinflusst hat, dass man von "Raub" unter dem Schein des Vertrages sprechen dürfte.

Dies gilt in besonderem Masse fuer die Verhandlungen, die Professor HOERLEIN mit den französischen Geschäftspartnern geführt hat: vor Abschluss und während der Durchführung des sog. Vertrages Nr. 2 der I.G. mit Rhano-Poulenc (Dok. NI-8611, Exh. 1275).

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Es ist dies der einzige Vertrag, den Professor HOERLEIN zusammen mit seinem Vorstandskollegen Mann unterzeichnet hat. Dieser Vertrag zeigt schon in seiner Form - einfache Briefbestätigung -, dass der hierdurch getroffenen Vereinbarung jede ^FAncoralität fehlte; es war ein gentlemen-agreement in seiner Entstehung und blieb es während seiner Durchführung. Materiell war es fuer Rhone-Poulenc ein gutes Geschäft.

Es gibt kein Dokument und kein Zeugnis, das die Anklagebehörde in diesem Zusammenhang eingeführt hat, aus dem ein Vorwurf gegen Professor HOERLEIN zu entnehmen ist. Dieses Fehlen jeden belastenden Affidavits eines der französischen Geschäftspartner in Bezug auf ^Frofessor HOERLEIN scheint mir ein starker Beweis dafuer zu sein, dass keiner der Herren, mit denen Professor HOERLEIN verhandelt hat, bereit oder in der Lage war, etwas zu bekunden, was ihn im Sinne der Anklage hätte belasten koennen.

Demgegenueber hat Dr. Mietzsch in seinem Affidavit (Hoerlein-Dokument Nr.69, Exh.48) ausgesagt :

" Alle mir bekanntem Verhandlungen zwischen der Firma Rhone-Poulenc und der I.G. in diesem Zeitraum wurden von beiden Seiten in einem ungewöhnlich freundlichen Ton geführt, wie er zwischen Firmen in internationaler Zusammenarbeit selten erreicht wird. Die Basis hierfuer bildete der unter dem massgeblichen Einfluss von Herrn ^Frofessor Hoerlein abgeschlossene Vertrag Nr.2, wonach beiden Vertragspartnern, - Rhone-Poulenc und I.G. - genau die gleichen Rechte und Pflichten auferlegt wurden. Der Abschluss dieses Vertrages, dessen Grundton der geistigen Einstellung Prof.Hoerleins entspricht, sollte zu einer Fortsetzung und dauerhaften Vertiefung der vor dem Krieg bestehenden privatwirtschaftlichen Beziehungen fuehren. Ich erkläre offen und rueckhaltslos, dass mir keinerlei Aeusserungen oder Handlungen des Herrn ^Frofessor Hoerlein bekannt geworden sind, die - auch unter Anlegung strengster Massgabe - als eine Prossion auf die Firma Rhone-Poulenc nach der Besetzung Frankreichs durch deutsche Truppen im Jahre 1940 angesehen werden koennen. Ferner erkläre ich, dass Herr ^Frofessor Hoerlein darueber hinaus die Interessen der Firma Rhone-Poulenc Dritten gegenueber tatkräftig vertreten hat. "

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Die Richtigkeit dieser Aussage wird durch die Korrespondenz be-
staetigt, die von Herrn Mann in seiner Verteidigung vorgelegt wur-
de. Ich nehme Bezug auf die Dokumente Mann

Nr. 588, Exhibit 280	
" 560, " 281	
" 603, " 288	
" 680, " 289	
" 685, " 291	
" 678, " 292.	

Diese Dokumente ergeben den geschaeftlich freundschaftlichen
Verkehr und die Loyalitaet des deutschen Vertragspartners; sie
zeigen auch, dass der Vertrag Nr.2 sich fuer Rhone-Poulenc gun-
stig ausgewirkt hat, wie dies auch der Zeuge Dr.Grobel ausdrueck-
lich bestaetigt hat (Seite 12074 dt.Prot., page 11858 engl.Prot.):

" Die wirtschaftliche Bedeutung des Vertrages Nr.2 be-
trachteten wir als ein sehr starkes Entgegenkommen fuer
die Firma Rhone-Poulenc, da wir den ganzen wissenschaft-
lichen Standard, unsere vollkommene technische Unter-
stuetzung und eine vollkommene Voraussetzung der gesam-
ten wissenschaftlichen Arbeit Rhone-Poulenc zur Ver-
fuegung stellten. Das war ein Ereignis, welches in un-
serem Weltunternehmen kaum seinesgleichen fand. "

Die Verteidigung des Angeklagten Mann hat dies im Einzelnen im
Beweisverfahren ueberzeugend dargelegt. Hier soll nur auf einige
Vorgaenge hingewiesen werden, die Prof. HOERLEIN persoenlich be-
ruehren.

Schon bei der Besprechung des Vertrages 2 hatten die Ver-
treter von Rhone-Poulenc ein besonderes Interesse fuer das Dolantin,
ein synthetisches Morphinersatzmittel, bekundet. Die Bedeutung die-
ses in Hoechst erfundenen und fabrizierten Produkts ergibt sich aus
dem Lautenschlaeger-Dokument Nr.52, Exhibit 55, einem Affidavit von
Professor Dr. Schaumann. Das Dolantin war ein bereits eingefuehrtes
Präparat, fiel also an sich nicht unter den Vertrag 2, der nur die
wissenschaftliche Zusammenarbeit fuer die Zukunft voraussah.

Doch wurde dem Wunsche von Rhone-Poulenc sofort entsprochen, wie sich aus dem Dokument Mann Nr.560, Exhibit 281 ergibt. Es ist dies der Brief vom 4.April 1941 an Herrn Grillet, in dem Professor HOERLEIN sich bereit erklarte, die Pariser Herren persoenlich in Hoechst einzufuehren, was bei ihrem naechsten Besuch erfolgte. Auf Grund der ihnen bei dieser Gelegenheit gegebenen Informationen war die Firma Rhone-Poulenc instande, im Mai 1942 die Fabrikation aufzunehmen, wie dies aus dem Brief des Herrn Bo an Professor HOERLEIN vom 30.Juni 1942 hervorgeht. Es ist dies das Dokument Mann Nr.678,Exh.292.

Aus den Mann-Dokumenten Nr.680, Exh.289 und Dokument Nr.685 Exhibit 291, zwei Elberfelder Briefen vom 1.Mai 1942 und 25.Juni 42 ergibt sich, dass der Firma Rhone-Poulenc die Fabrikationsaufnahme eines Sulfonamids der Pyrimidinreihe ermöglicht wurde. Es handelt sich hier um ein besonders wertvolles Produkt, das in Deutschland unter dem Namen Dobonal (J.G) und Pyrimal (Schering), in Amerika unter dem Namen Sulfadiazin im Handel ist.

Aus dem letzten Absatz des eben genannten Briefs vom 1.Mai 1942 an Herr B o geht weiterhin hervor, dass der Firma Rhone-Poulenc die Fabrikation von Tibatin angeboten wurde, des besten existierenden Injektionspraeparates bei Streptokokkensepsis.

Auch aus den uebrigen Dokumenten ergibt sich, dass die I.G. der Firma Rhone-Poulenc in jeder denkbaren Weise, vor allem in Patentangelegenheiten, Unterstuetzung gewaehrte.

Das besondere Vertrauensverhaeltnis zwischen Professor HOERLEIN und dem Generaldirektor von Rhone-Poulenc, B o, ergibt sich aus dem Affidavit des Letzteren (Hoerlein-Dokument Nr.8,Exh.49). Es bedarf keiner naecheren Erlaeuterung, dass die Auslieferung des Briefes, den Dr.Trefouel geschrieben hatte und der beleidigende

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Aeusserungen ueber Hitler enthielt, an Herr B o ein ueberzeugender Beweis nicht nur fuer das gegenseitige Vertrauensverhaeltnis, sondern auch fuer die charakterliche Einstellung Prof.HOERLEINS ist.

Diese mit Lebensgefahr verbundene Einstellung laesst die Annahme als ausgeschlossen erscheinen, als habe Professor HOERLEIN jemals eine andere als loyale Haltung gegenueber den franzoesischen Geschaeftpartnern eingenommen.

Dies muss beachtet werden, wenn man die Aussagen Prof. HOERLEINS im direkten Verhoer (Seite ~~6237-6238~~ dt.Prot., page 6242-6245 engl.Prot) und im Kreuzverhoer (Seite ~~6237/6238~~ dt.P., page ~~6238~~/63 richtig beurteilen will. Die Anklage, die keine Vorwuerfe gegen Professor HOERLEIN wegen Beteiligung an Verhandlungen mit Rhone-Poulenc erheben kann, versucht aus einer Kenntnis von Berichten ueber diese Verhandlungen eine strafrechtliche Beschuldigung zu konstruieren. Prof. HOERLEIN hat nicht bestritten, eine allgemeine Kenntnis ueber die Verhandlungen erlangt zu haben, (S.6298 dt.Prot. page 6243 engl.Pr.) er hat aber bestritten, dass sich aus diesen Berichten eine anzulaessige Einwirkung ergeben haette.

Hierbei spielt die Frage eine Rolle, wie die Verhandlungen ueber Verguetungen fuer Praeparate zu beurteilen sind, die seitens Rhone-Poulenc gezahlt werden sollten, weil diese Firma in langen Jahren Produkte der I.G. nachgeahmt hatte, ohne hierfuer Lizenzgebuehren zu bezahlen.

Prof. HOERLEIN hat auf dem Zeugenstand (S.6295-6297 dt.P. page 6240-42) dargelegt, dass der patentgesetzlich geregelte Zustand in Frankreich in Bezug auf das deutsche geistige Eigentum auf therapeutischem Gebiet dem allgemeinen Rechtsgefuehl und der patentgesetzlichen Regelung in den meisten zivilisierten Staaten widersprach. Er hatte dies schon im Jahre 1935 in einem Aufsatz

eingehend begründet (Hoerlein-Dokument Nr.68, Exh.45) und in seiner Verteidigung auf den Standpunkt des französischen Professors Dr.Fourneau verwiesen (Hoerlein-Dokument Nr.66, Exh.46), der ausführte:

" Ganz allgemein, ob das Verfahren patentiert oder frei ist, das hat wenig zu sagen. Wenn wir nur den französischen Verbrauch und denjenigen der Länder, in denen durch die deutsche Industrie kein Patent genommen werden konnte, in Betracht ziehen, so haben wir auf Grund unserer Gesetze die Möglichkeit, die von den Deutschen erfundenen Fabrikationsverfahren auszunutzen, und es waere unsererseits laecherlich, wenn wir diese gesetzlichen Verhaeltnisse nicht ausnutzen wollten. "

Poulenc

Aus dem ueberreichten Briefwechsel Hoerlein-Rhone-Poulenc (Hoerlein-Dokument Nr.67, 1-5, Exh.47) ergibt sich, dass die Firma Rhone-Poulenc den von Herrn Professor HOERLEIN vertretenen Standpunkt spaeter grundsatzlich anerkannt hat.

Professor HOERLEIN hat bekundet, dass er die Schwierigkeiten, die Herr Mann bei den Verhandlungen mit Rhone-Poulenc hatte, als einen Beweis dafuer angesehen habe,

" dass sich beide Partner in freien Verhandlungen gegenueberstanden, wobei jeder danach strebte, die von ihm zu vertretenden Interessen zu waehren. "

(S.6298 dt.Prot., page 6243 engl.Prot.)

Es kann danach nicht als erwiesen angesehen werden, dass Prof.HOERLEIN Kenntnis erlangt haette von einem bei den Verhandlungen der I.G. mit Rhone-Poulenc auf diese ausgeuebten illegalen Druck.

T E I L D

(PUNKT 3 DER ANKLAGE : S K L A V E R E I - U N D M A S S E N -
M O R D)

I

Punkt 128 der Anklageschrift.

Zur Frage der Beschaffung, Beschäftigung, Behandlung und Verpflegung der Fremdarbeiter ist bezüglich des von Prof. HOERLEIN geleiteten Werkes Elberfeld keine spezielle Beschuldigung erhoben und kein Bew is angeboten. Das einzige, auf diesen Anklagepunkt bezugliche Dokument NI-7513- ein Affidavit Meyeux- ist zwar im Dokumentenbuch Nr.70 der Anklagebehörde enthalten, aber nicht vorgelegt worden.

In Punkt 128 der Anklageschrift wird eine Beschuldigung gegen alle Betriebe und Fabriken der I.G. behauptet:

" Ein Lebensstandard unter dem Existenzminimum war die feste Regel. Unzureichende Lebensmittelrationen, ueberfuellte und schmutzige Schlafstellen, masslos lange, harte koerperliche Arbeit, staendige Pruegelstrafe und grausame Disziplinar massnahmen fuehrten zu einem hohen Prozentsatz von Krankheitsfaellen unter den Insassen. In Krankheitsfaellen gab es wenig oder gar keine aerztliche Behandlung, sodass viele Sklavenarbeiter starben. "

Diese globale Behauptung bedarf zur Herstellung der angegriffenen Ehre des Werkes Elberfeld einer gerichtlichen Klarstellung, zumal aus dem erwachten, aber nicht vorgelegten Dokument NI-7513 Teile in der Presse veroeffentlicht wurden.

Wie die Verhaeltnisse im Werk wirklich waren, ergibt sich aus folgenden, zum Beweis vorgelegten und angenommenen Erklaerungen:

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Dokument-Hoerlein Nr.88, Exh.87, Affid. von Dr.med Josef Eichler,
vom 28.10.1947,

Dr.Eichler war mit der gesundheitlichen Betreuung und
aerztlichen Behandlung der Fremdarbeiter als Fabrikarzt
der I.G.-Farbenwerke, Elberfeld, betraut. Er erklart, dass
er sich bei dieser Taetigkeit lediglich von seinem aerzt-
lichen Gewissen leiten liess.

" Zu keiner Zeit ist seitens der Werkleitung auf mich ein
Druck ausgeuebt worden, noch habe ich von ihr irgendeine
Weisung erhalten, die Fremdarbeiter anders zu behandeln,
wie die erkrankten deutschen Belegschaftsmitglieder. "

Dokument-Hoerlein Nr.103, Exh.88, Affid.des Dr.med.Werner Grab,
vom 22.1.1948

als Ernahrungsphysiologe an Hand der fast lueckenlos
vorhandenen schriftlichen Unterlagen ueber die Ver-
pfllegung der Fremdarbeiter im I.G.Werk Elberfeld.

Zusammenfassend kommt Dr.Grab zu dem Ergebnis, dass die
Verpfllegung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld in den
meisten Faellen der der deutschen Zivilbevoelkerung ent-
sprach, und dass die Verpfllegungsaetze der Fremdarbeiter,
die sich bei Schwer- und Schwerstarbeiter noch erhoehten,
ueber den von dem amtlichen Stellen festgelegten Saetzen
lagen.

Dokument-Hoerlein Nr.105, Exh.89, Affid. des August Armatat, vom
22.Januar 1948,

der bei der Ausgabe des Essens und mit der Betreuung
der westlichen Fremdarbeiter beschaeftigt war.

Die Franzosen erhielten die gleiche Verpfllegung, wie die
werkseigene deutsche Belegschaft. Bei der Verteilung von
Obst, Eiern und Suesswaren waren die franzoesischen Arbei-
ter den deutschen vollkommen gleichgestellt. Auch die
Kuchenkarte, die es waehrend des Krieges noch gab, erhiel-
ten die franzoesischen Arbeiter zur freien Verfuegung ausge-
haendigt. 10 von jungen Polinnen geborene Kinder waren gut
versorgt; sie erhielten entsprechende Bekoestigung, hatten
eigene weisse Bettchen und waren unter Aufsicht einer
aelteren deutschen Frau. Die Kinder wurden jeden Monat
auf ihren Gesundheitszustand aerztlich ueberprueft.

Dokument Hoerlein Nr.104, Exh.90, Affid. des Heinrich Blaszyk, vom
22. Januar 194,

Beamter des Werkschutzes "Bayer".

Er hatte auch die Aufsicht in den Lagern der auslaendischen
Arbeitskraefte des Werkes Elberfeld, der Franzosen, Bel-
gier, Hollaender, und Daenen einerseits, der Ostarbeiter
(Polen, auch spaeter Russen) andererseits. Daenen, Hollaen-
der, Belgier und eine Franzoesin waren in Privatquartie-
ren untergebracht ohne besondere Absperreinrichtungen. Den
Arbeitern war Sonntags Gelegenheit zum Kirchgang gegeben.
An Sonntagen duften Besuche in anderen Lagern gemacht und
Besuche empfangen werden. Die Franzosen duften die Licht-

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

spieltheater in der Stadt besuchen. Hohe Feiertage wurden entsprechend gefeiert.

Dokument Heerle in Nr.106, Exh.91, Affidavit der Frau Ella Schwarz vom 22.Januar 1948, Koechin in der Werkskueche Elberfeld.

Sie bestaetigt, dass die ihr im Rohzustand uebergabenen Lebensmittel frisch, unverderben, appetitlich und sauber waren. Die auslaendischen Arbeiter assen zusammen mit den deutschen Arbeitern. Das Essen bestand in der Mehrzahl aus verschiedenen Gerichten, Suppe, Fleisch, Gemuese und Kartoffeln und recht reichlichem Nachtisch. Es kam des oeffteren vor, dass auf Verordnungen des Betriebsarztes fuer den einen odern anderen Fremdarbeiter Diat gekocht wurde.

Dokument-Hoerlein Nr.107, Exh.92, Affidavit von Frau Klara Elender, vom 22.1.1948, der Leiterin der Werkskueche fuer die polnischen und russischen Arbeiter.

Es wurde ein wohlgeschmeckendes Essen ausgegeben und Beschwerden sind nur ganz selten bekannt geworden. Diese richteten sich auch nicht gegen die Art der Zubereitung, sondern nur gegen die Auswahl des Speisezettels. Es musste der Zeit entsprechend haufig Kohlgemuese gegeben werden, was den Arbeitern nicht immer behagte.

Diese Bekundungen beweisen, dass die Fremdarbeiter im Werk Elberfeld in jeder Beziehung menschenwuerdig behandelt, gepflegt und aerztlich betreut wurden. Sie sind aber auch ein Beweis fuer die Einstellung Prof.HOERLEINS zur Frage der Behandlung der Fremdarbeiter im Allgemeinen. Wenn er als Mitglied des Vorstandes von der Beschaeftigung von Fremdarbeitern in anderen Werken erfahrt, so muss man ihm glauben, dass er der Ueberzeugung sein konnte, diese wuerden genau so behandelt, wie er selbst die bei ihm Beschaeftigten behandelte. (Seite 6262/3 dt.Prot., page 6206 engl.Prot.) Man kann sich nur vorstellen, was man selbst in gleicher Lage tut oder tun wuerde.

II

Zu Punkt 131 der Anklageschrift (Degesch - Tatbestand)

Wenn heute von Zyklon-B gesprochen wird denkt man unwillkuerlich an die Vergasungen von Hunderttausenden in Birkenau. Diese Tatsache, wohl das grausigste Geschehen in der Geschichte der Konzentrationslager, wurde seit 1945 durch eingehende Berichte aus Muerzburg und durch Propaganda in der Welt-oeffentlichkeit verbreitet mit der Tendenz, den Anschein zu erwecken, als sei die Hoelle von Birkenau allen Deutschen bekannt.

Die Anklage versucht, unter Benutzug der propagandistischen These einer allgemeinen Kenntnis von Auschwitz-Birkenau fuer die hier Angeklagten eine Spezialkenntnis zu konstruieren, dass das Mittel zur Durchfuehrung des Ausrottungsprogramms das Zyklon-B gewesen und die Lieferung dieses Vernichtungsgases ueber die Firma Tesch und Stabenow (Testa) durch die Degesch erfolgt sei.

Die Schlussfolgerung der Anklage, die Beteiligung der I.G. an der Degesch sei gleichbedeutend mit der Kenntnis der Lieferung von Zyklon-B nach Auschwitz zum Zwecke der Ausrottung von KL-In-sassen, ist konstruktiv und unbegruendet, weil sie auf Indizien gestuetzt ist, denn die Schlussigkeit und zwingende Logik fehlen.

Es wird vergessen, dass dieses Zyklon-B seit Jahrzehnten ein international angewandtes und als ausgezeichnet anerkanntes En twesungsmittel war und auch jetzt noch ist, das fuer die Schaed-lingsebekampfung und damit fuer die Gesunderhaltung von Millionen Menschen unentbehrlich ist. Diese Verstellung ueber Verwendungszweck und allgemeine Moeglichkeit war fuer jeden, der damit zu tun, es zu beurteilen oder eine Verwendung da fuer hatte, der entscheidende Faktor und duerfte es solange sein, bis er eine konkrete Kenntnis des Misbrauchs erhielt.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

1. Bezueglich des Werkes Elberfeld fehlt jede substantiierte Behauptung einer Verbindung mit dem Zyklon-B. Elberfeld hat weder Blausaure, noch Zwischenprodukte an Degesch fuer Zyklon-B geliefert. Es fehlt auch jede Behauptung fuer eine sonstige geschaeftliche Verbindung zwischen dem Werk Elberfeld und der Degesch. Es ist auch als erwiesen anzusehen, dass die "Degussa" "geschaeftsfuehrende Gesellschafterin" war und die Geschaeftsfuehrung der Degesch auf ihre Selbststaendigkeit grossen Wert legte (Dokument-Degesch Bd I, Dok.Nr.47, Exh.13 und Band II, Dokument Nr.27, Exh.33. Hiezu Zeugenaussage Schlosser (Seite 10663-65 dt.Prot. Page 10525/27). (Dr.Goldschmidt dt. Prot. 13077, Page 12874).

2. Die einzige Verbindung mit der Degesch bestand darin, dass Prof. Hoerlein im Jahre 1937 Mitglied des Verwaltungsausschusses der Degesch wurde (Dok. NI-12073, Exh. Nr. 1765) und seitdem die Jahresberichte und die allgemeinen Berichte erhielt.

3. Um eine strafrechtliche relevante Beziehung zu der verbrecherischen Verwendung des von der Testa oder Degesch gelieferten Zyklon-B-Gases logisch zu begruenden, muesste behauptet und bewiesen werden:

- a) die Kenntnis, dass die Testa bzw. Degesch Zyklon-B an das KL Auschwitz lieferte,
- b) die Kenntnis, dass dort dieses Zyklon-B zur Vergasung von Menschen verwandt sein sollte und
- c) die pflichtwidrige Unterlassung einer Verhinderung weiterer Lieferungen.

Es ist nicht einmal die erste dieser 3 Tatsachen bewiesen.

4. Prof. Hoerlein hat an keiner Verwaltungsausschuss- oder Gesellschafterversammlung der Degesch seit 1937 teilgenommen (Hoerlein S. 6293, Page 6238).

5. In den Dokumenten der Anklage ist der Name des Angeklagten Prof. Hoerlein nicht erwahnt; weder in einer Korrespondenz, noch

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

in einem Bericht, Protokoll oder dergleichen. Auf ihn ist auch in anderen Urkunden nicht Bezug genommen.

Im Trialbrief und im Beweisvortrag der Anklage sind keine Tatsachen zu finden, die eine Verbindung Hoerleins mit oder eine Kenntnis von internen Geschäftsvorgängen der Degesch beweisen.

Die von der Anklage vorgelegten Geschäftsberichte der Degesch und allgemeinen Informationen (Dok. Buch 82 NI-12206, Exh. 1767, NI-9098, Exh. 1768, NI-6361, Exh. 1771, NI-12004, Exh. 1772 z.Beiispiel) enthalten keinen Anhaltspunkt dafür, dass Zyklon-B in das KL Auschwitz geliefert wurde, geschweige denn zum Zwecke der Vergasung von Menschen. Die Umsatzziffern des Zyklon-B sind nach dem Ergebnis des Beweisverfahrens kein Beweis für eine Kenntnis der Verwendung des Zyklon-B für Zwecke der Vergasung von Menschen.

Es ist kein Beweis dafür erboten, dass Prof. Hoerlein auf andere Weise Kenntnis davon erlangt hat, dass in Auschwitz-Birkenau Menschen mit Zyklon-B vergast worden sind.

In den Zeugenaussagen erscheint die Persönlichkeit Hoerleins nicht.

Dr. Peters, der Geschäftsführer der Degesch, also der juristische und kaufmännische Repräsentant dieser Firma hat auf dem Zeugenstand erklärt, dass er Prof. Hoerlein nicht kenne (dt. Prot. 10669, Page 10530).

Die Aussage dieses Zeugen wird durch die als Anlage zum Affidavit Minskoff (NI-15071, Exh. 2123) überreichte Erklärung des Dr. Peters bestätigt.

Gemäss Affidavit Minskoff, Ziffer 2 sollte Dr. Peters "eine eigene Erklärung hinsichtlich der Berührungspunkte zwischen Degesch und Farben aufsetzen". In dieser Erklärung über die Berührungspunkte ist der Name Hoerlein überhaupt nicht erwähnt.

Während des Kreuzverhörs der Anklage mit Herrn Mann wurden zahlreiche Dokumente zum Thema "Berührungspunkte" der Degesch zur IG vorgelegt. (Exh. 2099-2109), ebenso im Kreuzverhör der Anklage mit dem Zeugen Schlosser (dt. Prot. 10661/65, Page 10524/27).

Keines dieser Dokumente enthält den Namen oder einen Hinweis auf

Prof. Hoerlein.

Die eidliche Bekundung Hoerleins zu diesem Komplex Dogesch (dt. Prot. 6290/93, Page 6234/38) ist daher glaubhaft und ueberzeugend.

In diesem Tatsachenzusammenhang ist wesentlich, dass das Affidavit von Schnitzler (NI-5197, Exh. 18) nach dem Beschluss des Hohen Gerichts nicht als Beweismaterial verwandt werden darf, soweit es geeignet ist, andere Angeklagte zu belasten; das gleiche gilt fuer das Affidavit Prof. Lautenschlaeger (MI-9811, Exh. 1520).

Es ist kein Beweis von der Anklage erbracht, dass ueber die Vergasungen in Auschwitz in Tea-oder Vorstandssitzungen berichtet wurde. Die von der Anklage behauptete Verallgemeinerung (Ziffer 86 Trial-Brief III) ist unbegrundet. Prof. Hoerlein war nie in Auschwitz und hatte keine Kenntnis von Vergasungen in Auschwitz-Birkenau.

Die von der Anklage in diesem Zusammenhang zitierten Urteilsauszuege (Ziffer 89-92 Trial-Brief III) treffen auf Prof. Hoerlein keinesfalls zu; denn es fehlt die erste Voraussetzung: ein Amtsberreich, wie er in case I fuer Brandt und in case 4 fuer Mummenthey angenommen wurde; das gleiche gilt fuer den Reichsbnakpraesidenten und Reichswirtschaftsminister Funk im Falle des IMT.

Das von der Anklage in Ziffer 93 des Trial-Briefes III bezogene Urteil des Supreme Court (Direkt Sales Co. v. United States 319 US 703) das schon im Teil A und B erwahnt ist, kann auch hier nicht zur Begruendung herangezogen werden. Das Gegenteil scheint der Fall zu sein.

Es heisst dort:

"Alle Handelswaren koennen fuer illegale Zwecke verwendet werden. Aber in ihnen liegt nicht im gleichen Masse das Gefahrenmoment einer schadenbringenden und illegalen Verwendung." (Seite 5 Trial-Brief V).

An anderer Stelle:

"Der eine Gesichtspunkt ist, die sichere Feststellung, dass der Verkaufer von der ungesetzlichen Verwendung, die der Kaufer beabsichtigt, weiss. der andere ist der Nachweis, dass er durch den Verkauf sie zu foerdern, ihr Vorschub zu leisten beabsichtigt." (Seite 5a Trial-Brief V).

An anderer Stelle:

"Ferner, um die Absicht nachzuweisen, muss der Beweis der Kenntnis klar und eindeutig sein, weil die Beschuldigung einer Verschwörung nicht begründet werden kann, indem man Indicium auf Indicium haucht und so das webt, was in diesem Prozess ein Schloppnetz genannt worden ist, in das alle materiellen Verbrechen hineingezogen werden koennen (Seite 6 Trial-Brief V).

Nach Ansicht des Supreme Court genuegt nicht "Argwohn, Bewusstsein, Sie damitabfinden, Fahrlaessigkeit, Gleichgueltigkeit" sondern es muss "informierte und interessierte Mitarbeit" vorliegen. "Anspornen, Anstiften" (Seite 6a Trial-Brief V).

In diesem Verfahren musste also klar und deutlich bewiesen werden, dass ein Angeklagter:

- a) positive Kenntnis hatte, dass die Dugesch Zyklon-B nach Auschwitz lieferte, damit es dort zur Vergasung von Menschen benutzt wurde;
- b) die Absicht hatte, diese Taetigkeit zu foerdern.

Dieser Beweis ist in Bezug auf den Angeklagten Prof. Hoorlein nicht erbracht.

T E I L E

PUNKT 3 IV der ANKLAGE: TEILNAHME AN VERBRECHERISCHEN MEDIZINISCHEN VERSUCHEN.

Die Anklagebehörde beschuldigt Prof. Hoorlein allgemein in irgendeiner strafrechtlich relevanten Weise an den Versuchen, die in Widerspruch zu den anerkannten ärztlichen Regeln in Konzentrationslagern mit therapeutischen IG-Heilmitteln vorgenommen wurden, beteiligt zu sein. Die Einlassung der Anklagebehörde entbehrt jeder konkreten Behauptung, sie stützt sich auf Indicien, Schuldvermutungen und Konstruktionen. Der hierdurch bedingte inpräzise und unklare Vortrag der Anklagebehörde hat die Verteidigung zu einer umfassenden Beweisführung gezwungen, um die völlige Haltlosigkeit der Beschuldigung nachzuweisen.

I).

Ein Verbrechen ist das Produkt aus Persönlichkeit und Milieu. Der Richter muss versuchen, beides zu ergründen. Wenn es sich, wie hier, nicht um die Beurteilung eines Verhaltens handelt, das aus Gefühlsregungen erwachsen sein kann, sondern aus dem normalen Tätigkeitsbereich des Angeklagten, ist es erforderlich, diesen Bereich zu prüfen, um klarzustellen, wie Prof. Hoorlein in diesem Bereich in der Vergangenheit gehandelt hat, ob ein Anlass bestand, dieses jahrzehntelange Handeln, das die ganze Welt anerkannte, zu sordern und zwar so zu sordern, dass daraus ein Verbrechen im Sinne der Anklage wurde.

Der wesentliche Inhalt des Schaffens von Prof. Hoorlein war die Entwicklung einer Substanz aus dem Dunkel der Forschung zum Licht der Erkenntnis, dass diese Substanz den Charakter eines Heilmittels hat.

General Taylor hat in seiner Eröffnungsansprache gesagt (dt. Prot. 65 page 63) :

"Es besteht kein Grund dazu, die Tatsache zu verbergen, dass die Menschheit den Chemikern der I.G. viel verdankt."

"Die Angeklagten waren in der Tat dazu ausersehen, ihr Leben in der wundervollen Welt der Synthese und Transmutation

zu verbringen."

Die Beweisaufnahme hat ein vollkommenes Bild der Persönlichkeit Hoorloins und seiner Lebensarbeit ergeben. Seine jahrelangen Mitarbeiter, die auch heute noch in Elberfeld wirkenden Leiter der Forschungsinstitute

^{mod.}
Prof. Dr./Domagk, Prof. Dr.^{mod.}Kikuth und Prof. Dr.^{mod.}Weese haben ein eindruckvolles Bild Prof. Hoorloins als Wissenschaftler und Mensch gegeben und hierbei als besonderes Merkmal seines Charakters das Gefühl fuer die Verantwortung gegenüber der leidenden Menschheit hervorgehoben.

Prof. Dr. ^{mod.}Weese (Hoorloin Dok. Nr. 18 Exh. 75):

"Ich war immer besonders beeindruckt von dem starken Verantwortungsbewusstsein von Prof. Hoorloin, der stets ein ärztliches Ethos vertreten hat, obwohl er nicht selbst Mediziner ist (jedoch Dr.^{mod.} h.c.).

Prof. Dr. ^{mod.}Kikuth (Hoorloin Dok. Nr. 21, Exh. Nr. 62):

"Als letztes Ziel aller seiner wissenschaftlichen Arbeiten schwebte ihm immer die praktische Anwendung zum Wohle der leidenden Menschheit vor,"

und

"Sein ganzes Wirken war getragen von einem tiefen Ernst der Ethik, von einer hippokratischen Einstellung zur Heilkunde, die ihm niemals gestattet hatte, auf Grund irgendwelcher materiellen Vorteile von der sittlichen Linie des wahren Arztums abzuweichen."

Prof. Dr.^{mod.} Domagk (Hoorloin Dok. Nr. 109, Exh. Nr. 94):

"Im Laufe der vielen Jahre, in denen ich das Institut fuer experimentelle Pathologie und Bakteriologie des Elberfelder Werkes der IG-Farbenindustrie A.G. leitete, habe ich mich stets erneut von dem grossen Ernst der Verantwortung ueberzeugen koennen, mit welchem Herr Prof. Hoorloin dem Elberfelder Werk vorstand."

Hierzu verweise ich noch auf das Affidavit Dr. Loth (Hoorloin Dok. Nr. 29, Exh. Nr. 74):

"Sein Verantwortungsfuehl brachte er bei einer Gelegenheit am Schluss einer Konferenz dahin zum Ausdruck, dass er den Sinn seiner Arbeit darin sahe, der leidenden Menschheit zu helfen, dass er darin seine Befriedigung faende und dass er von uns, seinen Mitarbeitern, dieselbe Einstellung erwartete."

und auf das Affidavit Prof. Dr. Reiter (Hoorloin Dok. Nr. 27, Exh. Nr. ')

"Von der Persönlichkeit Prof. Hoorloins hatte ich den Eindruck, dass er als Wissenschaftler grosses Verantwortungsfuehl gegenüber der Allgemeinheit und dem oeffentlichen

Wohl hatte."

Dieses Gefühl der Verantwortung findet seinen Ausdruck in der vorbildlichen Organisation der Institute und der Methoden, die in Elberfeld bei der Entwicklung von Heilmitteln angewandt wurden. Es kann dies nicht ueberzeugender vorgetragen und bewiesen werden, als durch Wiedergabe der Eidesstattlichen Erklarung der medizinischen Professoren Domagk, Kikuth und Woese (Hoorlein Dok. Nr. 40 Exh. 54):

" Als Leiter der uns unterstellten medizinisch-wissenschaftlichen Laboratorien der fruheren I.G. Farbenindustrie A.G. Werk Elberfeld haben wir fuer die im Rahmen unserer Institute durchgefuehrten wissenschaftlichen Arbeiten und die sich daraus ergebenden Tierversuche die ausschliessliche Verantwortung zu tragen."

Prof. Domagk, Prof. Kikuth und Prof. Woese wurden von Prof. Hoorlein bei Uebernahme ihrer Stellung freie wissenschaftliche Betatigung in Wort und Schrift, wie dies bei Universitaetsprofessoren ueblich ist, zugewilligt. Es sollte dabei lediglich beruecksichtigt werden, dass durch Fuehlungsnahme mit den chemischen Abteilungen keine patentrechtlichen Schaedigungen der Firma eintreten.

In wissenschaftlicher Hinsicht ist nie eine Einschraenkung gefordert worden. Nach wissenschaftlichem und menschlichem Ermessen mussten bei Einhalten der jeweils vorgeschlagenen Dosierung der ausgearbeiteten Heilmittel Schaedigungen fuer den Organismus ausgeschlossen erscheinen, obwohl man allerdings niemals auf Grund experimenteller Arbeiten ganz sicher wissen kann, wie sich das Praeparat bei laengerer oder veraerkter Anwendung auswirken kann. Die Pruefung muss deshalb vorsichtig geleitet und ueberwacht werden und bei Nebenwirkungen den Ursachen nachgegangen werden.

Herr Prof. Hoorlein, der selber Chemiker ist, hat uns gegenueber immer wieder zum Ausdruck gebracht, dass wir in dieser Eigenschaft, was die Durchfuehrung der Versuche anbelangt, allein zustaeendig und verantwortlich seien, mit andern Worten, dass wir uns als "Direktoren" dieser Institute anzusehen haetten.

Diese Verantwortung erstreckt sich auf die verschiedensten Gebiete. Wir sind verantwortlich fuer die Einhaltung der nach dem Inkrafttreten des Tierschutzgesetzes getroffenen Bestimmungen, ferner fuer die evtl. beim Laboratoriumspersonal auftretenden Infektionen, sowohl in dem von Prof. Domagk, als auch in dem von Prof. Kikuth geleiteten Laboratorium, in denen mit menschenpathogenen Krankheitserregern gearbeitet wird. Derartige Laborinfektionen koennen trotz aller Vorsichtsmaassnahmen, die dagegen ergriffen werden, nicht immer ausgeschlossen werden und sind, wie die Erfahrungen zeigen, auch nicht voellig ausgeschlossen. Die Verantwortung Prof.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Hoorleins in dieser Richtung beruhte vorwiegend in der Erfuellung der von uns vorgetragenen Wuensche im Rahmen des Moeglichen.

Wahrend Prof. Domagk und Prof. Kikuth auf i ren Arbeitsgebieten fuer die Entdeckung und Ausarbeitung neuer Heilverfahren und die gefundene therapeutische Wirkung eines neuen Medikaments die Verantwortung tragen, ist Prof. Woese fuer die Pruefung auf Nebenwirkungen dieses neuen Mittels beim Menschen verantwortlich. Fuer rein pharmakologische Produkte wie Narkotika, traegt Prof. Woese die Verantwortung.

Nach Ausarbeitung eines gemeinsamen Exposés durch den zuständigen Chemotherapeuten einerseits und den Pharmakologen anderseits wird dieses von Seiten Prof. Hoorleins und anderer, an dem ganzen Fragenkomplex interessierter Herren einer kritischen Betrachtung unterzogen, wobei nicht nur medizinisch-aerztliche Fragen in den Kreis der Pruefung gezogen, sondern auch die Gesichtspunkte von Produktion und Handel beruecksichtigt werden. Darauf stellt man das Exposé Herrn Direktor Dr. Mertens in Leverkusen zur Verfuegung, dem es obliegt, fuer die Pruefung dieses neuen therapeutischen Heilmittels die entsprechenden aerztlichen Pruefer zu finden. Direktor Mertens hat also in erster Linie die Aufgabe, das Exposé mit dem dazugehoerigen Praeparat nach freier Wahl an die verschiedensten Stellen weiterzuleiten, ohne selbst in der Lage zu sein, irgendwelche Aenderungen der Dosierung oder Verabreichung ohne Einverstaendnis von Elberfeld vorzunehmen. Das Exposé ist fuer Dr. Mertens eine sichere wissenschaftliche und von ihm nicht abzusaendernde Unterlage; eine Verantwortung fuer den Inhalt des Exposés ist von ihm nicht zu tragen.

In manchen Faellen haben die aerztlichen Wissenschaftler in Elberfeld durch Selbstversuche und durch Zusammenarbeit mit besonders erfahrenen und vertrauenswuerdigen Klinikern Herrn Dr. Mertens schon erste Unterlagen ueber die Dosierung und die Wirkung zur Verfuegung gestellt. Von Prof. Domagk und Prof. Kikuth wurde und wird der Standpunkt vertreten, dass chemotherapeutische Mittel zur Bekaempfung von Infektionskrankheiten stets nur bei solchen Patienten einzusetzen sind, denen auf keine andere Weise mehr geholfen werden kann. Erst spaeter, bei Vorliegen genuender Erfahrungen kann es den Aerzten empfohlen werden, auch bei leichteren Infektionen die neuen Mittel anzuwenden, um schneller und besser als bisher zum Ziel zu kommen.

Mit der Uebergabe des neuen therapeutischen Mittels durch die Vermittlungsstelle von Dir. Dr. Mertens an die in Frage kommenden Aerzte ist allerdings die Aufgabe von Dr. Mertens keineswegs erschoept, sondern er hat noch darueber zu wachen, dass die Behandlungsergebnisse, die von den verschiedensten Stellen einlaufen, wissenschaftlich gesichtet, kritisch ausgewertet und gleichzeitig nach Elberfeld weitergeleitet werden. Auf Grund der gemachten Erfahrungen werden durch Ruecksprache mit Elberfeld evtl. entsprechende Vorschlaege gemacht und auch diese wieder an die betreffenden Pruefer weitergeleitet. Auch fuer solche evtl. Korrekturen der Anwendungsvorschrift liegt die Hauptverantwortung bei den Elberfelder Stellen.

Dem Hehne Gericht sind einige der Exposés bekannt, die als Abschluss-

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

ergebnis der Elberfelder Entwicklung verfasst wurden (Dok. Hoorlein Nr. 81 Exh 67, Dok. Hoorlein Nr. 82, Exh. 60, Dok. Hoorlein Nr. 87, Exh. 68),

Professor Butenandt hat als Zeuge ausgesagt (Dt.Prot.6242,Page 6185):

" Das Exposé ueber B 1034 erfuehlt Forderungen, die man bei strengster wissenschaftlicher Kritik ~~stellen~~ muss, wenn auf Grund dieses Exposés die Verwendung des Praeparates bei Fleckfieber an Patienten befuerwortet wird."

Auf Seite 6243, engl. Page 6186:

" Es wurde tiereperimentell das neue Praeparat eingehend durchprueft, sodass eine gefahrlose klinische Anwendung garantiert schien."

Entscheidend ist fuer die gefahrlose Anwendung des neuen Heilmittels die gewissenhafte Pruefung und Feststellung der toxischen Wirkung
6240
(Butenandt dt.Prot./~~6185~~, Page 6183).

Prof. Weese, der Pharmakologe des Elberfelder Werkes, hat die Bedeutung der Toxitaet und die Elberfelder Methode ihrer Pruefung eingehend dargelegt: (dt. Prot. 6386 ff. Page 6329 ff); Das Ergebnis dieser Pruefung war (dt.Prot. 6390,Page 6333):

" dass ein Kranker, der mit einem vor Elberfeld entwickelten Heilmittel behandelt wurde, nach menschlichem Ermessen im klinischen Pruefungsverfahren eine gesundheitliche Schädigung nicht erleiden konnte, wenn der pruefende Arzt die Angaben des Exposés, insbesondere die Dosierung, gewissenhaft beobachtete."

Ebenso sagte Prof. Butenandt (dt.Prot. 6243,Page 6187):

" Der Gebrauch dieses Heilmittels (B1034) konnte nach menschlicher Voraussicht einem fleckfieberkranken einen gesundheitlichen Schaden nicht zufuegen."

Dieses Ergebnis der Beweisaufnahme beweist, dass die Anwendung des neuen Heilmittels nach Massgabe und unter Beruecksichtigung des Exposés keine Gefahr fuer Leben oder Gesundheit haben kann.

Diese Anwendung des neuen Heilmittels erfolgte in der klinischen Pruefung. Die klinische Pruefung ist das Stadium in der Entwicklung einer Heilmittel-Substanz, in dem

auf Grund der Angaben und Anweisungen eines wissenschaftliche fundierten Exposés

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

durch Behandlung einer Vielzahl einschlaegig kranker Menschen festgestellt wird, ob das Heilmittel einen Krankheitszustand oder Krankheitsverlauf guenstig beeinflusst.

Fuer die Durchfuehrung der klinischen Pruefung Elberfelder Produkte ist verantwortlich die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen, deren Aufgabe es ist, die pruefenden Aerzte auszuwaehlen, die Berichte ueber die gemachten Erfahrungen zu sammeln und dem Elberfelder Werk zur Nachpruefung zuzuleiten.

Immerhin erscheint es wichtig, auf ein Wort von General Taylor einzugehen, das sich mit einer nach seiner Ansicht unzulassigen Anwendung der neuen Heilmittel befasst. General Taylor sagt (dt. Prot. 173, Page 183):

" Beim Beginne des zweiten Weltkrieges erkannte die IG die grosse Chance, die Verwendung chemischer Produkte bei der Behandlung von Krankheiten zu erweitern. Die massen russischer und Kriegsgefangener und zahllose Haeflinge in den nationalsozialistischen Konzentrationslagern standen als menschliche Versuchsobjekte mit den verschiedenen Chemikalien der IG zur Verfuegung. Es war fuer die IG von keiner besonderen Bedeutung, dass viele ihrer Drogen bisher noch nicht ausprobiert worden waren und dass andere ueber Versuche in Laboratorien noch nicht hinausgekommen waren. Der Vorrat an Opfern war unerschoppflich."

Es ergibt sich die allgemeine Frage: hatte die IG eine Interesse daran, die neuen Heilmittel an KL-Insassen in klinischer Pruefung zu erproben ?

Prof. Kikith hat als Zeuge bekundet (dt. Prot. 12643, P 12489), dass KL-Insassen keine geeigneten Versuchspersonen sein koennen, weil die physischen und psychischen Bedingungen nicht normal sind; der Zweck der klinischen Pruefung, moeglichst allgemeinguetliche Ergebnisse zu erzielen, waere nicht zu erreichen.

Kann man danach glauben, dass verantwortliche Personenlichkeiten der IG an leitender Stelle die Pruefung therapeutischer Heilmittel an Lagerinsassen anordnen wurde, obwohl sie vom wissenschaftlichen und geschaeftlichen Standpunkt aus nicht zu verantworten gewesen waere?

Nun hat aber die Anklage sogar den Verdacht ausgesprochen, dass die Anordnung der klinischen Prüfung in Kenntnis der unzulässigen Methoden d.h. nach künstlicher Infektion gesunder Menschen erfolgt sei.

Hier hat die Beweisaufnahme ergeben, dass die künstlichen Infektion bei therapeutischen Versuchen eine absolute Sinnlosigkeit wäre, weil jede dosierte Infektion eine viel stärkere Erkrankung zur Folge hat, als dies bei natürlicher Infektion der Fall wäre (Aussage Kikuth dt. Prot. 12644, Page 12489/90).

Darf man Maennern wie Prof. Hoerlein eine solche Sinnlosigkeit zutrauen ?

Dass dies keine theoretischen Überlegungen, sondern praktisch erweisbare Tatsachen sind, ergibt sich aus Folgendem:

Die Anklage hat im Fall des Prof. Hoerlein mehrfach auf die Konferenzen hingewiesen, die es im Pharmazeutischen Zweig gab:

Die Pharmazeutische Hauptkonferenz,
die wissenschaftliche Zentralkonferenz,
die wissenschaftliche Aussonvertreter-Konferenz.

Man muss mit der Anklage darin einig gehen, dass, wenn es etwas grundlegend wichtiges im Pharmazeutischen Zweig der IG gab, dies in irgendeiner Form einmal in einer dieser Konferenzen zur Sprache kommen musste. Es ist einfach undenkbar, dass, wie General Taylor sagt, die IG eine "Chance" ausgenutzt hätte, die ihr durch den zweiten Weltkrieg gegeben wurde, indem sie nunmehr ihre "unbekannten und ungetesteten" Präparate in Kriegsgefangenen- und Konzentrationslagern ausprobieren liess, ohne dass auch nur ein Einziger der ganzen wissenschaftlichen Pharma-Organisation etwas davon erfahren hätte.

Deshalb war es erforderlich, alle erreichbaren Teilnehmer dieser Konferenzen zu befragen:

"Ist in einer dieser Konferenzen zu irgendeiner Zeit jemals

vorgetragen, berichtet oder erörtert worden:

- a) dass die klinische Prüfung neuer IG-Heilmittel in einem Konzentrationslager erfolgen sollte ?
- b) dass Heilmittel der IG in ärztlich unzulässiger Weise an KL-Insassen ausprobiert worden seien ?

25 Teilnehmer haben die Frage unter ihrem Namen verneint.

(Hoorlein Dokument Nr. 118, 121-124, 126-134, 138-141, 143, 146, 151-155, Hoorlein Exhibits Nr. 118-142).

Dies beweist, dass in der IG zu keiner Zeit die Frage der klinischen Prüfung in KL zur Erörterung gestanden hat.

Diese Feststellung soll nun keinesfalls bedeuten, dass diejenigen Personen, die mit dieser Frage in Berührung kamen, es zu irgendeiner Zeit abgelehnt hätten, Heilmittel fuer die KL-Insassen zur Verfügung zu stellen. Die Dokumente Hoorlein Nr. 1 und 2 beweisen z.B. die Tatsache, dass zur Bekämpfung einer Krätze-Epidemie erhebliche Mengen Mitigel dem KL-Auschwitz gesandt wurden. Es kann auch unterstellt werden, dass IG-Heilmittel auf dem normalen Weg der Versorgung der KL mit Heilmitteln, naemlich durch Beschaffung ueber den Hauptsanitäts-park der Waffen-SS erfolgte.

Es fragt sich, ob das, was fuer handelsfachige Heilmittel gilt, auch auf die Erprobung neuer Heilmittel in der klinischen Prüfung Anwendung findet.

Um diese Frage beurteilen zu koennen, bedarf es der Prüfung der Vorfrage, ob die ärztlichen Regeln fuer Menschenversuche auch auf die Erprobung neuer Heilmittel in der klinischen Prüfung Anwendung finden.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

II).

Die Anklage bejaht dies; denn sie behauptet, dass die ärztlichen Regeln, wie sie der Militärgerichtshof Nr. 1 in seinem Urteil (S. 22-24 dt. Prot.) aufgestellt hat, bei der klinischen Prüfung der therapeutischen Heilmittel nicht beachtet worden seien.

Ich glaube, dass im Vortrag der Anklage zwei im Grunde verschiedene Tatbestände miteinander verkoppelt worden und dadurch einige Verwirrung entstanden ist:

Dass der therapeutische Versuch nach künstlicher Infektion eines gesunden Menschen ein Experiment ist, das den ärztlichen Regeln unterworfen ist, kann nicht zweifelhaft sein; das Problem ist, ob die Behandlung eines Kranken in der klinischen Prüfung eines therapeutischen "Heilmittels" ein "Experiment" ist.

In dieser, der Beurteilung eines Laien entzogenen Frage, ist durch die gutachtliche, eidliche Aussage der ausgezeichneten, international anerkannten Fachgelehrten Prof. Butenandt und Prof. Heilmeyer völlige Klarheit geschaffen.

Prof. Butenandt erklärt hierzu auf die Frage:

Sind diese Regeln auf die therapeutischen Versuche in der klinischen Prüfung anwendbar? (dt. Prot. 6235 ff Page 6178):

" Nach meiner Überzeugung nein; denn sie sind fuer Experimente an Menschen aufgestellt, um die es sich bei der hier zur Diskussion stehenden klinischen Prüfung nicht handelt. Natürlich werden diese Regeln soweit Geltung haben, wie sie ein allgemeines ärztliches Ethos verkünden, ein Ethos, das fuer jedes ärztliche Handeln zutrifft. Auch ein Heilversuch wird nicht unnötig anzustellen sein, er muss gerechtfertigt erscheinen und auch bei jedem Heilversuch, bei jeder klinischen Prüfung wird alle ärztliche Vorsicht anzuwenden sein."

Frage:

Ist die Regel, wonach die sogenannte Versuchspersonen ueber Zweck und Tragweite vor Versuche aufgeklärt werden müssen, auch fuer den therapeutischen Versuch massgebend?

Antwort: (dt. Prot. 6238, Page 6179)

" Nach meiner Überzeugung kann diese Regel beim therapeutischen Versuch nicht angewendet werden, denn das berechtigte

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Motiv, das beim Experiment am Menschen zur Aufstellung dieser Regel geführt hat, ist beim therapeutischen Versuch nicht gegeben -therapeutical test. Beim Experiment am Menschen wird eine Gefahr für Leib und Leben vorsätzlich hervorgerufen und es ist selbstverständliche Pflicht des Experimentators auf diese Gefahr in allen Einzelheiten hinzuweisen. Die therapeutische Prüfung eines Heilmittels dient jedoch zur Abwendung einer bereits bestehenden Gefahr für das Leben. Ich glaube, es können sogar erhebliche Bedenken dagegen bestehen, dass ein Arzt einem kranken Menschen über seine beabsichtigte Therapie vorher aufklärt und ihm vorher möglicherweise auftretende aber ungefährliche unangenehme Nebenwirkungen erzählt, weil dadurch die günstigen Wirkungen eines Heilmittels durch physische Reaktionen des Patienten beeinträchtigt werden könnten. Im Einzelfall muss das Gewissen des Arztes, je nach der Individualität des Patienten sagen, ob und inwieweit er den Kranken aufklären kann, will oder muss."

Prof. Heilmeyer bekundet (Dok. Hoorlein Nr. 113, Exh. 73):

" Eine allgemeine Vorschrift oder ein allgemein ärztlicher Brauch, ein nach dem letzten Stand der Wissenschaft tierexperimentell untersuchtes Präparat durch den um die klinische Prüfung gebetenen Arzt nur nach vorheriger ausdrücklicher Zustimmung des betroffenen Patienten zur Anwendung zu bringen, besteht nicht. Es bleibt völlig dem Gewissen des einzelnen Arztes überlassen, wie er diese Frage beantwortet. Eine ins Einzelne gehende Aufklärung des Patienten über Art und Wirkung der verabreichten Medikamente ist meist zwecklos, da der Patient als Laie sich kein selbstständiges Urteil darüber bilden kann, da ihm dazu alle Voraussetzungen fehlen. Er wird also in jedem Falle der Versicherung des Arztes Glauben schenken müssen. Eine Aufklärung zu sehr ins Einzelne gehend, über mögliche Schädigungen, werden sich oft im Gegenteil ungunstig auf die Krankheitslage auswirken, den Kranken mit unnötigen Zweifeln belasten und damit einen Teil der Wirkung, die im Psychischen liegt, aufheben oder abschwächen. Erfahrungsgemäss führen solche Aufklärungen oft zu einer das Zustandsbild verfälschenden Selbstbeobachtung und Hypochondrie. Etwas anderes ist es, wenn ein neues Medikament als sehr gefährlich zu betrachten ist.

Dazu lag aber im vorliegenden Fall (Bl 034) kein Grund vor. Das Medikament wurde tierexperimentell eingehend durchprobt, sodass seine gefahrlose klinische Anwendung garantiert erschien. Auch handelte es sich im vorliegenden Fall um eine pharmakologisch längst bekannte Stoffgruppe, der Sulfonamide, deren mögliche Nebenwirkungen und Schädigungen bereits allgemein bekannt sind und die sich als wertvollste Heilmittel bei zahlreichen Infektionskrankheiten bereits bewährt haben. Wenn ein solches neues Sulfonamid auf Grund des Tierexperimentes eine günstige Wirkung beim Fleckfieber versprach, so war es zweifellos eine dankenswerte Anregung der entdeckenden Stelle (Elberfelder IG-Werk) ebenso aber eine ärztliche Pflicht des in Anspruch genommenen Prüfers, es bei dieser, in einem hohen Prozentsatz tödlichen Krankheit anzuwenden, wenn die Möglichkeit dazu vorlag; denn es gibt bis heute noch kein wirksames Mittel gegen das Fleckfieber. Man könnte eine Pflichtunverletzung im Rahmen der ärztlichen Ethik darin erblicken, eine auf Grund wissenschaftlicher Forschung möglich erscheinende Hilfe einem Fleckfieberkranken zu verweigern.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Dass das Mittel im klinischen Verbrauch nachher nicht das gehalten hat, was auf Grund des Tierversuchs möglich erschien, wurde eine solche Unterlassung nicht entschuldigen; denn bei einer solch gefährlichen Erkrankung, der man bisher machtlos gegenüberstand, muss jeder einigermaßen begründete Versuch einer günstigen Beeinflussung unternommen werden."

Danach ist fuer die Versuche im Rahmen der klinischen Pruefung davon auszugehen, dass die Bedingungen, die der Militärgerichtshof Nr. 1 fuer Experimente aufgestellt hat, grundsätzlich nicht fuer die Behandlung der klinischen Pruefung gelten.

Bei der Beurteilung der Anwendung von therapeutischen Heilmitteln gegen Flockfieber in den Jahren seit 1941 -wie sie Gegenstand der Anklage sind- ist von entscheidender Bedeutung, dass die Flockfiebergefahr eine allgemeine Gefahr erster Ordnung war (Hoorlein dt.Prot. 6334, Page 6278/79, Domnitz dt.Prot. 10953, Page 10805), und dass es in der Welt keine spezifischen d.h. auf den Erreger wirkende Mittel gibt.

In Deutschland war Flockfieber eine unbekannte Krankheit, die die Menschen infolgedessen im staerksten Masse bedrohte, die Letalitaeit wegen fehlender Immunisierung weit groesser, als in den Ostgebieten. Unter diesen Umstaenden musste jedes Mittel, das eine Moeglichkeit versprach, den Verlauf der Krankheit und die Letalitaeit guenstig zu beeinflussen, versucht werden. Zeuge: Butenandt dt.Prot. 6241, Page 6184/85).

Ein Unterschied in der Sterblichkeit von (normal) 36% zu 30% bei Anwendung eines Mittels, bedeutet, dass 17 Menschen weniger starben. Selbst bei 33% zu 30% sind es 9% die dem Tode entrisen worden. Es waere ein unverzeihliches Verhalten, bei groessster Seuchengefahr die Anwendung von Heilmitteln deshalb zu unterlassen, weil die Heilwirkung nicht den erhofften hohen Erwartungen entsprach. Dies kann auch dann nicht gerechtfertigt werden, wenn die Magenvertraeglichkeit aus Gruen-

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

den der Krankheit (bei Fleckfieber cerebral bedingt) selbst zu wuenschen uebrig laesst. Wo es um Tod und Leben geht, muessen solche unangenehmen, aber nicht gefaehrlichen Begleiterscheinungen mit in Kauf genommen werden, wobei je nach der individuellen Konstitution die verschiedenen Formen der Verabreichung (per os, rektal, Einspritzung) versucht und die beste Resorption ermittelt werden muss.

Um das Problem richtig verstehen zu koennen, muss man wohl einmal personally am Lager eines fleckfieberkranken Sohnes gestanden haben, ohne jede Moeglichkeit einer wirksamen Hilfe. Wer das erlebt hat, weiss, dass der Kranke, wenn er in seinem Delirium einen Gedanken fassen koennte, keinen Augenblick zuegern wuerde, der Verabreichung eines Mittels zuzustimmen, das auch nur die geringste Aussicht bietet, seine Leiden zu lindern.

Es kann nicht zweifelhaft sein, dass tausende Fleckfieberkranke der IG fuer die Linderung und Heilung zu Dank verpflichtet sind.

Im Gegensatz zu den Herrn Anklagevertretern in diesem Prozess hat der Repraesentant der Anklage im Aerzteprozess das Problem richtig verstanden. Herr Mc Haney hat als den Standpunkt der Anklagebehoerde dargelegt:

"Die einzige Frage, die wir in Bezug auf dieses Exhibit stellen muessen, ist, ob sich die 39 Versuchspersonen auf natuerliche oder kuenstliche Weise diese Typhusseuche zugezogen haben. Ich behaupte, dass tatsaechlich kein Verbrechen begangen worden waere, wenn diese 39 ungluecklichen Leute sich diese Seuche im KL Buchenwald zugezogen haetten und sodann als Versuchspersonen benutzt worden waeren, um die Wirkung dieser beiden Medikamente Rutonol und Akridin zu erproben. Ich sage, dass die Anklagebehoerde diesen Standpunkt einnehmen wuerde.
(dt.Prot. 1167 Aerzte-Prozess).

Es kann danach als bewiesen angesehen werden, dass die Erprobung neuer therapeutischer Heilmittel durch Behandlung von KL-Insassen kein Verbrechen ist. Verbrocherisch kann nur die aerztlich unzulassige Behandlung sein d.h. in diesem Falle die Anwendung therapeutischer Heilmittel nach kuenstlicher Infektion gesunder Menschen.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Um unterscheiden zu koennen, ob Prof. Hoorlein, wie die Anklage behauptet, an solchen unsulaessigen Experimenten in irgendeiner Weise strafrechtlich verantwortlich beteiligt gewesen ist, bedarf es ^{zuerst} der Pruefung, sowohl des sachlichen, als des raumlichen Umfanges seiner Verantwortung. Dies ist gleichbedeutend mit der Feststellung seiner organischen Position im pharmazeutischen Bereich der IG.

III

Das Verhaeltnis zu H o c c h s t , individuell gesehen zu

--Professor L a u t e n s c h l a e g e r .

1.) Aus dem Vortrag der Anklagebehörde und dem Beweisvortrag der Verteidigung ergibt sich, was die Anklage in Punkt 152 des Trial-Briefes sagt:

" Hoerlein und Lautenschlaeger waren die hoechsten pharmazeutischen Sachverständigen in der I.G."

Trotz dieser Feststellung sucht die Anklage immer wieder den Anschein zu erwecken, dass es sich hierbei nicht um eine organisatorisch koordinierte Gleichstellung, sondern um ein Unterstellungsverhaeltnis Lautenschlaegers zu Hoerlein handle und dass HOERLEIN

" auf dem Gebiet der Pharmazoutika die Gesamtaufsicht und Kontrolle und auch die endgueltige Verantwortung gehabt habe. "

(dout.Prot.174, page 184)

Grundsatzlich ergibt sich die Gesamtaufsicht und Kontrolle aus dem Vorgesetztenverhaeltnis. Dass ein solches im Verhaeltnis HOERLEINS zu Lautenschlaeger nicht bestand, ist nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme erwiesen:

a) Die Anklagebehörde selbst hat in ihrer Basic-Information

Bd. I S.28 ein Schaubild der Organisation der Sparten

vorgelegt, das als Beweisstück Nr.47, Dok.NI-10029)

und Hoerlein Dokument Nr.80, Exh.57 angenommen wurde.

Hieraus ergibt sich, dass Professor Lautenschlaeger der Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau war, zu der ausser dem von ihm selbst geleiteten Werk Hoechst auch die Serum- und Impfstoffwerke Marburg und Evstrup gehoerten, waehrend Prof.HOERLEIN das zur Betriebsgemeinschaft Niederrhein, Leiter Dr.Kuehne, gehoerige Werk Elber-

feld leitete.

b.) Prof.Lautenschlager bestaetigt in seinem von der Anklage vorgelagten Affidavit NI-8004, Exh.307, unter 2.4 seine von Prof.HOERLEIN waeltig unabhängigen Funktionen als Leiter des Hoechst Werkes. Der Schlusssatz zu Ziffer 4 lautet:

" In dieser Eigenschaft als Werksleiter war mir die Forschung, die Produktion und die Gefolgschaftsbetreuung uebertragen. "

c.) Der Anklagezeuge Dr.Struss hat im Kreuzverhoer erkluert:

aa) " Prof.Hoerlein ist nicht Vorgesetzter Prof.Lautenschlagers, des Leiters des Hoechst Werkes. "
(deutsches Prot.1877, Page 1889)

bb) " Professor HOERLEIN ist auf pharmazeutischem Gebiet primus inter pares. "
(deutsches Prot.1878, page, 1889)

cc) " Die Arbeitsgebiete von Hoechst und Elberfeld waren selbststaendig.
(deutsches Prot.1875, page 1887)

Es ist zu beachten, dass der Zeuge Dr.Struss , der in seinem Affidavit (NI-9487, Exh.391) bekundet hatte :

" Wenn von einer zentralen technischen Oberleitung dieses Gebietes gesprochen werden kann, so lag diese in Elberfeld bei Prof.Hoerlein. "

Diese bedingte Beurteilung war Gegenstand des Kreuzverhoers. Der Zeuge hat, nachdem er die schon zitierten Antworten in den fuer das Verhaeltnis Hoerlein-Lautenschlager entscheidenden Punkten gegeben hatte, die abschliessende Frage :

" Und ich frage Sie jetzt, wollen Sie behaupten, dass bei Professor Hoerlein die zentrale technische Oberleitung des pharmazeutischen Gebietes gelegen hat ?

wie folgt beantwortet:

" Diese Frage kann ich nicht klar mit ja oder nein beantworten "

(Dt.Prot.1887, page 1898)

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Danach kann auf Grund des Beweismaterials der Anklage kein Zweifel darueber bestehen, dass HOERLEIN und Lautenschlaeger organisatorisch gleichgestellt (pares) waren.

Die hierauf bezuegliche eidliche Aussage HOERLEINS wurde von dem Mitangeklagten Herr Meier im Zeugenstand bestaetigt.

Er sagte :

a.) Es gab keine Oberleitung (im pharmazeutischen Zweig) im Sinne einer Zusammenfassung der entscheidenden Befugnisse in einer Person (dt.Prot.7240, page 7181).

b.) Um es klar zu machen : HerrnHOERLEIN unterstand Elberfeld. Selbstverstaendlich hatte er da nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht zur Kontrolle und Aufsicht in diesem Fall; aber ich wuerde sagen, dass z.B. das Werk Hoechst mit seinen Einrichtungen in gar keiner Weise der Kontrolle und Aufsichts Prof.HOERLEINS unterstand; denn diese Aufgabe hatte ja der Prof.HOERLEIN gleichgestellte Prof.Lautenschlaeger.

2.) Nun hat die Anklagebehoerde auf die Stellung Prof. HOERLEINS als Vorsitzenden der Pharmazeutischen Hauptkonferenz hingewiesen, und damit ihre These einer "Oberleitung" oder "Gesamtaufsicht" begruendet.

Ihre Einlassung in der Basis-Information, (Bd.I S.21) definiert diese Konferenz richtig, wenn sie sie als ein mixed committee bezeichnet. Sie stimmt ueberein mit der eidlichen Bekundung des Anklagezeugen Dr.Paulmann, der die Erklaerung von 8 Vorstandsmitgliedern ueber den Charakter dieser Konferenz bestaetigt, welche lautet (^{Page} dt.Prot.2140/41, page deutsches Prot. 2135 und NI-5187, Exh. 334) :

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

" Die pharmazeutische Hauptkonferenz war ein Zusammen-
treffen aller Direktoren der pharmazeutischen Abtei-
lungen von Elberfeld, Hoechst und Leverkusen (Wissen-
schaftler, Fabrikanten, Propagandisten und Kaufleute)
unter dem Vorsitz von Prof. HOERLEIN. Sie nahm Berich-
te ueber neue Produkte, deren Untersuchung in medizi-
nischen Laboeratorien abgeschlossen war, sowie ueber
Ergebnisse der in klinischer Pruefung befindlichen
Produkte entgegen, fasste Beschluesse ueber deren
Herausbringen und unterrichtete sich ueber den Stand
der Fabrikation und des Absatzes, sowie ueber Patent-
und Lizenzierungsfragen..... "

Auch hierzu hat der Zeuge ter Meer Stellung genommen und eifflieh
ausgesagt : (dt.Prot.7240/41, page 7181/82)

Antwort: Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war eine Kommission,
in der, wie oben gesagt, Kaufleute, Wissenschaftler,
Fabrikanten, Propagandisten, auch Pflanzenschutzver-
treter zu den ganzen kaufmaennischen und sagen wir
mal zu den Punkten, wo Fabrikation und Wissenschaft
und Technik und Propaganda sich beruehrten, gemein-
sam Stellung nahmen, und die zweite von Ihnen genann-
te Konferenz war eine rein wissenschaftliche Konferenz.

Frage: Kenn man den Zweck dieser Konferenzen als einen be-
ratenden des Vorstandes in diesem Zweig ungefahr
bezeichnen ?

Antwort: Die Vorstandsmitglieder, die alle zur pharmazeuti-
schen Sparte gehoerten, berieten sich untereinander

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

in der pharmazeutischen Hauptkonferenz ueber das Vorgehen auf kaufmaennischem, technischem, pharmazeutischem propagandistischem Gebiet.

Frage: Gehoerten zu dieser Konferenz auch Nicht-Vorstandsmitglieder ?

Antwort: Ja, eine groessere Anzahl von Direktoren.

Frage: Hatte Prof. HOERLEIN als Vorsitzender dieser beiden Konferenzen eine Stellung, die man als Vorgesetzten-Eigenschaft bezeichnen kann ?

Antwort: Nein, die hatte er nicht. Er war auch in diesen Konferenzen gegenueber seinen Kollegen, Vorstandskollegen, ganz klar primus inter pares.

Frage: Hatte er das Recht einer Kontrolle oder Aufsicht ueber die Stellung der Personenlichkeiten, die an den Konferenzen teilnahmen ?

Antwort: Nein, nur soweit sie ihm unterstanden.

Schliesslich hat der langjaehrige Schriftfuehrer der Pharmazeutischen Hauptkonferenz Direktor Dr. Lutter ueber die Zusammensetzung und Aufgaben der Konferenz, sowie ueber die Stellung Prof. HOERLEINS als Vorsitzenden in seinem Affidavit Hoerlein-Dok.Nr.34, Exh. 56, sidlich gaeussert:

" Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war kein Gremium, die die saemtlichen Pharmazeutischen Abteilungen der I.G. in Elberfeld, Leverkusen, Hoechst und Marburg lenken und kontrollieren sollte; sie hatte vielmehr einen ausgesprochen informatischen und die verschiedenen Zweige der pharmazeutischen Abteilungen koordinierenden Charakter. Dies ergibt sich schon aus der geringen Zahl der Konferenzen (von 1938-1945, also in 8 Jahren insgesamt nur 11 Konferenzen). Es geht dies aber auch aus meinen sonstigen Ausfuehrungen, speziell zu Ziffer 3, 5, und 6 hervor.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Die Stellung des Herrn Professor Hoorlein gegenüber den Mitgliedern der Pharmazeutischen Hauptkonferenz war nicht die eines Vorgesetzten, sondern die eines Vorsitzers einer Konferenz, die aus gleichberechtigten Dienststellen innerhalb der A.G. bestehend.

Insbesondere war die Stellung des Herrn Prof. Hoorlein gegenüber den Vorstandsmitgliedern Mann und Bruogemann, sowie Lautenschlager, die Mitglieder der Pharmazeutischen Hauptkonferenzen waren, die eiges primus inter pares . "

(Seite 5 und 6 des Affid. Dr. Lutter, Antwort auf die Frage Nr. 8.)

Vergleiche hierzu Mann dt. Prot. 10431, page 10296 :

" Die pharmazeutische Hauptkonferenz war eingerichtet worden zur Sicherstellung einer guten Zusammenarbeit zwischen den Laboratorien, den Fabrikationsstätten und der Verkaufsgemeinschaft. Sie wurde in unregelmässigen Abständen alle paar Monate abgehalten. Der Vorsitz sollte nach Vereinbarung grundsätzlich von dem jeweils dienstältesten Vorstandsmitglied übernommen werden. Zuletzt war dies Herr Prof. Hoorlein. "

Alle diese Bekundungen stimmen überein mit der eidlichen Aussage Prof. HOERLEINS in dies m Punkt. (dt. Prot. 6318-24, page 6262-6269)

3.) Die Anklage hat in diesem Zusammenhang (Frage der "Gesamtaufsicht" und "Kontrolle") auch auf die Stellung HOERLEINS als Vorsitzenden des Aufsichtsrats der Behringwerke Markburg AG. hingewiesen.

Offenbar nahm sie an, dass Prof. HOERLEIN der Vorsitzende des Aufsichtsrats des Marburger Werks war d.h. der sero-bakteriologischen Betriebes in Marburg.

Das ist ein Irrtum. Die Behring-Werke A.G. Marburg, dessen Aufsichtsratsvorsitzender Prof. HOERLEIN war, hatte mit der Geschäftsführung und mit dem Betrieb von dem Behringwerk in Marburg, das firmierte " J.G.-Farbenindustrie Abtgl. Behringwerke" nichts zu tun. Im Jahre 1929, als Professor HOERLEIN noch nicht

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Aufsichtsratsvorsitzender war, hatte die Behringwerke Marburg AG. ihre gesamten Anlagen an die I.G.-Farbenindustrie verpachtet. Von diesem Zeitpunkt an gab es zwei Institute, die nach dem äusseren Anschein eine gleichartige Bezeichnung hatten:

die Verpachter-Gesellschaft: Behring-Werke A.G. Marburg;

die Pächter-Gesellschaft: I.G.-Farbenindustrie
Abteilung Behring-Werke.

Es ist dies erwiesen:

- a) durch das Affidavit Direktor Zahn, Hoerlein-Dok.nr. 73, Exh. Nr. 51,

" Die Behring-Werke Aktiengesellschaft Marburg/Lahn hatte mit Wirkung vom 1. April 1929 ihre gesamten Anlagen an die I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft verpachtet, d.h. sie verwaltete das Vermögen der Aktiengesellschaft, hatte also mit dem Betrieb, der von der I.G.-Farbenindustrie-Aktiengesellschaft unter der Firma I.G.-Farbenindustrie Abtlg. Behringwerke, geführt wurde, nichts zu tun. Demgemäss hatte auch der Vorstand und der Aufsichtsrat der Behringwerke A.-G. weder eine Recht, noch eine Pflicht, sich um den sero-bakteriologischen Betrieb der I.G.-Farbenindustrie Abtlg. Behringwerke zu kümmern.

Es ist daher richtig, dass Prof. Heinrich Hoerlein in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Aufsichtsrats der Behringwerke Aktiengesellschaft keinen Einfluss auf den Geschäftsbetrieb der Marburger Abteilung Behring-Werke der I.G.-Farbenindustrie hatte. "

- b) Durch die Zeugenaussage des Direktors Dr. Demnitz, des Leiters des Marburger Behringwerkes, (dt. Prot. 10942, page 10794)
- c) durch die eilige Bekundung Prof. HOERLEINS (dt. Prot. 6302/3, page 6247/48, dt. Prot. 6437, page 6381)

Professor HOERLEIN hatte danach zu dem Behring-Werk Marburg, dessen organisatorische Eingliederung sich aus dem Schaubild der Anlage (Dok. NI-10029, Exh. 47) ergibt, keinerlei Beziehung: weder Leitung noch Aufsicht.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Dies gilt ebenso fuer die saemtlichen sog. Behring-Werke, z.B. Eystrup und Lomborg. Hieruber hat Direktor Zahn (Hoorlein-Dokument Nr. 142, Exh. 111) eidllich bekundet:

" Herr Professor Hoorlein hat weder mit der Produktions-
staette der Behringwerke noch mit der Verkaufsabteilung
der Behringwerke, noch mit dem Behring-Institut Lomborg
in irgendeiner organisatorischen Verbindung gestanden.
Er war fuer keines dieser Arbeitsgebiete zustaeendig und
trug dafuer auch keine Verantwortung. "

Bezuglich des Lemberger Instituts heisst es in dem Lau-
tenschlaeger-Dokument Nr. 32, gleich Hoorlein-Dokument Nr. 147, Ex. 112,
ueber die Errichtung und Organisation des Behring-Instituts Lomborg :

" Im Dezember 1941 erhielten die Behring-Werke von staat-
licher Seite den Auftrag zur Errichtung eines Instituts
in Lomborg, das Fleckfieber-Impfstoff nach dem Weigl-
schen Verfahren fuer den Bedarf des Generalgouverne-
ments und des Reiches herstellen sollte. Die Arbeit zur
Errichtung des Instituts wurden in engstem Einvernehmen
zwischen der Verkaufs-Abteilung Behring-Werke, Lever-
kusen und der Produktionssaette Behring-Werke Marburg
mit Unterstuetzung der Bau-Abteilung Hoechst durchge-
fuehrt. Als Gesellschaftsform wurde die GmbH gewaehlt.
Gesellschaftsfuehrer wurde neben mir, der ich meinen Wohn-
sitz in Leverkusen, bzw. Koeln beibehielt, Herr Dr. Haas,
Marburg, der nach Lomborg versetzt wurde und den Posten
des Betriebsfuehrers uebernahm. Die Verwaltung und or-
ganisatorische Fuehrung des Lemberger Instituts wurde
durch Leverkusen, die Produktionstechnische und wissen-
schaftliche Betreuung durch Marburg wahrgenommen. "

Schliesslich heisst es in dem Dokument NI) 10059, Exh. 1865, S. 2,

Z. 4, letzter Satz :

" Fuer die Planung des Umbaues und die Einrichtung, so-
wie fuer die Beschaffung der Einrichtungsgegenstaende,
da, soweit diese in Deutschland besorgt werden koennen,
stellt sich Marburg mit seiner Organisation zur Ver-
fuegung, wie Marburg auch die wissenschaftliche und
produktionstechnische Betreuung und Beratung des In-
stituts uebernimmt analog der Handhabung bei den uebri-
gen Behring-Instituten. "

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

4.) In der schon zitierten Beurteilung der Stellung HOERLEINS (dt.Prot.174, page 183) ist auch gesagt:

" und Hoorlein war es, der dem Vorstand Bericht erstattete."

Wenn diese Behauptung bedeuten soll, dass Professor HOERLEIN allein fuer den pharmazeutischen Zweig die Berichterstattung im Vorstand hatte, so steht sie im Widerspruch zu dem Vortrag der Anklagebehörde in Ziffer 152, Trial-Brief III, wo es heisst, dass

" Hoorlein, Lautenschlager und Mann "

den Vorstand berieten.

Damit wird die Aussage Prof.HOERLEINS in diesem Punkt bestaetigt. Dieser hat erklart (dt.Prot.6327, page 6272) :

" Jeder der Genannten (Hoorlein, Lautenschlager, Mann) berichtete fuer seine Werke. Es wird bewiesen durch die Vorstandsprotokolle, dass ich ich in laengeren Zeitabschnitten ueber die wissenschaftliche Entwicklung in den Elberfelder Laboratorien berichtete, dass Herr Prof. Lautenschlager ueber die in den Hoechst und Marburger Laboratorien berichtete und dass Herr Mann in kuerzesten Zeitabschnitten, als wir Wissenschaftler ueber die kaufmaennischen Angelegenheiten der pharmazeutischen Abteilung berichtete. "

Herr Mann bekundet hierzu (dt.Prot.10431, page 10297) :

" Ich selbst habe vielleicht im Durchschnitt der Jahre jaehrlich etwa 4-5 Referate gehalten ueber Fragen, die mit meinem Arbeitsgebiet zusammenhingen. "

5.) Um die Stellung Professor HOERLEINS IM PHARMAZEUTISCHEN Zweig der I.G. moeglichst gross zu machen, hat die Anklage den Namen HOERLEIN in ihrem Vortrag mehrfach mit der Ortsbezeichnung Leverkusen oder I.G.Leverkusen in Verbindung gebracht. (Z.139, 152, Trial-Brief III) ; sie versucht sogar, wenn auch nur in einer Klammer-Bemerkung (Trial-Brief III, Z.138) Professor HOERLEIN mit Leverkusen zu identifizieren.

Schluss-Schrift: "z-Hoerlein"

Wie ernst dies gemeint ist, ergibt sich aus Behauptungen des Herrn Minskoff gelegentlich der ausführlichen und grundsätzlichen Erörterung über die Zulassung der Dokumente NI-7184, Exh. 1465 und NI-12789, Exh. 1833, welche die 5 angeblichen Briefe eines Direktors von "Bayer" an den Lagerkommandanten von Auschwitz betreffen. (dt. Prot. 4567, -4576, page 4546-54)

Es handelt sich hier um einen der furchterlichsten Vorwürfe, der im Beweisvortrag der Anklage gegen den Angeklagten HOERLEIN und gegen die I.G. auf dem Gebiete der medizinischen Versuche vorgetragen wurde. Die Anklage hat nämlich behauptet:

eine Bayer-Fabrik habe 150 polnische Frauen von der KL-Kommandantur Auschwitz gekauft, um den Preis gefeilt und schließlich in zynischer Weise als Ergebnis der Versuche mitgeteilt: "Alle Versuchspersonen sind gestorben. Schicken Sie eine neue Sendung."

Diese Beschuldigung war der tödlichste Pfeil, den die Anklagebehörde gegen den pharmazeutischen Zweig der I.G. gerichtet hat; denn wäre sie durch einen konkreten Beweis belegt, so würde kein Beweisverbot der I.G. auf diesen Gebieten von sachlich erheblicher Bedeutung gewesen sein. Und das mit Recht; denn wenn es als erwiesen angenommen worden wäre, dass verantwortliche Personen der I.G. solche Briefe geschrieben und solche Versuche gemacht hätten, würde die fundamentale Grundlage jedes Gegenbeweises erschüttert gewesen sein.

Diese Angelegenheit ist auch deshalb von besonderer Bedeutung, weil die deutsche und amerikanische Presse diesen Vorwurf auf Grund der ihr zugänglich gemachten Anklage-Dokumente der Weltöffentlichkeit mitgeteilt hat, (z.B. die bekannte amerikanische Zeitschrift Times vom 24.11.1947) und zwar in einer Weise, die an dem Nach is dieser klaren Behauptung keinen Zweifel liess;

dies obwohl der entsprechende Teil des Affidavits Afrino und das Affidavit de Windt ausdrücklich vom Gericht abgelehnt und Afrino hierüber nicht im Zeugenstand verhoört, auch der entsprechende Teil in dem Affidavit Longyel im Einvernehmen mit der Anklagebehörde gestrichen wurde.

Diese Angelegenheit ist aber auch von prozessualer Bedeutung, weil sie zeigt, dass die Anklagebehörde gerade in diesem Teil ihres Vortrags systematisch vorgegangen ist und versucht hat, dem pharmazeutischen Zweig der I.G. den Todesstoss zu versetzen, dem Zweig, der in der Welt bis dahin das grösste Ansehen und die unbestrittendste Anerkennung genoss.

Dass damit HOERLEIN persönlich belastet und er als verantwortlicher Repräsentant von Lovorkusen betroffen werden sollte, ergibt sich aus der Bemerkung des Herrn Anklagevertreters (dt.Prot. 4572, page 4550) :

" Wenn ein Verbrechen durch die Firma der I.G.Farben Hoechst begangen wurde, so kann man nicht den Beweis ausschliessen, dass die I.G.-Farben Lovorkusen ähnliche Verbrechen auf dem Gebiete der ärztlichen Versuche begangen haben. "

Diese Begründung ist zwar nicht logisch, sie beweist aber, dass die Anklagebehörde Prof.HOERLEIN fuer Lovorkusen verantwortlich machen will.

Besonders klar wird dies in der Behauptung des Herrn Minskoff (dt.Prot.4571 page 4550) :

" Die Verantwortlichkeit des Angeklagten Hoerlein fuer die I.G.Farben Bayer ist unbestritten, da er der Leiter der pharmazeutischen Bureau, die I.G.Farben Bayer ihm unterstellt und er fuer sie verantwortlich war. "

Herr Sprecher ergänzte diese Ausführungen wie folgt (dt.Prot. 4572, page 4552) :

" Zur gesetzlichen Frage betreffend die Gesellschaft Bayer wird sich der Hohe Gerichtshof aus den Dokumenten erinnern, dass nach 1926 eine vollständige Fusion der Firma Bayer mit der I.G.-Farben stattfand und nur der Handelsname blieb, sodass keine Frage einer unabhängigen Gesellschaft vorliegt, wenn das hier irgendeinen Unterschied machen könnte. "

Jeder dieser Sätze ist nachweislich unrichtig.

Das Werk der I.G.Leverkusen war eines der Hauptwerke der I.G. Im Affidavit Dr.Wenk (Dokument Hoerlein Nr.112, Exh.52a) ist ein Lageplan des Gesamtwerkes beigelegt. Aus diesem ergibt sich, grummrandet, der Teil des Werkgebiets, das Prof.HOERLEIN fachlich unterstand. Dr.Lutter (Dok.-Hoerlein Nr.98,Exh.52) bekundet in seinem Affidavit :

" Aus räumlichen Gründen ist die Endfertigung der in Elberfeld entwickelten und fabrizierten Heilmittel schon vor vielen Jahren nach Leverkusen verlegt worden. Auf dem dortigen ca. 1,4 quadratkilometer grossen Werkgebiets befinden sich die sog.Konfektionierungsbetriebe der pharmazeutischen Abteilung der Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Sie bedecken insgesamt nur 2% des Werkgebiets. "

Diese beiden Affidavits widerlegen die Darstellung der Anklage. In der Anklageschrift (Anhang A "Übersicht der Stellung der einzelnen Angeklagten innehaben" Seite 6) ist Prof. HOERLEIN richtig bezeichnet als "Leiter des Elberfelder Werkes"; das Leverkusener Werk ist nicht erwähnt. Leiter dieses Werkes war Dr.Muehne, sein Stellvertreter Dr.Brueggemann. Die HOERLEIN fachlich unterstellten Leverkusener Konfektionierungsbetriebe als Endbetriebe der in Elberfeld erzeugten pharmazeutischen Handelsprodukte hatten mit den Elberfelder Forschungsarbeiten und der Entwicklung der neuen Präparate nichts zu tun. (Vergleiche die Darstellung Dr.Muehne, dt.Prot.10223-25, page 10084/86)

Die Abgabe der konfektionierten Präparate erfolgte nicht auf Anweisung Elberfelds, sondern auf Grund schriftlicher Versandaufträge der Verkaufsgemeinschaft.

" Die Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutike und Pflanzenschutz - auch Verkaufsgemeinschaft "Bayer" genannt - hatte ihre eigene Oberleitung d.h. sie unterstand weder dem Werksleiter von Leverkusen, noch von Elberfeld. "

(so Affid. Dr.Lutter, Hoerleins-Dokument 98, Exh.52, letzter Absatz; vergleiche auch die Darstellung der Organisation der Verkaufsgemeinschaft "Bayer" durch Mann, dt.Prot.10429/30, page 10294/95)

Es gibt also keine Firma I.G.Farben Bayer; diese Bezeichnung erscheint nur in der Firmierung der Verkaufsgemeinschaft "Bayer" im Rahmen der I.G., die ein selbstaendiger Teil des pharmazeutischen Zweiges ist, ebenso wie die Werke Hoechst und Elberfeld (Dok.Hoerlein 98, Exh.52, letzter Absatz; Hoerlein-Dok.80, Exh.57)

Aus den Briefen des Elberfelder Werkes in den Dokumentenbuchern der Anklage und der Verteidigung ergibt sich, dass das Werk Elberfeld firmierte:

" I.G.-Farbenindustrie A.G. Werk Elberfeld " .

Die Pharmazeutischen Bueros waren Zweigstellen der Verkaufsgemeinschaft (Dokument-Hoerlein Nr.99, Exh.53, Z.3, Satz 3; Dokument Hoerlein Nr.86 Exh.103 Schaubild unter "Verkaufsabteilung Spalte A"). Eine organisatorische Beziehung Elberfelds zu diesen Pharma-Bueros bestand nicht.

Die Behauptung :

" Die Verantwortlichkeit des Angeklagten Hoerlein fuer die I.G.-Farben Bayer ist unbestritten "

ist also nicht nur bestritten, sondern widerlegt.

Danach ergibt sich hinsichtlich der organisatorischen Stellung Prof.HOERLEINS im Pharmazeutischen Zweig der I.G.:

- a) Prof.HOERLEIN war Leiter des Elberfelder Werkes der I.G. einschliesslich der dortigen Forschungsstaetten.
- b) Professor HOERLEIN hatte die fachliche Leitung der Konfektionierungsbetriebe auf dem Fabrikgelaende des Werkes Leverkusen.
- c) Professor HOERLEIN war nicht Leiter, Oberleiter oder Aufsichtsorgan der Werke Leverkusen, Hoechst, Marburg, Lemberg und der Verkaufsgemeinschaft Bayer-Leverkusen

Die Bedeutung HOERLEINS wird dadurch nicht beruehrt; sie berueht auf seiner Persoenlichkeit, seiner wissenschaftlichen Bedeutung, seiner Erfahrung und seinen Erfolgen, die national und international anerkannt sind. In einer so grossen Gesellschaft, wie es die I.G. ist, sind die leitenden Persoenlichkeiten naturgemaess verschieden nach fachlichen und menschlichen Eigenschaften. Innerhalb eines Zweiges ist es ebenso. Es wird bei organisatorischer Gleichstellung praktisch einen primus inter pares geben. Es ist aber unrichtig, wenn man einen solchen "ersten Exponenten" eines Gebietes mit "Chief" in die englische Sprache uebersetzt. Die woertliche Uebersetzung "first exponent" ist auch die sinngemaesse.

Es kann nicht zweifelhaft sein und wird nicht bestritten, dass HOERLEIN ein wahrhafter primus inter pares auf dem pharmazeutischen Gebiet der I.G. war.

Worauf es aber hier ankommt, ist die organisatorische Stellung, die ihm ein Recht gab, und damit eine Pflicht auferlegte, in diesem Bereich nach dem Rechten zu sehen, zu befehlen, zu beaufsichtigen und zu kontrollieren.

Dieses Recht und diese Pflicht hatte Prof. HOERLEIN im Bereich des Elberfelder Werkes.

Die Beziehungen zu anderen Werken der I.G. ergaben sich aus der natuerlichen Tatsache der Interessengemeinschaft, in der alle Werke der I.G. zusammengefasst und miteinander verbunden waren. Dies zeigt sich besonders, wenn im gleichen Zweig mehrere Werke bestehen.

Es waere unnatuerlich und wuerde dem Sinn einer Interessengemeinschaft widersprechen, wenn diese Werke ohne jede Beruehrung, ohne - Gedanken- und Erfahrungsaustausch nebeneinander leben wuerden. Im pharmazeutischen Zweig der I.G. bestanden solche Beruehrungspunkte und Einrichtungen, die der gegenseitigen Information dienten, so die pharmazeutische Hauptkonferenz und die Zentralwissenschaftliche Konferenz.

Es widerspricht der Erfahrung des Lebens, aus einer solchen Information die Schlussfolgerung zu ziehen, dass die Werke sich gegenseitig ueber die laufenden Geschaeftsvorgaenge oder ueber alle Vorgaenge unterrichteten. Die Lebenserfahrung lehrt, dass die selbstaendig geleiteten Werke im gleichen Bereich die gleiche Tendenz haben, nicht mehr zu sagen, als absolut erforderlich ist, um den Informationszweck zu erfuehlen. Hier spielt die Eifersucht und das Selbstaednigkeitsbestreben eine allgemein menschliche Rolle.

Wenn die Anklage diese natuerliche Information auf alle Dinge erstreckt, die ihr in diesem Prozess wichtig erscheinen, so ist dies eine konstruktive, lebensfremde Annahme, die keinesfalls geeignet ist, die Grundlage fuer eine Vermutung zu bilden und sie selbst von der Beweislast im Einzelnen zu befreien.

Der strafrechtliche Schuldgedanke fordert von der Anklage den Nachweis, dass eine Information erteilt wurde, die ein Verbrechen erkennbar machte.

Trotz zahlreicher Dokumente, die von der Anklage vorgelegt wurden, ist nicht erwiesen, dass Professor HOERLEIN jemals Berichte, Briefe oder muendliche Informationen erhielt, aus denen er Kenntnis ueber unzuessaessige Versuche mit therapeutischen Mitteln erhielt.

Die Anklage hat hierfuer im Besonderen auf das Verhaeltnis HOERLEINS zu der Wissenschaftlichen Abteilung der Verkaufsgemeinschaft in Leverkusen (Leiter Dr. Mertens), und die Korrespondenz hingewiesen, die diese Abteilung mit Dr. Vetter hatte.

I V

Verhältnis Professor HOERLEINS zur Wissenschaftlichen
Abteilung der Verkaufsgemeinschaft Leverkusen.

Die Wissenschaftliche Abteilung der Verkaufsgemeinschaft in Leverkusen war der Verkaufsgemeinschaft organisatorisch unterstellt. (Affidavit Dr. Luecker, Hoerlein-Dok.Nr.85, Exh.105 und Aussage Dr. Luecker dt. Prot. 6508/09 page 6453, Affidavit der Professoren Domagk, Mikuth und Woess, Hoerlein-Dok.Nr.99, Exh.53, Z.1. Dokument Hoerlein Nr.86, Exh.103 Schaubild). Sie bestand aus 6 Unterabteilungen, von denen 1 und 2 mit der Durchführung der klinischen Prüfung befasst waren. Die Werke Hoechst und Elberfeld gaben ihre neuen, im Laboratorium und tierexperimentellen Versuch entwickelten Präparate an die Wissenschaftliche Abteilung zum Zweck der Durchführung der klinischen Prüfung.

Die Anklage bezeichnet das Verhältnis Prof. HOERLEINS als des Leiters des Elberfelder Werkes zu Dr. Mortens als Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung als Unterstellungsverhältnis (Seite 87/81 Trial-Brief III, Punkt 138, 139).

Beweise hat sie fuer diese Behauptung nicht erbracht.

Die Verteidigung bestreitet dies; sie hat dargelegt, dass Dr. Mortens als Leiter der wissenschaftlichen Abteilung die selbstverantwortliche Aufgabe hatte, nach Empfang der Präparate und des dazugehörigen Exposés fuer die gewissenhafte Durchführung der klinischen Prüfung Sorge zu tragen. Hierfuer war er der Stelle, von der er die Präparate erhielt, Professor HOERLEIN und Professor Lautenschlager verantwortlich. Zur gewissenhaften Erfuellung dieser Aufgabe gehoerte, dass Dr. Mortens ueber den Verlauf und die Erfahrungen der oft jahrelang laufenden klinischen Prüfung berichtete; Professor HOERLEIN fuer die Elberfelder

Praeparate, Professor Lautenschlager fuer die Hoechster Praeparate.

Die Verteidigung hat diesen Tatbestand ohne Ruecksicht auf Beweispflicht klar zu machen versucht, weil bei einem logischen Aufbau der Anklage haette erwartet werden muessen, dass die Anklagebehoerde ihre Behauptung unter Beweis stellen wuerde; denn ohne diesen Beweis fehlt das Glied in der Kette zwischen Professor HOERLEIN und Dr. Vetter.

Vorsorglich wird das Ergebnis der Beweisaufnahme vorge-
tragen:

- Prof. Dr.med.Domagk, Leiter des Instituts fuer experimentelle Pathologie und Bakteriologie des Werkes Elberfeld,
- Prof. Dr.med.Kikuth, Leiter des Instituts fuer Chemotherapie des Werkes Elberfeld,
- Prof. Dr.med. Weese, Leiter des Instituts fuer Pharmakologie des Werkes Elberfeld

haben in einer eidesstattlichen Erklaerung (Dokument-Hoerlein Nr.99, Exh.53) folgendes bekundet:

- 1.) Die wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen ist ein Teil der Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika und Schaedlingsbekaempfungsmittel. Der Leiter dieser Abteilung ist Direktor Dr.Mortens.
- 2.) Die Beziehungen zwischen Elberfeld und der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen ergeben sich aus der Tatsache, dass Elberfeld jeweils nach Abschluss der Laboratoriumsarbeiten das betreffende Heilmittel zusammen mit einem ausfuhrlichen Exposé aus welchem Zusammenhang, Ergebnisse der tierexperimentellen Versuche, etwaige Nebenwirkungen zu ersehen sind, an die Wissenschaftliche Abteilung sendet mit dem Ansuchen, die klinische Pruefung einzuleiten.
- 3.) Grundsatzlich hat die Tätigkeit von uns Elberfeldern mit der Abgabe der Exposés einen gewissen Abschluss gefunden. Die dann folgende klinische Pruefung ist eine Angelegenheit, die Dr.Mortens in Selbstverantwortlichkeit durchfuehrt. Er wachlt mit Hilfe der Verkaufsgemeinschaft/Pharma-Bayer-Bueros die klinischen Pruefer aus. Nur in Sonderfaellen kommt es vor, dass ihm Elberfeld bestimmte als Autoritaeten fuer gewisse Richtungen bekannte Fachaezte benannt.
- 4.) Die Wissenschaftliche Abteilung teilt uns die Ergebnisse der klinischen Pruefung laufend schriftlich mit. Auch finden telefonische und persoenliche Aussprachen mit den Herren der Wissenschaftlichen Abteilung, Leverkusen statt, wenn und sooft dies auf Grund von Rueckfragen der klinischen Pruefer erforderlich ist. Meist

/ unter-
stellten

finden solche Besprechungen zwischen Dr. Mertens und den ihm unterstellten Herren Dr. Koenig und Dr. Luecker einerseits und uns, d.h. den Leitern der Elberfelder medizinischen Forschungsstaetten andererseits statt. Bis 1945 kam auch Dr. Mertens von Zeit zu Zeit zu Besprechungen mit Prof. Hoerlein nach Elberfeld.

5.) Dr. Mertens ist Angehoeriger der Verkaufsgemeinschaft "Bayer und unterstand als solcher deren Leiter, er war somit Herrn Prof. Hoerlein nicht unterstellt. Natuerlich ergab sich aus der Autoritaet Prof. Hoerleins und der Tatsache, dass er Mitglied des Vorstandes der I.G. war, ein distanzierendes Verhaeltnis, das aber kein Unterstellungsverhaeltnis war. Wir hatten sogar den Eindruck, dass Dr. Mertens mehrfach klinische Pruefungen durchfuehren liess, ohne unserer und Prof. Hoerleins Erwartung nach regelmassiger Zwischenorientierung zu entsprechen. Nach unserer Auffassung ergibt sich das Verhaeltnis zwischen Elberfeld und Dr. Mertens aus einer natuerlichen Zusammenarbeit, wie sie unseres Wissens auch zwischen Hoechst und Dr. Mertens bestand. Eine Unterstellung von Dr. Mertens unter Prof. Hoerlein hatte auch eine Aufsicht oder Kontrolle ueber die Wissenschaftliche Abteilung eingeschlossen. Diese hat jedoch unseres Wissens niemals bestanden. "

Der Zeuge Dr. Luecker, Leiter der Unterabteilung Wi I, hat (dt. Prot. 6514, page 6459) ausgesagt:

" Mertens war fuer die Elberfelder Produkte Herrn Professor HOERLEIN, fuer die Hoechster Praeparate Herrn Professor Lautenschlaeger dafuer verantwortlich, dass er die klinischen Pruefungen der entsprechenden Praeparate gewissenhaft durchfuehrte. " es

In seinem Affidavit (Hoerlein-Dok. Nr. 85, Exh. 105) sagt Dr. Luecker unter 2.2.:

" In Fragen der Ermittlung des therapeutischen Fortschritts neuer Heilmittel arbeiteten wir, d.h. die pharmazeutisch wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen weitestgehend selbststaendig. " .

unter Ziffer 3:

" Die Auswahl der Kliniker blieb der wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen ueberlassen. "

Dr. Luecker hat ferner bezeugt, (dt. Prot. 6515, page 6460), dass Professor HOERLEIN die Bueros der Wissenschaftlichen Abteilung, Leverkusen niemals besucht hat.

Demit werden die Angaben bestaetigt, die Prof. HOERLEIN auf dem Zeugenstand (dt. Prot. 6317, page 6261) ueber sein Verhaeltnis zur Wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen und zu Dr. Mertens gemacht hat.

V

Würdigung des Beweisergebnisses

In der vorläufigen Erörterung des Beweisergebnisses der Anklage zum Anklagepunkt "Teilnahme an verbrecherischen medizinischen Experimenten" (Trial-Brief Bd.III unter IV Z.94-153) ist das Werk Elberfeld nicht erwähnt, ebensowenig der Angeklagte HOERLEIN im Zusammenhang mit den behaupteten Versuchen. Lediglich in Ziffer 138 und 139 Trial-Brief III S.80/81 erwähnt die Anklage den Namen HOERLEIN, indem sie schreibt:

" Der als Beweismaterial vorgelegte Briefwechsel zwischen Vetter und I.G.Leverkusen (Hoerlein)....." und

" Ein Telefonanruf von Dr.Vetter nach Leverkusen am 15.6.42, in dem er Dr.Mortens (Hoerlein unmittelbar verantwortlich) von Leverkusen ueber die Versuche in Auschwitz in Kenntnis setzt."

Es ist schon dargelegt, dass sowohl die Identifizierung Prof. HOERLEINS mit "I.G.Leverkusen", als auch die "unmittelbare Verantwortlichkeit" Dr.Mortens gegenüber Prof.HOERLEIN auf Irrtum beruht.

Da auch Dr.Vetter Prof.HOERLEIN nicht unterstellt war (Dok.Hoerlein Nr.108, Exh.72: Antwort auf die Frage 7), auch eine tatsächliche Beziehung zwischen Prof.HOERLEIN und Dr.Vetter nicht bestand (Dok.Hoerlein Nr.108, Exh.72: Antwort auf Frage 8) kann eine strafrechtliche Verantwortung Prof.HOERLEINS fuer eine etwaige strafbare Handlung Dr.Vetters prima facie nicht in Betracht kommen; sie koennte sich nur daraus ergeben, dass Prof.HOERLEIN angeregt oder wis-

send geduldet haette, dass Dr.Vetter mit Elberfelder Praeparaten unzulessige Versuche machte.

Das in diesem Zusammenhang vorgelegte Beweismaterial ist nicht geeignet, einen Verdacht aufkommen zu lassen.

Von besonderer Bedeutung erscheint in diesem Zusammenhang, dass die beweispflichtige Anklagebehoerde die Person, die nach ihrer Behauptung das Bindeglied zwischen Dr. Vetter und Prof. HOERLEIN sein sollte, naemlich den Leiter der wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen, Dr. Mertens, nicht als Zeugen gebracht hat, ebensowenig die Leiter der H.Abtg. I und II (Dr.Koenig und Dr. Inecker). Wenn sie ~~es nicht~~ getan hat, kann der Grund nur gewesen sein, weil sich bei der Vernehmung dieser Zeugen ergeben hat, dass diese Zeugen nicht bekunden konnten, selbst Kenntnis erlangt und Prof.HOERLEIN Kenntnis gegeben zu haben, dass Dr. Vetter unzulessige therapeutische Versuche an KL-Insassen gemacht hat.

Auch Dr. Vetter, der die verbrecherischen Versuche gemacht haben soll, wurde nicht als Zeuge gebracht. Die Anklagebehoerde hat auch zugeben muessen (dt.Prot.4378 page 4361), dass das von ihr vorgelegte Todesurteil (Dokument NI-12453, Exh. Nr.1739) sich nicht auf verbrecherische Versuche Dr. Veters bezieht. Das Dokument wurde daraufhin als Beweismittel abgelehnt.

Muss nicht angenommen werden, dass Dr.Vetter auch dieserhalb unter Anklage gestellt worden waere, wenn ueberzeugendes Beweismaterial vorgelegt haette ?

Es gibt auch keine Dokumente, die "fuer sich sprechen" und Professor HOERLEIN belasten. Die Anklage verweist auf den von ihr vorgelegten Briefwechsel, den die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen mit Dr. Vetter fuehrte. Ein Briefwechsel Elberfeld-Vetter besteht nicht.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Die Bezeichnung "Briefwechsel zwischen Dr.Vetter und I.G.Lovorkusen" (Ziffer 138 Trial-Brief III) ist unrichtig, da eine grosse Anzahl der Briefe erkennbar Briefe an Arbeitskameraden (also privat) sind. Dies waere belanglos, wenn es sich nur um die Kenntnis oder Nichtkenntnis der Briefe handelte. Da es sich hier aber darum handelt, ob diese Briefe Dr.Vetters zur Kenntnis von Prof.HOERLEIN gekommen sind, ist der Charakter als Privatbriefe beachtlich. Der Zeuge Dr.Luecker, der Vorgesetzte Dr.Vetters vor dessen Einziehung zur Waffen-SS, hat eidlich bekundet, dass Prof. HOERLEIN von den in Dok.-Buch 87 der Anklage enthaltenen Briefe

NI - 9823,	Exhibit 1693,
NI - 9403,	" 1694,
NI - 9404,	" 1695,
NI - 9412,	" 1708,
NI - 9413,	" 1709,
NI - 9415,	" 1710

keinesfalls Kenntnis erhalten hat. (dt.Prot.6521/2, page 6468)

Aus diesen Briefen war zu entnehmen, dass Dr.Vetter in einem KL-taetig war. Die Anklage scheint albin schon aus dieser Tatsache eine Schuldvermutung abzuleiten. Wenn ich die Einlassung der Anklage richtig verstehe, scheint sie behaupten zu wollen, dass die Ueberlassung von Heilmitteln an SS-Aerzte, die in einem KL taetig sind, den Verdacht rechtfertigt, dass diese Heilmittel zu unzulassigen therapeutischen Versuchen benutzt worden. Eine solche Behauptung wuerde gleichbedeutend damit sein, dass jeder SS-Arzt, der in einem KL-taetig war, als Verbrecher anzusehen sei und dass dies jeder Deutsche haette wissen muessen. Eine solche Behauptung in dieser Allgemeinheit ist nicht diskutabel, es ist auch kein Beweis dafuer erboten. Der hier vernommene Zeuge Dr. Muench, der Arzt im hygienischen Institut der Waffen-SS in Auschwitz war, vor dem hoechsten polnischen Gerichtshof stand, aber freigesprochen wurde, widerlegt die allgemeine Behauptung.

Ich glaube, dass der Zeuge Dr. Luecker hierüber eine gute und richtige Aussage gemacht hat:

Frage: Was war denn ueberhaupt Ihre Vorstellung von einem Lagerarzt ?

Antwort: Ein Arzt hat seine Kranken zu behandeln, ganz gleich, wo er ist. Im Uebrigen ging aus der Adresse hervor, dass Dr. Vetter im SS-Revier taetig war, woraus wir schliessen mussten, dass er Angehoerige der Truppe behandelte.
(dt.Prot.6524/25, page 6472)

Frage: Ich hatte Sie gefragt, was Sie sich unter einem Lagerarzt - unter der Taetigkeit eines Lagerarztes vorstellen. Glauben Sie, dass ein Lagerarzt, wenn er in einem KZ ist, irgendwie anders handelt, als ein Arzt, der in einem Hospital oder in einer Klinik ist ?

Antwort: Meine Vorstellung ueber den Arzt ist unteilbar. Ein Arzt uebt seine Taetigkeit ohne Ruecksicht auf die Person aus.

Dr. Luecker und Dr. Koenig haben eidlich bekundet (Hoerlein-Dokument Nr.108, Exhibit 72, zu Frage 2) :

" Dr. Vetter wurde als gewissenhafter, fleissiger und qualifizierter Arzt beurteilt; auch menschlich zeigte er sich stets kameradschaftlich und ohne erkennbare charakterliche Fehler. "

Gerade diese persoenliche Bekanntschaft Dr. Veters laesst es glaublich erscheinen, dass seine Arbeitskameraden ueberhaupt nicht auf den Gedanken kommen konnten, Dr. Vetter koennte etwas tun, was gegen die aerztliche Ethik verstosse.

Es ist auch ueberzeugend, wenn die Zeugen Dr. Koenig und Dr. Luecker sagen, dass die Ueberlassung von Heilmitteln an Dr. Vetter nur durch die persoenliche Bekanntschaft, aber nicht durch dessen SS-Zugehoerigkeit bedingt war (Hoerlein-Dokument Nr.108, Exhibit 72, Ziffer15).

Die Anklage hat versucht, den Nachweis zu fuehren, dass Dr. Vetter unzulassige Versuche mit therapeutischen Heilmitteln an KL-Insassen durchgefuehrt habe, indem er gesunde Menschen infizierte, um dann die Wirksamkeit der Heilmittel zu pruefen.

Wenn die Anklage behauptet, dass verbrecherische Versuche mit therapeutischen Heilmitteln der I.G. in KL gemacht worden seien, so haette es nahegelegen, Beweise hierfuer in Gestalt von Personen zu bringen, an denen solche Versuche gemacht wurden.

Da die Anklagebehoerde nicht behauptet hat, dass saemtliche Menschen, die mit solchen Heilmitteln behandelt wurden, gestorben s eien, waere es fuer sie ein Leichtes gewesen, wenigstens einige solcher "Versuchspersonen" als Zeugen vorzufuehren. Im Aerztesprozess hat die Anklage von den unglueecklichen Menschen, mit denen man excoerimentiert hat, eine erhebliche Anzahl von Zeugen gebracht. Um wieviel leichter sollte das hier moeglich sein. Sie hat diesen primaeren Beweis nicht gefuehrt.

Die Anklagebehoerde hat es im Unklaren gelassen, ob durch die Anwendung solcher Heilmittel Menschen getoetet wurden, oder ob bei Versuchen mit solchen Heilmitteln Menschen ums Leben gekommen seien. Sie hat eine scheinbar objektive Darstellung benutzt, die zwei Moeglichkeiten offen liess: die kausale und die nicht kausale. Der suggestive Einfluss des Milieus der KL und der medizinischen Blocks, des furchbaren Geschehens -mohne Ruecksicht auf einen sachlichen Zusammenhang - und derrueckschauenden Betrachtung, sollte im Sinne eines gefuehlsmaessigen Kausalzusammenhangs wirken. Diese Taktik ist sehr geschickt, da sie sich an Menschen richtet, die die Dinge nicht aus eigener Kenntnis und Erfahrung kennen, sondern durch eine zweckbestimmte einseitige rueckschauende Darstellung orientiert werden.

Es ist schwer, aus einer globalen Darstellung, die einer Kollektivbeschuldigung dient, die konkreten Tatsachen herauszuloesen, die die Unterlage fuer eine individuelle strafrechtliche Verantwortung sein koennte. Es ist schwer, sich dem unsichtbar und unbewusst

wirkenden Einfluss politischer Theorien, moralischer Entrüstung
und sonstiger gefühlsmässiger Regungen zu entziehen. Die Gefahr
dieser Einflüsse liegt im ^{prozessualen} strafrechtlichen Verfahren darin, dass
der Richter diese Einflüsse häufig gar nicht empfindet, dass er
nach bester Ueberlegung glaubt, gerecht zu sein und der Wahrheit
zu dienen.

V I

Hat die Anklage ueberhaupt den Nachweis erbracht, dass Dr. Vetter therapeutische Versuche nach vorheriger Infektion in Auschwitz oder anderswo gemacht hat ? Die hat Affidavits der drei Haeftlingsaerzte Dr.Tondos (NI-12452, Exh.1715), Dr. Klodzinski (NI-11690, Exhibit 1717) und Dr. Feikiel (NI-12451, Exhibit 1716) und NI-12451 A Exh.1743, vorgelegt.

Die Anklagebehoerde hat sich in ihrem Vortrag auf angebliche "Versuchsreihen" beschraenkt, die mit den chemotherapeutischen Heilmitteln Methylenblau; Nitroacridin 3582 und Rutenol in KL Buchenwald und Auschwitz durchgefuehrt wurden (Z.96 B und C Trial-Brief III).

Es ist in diesem Zusammenhang nicht die Rede von therapeutischen Versuchen mit B 1034; auch ist die Behandlung von Tbc-Kranken mit Rutenol und Acridin 3582 nicht erkennbar als unzuessaiger Versuch behauptet. Dies duerfte auch mit Ruecksicht auf die schon zitierte Stellungnahme der Anklage im Aerztesprozess (Seite dieses Closingbriefes: 50) ausgeschlossen sein, wie auch eine kuenstliche Infektion bei Tbc-Kranken nicht in Frage kommen duerfte, jedenfalls von der Anklagebehoerde nicht behauptet ist.

1.) Immerhin erscheint es mit Ruecksicht darauf, dass die Behandlung der Tbc-Kranken mit den auch bei der Fleckfieber-Behandlung erwachten Heilmitteln Rutenol und Acridin 3582 mehrfach erwachnt wird, wesentlich, auf den Bericht des Dr.Vetter (Hoerlein-Dok.Nr.114, Exh.107) und die Krankenblaetter, die im Dokument NI-12452, Exh.1715 Vernehmungsprotokoll Dr.Tondos erwachnt und von der Verteidigung

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

als Hoerlein-Dokument Nr.215, Exh.143 eingefuehrt worden sind.
hinziweisen.

Im Bericht Dr.Vetter wird ueber die gute Wirkung von
Akridin 3582 bei Tbc-Behandlung berichtet.

Aus den Krankenblaettern ergibt sich folgendes:

1. Es handelt sich um sehr eingehend und sorgfaeltig
gefuehrte Krankengeschichten von Leuten, die im La-
zaratt Auschwitz an offener Tbc gestorben sind.
2. Die aerztliche Behandlung erfolgte ausser mit Rute-
nol auch mit anderen handelsueblichen Praeparaten.
Sie dauerte :

Fall	1	-	8	Monate
"	2	-	9	"
"	3	-	10	"
"	4	-	8	"
"	5	-	14	"
"	6	-	4	"
"	7	-	9	"
"	8	-	9	"
"	9	-	7	"
"	10	-	6	"

3. Die Faelle waren saemtlich ausserordentlich schwer.
Fast alle Patienten zeigten scho n bei ihrer Einlie-
ferung einen relativ vorgeschrittenen Krankheitsau-
stand.
4. Es handelt sich um normale klinische Faelle von
offener Tbc. Irgendeinen Verdacht kuenstlicher
Infektion ergeben die Krankenblaetter nicht. Viel-
mehr kann er als positiv ausgeschlossen erscheinen.
5. Bei einigen Personen kam es nach dem Genuss von
Rutenol zum Erbrechen. Diese gleichen Personen haben
speeter aber das Rutenol oirwandfrei vortragen,wenn
sie es im Laufe der weiteren Behandlung wieder be-
kommen haben.
6. Der Sektionsbefund besagt in allen vorhandenen
Sektionsprotokollen: " Nach dem Sektionsbefund wur-
den in keinem Organ Veraenderungen festgestellt,
die man der Wirkung des Rutenol-Granulats zuschrei-
ben konnte. "
7. Die Krankenblaetter ergeben keinen Anhaltspunkt da-
 fuer, dass der Tod durch Behandlung mit Rutenol
verursacht ist.

Diese Dokumente beweisen jedenfalls, dass Dr.Vetter bei
der Behandlung mit Rutenol und Akridin 3582 der Tbc-Kranken ernst-

haft bemueht war, zu heilen und zu helfen und dass die Verabreichung der Heilmittel " in keinem Organ Veraenderungen festgestellt hat, die man der Wirkung des Rutenol-Granulats zuschreiben koemnte. "

2.) Die Zeitspanne, innerhalb welcher in Auschwitz klinische Versuche mit dem Akridin-Präparat 3582 bei der Fleckfieberbehandlung durchgeführt worden sind, bzw. innerhalb welcher ueberhaupt die Frage der Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 zwischen Leverkusen und dem SS-Arzt Dr.Vetter behandelt worden ist, ist unzweideutig festzustellen. (Hoerlein-Dokument Nr.216, Exh.144, Frage 4). Sie beginnt mit dem 19.November 1942, als Dr. Vetter anlaesslich eines Besuches in Leverkusen ueber das Vorhandensein des Hoechstes Fleckfieber-Präparates 3582 orientiert wurde und endet mit dem 24.Februar 1943, als Dr.Vetter in Leverkusen mündlich einen Bericht ueber die Behandlung von 50 Fleckfieberfaellen mit Akridin-Präparat 3582 erstattete. Dieser Bericht stimmt in Zahlen und sonstigen Angaben genau mit dem Dokument ueberein, das der Haeftlingsarzt Dr.Feiktel am 8.Februar 1943 abgefasst hat und das als Dokument NI-12451 A Exhibit 1743 als Anlage zu der eidesstattlichen Erklaerung (Dokument NI-12451, Exh.1716) von der Anklageobhoerde vorgelegt worden ist.

Alles, was vor dem 19.November 1942 und nach dem 24. Februar 1943 an oder von Dr. Vetter geschrieben worden ist, hat nichts mit dem Thema C (Fleckfieberbehandlung mit Akridin-Präparat 3582) zu tun.

Punkt 138 -Trial-brief III steht, und zwar sowohl der Brief von Dr.Vetter am 4.August 1941, als auch der Brief vom 7.Februar 1945 von Hoechst an Dr. Vetter, der sich ausschliesslich mit der Lieferungsfähigkeit von 3582 zur therapeutischen Anwen-

wendung bei Tuberkulose befasst und auch nochmal in Punkt 140 genannt ist, gar nicht mit dem Thema Fleckfieber in Zusammenhang.

Die Behauptung der Anklage in Punkt 141:

" Die von Dr. Vetter unternommenen Experimente waren denjenigen von Buchenwald ähnlich. "

ist unzutreffend. Zwischen Buchenwald und Auschwitz bestand ein ganz grosser Unterschied. Während naemlich - und das gruendet sich auf das Material der Anklagebehorde - in Buchenwald niemals eine Fleckfieber-Epidemie war, war Fleckfieber in Auschwitz endemisch, d.h. durch natuerliche Infektion seuchenhaft verbreitet und zuzeiten zu Epidemien ansteigend. (Aussage Dr. Muench am 11.5. Nachmittags-Sitzung.)

Unzutreffend ist ferner in Punkt 143:

" Dr. Vetter begann darauf mit einer Reihe von Experimenten mit 3582 in Auschwitz, wobei er manchmal kuensstliche Infektion vornahm. "

In Wirklichkeit liegt kein Beweis vor, dass in Verbindung mit der Anwendung von Akridin-Präparat 3582 kuensstliche Infektionen vorgenommen worden sind. Dies ergibt sich aus dem von der Anklagebehorde selbst vorgelegten Beweismaterial.

In Punkt 143 wird zwar die oidesstattliche Erklarung des Lagerarztes Dr. Tondos (Beweisstueck 1715, NI-12452) wie folgt zitiert:

" Im Jahre 1942 kam der SS-Arzt Holmuth Vetter im Konzentrationslager Auschwitz an. Meine Aerztekollegen unter den Gefangenen kannten ihn schon von der Vorkriegszeit her, wo Vetter als Vertreter der Firma Bayer in Polen reiste und fuer verschiedene Praeparate der Firma Bayer Reklame machte. Nach seiner Ankunft wurde angefangen, verschiedene vorher unbekannte Praeparate, wie Ruthenol und andere, an deren Namen ich mich nicht erinnere, zur Behandlung zu benutzen, zuerst fuer Typhus. Um diese neuen Praeparate auszuprobieren, wurden gesunde Gefangene mittels Bluttransfusionen von den Kranken infiziert. Die Blutmenge betrug 5 ccm. Diese infizierten Haefdlinge

waren mit neuen Präparaten behandelt worden. Alle diese Präparate waren von der Firma Bayer hergestellt; auf Grund unserer Beobachtungen stellen wir fest, dass diese Präparate Typhus nicht heilten und die Mehrzahl der Kranken starb. "

Was aber nicht in dem Punkt 143 angezogen ist, steht in der eidesstattlichen Erklärung Dr.Tondos:

" Einzelheiten bezüglich der Dosen und des Krankheitsverlaufes weiss ich nicht, weil ich nicht in Berührung mit Typhus-Behandlung mittels dieser Präparate kam. "

Und der später noch zu nennende Dr. Feikiel, der tatsächlich aus eigener Kenntnis über die Behandlung von Fleckfieber mit dem Akridin-Präparat 3582 aussagt, bekundet in seiner eidesstattlichen Versicherung (Dokument NI-12451) :

" Auf Befehl und auf Instruktionen von Dr.Vetter suchte der Gefangene Dr.Tondos aus Zakopane Experimente in der Behandlung von Tuberkulose mit Ruthenol aus."

Dr. Tondos kann also aus eigener Kenntnis über die Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 gar nichts aussagen, wie er auch in Punkt 143 des von der Anklagebehörde wiedergegebenen Teils seiner eidesstattlichen Versicherung eine Unwahrheit weitergibt, da Dr. Vetter als Vertreter der Firma Bayer niemals vor dem Kriege in Polen war (Hoorlein-Dokument Nr.108, Exh.72. Frage6). Zieht man weiter in Betracht, dass Dr.Tondos in seiner ganzen eidesstattlichen Versicherung das Präparat 3582 namentlich gar nicht erwähnt, so bleibt nichts übrig, was einen Schluss auf künstliche Infektion in Verbindung mit der Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber in Auschwitz aus der eidesstattlichen Erklärung von Dr.Tondos zulassen könnte.

3. Der Punkt 144 fuehrt aus der eidesstattlichen Er-
 klärung des Haftlingsarztes Klodzinski (Dokument NI-11690, . . . mit 1717
 Exhibit 1717) an :

" Vetter persönlich nahm an Juden Infizierung mit
 Flecktyphus vor durch intravenöse Infusion von
 1-10 ccm Blut von Kranken auf Gesunde, und er be-
 obachtete den Zeitpunkt des Ausbruchs der Krank-
 heit und ihren Verlauf. Diese Faelle hatten lothar-
 ion Ausgang. Auf meinem Raum in Block 20 konnte
 ich zwei solcher Faelle. Zum Opfer fielen zwei
 holländische Juden "

Es kann hier dahingestellt bleiben, wie weit diese Darstellung
 richtig ist. Der Satz: Auf meinem Raum in Block 20 konnte ich
 zwei solcher Faelle" steht im Dokument NI 12452 der Prosecution-
 Document-Book, englische Ausgabe Band 87, nicht. Nichts jedoch
 deutet darauf hin, dass diese laut Dr. Klodzinski zum Zwecke der
 Beobachtung der Inkubation und des Krankheitsverlaufs durchge-
 fuhrten kuenstlichen Infektionen irgendwie im Zusammenhang mit
 der Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 gestanden
 haben, noch dass sie ueberhaupt in der kurzen Zeit vorgenommen
 worden sind, in welcher in Auschwitz Fleckfieber mit Akridin-Prä-
 parat 3582 behandelt wurde. In der ganzen eidesstattlichen Erklä-
 rung von Dr. Klodzinski ist das Präparat 3582 auch gar nicht ge-
 nannt. Der tatsaechlich fuer die Anwendung von 3582 bei Fleckfieber
 massgebende Zeuge Dr. Feikiol erkluert in seiner eidesstattlichen
 Versicherung (Dokument NI-12451) :

" Der Gefangene Dr. Klodzinski war auch an den Experi-
 menten mit diesem Präparat (im vorhergehenden Satz
 ist die Behandlung von Tuberkulose mit Rutenol ge-
 nannt) und mit Präparat B 1034 zur Behandlung von
 Typhusfieber (d.h. Bauchtyphus, nicht Fleckfieber)
 und Erysipelas beschaeftigt. "

(Die Worte in Klammern sind von mir.)

Es faellt also nicht nur der Punkt 143, sondern auch der Punkt 144
 fuer die Behauptung der Anklage, "dass Dr. Vetter in Auschwitz bei

Experimenten mit 3582 manchmal kuenstliche Infektionen vorgenommen haette" aus. Ausserdem kann objektiv der Zweifel nicht von der Hand gewiesen werden, dass das, was der Zeuge Klodzinski aus der Entfernung beobachtet haben will, keine Injektionen mit infektiösem Blut, sondern mit Rekonvaleszenten-Blut gewesen sein koennen. Das Blut von Flockfieber-Patienten, welche sich im Stadium der Rekonvaleszenz befinden, ist naemlich ein Schutz- und Heilmittel, das einzige, welches bisher international als wirksam anerkannt worden ist.

4. Der einzige, der tatsaechlich Augenzeuge bei der Anwendung von Akridin-Praeparat 3582 bei Flockfieber war, ist der Haftlingsarzt Feikiel, der in dem Punkt 145 des Trial-Brief III angezogen wird und dessen eidesstattliche Erklaerung (Dok.NI-12451, Exhibit 1716, Buch 87 und der dazugehoerigen Anlage, Beweisstück 1716 Supplement 1743, Dokument NI-12451 A, Buch 87) bereits erwachnt ist. Aus dieser eidesstattlichen Versicherung zieht die Anklagebehoerde nur folgenden Absatz an :

" Nach Dr.Votters Versetzung von Auschwitz nach Mauthausen wurden die Praeparate auf seinen Befehl und nach seinen Angaben in Auschwitz weiterbenutzt. Votter kam von Mauthausen herueber, um die Resultate, welche in Auschwitz erreicht wurden, zu pruefen. Da wir keine positiven Resultate erreichten, war Votter sichtlich unzufrieden und sagte, dass er sehr gute Resultate in der Behandlung von Tuberkulose in Mauthausen erreicht haette. "

Es muss hier festgestellt werden, dass diese Angaben mit der Behandlung von Flockfieber mit Akridin-Praeparat 3582 nichts zu tun hat; denn Dr. Votter ist im Laere 1943 nach Mauthausen versetzt worden und die Anwendung des Akridin-Praeparates 3582 bei Flockfieber in Auschwitz war am 24.Februar 1943 (in Wirklichkeit schon am 8.Febr. 1943, wie aus dem Bericht Feikiel hervorgeht) abgeschlossen und ist

auch niemals wieder, weder in Auschwitz noch in Mauthausen, aufgenommen worden. Der im Punkt 145 aus der oidosstattlichen Erklärung von Dr. Feikiel herausgenommene Absatz bezieht sich ausschliesslich auf die Behandlung von Tuberkulose. Was aber aus der oidosstattlichen Erklärung von Dr. Feikiel hervorgeht, ist, dass der tatsächlich einzige von der Anklagebehörde vorgebrachte Augenzeuge fuer die Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber nicht nur nichts davon berichtet, dass irgendwie kuenstliche Infektionen damit vorgenommen worden sind, sondern auch dass der Bericht von Dr. Feikiel ueber die Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber, den er bei Abgabe seiner oidosstattlichen Erklärung gegeben hat und welcher, wie schon genannt, als Beweisstück 1716, Supplement 1743, Dokument NI-12451 A von der Anklagebehörde vorgelegt worden ist, den Vorgang der Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 in Auschwitz einwandfrei als einen klinischen Versuch an 50 Fleckfieberkranken kennzeichnet, bei welchem zwar nicht die erwartete Heilwirkung des Präparates festgestellt werden konnte, aber bei welchem auch keine dem Präparat zur Last zu legende Schädigung beschrieben worden ist.

Dieser von der Anklagebehörde vorgelegte Bericht des Dr. Feikiel vom 8. Februar 1943 koennte in dieser Form woertlich aus jeder Klinik des In- und Auslandes als die gewissenhafte Feststellung einwandfreier klinischer Versuche stammen.

5. Punkt 146 gehoert zu dem Thema "Anwendung von Akridinpräparat 3582 bei Fleckfieber in Auschwitz" nur noch mittelbar. Es ist nicht, wie in Punkt 146 angegeben, ein Aktenvermerk von Hoechst und Leverkusen vom 19. Maerz 1943, sondern eine nachtraegliche Stellungnahme von Hoechst an Leverkusen zu der Uebermittlung des in Leverkusen von Dr. Vetter am 24. Februar 1943 mitgeteilten,

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

das ganze Thema der Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber abschliessenden Urteils, dessen mitgeteilte Einzelheiten mit den Angaben von Dr. Feikol vom 8. Februar 1943 übereinstimmen.

6. Punkt 147 gehört ebenfalls nicht zu dem Thema "Anwendung von Akridinpräparat 3582 bei Fleckfieber". Es sind zwar Vortraglichkeitsversuche bei Fleckfieber vorgeschlagen worden (siehe hierzu eidestattliche Erklärung von Dr. Karl Koenig vom 11. Dezember 1947 Hoorlein-Dokument Nr. 97, Exhibit 93), aber es ist nicht mehr dazu gekommen; denn Dr. Vetter hatte zu der Zeit bereits die Fleckfieberbehandlung mit Akridin-Präparat 3582 vollkommen abgeschlossen und war ausschliesslich auf die Tuberkulose-Behandlung übergegangen.

7. Der Punkt 148 ist irreführend. Das angezogene Zitat ist kein Bericht von Dr. Vetter, da von diesem Datum gar kein Bericht existiert, sondern es ist der Anfang des bereits in Nr. 146 genannten Briefes von Hoechst an Leverkusen vom 19. März 1943, enthaltend die nachträgliche Stellungnahme über die uns am 24. Februar 1943 von Dr. Vetter als endgültig abgeschlossen mitgeteilte Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber.

8. Auch der Punkt 149:

"Farbens Angestellter, Vetter, suchte nicht nur in SS-Konzentrationslagern mit I.G.-Produkten Experimente aus, sondern auch in Farbens eigenem Konzentrationslager Monowitz."

ist unrichtig. Im Beweiststück 1489, Dokument NI-10 928, welches auch im Prosecution-Document-Book 87, deutsche und englische Ausgabe, vorliegt, sagt der Zeuge Leon Staischak:

"Im Frankenbau Monowitz wurden von dem Lagerarzt Dr. Holmuth Vetter Typhusversuche an Häftlingen gemacht."

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

und in der englischen Ausgabe:

" The camp phisician Dr. Holmuth Vetter conducted typhoid experiments on prisoners in the hospital in Moniwitz."

Es handelt sich also um diejenige Infektion, welche im Deutschen " Typhus", englisch "typhoid" genannt wird, nicht aber um diejenige Krankheit, welche im Englischen "Typhus = spotted Fever", deutsch "Fleckfieber" oder Flecktyphus genannt wird.

Zu beanstanden ist die unrichtige Uebersetzung des deutschen Wortes "Typhus-Versuche" mit "typhoid experiments" (siehe eidesstattliche Erklaerung Dr.Karl Koening vom 10.Januar 1948 Hoorlein-Dokument Nr.74, Exhibit 69). Es wird von niemanden, auch von der Anklagebehörde nicht behauptet, dass es sich bei diesen Versuchen um wirkliche Experimente, also um kuenstliche Infektionen mit Typhusbazillen gehandelt habe.

Es sollen hier keineswegs die schrecklichen Zustände verkleinert werden, welche nach dem von der Anklagebehörde vorgebrachten Material im Konzentrationslager Auschwitz geherrcht haben muessen und welche in der bereits oben genannten eidesstattlichen Erklarung des Haftlingsarztes Kłodzinski zur Sprache kommen. In seiner eidesstattlichen Versicherung, Dokument NI-11690, Exh.1717, heisst es :

" When the sick had been murdered, the Camp was disinfected. In spite of this, cases of typhus occurred in 1943 and in the first month of 1944. Those sick with typhus were selected continually and exterminated either by means of phenol or in gas chambers. "

Aber zwei Punkte sind nicht zu uebersehen.

a) dass die 50 Leute, welche mit Akridin-Präparat in Auschwitz behandelt worden sind, jedenfalls nicht in die Gaskammern geschickt wurden und dass laut Bericht Dr.Felkiels 70% mit dem Leben davorkamen und zwar deshalb, weil die klinischen Versuche

mit 3582 diese Leute vor den Gaskammern bewahrten. Es kann dies nicht als verbrecherisch angesehen werden.

b) dass im Jahre 1943 soviel Flecktyphusfalle da waren, dass fuer die Annahme einer kuensentlichen Infektion von Menschen mit Fleckfiebervirus in Auschwitz sehr wenig Wahrscheinlichkeit uebrig bleibt.

9. Es ist auch aus der eidesstattlichen Erklaerung von Dr.Foikiel (Dokument NI-12451) und seinem Bericht vom 8.Febr.1943 (Dokument NI-12451 A) nicht zu entnehmen, dass die 50 Fleckfieberpatienten irgendwie zu der Einnahme von Akridin-Präparat 3582 gezwungen wurden oder anders behandelt wurden, als dieses bei jedem Fleckfieberpatienten noetig ist. Das Fleckfieber, deutsch auch Flecktyphus genannt, englisch "typhus", ist, wie schon der Ursprung des Namens (griechisch "typhos" = Dunst, Betäubung; Umnebelung der Sinne) besagt, eine Krankheit, deren hervorsteckendes Symptom die Benommenheit ist. Wer jemals ein Fleckfieber-Lazarett besucht hat, dem wird das Bild dieser benommenen, zum grossen Teil gar nicht auf Ansprache reagierenden Patienten unvergesslich bleiben. Auch Dr.Foikiel sagt in seinem Bericht vom 7.Februar 1943 (Beweisstück 1716, Supplement 1743, Dokument NI-12451 A, Prosecution-Document-Book 87) :

" Bemerkenswert ist, dass 66 der Kranken waehrend der ganzen Krankheitsdauer in einem Zustand der Somnolenz verblieben. "

Es ist daher fuer einen Fleckfieber-Patienten hinsichtlich seiner subjektiven Einstellung zur Frage der Behandlung von untergeordneter Bedeutung, ob er in gesunden Zustand freier Buergers oder Soldat oder Haeftling gewesen ist; denn in allen drei Faellen kann er gleichmaessig selbst nicht entscheiden, welche Behandlung er waehlen

sollte und in allen drei Fällen hat allein der Arzt die Verantwortung, den Fleckfieber-Patienten nach bestem Wissen und Gewissen zu behandeln. Es war zu der Zeit, als Akridin-Präparat 3582 zur Behandlung von Fleckfieber zur Verfügung gestellt wurde, ja auch nicht so, dass fuer einen Fleckfieber-Patienten, ganz gleich, ob erdfreier Bürger, Soldat oder Häftling war, eine Wahl bestand zwischen verschiedenen Medikamenten. Es gab und gibt auch heute ueberhaupt kein spezifisches Heilmittel gegen Fleckfieber mit Ausnahme des Rekonvaleszentenserums, welches nur in einzelnen Fällen von den geschwachten Fleckfieber-Rekonvaleszenten entnommen werden kann und als Heilmittel waehrend einer Epidemie niemals ausreicht. Es war also nicht so, dass die 50 Fleckfieber-Patienten, welche in Auschwitz mit Akridin-Präparat 3582 behandelt wurden, die Wahl gehabt haetten zwischen einem erprobten und wirkungsvollen Medikament und dem neuen Medikament Akridin-Präparat 3582. Es gab ueberhaupt kein spezifisches Heilmittel und Akridin-Präparat 3582 musste zu der damaligen Zeit auf Grund des Exposés und auf Grund bereits gemeldeter klinischer Erfolge von jedem Arzt als objektiv aussichtsreich angesehen werden. Es ist aber unmöglich, einem benannten Fleckfieber-Patienten ein als aussichtsreich anzusehendes Heilmittel deshalb vorzuenthalten, weil er in gesundem Zustand ein Häftling war.

In Leverkusen wusste man nicht, dass Dr. Vetter das Akridin-Präparat 3582 bei fleckfieberkranken Häftlingen anwenden wollte (Dokument-Hoorlein Nr.108, Bxh.72,Ziffer 9), aber Dr. König und Dr.Luecker erklæren (Dokument-Hoorlein Nr.108,Bxh.72,Z.11), fuer die Präparate B 1034 und Periston, dass sie, wenn Dr. Vetter vorher mitgeteilt haette, dass er fleckfieberkranken Häftlinge damit zu behandeln beabsichtige, sie ihm das Präparat auch dafuer zur Verfügung gestellt haetten. Es waere unmenschlich gewesen, hier

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

dem Arzt Dr. Vetter irgendwelche Vorschriften zu machen, das zur damaligen Zeit objektiv als bei Fleckfieber aussichtsreich anzusehende Akridin-Präparat 3582 nur bei deutschen SS-Leuten anzuwenden und es fleckfieberkranken Häftlingen vorzuentshalten, obgleich im letzteren Falle gar keine allgemein brauchbaren Erfahrungen aus dieser Anwendung hätten gezogen werden können; denn vom Standpunkt der klinischen Prüfung aus lassen sich die an Häftlingen gewonnenen prozentualen Heilerfolge nicht als allgemein gültig verwerten. (Hoerlein dt.Prot.6341/42, page 6286; Kikuth dt.Prot. 12643/48 page 12489)

Danach kann auf Grund des gesamten von der Anklage vorgebrachten Materials ein Beweis nicht als erbracht angesehen werden, dass die Anwendung von neuen Heilmitteln der I.G. bei Fleckfieber in Auschwitz irgendwie mit Experimenten verknüpft oder als Experiment durchgeführt worden ist.

Damit entfällt aber die Grundlage der Anklage, soweit sie sich auf die angeblich von Dr.Vetter ausgeführten unzulässigen Versuche stützt.

VII

B 1034 und Methylonblau

Abschliessend soll geprueft werden, was die Anklage ueber die Heilmittel vorgetragen hat, die mit dem Namen Elberfeld verknuepft sind: B 1034 und Methylonblau.

1.) Wie schon erwachnt, ist das Praeparat B 1034 im Trial-Brief ueberhaupt nicht erwachnt. Auch in den Dokumenten der Anklage ist von unzulassigen Versuchen mit B 1034 nicht die Rede.

Die Verteidigung hat Beweismaterial vorgelegt, aus dem sich die Berechtigung der Annahme ergibt, dass B 1034 eine gute Wirkung bei der Fleckfieber-Bekaempfung haben koennte. (Dokument-Hoerlein Nr.114, Exh.107, Aktennotiz der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen vom 14.12.1943 ueber muendlichen Bericht Dr.Vetter ueber Periston, B 1034, 3582 und Butenol)

Professor Bury sagt in seiner Veroeffentlichung:

"Zur Fleckfieber-Therapie mit Sulfonamiden" - August 1942 -

(Dokument-Hoerlein Nr.77, Exh.58) ueber die Anwendung von B 1034:

"Besondere Aufmerksamkeit widmeten wir einer von der I.G.Farben A.G. unter der Bezeichnung B 1034 als Versuchspraeparat herausgebrachten Azo-Sulfonamidverbindung, die sich schon bei der Bekaempfung des Trachoms, also einer Viruskrankheit, als wirksam erwiesen hatte."

"Nimmt man als Kriterium fuer die Schwere des Krankheitsverlaufs das Verhalten der Fieber- und Pulskurve, den Zustand des Kreislaufs-, des Zentralnervensystems und das subjektive Befinden, also den klinischen Gesamteindruck, so ist dem Versuchspraeparat B 1034 im Gegensatz zu den fruher durchgeprobten handelsueblichen Sulfonamiden ein gewisser spezifischer therapeutischer Effekt nicht abzusprechen."

Professor Butenandt bekundete : (dt.Prot.6243, Page 6186)

"Es ist aussordn zu bemerken, dass das Heilmittel B 1034 zu einer Stoffklasse gehoert, der Sulfa-

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

nomide, deren moegliche Nebenwirkungen an Menschen laengst bekannt sind und die sich in der ganzen Welt als wertvolles Heilmittel bereits bewaehrten. "

Im Kreuzverhoer mit Professor Kikuth hat die Anklage versucht, den Nachweis zu erbringen, dass der Zeuge - und damit Elberfeld - die mangelnde Wirkung von B 1034 bei Fleckfieber kannte. (dt. Prot. 12618, page 12467). Der Zeuge, der dies Praeparat zur Bekanntschaft bei Trachem entdeckt hatte, gab zu, bezueglich der Wirkung bei Fleckfieber skeptisch gewesen zu sein. Er erklarte aber durch die Erfolge, von denen er sich bei Professor Seiffert in Leipzig personlich ueberzeugte (dt. Prot. 12619, page 12467) und ueber die andere bedeutende Aerzte berichteten, ueberzeugt worden zu sein, dass B 1034 doch guenstige Wirkungen bei Fleckfieber haben konnte.

Die Anklage hielt dem Zeugen das Dokument NI-12443, Exh. 1696 vor. (dt. Prot. 12646/7, page 12492/93). Aber gerade aus diesem Dokument ergibt sich, dass die russische Aerztin T ueber guenstige Wirkungen des Praeparats berichtete.

Es gibt also weder einen Beweis dafuer, dass mit dem Elberfelder Praeparat B 1034 unzuessaige Versuche gemacht wurden, noch dass Ergebnisse mit der Behandlung den Abbruch der klinischen Pruefung forderten. Es muss hierbei immer wieder daran erinnert werden, dass es kein spezifisch wirkendes Heilmittel gegen Fleckfieber gibt und auch der prozentual geringste Erfolg bei einer Seuche hunderten von Menschen das Leben retten kann.

2.) Die Anklage behauptet im Zusammenhang mit dem Heilmittel Methylenblau :

" Professor Hoorlein hat Dr. Mrugowsky, den obersten Hygieniker der Leffen -SS gedraengt, mit Methylenblau unzuessaige Versuche zu machen. "

Zum Beweis hat die Anklage Bezug genommen auf eine Eintragung im

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Ding-Tagebuch (NO-265, Exh.1608) vom 10.1-20.2.43, die wie folgt lautet :

" Therapieversuche Akridin und Methylenblau. Auf Anregung der I.G.Farbenindustrie werden als Fleckfiebertherapeutikum geprüft:

a.)

b.) Methylenblau, im Mausexperiment erprobt von Prof. Kikuth, Elberfeld
(Therapieversuch M.) "

Professor Hoerlein und Professor Kikuth haben jede Beziehung zu und jede Kenntnis von diesen Versuchen bestritten.

a) Professor Kikuth hat in seinem Affidavit (Hoerlein-Dok.Nr.21, Exh.62) den Sachverhalt wie folgt eidlich dargestellt:

" Ich entsinne mich, dass ich im Dezember 1942 mit Herrn Mrugowsky, dem Leiter des Hygienischen Instituts der Waffen-SS und Dozenten an der Universität Berlin zusammengekommen bin, der mir als Fachhygieniker von verschiedenen Kongressen bekannt war. Zu dieser Zeit hatte sich das Fleckfieber (englisch Typhus fever) nicht nur an der Front, sondern auch unter der Zivilbevölkerung epidemisch ausgebreitet, sodass diese Krankheit von hygienischer und ärztlicher Seite als eine schwere Bedrohung für das Leben vieler Menschen angesehen werden musste. Es ist sicher, dass ich mit Mrugowsky über die Ausbreitung der Infektionskrankheiten und die Gefahr des Fleckfiebers, für das bisher kein spezifisch wirksames Mittel vorhanden war, sowie über die Möglichkeiten seiner Bekämpfung gesprochen habe. Es war mir zu dieser Zeit gelungen, im Tierexperiment die Wirksamkeit des Methylenblau auf die Fleckfiebererreger festzustellen. Diese Beobachtung habe ich auch veröffentlicht (Zbl.Bakt.I.Org.Bd.151, S.293 (1944) und sie ist, wie mir nach dem Kriege ein englischer Wissenschaftler unendlich mitteilte, auch unabhängig von mir in den USA. gemacht worden. Es ist selbstverständlich, dass ich von dieser meiner Entdeckung mit vielen Ärzten und Wissenschaftlern gesprochen habe und dabei auch das Methylenblau als Heilmittel in Vorschlag brachte. Das habe ich auch am Schluss meiner Arbeit in unmissverständlicher Weise zum Ausdruck gebracht. Ich habe Mrugowsky deshalb auf diese Möglichkeit einer eventuellen erfolgreichen Therapie aufmerksam gemacht. "

Im Kreuzverhör ist Prof. Kikuth zur Frage der "angeblichen Anregung" und des behaupteten "Draengens" eingehend vernommen worden: (dt.Prot.12641/42, page 12430/7)

Fr.: Nun Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, wissen Sie, wer, wenn irgendjemand, in der I.G.Farbenindustrie diesen Vorschlag machte ?

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

A: Also jedenfalls aus Elberfeld hat niemand diesen Vorschlag gemacht.

F.: Herr Zeuge, war ein Vorschlag ---, ich ziehe das zurueck. Methylenblau war Ihr besonderes Erzeugnis, nicht wahr?

A: Ja.

F: Und Sie sind sicher, dass Sie persoenlich nicht den Vorschlag machten, dass das Methylenblau bei Fleckfieberfaellen ausprobiert werden sollte, am oder um den 10. Januar 1943 herum?

A: Dass ich diesen Versuch angeregt habe, das ist nicht der Fall.

F: Nun, um das Protokoll klarzustellen, lautet Ihre Aussage dahin, dass Sie Dr.Ding nicht vorschlugen, dass diese Experimente gemacht werden sollten, oder dass Sie damals nicht vorschlugen, dass diese Experimente gemacht werden sollten?

A: Ich habe nicht vorgeschlagen, irgendwelche Experimente zu machen.

F: Ich moechte nicht, dass das ort Experiment ein Hindernis sein sollte. Ich moechte wissen, ob Sie vorgeschlagen haben, dass damals Versuche angestellt wurden?

A: Nein, ich habe nur ueber Fleckfieber gesprochen mit Mrugowsky, und Mrugowsky hat mir erzaeht, dass eine grosse Anzahl von Fleckfieberkranken vorhanden waere, und ich habe Mrugowsky darauf mitgeteilt, dass ich ein Mittel gefunden haette, das bei Fleckfieber wahrscheinlich wirksam sei. Worauf Mrugowsky mich gefragt hatte, ob er dieses Mittel bekommen koennte, und ich sagte ihm darauf, es handelt sich um Methylenblau, das ueberall erhaeltlich ist, aber ich wuerde es gerne, seinem Wunsch entsprechend und fuer seine Kranken von Leverkusen eine grosse Menge von Methylenblau fuer die Behandlung der Fleckfieberkranken zur Verfuegung stellen.

F: Besprachen Sie, als Sie mit Mrugowsky sprachen, auch andere Praeparate, die die I.G. ihm zu Versuchszwecken fuer Fleckfieberfaelle zur Verfuegung stellte ?

A: Nein, ich habe hauptsaechlich mit Mrugowsky ueber die Malaria - Prophyla xe mich unterhalten und das Methylenblau und das Fleckfieberproblem mehr oder weniger am Rande auch noch besprochen.

F: Nun, Herr Zeuge, Dr.Mrugowsky war damals in grosser Sorge ueber die Moeglichkeit einer Fleckfieberepidemie und als er das Problem mit Ihnen bespraeh, hat er da nur von dem Vorschlag ueber Ihr eigenes Erzeugnis gesprochen, ohne die anderen Erzeugnisse, die Ihre Firma I.G. ihm fuer aehnliche Versuche zur Verfuegung stellte, zu erwahnen ? Ist das Ihre Aussage ?

A: Er hat mit mir, soviel ich mich erinnern kann, ueber andere Punkte ueberhaupt nicht gesprochen.

F: Wussten Sie, Herr Zeuge, dass Dr. Ding einer der Assistenten von Dr. Mrugowsky war ?

A: Ich kannte Dr. Ding nicht, ich habe von ihm erst nach dem "riege gehoert und haette natuerlich, da ich ihn nicht kannte, - konnte ich auch nicht wissen, dass er ein Mitarbeiter von Dr.Mrugowsky war.

F: Waehrend des "rieges sahen Sie nicht den Bericht von Dr. Ding ueber die Ergebnisse der Versuche bei Fleckfieberfaellen mit Akridin, Rutenol und Methylenblau. Kam dieser Bericht nie zu Ihrer Kenntniss.

S: Nein.

b) Professor Hoerlein ausserte sich auf dem Zeugenstand zu dieser Behauptung der Anklage wie folgt : (dt. Prot.6333/42, page 6280/87

- 1.) Ich habe mit Professor Mrugowsky eine einzige Besprechung gehabt (dt. Prot. 6335, 37, 39, page 6280/84) Anlass war die Bekämpfung der Malaria im Osten (dt. Prot. 6335, page 6280) Beweis: der bei dieser Gelegenheit erteilte Auftrag (Dokument Hoorlein Nr. 83, Exh. 61).
2. Es ist möglich, sogar wahrscheinlich, dass wir bei dieser Gelegenheit auch ueber die drohende Fleckfiebergefahr fuer Front und Heimat sprachen und dass ich Mrugowsky auf die Entdeckung von Prof. Kikuth aufmerksam machte, der in Methylenblau ein Mittel gefunden zu haben glaubte, das auf den Fleckfiebererreger spezifisch wirkte. (dt. Prot. 6336, page 6281)
3. Es ist möglich, dass Prof. ^{Mrugowsky} ..., der fuer die Entdeckung Prof. Kikuths grosses Interesse zeigte, von Elberfeld das Exposé von Kikuth ueber dessen Methylenblau-Versuche bei Fleckfieber erhielt. (dt. Prot. 6336, page 6281)
4. Eine Korrespondenz zwischen mir und Mrugowsky hat weder aus Anlass dieser Besprechung noch spaeter aus irgendeinem Grunde stattgefunden. (dt. Prot. 6337, page 6281/82)
5. Keinesfalls habe ich Mrugowsky gedraengt, Versuche mit Methylenblau zu machen (dt. Prot. 6338, page 6282/83), ausgeschlossen ist, dass ^{wir} ueber Versuche in einem KL oder gar nach vorheriger Infektion gesprochen haben. (dt. Prot. 6338/9 page 6283/84)
6. Ich wusste, dass Mrugowsky Dozent fuer Hygiene an der Berliner-Universitaet und der hoechste Hygieniker der Waffen-SS war. (dt. Prot. 6342/43, page 6287)
7. Eines Tages wurde mir berichtet, dass das Pharma-Buero Berlin der Wissenschaftlichen Abteilung mitgeteilt habe, Mrugowsky

erwarte die Ubersendung von Methylenblau. Ich sagte Prof.Kikuth, er moege Loverkusen veranlassen, Mrug owky Methylenblau zu schicken, ebenso wie einem Wehrmachtsarzt, der zur gleichen Zeit wegen der grossen Not im Osten um Hilfe bei s einen Versuchen bat, das Fleckfieber zu bekampfen. (dt.Prot.6339-6340, page 6283/84)

8. Ich habe nie einen Bericht von Mrugowsky ueber Methylenblau erhalten (dt.Prot.6338/ page 6283).

9. Der Name des KL-Buchenhwald war mir bis nach dem Zusammenbruch unbekannt, ebenso wusste ich nichts von Dr.Ding. (dt.Prot.6342, page 6287)

c.) Die Anklagebehoerde war sich bewusst, dass ihre Beweisgrundlage schwach war. Es war daher verstaendlich, wenn sie sich bemuehte, ihre Position zu staerken. Es war wohl das schwerste Geschuetz, dass die Anklage erfahren konnte, als sie das Dokument NI-13590, Exhibit 1866, den sog. Neumann-Bericht vorlegte und der Herr Angeklagte unter Hinweis auf Seite 6 dieses Dokumentes die Frage stellte:

" Herr Hoerlein, ich zeige Ihnen NI-13590, das wir beten, als Anklagebeweistueck 1866 zur Identifizierung bezeichnet zu werden. Es ist ein Bericht von Dr.Heinrich Neumann, worin es heisst und zwar auf Seite 4 des engl.Textes - ich glaube es ist die letzte Seite des Dokumentes vor Ihnen, dass Mrugowsky Versuche mit Impfstoffen durchfuehrte, die aus verschiedenen Mitteln hergestellt sind und die ihm von Marburg zur Verfuegung gestellt wurden, um festzustellen, ob Unterschiede bestehen, die zu Gunsten der einen oder anderen Herstellungsmethode sprechen wuerden.

Ich frage Sie, ob das dahingehend Ihr Gedächtnis auf-
frischt, ob Sie tatsächlich einen Bericht über Ver-
suche Mrugowskys erhalten haben ? "

Es war jedermann klar, dass damit nicht nur der Nachweis geführt
werden sollte, dass Prof. Mrugowsky Berichte über irgendwelche
Versuchsergebnisse ortsattot hatte, sondern :

- a) dass Prof. Hoerlein Berichte über angebliche Experimente
in KL erhalten und
- b) dass Prof. Hoerlein deshalb in einem wesentlichen Punkte
seiner Zeugenvernehmung die Unwahrheit gesagt hatte.

Das Hohe Gericht hat in der Erkenntnis, dass die vorgelagte Seite
6 des sog. Neumann-Berichtes weder jemals ein Teil dieses Berichtes
war, noch mit dem eigentlichen Neumann-Bericht versandt worden ist,
diese Seite des Dokumentes NI-13590, Exhibit 1866 und alle mit Be-
zug auf diese Seite 6 gestellten Fragen gestrichen. (Beschluss des
Gerichts dt. Prot. 12762 vom 27.4.48 Vormittags, page 12514)

Die prozessuale Tragweite dieser Tatsache ist bedeutend.

1. : Es steht nunmehr für das Hohe Gericht fest : die Anklage
hat nicht bewiesen , dass Prof. Hoerlein Berichte von Mru-
gowsky erhalten hat, weder über Methylenblau-Versuche,
noch überhaupt über Versuche, die von Mrugowsky oder auf
seine Anregung hin gemacht wurden.
2. : Es entfaltet damit der Teil, des Methylenblau-Komplexes, der
für eine Vereinbarung oder sogar für ein "Draנגen" in Bezug
auf Methylenblau-Versuche unerlässlich wäre; denn es ist
möglich, dass der Entdecker eines neuen Heilmittels Berichtes
erhält, ohne dass er mit einem Arzt oder mit einer Klinik
eine Vereinbarung getroffen hat, es ist aber unmöglich, dass
eine Personlichkeit wie HOERLEIN, oder ein Werk wie Elber-

feld mit einem Arzt eine Vereinbarung trifft, und si sogar angeblich zu Versuchen draengt, und weder Berichte erhaelt, noch daran orinnert.

- 3.: Damit entfaellt aber nicht nur der Totbestand der Beteiligung sondern auch der Teil der Anklage, wonach Professor HOERLEIN Kenntnis gehabt haben soll, von den medizinisch unzulassigen Versuchen in Buchenwald (Dr.Ding) .

Es bleibt vorsorglich zu prüfen, ob Professor HOERLEIN glaubhafte Kenntnis von unzulässigen Versuchen mit Heilmitteln anderer J.G.Werke erhalten hat, die ihm hätten Anlass geben können, etwas zu unternehmen, um Versuche dieser Art abzustellen. Ein positiver konkreter Beweis ist auch hierfür nicht erbracht.

Da Prof. Hoerlein niemals in einem KL war, dt.Prot.6339, 6344, 6369, page 6284, 6290, 6312, zwischen dem Werk Elberfeld und irgendeinem KL weder eine direkte, noch indirekte Verbindung bestanden hat (dt.Prot.6339, 6344, page 6284, 6290) auch Prof. HOERLEIN weder mit Dr. Ding und Dr. Vetter eine dienstliche Berührung hatte, war die Anklagebehörde auf Indizien und Vermutungen angewiesen.

Von zwei Seiten konnte Prof. HOERLEIN eine Orientierung erhalten:

- a) aus den pharmazeutischen Konferenzen,
- b) aus den Berichten der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen.

Zu a: wenn es richtig wäre, dass die I.G. systematisch ihre neuen Produkte in KL ausprobieren liess, so müsste in den pharmazeutischen Hauptkonferenzen, in den wissenschaftlichen Zentralkonferenzen oder in den Aussondierer-Konferenzen über Versuche in KL gesprochen worden sein. Die Anklagebehörde hat keine Beweise dafür erbracht. Um in diesem Punkt Klarheit zu schaffen, hat die Verteidigung Affidavits aller erreichbaren Teilnehmer an diesen Konferenzen vorgelegt. 25 Teilnehmer erklärten unter Eid, dass in diesen Konferenzen weder über die Prüfung von Heilmitteln in KL gesprochen, noch über unzulässige Versuche mit IG Heilmitteln berichtet worden sei. (Dokument-Hoerlein Nr.118, 121-124, 126-134, 138-141, 143, 146, 151-155, Exhibit Hoerlein Nr.118-142)

Zu b) Die Anklagebehörde hat Brief und Aktennotizen ueber mündliche Berichte Dr. Vettors an seine fruheren Arbeitskameraden in der Wiss.-Abtlg.Leverkusen vorgelegt. Dabei ist kein Brief und Bericht an Elberfeld gerichtet. Die Anklagebehörde hat ihrerseits keinen Beweis angetreten ueber die Berichterstattung der Wissenschafts-Abteilung Leverkusen an Professor HOERLEIN. Sie hat weder Dr.Mortons, den Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung, noch die Leiter der Abtlg. WI I und II, Dr. Luecker und Dr.Koenig als Zeugen gebracht, noch Affidavits von ihnen vorgelegt. Auch hier hat die Verteidigung, um Klarheit zu schaffen, ihrerseits Dr. Luecker als Zeugen gebracht und Affidavits von Dr. Luecker, Dr.Koenig, Prof. Demagk, Prof. Kikuth und Prof. Weese vorgelegt und Professor Hoorlein im Zeugenstand darueber befragt.

Als Ergebnis ist festzustellen :

1. Es ist kein Beweis dafuer erbracht, dass die an die Wiss.Abt. gerichteten Briefe und Berichte Dr. Vettors Prof.Hoorlein vorgelegt worden sind. Diese Briefe und Berichte sind mit den laufenden Berichten der Pharma-Bueros ueber die klinischen Pruefungen, die Elberfeld in Abschrift regelmässig erhielt, nicht zu verwechseln. Kikuth dt.Prot. 12653 Page 12498)
2. Aus keinem dieser Dokumente ist zu erkennen, dass Dr.Vettor unzulässige Versuche mit Heilmitteln der I.G. gemacht hat, sodass, wenn diese Briefe oder Berichte Prof. Hoorlein zur Kenntnis gekommen waeren, er keine Kenntnis von unzulässigen Versuchen haette erlangen koennen.
3. Das deutsche Wort "Versuch" im Rahmen der klinischen Pruefung bedeutet die Behandlung kranker Personen mit neuen Heilmitteln (in der englischen Sprache "test") und schliesst eine Vermutung unzulässiger Versuche aus.

Dadurch ist die These der Anklagebehörde widerlegt und erwiesen, dass Professor HOERLEIN weder durch die pharmazeutischen Konferenzen, noch durch Berichte der wissenschaftlichen Abteilung Leverkus Kenntnis von unzulässigen Versuchen mit Heilmitteln der I.G. erlangt hat,

Es bleibt noch übrig zu bemerken, dass die Anklagebehörde behauptet: In Deutschland wusste jeder, was in den KL solche schrecklichen Dinge geschahen.

Die Frage der allgemeinen Kenntnis dessen, was in den KL vor sich ging, ist noch in jedem der Muschberger Prozesse behandelt, aber in keinem Urteil bejaht worden.

Gerade diese Frage ist fuer das Hohe Gericht schwer zu entscheiden. Man muss in Deutschland gelebt haben, um beurteilen zu koennen, wie Hitler und die fuer die KL verantwortlichen Personen in systematischer Weise und unter Bedrohung mit Todesstrafe jede konkrete Kenntnis der Vorgaenge in den KL verhindert haben.

Gegenüber der ohne konkrete Beweise aufgestellten Behauptung der Anklage hat die Verteidigung durch umfangreiches Beweismaterial bewiesen, dass es eine allgemeine Kenntnis der Vorgaenge in den KL, insbesondere der medizinischen Vorgaenge nicht gab:

Dokument	Hoerlein	Nr.95,	Exhibit	Nr.78,	Auszug aus dem Buch
"	"	" 44,	"	" 79,	Auszug aus dem Buch Dr.Kogons "Der SS-Staat"
"	"	" 89,	"	" 80,	Auszug aus der deutschen amtlichen Ausgabe des IMT Prozesses,
"	"	" 100,	"	" 81,	Auszug aus dem Buch "Arztchreiber in Buchenwald"
"	"	" 101,	"	" 82,	Auszug aus dem Prot.der Sitzung v.2.4.1947, Mil.Gerichtshof I, Vernehmung Mrugowsky
"	"	" 101,	"	" 82,	Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Mil.Ger. Hofe Nr.1, v. 1.4.1947 Vernehmung Horn

Schlussschrift-Satz-Hoerlein

Dok.-Hoerlein Nr.102, Exh.83,	Auszug aus dem Prot.der Sitzung Mil.Gerichtshof Nr.1 v.16.4.1947, Vernehmung Hielscher
" " " 90, " 84,	Aiff. August Heine, Dok.Scheide im Prozess gegen Pohl und Andere
" " " 91, " 85,	Affid. Dr. Kuehn, Dok.Scheide Nr.40 im Prozess gegen Pohl und Andere
" " " 92, " 86,	Affid. des vormal. SS-Richters Dr. Morgen, Dok.Scheide Nr.35 im Pro- zess gegen Pohl und Andere.

IX

Als Ergebnis der Beweisaufnahme in diesem Punkt der Anklage darf festgestellt werden :

1. Die neuen Heilmittel aus den Elberfelder Forschungstatten waren nach dem höchsten Stand der Wissenschaft entwickelt und geprüft. Nach menschlicher Voraussicht konnte die Anwendung dieser neuen Heilmittel nach Massgabe des Exposés keine Gefahr fuer das Leben oder die Gesundheit der ordnungsgemäss behandelten kranken Personen verursachen.
2. Die Behauptung der Anklage, dass die I.G. (Pharma-Zweig) neue Heilmittel grundsätzlich oder systematisch an KL-Insassen erprobt hat, ist widerlegt.
3. Die Behandlung von kranken KL-Insassen mit neuen Heilmitteln, die nach der Methode der Elberfelder Forschungstatten entwickelt sind, ist weder vom rechtlichen, noch vom ethischen Standpunkt zu beanstanden. Die bewusste Ablehnung der Anwendung waere ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit gewesen.
4. Aus der Tatsache der Anwendung neuer Heilmittel der IG. in KL an sich kann daher keine Vermutung abgeleitet werden :
 - a) dass diejenigen, die die neuen Heilmittel ueberlassen haben, etwas anderes wollten, als was normalerweise und in allen gleichzeitig laufenden Faellen der klinischen Pruefung gewollt war, naemlich die versuchsweise Anwendung eines neuen Praeparates zum Zwecke der Heilung;
 - b) dass diejenigen, die Dr. Vetter Heilmittel ueberliessen, auch nur ahnen konnten, dass dieser KL-Arzt im Widerspruch mit der aertzlichen Regel voellig sinnlose - weil erkennbar zwecklose - therapeutische Versuche nach vorheriger In-

fektion machen wurde.

5. Professor HOERLEIN ist verantwortlich nur fuer die Entwicklung der Elberfelder therapeutischen Heilmittel.
6. Professor HOERLEIN hat weder eine Anordnung, noch eine Anregung gegeben, neue Heilmittel in KL zu erproben.
7. Es ist nicht erwiesen, dass Dr. Vetter mit therapeutischen Heilmitteln der IG. unzulassige Versuche gemacht hat.
8. Es ist erwiesen, dass Prof. HOERLEIN keine Kenntnis erhalten hat, dass mit I.G. Heilmitteln unzulassige Versuche gemacht wurden.

Danach ist die schwere Beschuldigung der Anklage, Professor HOERLEIN sein an verbrecherischen medizinischen Versuchen in irgendeiner Weise beteiligt gewesen oder habe sie bewusst geduldet, nicht nur beweislos geblieben, sondern widerlegt.

F

Ich habe die feste Ueberzeugung, dass das Hohe Gericht-
erkennen wird, wie die Anklagebehörde aus klar erkennbaren pro-
zesstaktischen Gründen allgemeines und peripheres Geschehen in
dunklen Konturen gezeichnet hat, ohne die persönliche und sach-
liche Konkretisierung, und ohne den notwendigen Kausalzusammen-
hang und die Schuld der Einzelangeklagten aufzuzeigen. Die An-
klagebehörde ist verschlungene Pfade gegangen, die sich im Dschungel verlieren. Sie werden ihr nicht folgen, denn Sie werden sich
nicht verirren wollen.

Es ist fuer die Verteidigung HOERLEINS bedauerlich, dass
es ihr wegen Zurückziehung der Anklagepunkte ^{53 und 55} nicht möglich war,
auf dem Gebiet der Sulfonamide und des Atobrins die ihr zur Ver-
fuegung stehenden Beweise zu produzieren. Bedauerlich deshalb, weil
hierdurch die Möglichkeit genommen wurde, auf besonders bemerkens-
werten, der ganzen Welt bekannten Gebieten das wahre Wesen des phar-
mazoutischen Zweigs der I.G., seine Bedeutung fuer die Leiden der
Menschheit und seine untadelige Haltung gegenüber der Welt in ge-
schäftlicher Beziehung aufzuzeigen. Man kann einen Menschen nur
richtig beurteilen, wenn man ihn in seinem ganzen Wirken und Schaffen
kennt. Wenn die Anklagebehörde glaubt, Beweismaterial vorgelegt zu
haben, das keinen vernünftigen Zweifel liess, so irrt sie. Was
Professor HOERLEIN anbelangt, so liegt ueberhaupt kein konkreter
schlussiger Beweis vor und zwar auf keinem Gebiet. Da nur Vorsatz
in Bezug auf einen konkreten Tatbestand die Möglichkeit eines
strafbaren Verhaltens eröffnen koennte, musste ein positiver Be-
weis fuer ein Verbrechen, fuer die Kenntnis des Verbrechens und die
pflichtwidrige Unterlassung eines zuständigkeitsgemäss gegebenen
Eingreifens nachgewiesen sein. Keine dieser Voraussetzungen ist
glaubhaft gemacht.

Wenn aber die Kenntnis und konstruktive Möglichkeiten fuer ein Wissen behauptet werden, so wird fuer das Gericht, wenn es solche Möglichkeiten in Betracht zieht, die Glaubwürdigkeit und die gesamte Einstellung des Angeklagten eine entscheidende Rolle spielen. Ausserdem persönlichen Eindruck des Angeklagten auf dem Zeugenstand wird hier seine menschliche Integrität, sein wissenschaftlicher Ruf und das dabei gezeigte Verantwortungsgefühl und sein geschäftliches Gebahren in langen Jahren bedeutsam sein. Die hierfür vorgelegten Beweise bedürfen keines Kommentars. Sie sind ueberzeugend und lassen keinen Zweifel, dass dieser Mann einer unmoralischen Handlung unfähig ist. Dieser Mann ist kein unbeschriebenes Blatt. Sie haben aus Dokumenten erkennen können, dass ^{sich} Prof. Hoorlein im nationalsozialistischen Deutschland nicht scheute, seine Ueberzeugungen auszusprechen, die im Widerspruch ^{en} mit der offiziellen Doktrin, dass er fuer die Freiheit der Wissenschaft kaempfte, dass er im Gegensatz zu der antisemitischen Einstellung offen fuer Juden eintrat und sie unterstuetzte. Dieser Mann ist ein Kaempfer ^{fuer} Wahrheit, Recht und Freiheit. Sein Bild ist klar. Nichts erscheint mir aber so bedeutsam, als die erwiesene Tatsache, dass er als Leiter, Organisator des Elberfelder Werks und als Forscher es abgelehnt hat, irgendeine Erfindung, die mit seiner Hilfe und Mitarbeit entstanden ist, in der Öffentlichkeit mit seinem Namen zu verknuepfen. Was das fuer einen Forscher bedeutet, das zu beurteilen, ueberlasse ich dem Hohen Gericht.

Fuer den Verteidiger ist es schwierig, aus der Zahl der vorgelegten Eidesstattlichen Erklärungen und Zeugenaussagen eine Auswahl zu treffen, Fuer den Angeklagten ist es peinlich, in seinem Alter den Nachweis fuehren zu sollen, dass er ein untadeliges Leben als Mensch und Wissenschaftler gefuehrt hat.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Die Anklagebehörde hat die Tendenz erkennen lassen, aus gewissen Eigenschaften, Positionen und Funktionen zu folgern, dass zum Mindesten eine Vermutung oder eine Bereitschaft bestanden hat, Verbrechen zu begehen. Die Anklagebehörde muss deshalb gegen sich gelten lassen, dass aus dem völligen Mangel eigenen Beweismaterials und aus dem überwältigenden Beweis der Verteidigung der gegen-teilige Schluss gezogen wird, dass eine Vermutung gegen die Annahme besteht, Professor Hoerlein konnte sich an einer verbrecherischen Handlung beteiligt oder sie geduldet haben. Diese Feststellung muss überall da, wo auch nur ein Zweifel bestehen könnte, ob er etwas gewusst hat, zu dem Ergebnis der Verneinung führen.

Professor HOERLEIN ist ein Mann, der aus hartem Holz geschnitten ist, dessen ungeheurer Arbeitskraft der Aufstieg des Elberfelder Werks und seiner Forschungsstätten zu Weltruf und Weltbedeutung zu danken ist.

Nach einem Krieg wie diesem, der unermessliche Opfer und Leiden verursacht und im Gefolge hat, muss es erschütternd wirken, dass man einen Mann unter Anklage stellt, dessen Sinnen und Trachten dahin ging, die Leiden zu mildern und die Opfer zu mindern. Die Zahl der Soldaten, die den Sulfonamiden und - im pazifischen Krieg - dem Atobrin ihr Leben und ihre Gesundheit verdanken, ist Legion. Die amerikanische Öffentlichkeit, die im Frieden die Errettung des Roosevelt-Sohnes feierte und Elberfeld und die I.G. mit Achtung und Dank belohnte, hat - wie es scheint, vergessen, dass ohne Elberfeld - und das heisst ohne HOERLEIN Tausende Eltern um ihre Söhne und Tausende Frauen um ihre Männer trauern mussten.

Dies Vergessen ging soweit, dass ursprünglich sogar das Atobrin zum Gegenstand der Anklage gemacht wurde. Es war ein

Amerikaner , der gesagt hat: " ohne Attebrin und ohne Atombombe haette Amerika den Krieg im Pazifik nicht so schnell gewinnen koennen. "

Das war der Beitrag des I.G.Werkes Elberfeld, und damit HOERLEINS, zum Weltkrieg Nr.2. Und ich glaube, die I.G. darf stolz darauf sein, von den beiden Ursachen, die den Krieg beendet haben, den Teil beigetragen zu haben, der der Menschheit auch im Frieden Heilung und Segen bringt.

Ich kann und will Ihnen das fast 40jaehrige Wirken Prof. HOERLEINS nicht vortragen. Sie koennen die Bedeutung ermessen, wenn Sie sich einige der Worte vergegenwaertigen, die in diesem Saal gesagt wurden und die in den ueberreichten Dokumenten niedergelegt sind.

Der Amerikaner Paul Gyoergy sagt (Hoerlein-Dokument Nr.13, Exh.8 Dok.-Buch V, Seite 26 deutsch)

" Nach meiner Meinung sollte der Nobelpreis, den der Mitarbeiter HOERLEINS, Dr. Domagk erhielt, eigentlich Prof. HOERLEIN gegeben werden. "

Professor Domagk, der Nobelpreistraeger aus Elberfeld, sagt (Dokument-Hoerlein Nr.109, Exh.94,Dok.Buch V,Seite 15 deutsch) :

" Dadurch, dass HOERLEIN in grosszuegiger Weise eine freie Entwicklung der Wissenschaft foerderte, hat er sich ein Verdienst um die Menschheit erworben, wie wenige."

Dr. Ernst Boehringer (Dokument-Hoerlein Nr.148,Exh.117, Dok.Buch VI, Seite 41 deutsch) sagt:

Ich sehe in Professor HOERLEIN einen der groessten Wohltacter der Menschheit, der m.E. in der Geschichte in die Reihe eines Pasteurs oder Koch's gehoert. Herrn Professor HOERLEIN haben sicher hunderttausende von Menschen ihr Leben zu verdanken.

Ich kann mich der Ueberzeugung nicht verschliessen, dass der Tag kommen wird, an dem seine hervorragenden Verdienste gewuerdigt werden. "

Professor Butenandt, der Direktor des Kaiser Wilhelm-Institutes, Tuebingen, sagt (Dokument-Hoerlein Nr.10, Exh.20, Dok.Buch I, Seite 80 deutsch) :

" Ich verehere und bewundere in Prof.HOERLEIN den genialen und verantwortungsbewussten Leiter jener Elberfelder Forschungsstaette, der die ganze Welt fuer die Auffindung segensreicher und wertvoller Arzneimittel zum Wohle der leidenden Menschheit (insbesondere von Mitteln zur Bekaeempfung von Tropenkrankheiten und von bakteriellen Infektionen) zu dauerndem Dank verpflichtet bleiben wird. "

Koennen Sie glauben, dass eine Persoenlichkeit dieses Formats dulden wuerde dass Versuche mit Heilmitteln aus seinem Werk an KL-Haeftlingen vorgenommen wuerden, unter Umstaenden und Methoden, die wissenschaftlich als anfechtbar zu bezeichnen sind?

Jedes weitere Wort hierueber zu sagen, waere zuviel.

In vollem Bewusstsein meiner Verantwortung als Verteidiger, der ein Diener des Rechts und ein Gehilfe des Gerichts sein soll, bitte ich das Hohe Gericht, gemaess dem unzweideutigen Ergebnis der Beweisaufnahme den Angeklagten Professor HOERLEIN freizusprechen.

Crosby Brier, ILNER
(GERMAN)

Case 6
Defense

Tribunal VI

Case 6

CLOSING-BRIEF

fu er

Dr. Max J l g n e r

Vorgelegt durch
den Verteidiger

Dr. HERBERT NATH
Rechtsanwalt

Genm



Inhaltsangabe

Seite

Rinleitung	1
----------------------	---

A : Anklagepunkt I

1. Zur Person von Dr. Max Jlgner (Wirtschaftsfuehrer - Rotary Klub)	3
2. Aufbau und Bedeutung der Dr. Jlgner unterstellten Organisation I.G. Berlin NW 7	6
(Hilfsfunktionen fuer die I.G. - keine kaufmaennische Zentralverwaltung der I.G. -)...	
3. M-Frage (Mob-Frage)	8
(Auf dem kaufmaennischen Sektor handelt es sich fast ausschliesslich um die Zusammenstellung sogenannter uk-Stellungs-Listen auf Grund von Auflagen des Reichswirtschaftsministeriums)	
4. Exportfoerderung	10
(Dr. Jlgner hat lediglich im privatwirtschaftlichen Interesse Kritik an den amtlichen Exportfoerderungsmassnahmen geuebt, aber keine Exportprogramme fuer die deutsche Industrie aufgestellt. Wesen und Bedeutung der Exportfoerderung in Deutschland)	

	<u>Seite</u>
5. Ivy Lee	15
(Grundsätzliche Ausführungen zur Frage der Strafbarkeit von "Propaganda". Es ist von der I.G. kein "Propaganda-Material" nach USA gesandt worden. Die Tätigkeit Ivy Lee's im Zusammenhang mit der I.G. hat zu keinerlei Schritten gegen ihn nach der im Jahre 1934 in USA durchgeführten Untersuchung geführt.)	
6. F-Freis (Wirtschaftsführerkreis)	20
(Die Mitglieder des F-Freises haben keine Nazi-Propaganda betrieben, sondern im Gegenteil versucht, in massigendem Sinne auf das Propagandaministerium einzuwirken.)	
7. Vereinigung Carl Schurz	22
(Sie diene der Völkerverständigung und nicht der Nazi-Propaganda im Ausland)	
8. Auslandsorganisation	27
(Keine Zusammenarbeit der I.G. mit der Auslandsorganisation, sondern lediglich Abwehr von Eingriffen der I.G. in das I.G.-Auslandsgeschäft)	
9. Ostasienreise Dr. Jlgners und Ostasienbericht	31
(Behandlung geschäftlicher Probleme, keine Spionage oder Propaganda. Der Ostasienbericht basiert auf jedermann zugängliches Material)	
10. Dr. Jlgners Südamerikareise	34
(Wirtschaftliche Zusammenarbeit insbesondere mit USA und nicht Propaganda und Spionage war der Zweck dieser Reise. Dr. Jlgner erst seit 1943 Aufsichtsratsmitglied von Transocean)	

11. Buecherspenden Suedamerika	40
(Keine Nazipropaganda)	
12. Zentralbuero "Freude und Arbeit"	42
(Keinerlei Mitwirkung durch die I.G.)	
13. Zeffi-Vertrauensmaenner und I.G.-Verbin- dungsmaenner	43
(Geschaeftlich begruendete Einrichtungen. Keine Spionage)	
14. Kieler Wochen	49
(Veranstaltungen zur Foerderung der inter- nationalen wirtschaftlichen Verstaendigung und Zusammenarbeit)	
15. Devisenablieferungen	52
(Zangsaufgaben der amtlichen Stellen - keine Kenntnis von dem Verwendungszweck)	
16. Angebliche Spionagetatigkeit der Volks- wirtschaftlichen Abteilung (Vowi)	55
(Notwendigkeit der Durchfuhrung volks- wirtschaftlicher Arbeiten mit Rucksicht auf das weltumspannende I.G.-Geschaeft. Keine Spionagearbeit)	
17. Chemmyco	60
(Keine Spionageorganisation)	
18. Beziehungen zwischen Vowi und Wehrmachts- ruestungsstab	64
(Keine Zusammenarbeit vor dem Kriege, dann amtliche Verpflichtung der Vowi genau wie anderer Institute)	

19. Wirtschaftspolitische Abteilung (Tipp) 69
(Ausschliesslicher Grund fuer die Einrichtung war der zunehmende Einfluss des Staates auf die Wirtschaft)
20. Beziehungen zu OEF-Abwehr 71
(Keine Mitarbeit Dr. Jlgner und der I.G. bei OEF-Abwehr)
21. Kenntnis vom kommenden Krieg 75
(Keine Kenntnis von Angriffsabsichten. Dr. Jlgner war Kriegsgegner; er arbeitete fuer den Frieden)

B: A n k l a g e p u n k t II

22. Allgemeines 79
(Hinweis auf die grundsatzlichen Rechtsausfuehrungen von Rechtsanwalt Dr. Siemors zur Frage Spoliation. Grundsatzliche Haltung Dr. Jlgner gegenueber dem Ausland)
23. Oesterreich und Tschechoslowakei 82
(Hinweis auf die Ausfuehrungen von Rechtsanwalt Dr. von Metzler und Rechtsanwalt Henze)
24. Polen 83
(keine Beteiligung Dr. Jlgner an wirtschaftlichen Transaktionen betreffend polnische Fabriken)
25. Russland 85
(Dr. Jlgner hat geschaefftliche Transaktionen weder eingeleitet noch durchgefuehrt)

26. Norwegen 88

(Gesamtdarstellung der Transaktionen Norsk Hydro/Nordisk Løttemetall einschließlich der Rückwirkung auf die französischen Aktionäre. Freiwillige Abmachungen in vertraglicher Form ohne Anwendung von Zwang oder Druck durch die I.G.)

C: Anklagepunkt III

27. Sklaverei und Massenmord 118

(Dr. Jlgner hat nie einen Fabrikationsbetrieb geleitet. Er hatte nichts mit Arbeiterfragen zu tun und auch keine Kenntnis hierüber).

D: Anklagepunkt V

28. Gemeinsamer Plan oder Verschwörung 122

(Da Dr. Jlgner nicht einmal Kenntnis von Kriegsplanen hatte, kann er sich zur Planung und Durchführung von Angriffskriegen schon deshalb nicht verschulden haben).

Anlage zu Ziffer 4: (Exportförderung)

Gutachten von Dr. Eduard Verld über das Thema:
"Welches waren die Ursachen für die Entstehung der Devisenbewirtschaftung, der Exportförderung, der Arbeitsbeschaffungszusammenhänge und der Autarkiebestrebungen in Deutschland in den Jahren vor und nach 1933?"

Closing-Brief Jlgner

Mit dem vorliegenden Closing-Brief beabsichtigt die Verteidigung, dem Hohen Gericht einen Ueberblick ueber die wesentlichsten Ergebnisse der Beweisaufnahme zu geben. Es kann nicht Aufgabe dieses Closing-Briefes sein, eine Darstellung ueber den gesamten umfangreichen Prozessstoff zu geben, welcher seitens der Prosecution eingefuehrt wurde und mit dem sich auseinander zu setzen die Verteidigung dadurch gezwungen war. Wir stehen auf dem Standpunkt, dass ein sehr erheblicher Teil des Vorbringens der Anklagebehoerde irrelevant ist. Rechtsausfuehrungen hierzu muessen unserem Plaidoyer vorbehalten bleiben. Wir folgen daher den Hinweis des Hohen Gerichts, den Closing-Brief so kurz wie moeglich zu halten. Wir haben uns bemueht, eine klare Uebersicht ueber die Behauptungen und den Beweisantritt der Prosecution zu geben, denen wir den Gegenbeweis seitens der Verteidigung gegenueberstellen. Anschliessend erfolgt die Fuerdigung des Beweisergebnisses in tatsaechlicher und rechtlicher Beziehung. Hierbei haben wir uns auf die uns wesentlich erscheinenden Punkte beschraenkt.

Wir betonen ausdruecklich, dass dieser Closing-Brief nur ein Leitfaden durch die Quelle des Beweismaterials sein soll. Auf die hier nicht erwaerteten Teile des Beweisvortrages der Verteidigung wird jedoch in keinem Punkte verzichtet.

Wir waren bestrebt, die Beweisfuehrung im Falle unseres Mandanten, Dr. Alex Jlgner, eingehend und uebersichtlich zu halten. Dr. Jlgner hat sich bei seiner Vernehmung in Zeugenstand zu allen Behauptungen der Anklagebehoerde geaussert, so dass das Hohe Gericht in dem Vernehmungsprotokoll eine zusammenhaengende und klare Darstellung des Standpunktes der

Closing-Brief Ilgner

Verteidigung findet. Wir weisen deshalb das Hohe Gericht auf dieses Vernehmungsprotokoll ausdruecklich hin. (Protokoll der Sitzungstage vom 16. - 22. Merz 1948). Die dort gegebene Sachdarstellung wird durch die im Kreuzverhoer und im direkten Verhoer gehoerten Zeugen, sowie durch die von uns vorgelegten Dokumente in den Buechern Dr. Ilgner I - XII bestaetigt.

Zur Erleichterung fuer das Hohe Gericht haben wir uns bei der Abfassung unseres Closing-Briefes im wesentlichen an die Reihenfolge gehalten, in der die Prosecution in ihrem Trial-Brief die einzelnen Sachkomplexe behandelt hat.

A : Anlagepunkt I

1. Zur Person von Dr. Max Jlgner
(ehrwirtschaftsfuehrer - Rotary-Club)

Vorwurf:

Die Anklage hat Dr. Jlgner als einen typischen Nationalsozialisten zu charakterisieren versucht, der bestrebt gewesen sein soll, die Nazi-Ideologie innerhalb und ausserhalb der I.G. zu verwirklichen (siehe hierzu auch Trial-Brief S. 92 und 102-103).

Bros. Beweis : Affidavit Wischke, Exhibit 752 (NI 8081), Dok. Buch 39, engl.S.67, deut.S.111,

Affidavit Dr. W. Jacobi, Exhibit 776 (NI 7605), Dok. Buch 41, engl.S.18, deut.S.18,

Affidavit Dr. F. Krueger, Bd. 323 (NI 1928), Dok. Buch 46, engl.S. 101, deut.S.123,

Schreiben der Wehrwirtschaftsinspektion VI vom 16.3.1937, Exhibit 491 (NI 4623), Dok. Buch 22, engl.S.14, deut.S.113

Rueckverhoer Dr. Krueger durch Anklage, Protokoll, engl.S.3013-3016, deut.S.3036-3037

Gegenteweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9259-9273, deut.S. 9410-9423

Kreuzverhoer Dr. Krueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2953-2960, deut.S.2974-2979

Kreuzverhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.1981-1982, deut.S.1969-1970

Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9802-9804, deut.S. 9939-9936

Gegenbeweis : Jlgner Exhibits 4 - 32, (Dokumentenbuch
(Fortsetzung) Jlgner Nr. I),

Affidavit Dr. Haas, Jlgner Exh. 172, Dok. 171,
Dok.Buch XI, S. 1

Affidavit Dr. Irueger, Jlgner Exh. 185, Dok. 183,
Buch XI, S. 66

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass Dr. Jlgner in der ersten Zeit ab 1933 entsprechend seiner optimistischen Einstellung glaubte, Einfluss auf nationalsozialistische Kreise nehmen zu sollen. Er hoffte, dass er und andere Personenlichkeiten der Wirtschaft durch ihre aktive Einschaltung mit dazu beitragen koennten, die revolutionaeren Auswuechse des Nationalsozialismus zu beseitigen (Brocholl, engl.S.2959-2960, deut.S.2978-2979). Als er nach kurzer Zeit erkannte, dass seinen diesbezuglichen Bemuehungen kein Erfolg beschieden war, zog er sich hiervon zurueck und widmete sich mit noch groesserer Intensitaet als vorher seinen Ideen der internationalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit als Beitrag zur Voellerverstaendigung. Um der zwischenstaatlichen Verstaendigung zu dienen, wurde er noch im Dezember 1933 Mitglied des Rotary-Klubs, obgleich dieser damals bereits wegen seiner internationalen Zielsetzung politisch befehdet wurde. Die Annahme der Prosecution, dass Dr. Jlgner bereits vor 1933 als Spion von Goebbels in den Rotary-Klub eingetreten sei, ist durch die Beweisfuehrung der Verteidigung eindeutig widerlegt (Jlgner Exhibits 10, 11 und 12).

Der im Jahre 1937 erfolgte Beitritt Dr. Jlgners zur NSDA⁷ war nur formell und erforderlich, um in seiner Eigenschaft als Betriebsfuehrer von I.G. Berlin NW 7 Eingriffe der Parteistellen in die sachliche Arbeit abwehren zu koennen. Innerhalb seines Betriebes legte Dr. Jlgner auf Partei-

Closing-Brief Jlgner

zugehörigkeit seiner Angestellten keinen Wert (Protokoll, engl.S.1982, deut.S.1969-70). Sie spielte weder bei Beförderungen noch bei Gehaltserhöhungen irgendeine Rolle (Jlgner Exhibit 5). So "war der von Dr. Jlgner geleitete Betrieb I.G.Berlin N 7 geradezu eine Insel der Toleranz und des Liberalismus," (Jlgner Exhibit 6).

Dr. Jlgner's Unterstützung von politisch und rassistisch verfolgten Personen ging soweit, dass in seinem Betrieb nach 1933 mehr Personen beschäftigt wurden als vorher, die nach der nationalsozialistischen Terminologie als Jude, Mischling oder juedisch Versippte angesehen wurden. Die Quelle des von der Verteidigung beigebrachten Beweismaterials (Protokoll, engl.S. 2957-2959, deut.S.2975-2978, Jlgner Exhibits 6, 18, 22-32) zeigt, dass es sich dabei nicht um Einzelfaelle handelte. Vielmehr entsprach diese Hilfeleistung Dr. Jlgners charakterlicher und politischer Grundeinstellung. Diese Haltung Dr. Jlgners zeigt sich auch in der Unterstützung der Bekennenden Kirche, die im Dritten Reich politisch verfolgt wurde (Jlgner Exhibit 21).

Auch die Ernennung Dr. Jlgners zum Wehrwirtschaftsfuehrer im Jahre 1938 durch das OIM stuetzt den Standpunkt der Anklage in keiner Weise. Tatsaechlich waren die We-i-Fuehrer Vertrauensleute, die das OIM im Kampf gegen die Politik der Partei unterstuetzen sollten. Ein Wehrwirtschaftsfuehrerkorps hat es niemals gegeben. Praktisch hat sich die Ernennung zum We-iFue zu einer reinen Titelfrage entwickelt (Jlgner Exhibit 12).

2. Aufbau und Bedeutung der Dr. Jlgner unterstellten
Organisation I.G. Berlin N. 7.

Vorwurf : Die Anklage hat den Eindruck zu erwecken gesucht, als ob der Betrieb I.G.Berlin N. 7 im wesentlichen aus der Volkswirtschaftlichen Abteilung (Vowi), der Wirtschaftspolitischen Abteilung (Wipo) und dem Bureau des Kaufmaennischen Ausschusses (B.d. K.A.) bestanden habe. Diese Abteilungen sollen der Spionage und Propaganda gedient haben. (Anlage-Ziffer 58, Trial-Brief S. 64).

Fors.Beweis : Exh. 832 (NI 10702), Dok. Buch 46, engl. S. 85, deut. S. 95;
Exh. 1761 (NI 11957), Dok. Buch 82, engl. S. 46, deut. S. 47.

Gegenbeweis : Vernehmung Dr. Jlgner, Protokoll, engl. S. 9273-74, deut. S. 9423-24;
Kreuzverhoer Dr. Frank-Fahle durch die Verteidigung, Protokoll, engl. S. 1953-54, deut. S. 1941-42;
Direktverhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl. S. 9813-19, deut. S. 9951-52;
Jlgner Exh. 33, Dok. 32, Buch II, S. 1
Jlgner Exh. 34, Dok. 33, Buch IV, S. 8;
Jlgner Exh. 35, Dok. 43, Buch IV, S. 17;
Jlgner Exh. 173, Dok. 172, Buch XI, S. 5;
Jlgner Exh. 50, Dok. 51, Buch II, S. 84.

Das Fehlen einer Sachbezeichnung fuer die Dr. Jlgner unterstellte Organisation I.G. Berlin NW 7 deutet bereits auf ihre Zwitterstellung hin. Sie war eine Hilfsorganisation fuer die I.G., die keinesfalls das entscheidende Wort zu sprechen hatte (Jlgner Exh. 33, S. 3). Das Kernstueck der gesamten Organisation I.G. Berlin NW 7 war und blieb die Zentral-Finanzverwaltung. Daneben gab es eine Reihe mehr oder weniger grosser Abteilungen von NW 7, wie Rechtsabteilung, Exportfoerderungsabteilung, B.d.F.A., Wipo, Vowi und Pressestelle, die alle in ihrer Bedeutung hinter der Zefi zurueckstanden (Jlgner Exhibit 33 und 34).

Ausser den Abteilungen von I.G. Berlin NW 7 gab es noch mehrere Zentralabteilungen in der I.G., z.B. Zentraleinkauf, Zentralbuchhaltung, Zentralsteuerabteilung, die mit I.G. Berlin NW 7 nichts zu tun hatten, Dr. Jlgner nicht unterstanden und deren Gesamtumfang wesentlich groesser war als die ganze Organisation I.G. Berlin NW 7 (Jlgner Exhibit 39, S. 2 und 3).

I.G. Berlin NW 7 war auch nicht eine Art kaufmaennische Zentralverwaltung der I.G.; eine solche Zentralisierung hat es infolge der starken Dezentralisationstrebungen in der I.G. nie gegeben (Jlgner Exhibit 34, S. 14 und 15). Dr. Jlgner war auch nicht, wie der ffiziant der Prosecution Diels behauptet hat (Pros. Exhibit 1761), einer der drei "Hauptleiter der I.G.". Abgesehen davon, dass es bei der Dezentralisation der I.G. eine solche Institution gar nicht gegeben hat, war Dr. Jlgner bis zum Jahre 1938 nur stellvertretendes Vorstandsmitglied und wurde erst damals infolge der Aufhebung der Institution der stellvertretenden Vorstandsmitglieder automatisch Vorstandsmitglied (Protokoll S. engl. 9253, deutsche S. 9404 und engl. S. 9819-19, deutsche S. 9951-52).

3. Ob-Frage (Ob-Frage)

(Pros.Trial Brief S.17)

Vorwurf : Auch die kaufmaennischen Mitglieder des Vorstandes, unter ihnen Dr. Jlgner, sollen eine aktive Rolle bei der Vorbereitung und Durchfuehrung sogenannter Ob-plaene gespielt haben.

Pros.Beweis : Exhibit 199 (NI 8778), Buch 8, engl.S.23, deut.S.23
Exhibit 200 (NI 9051), Buch 8, engl.S.30, deut.S.30

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9276-77, deut.S.9426-27

Kreuzverhoer Dr. Krueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2990-2991, deut.S. 3009, und engl.S.2001-3002, deut.S.3022;

Kreuzverhoer Dr. Moack durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2817-50, deut.S.2863-2865;

Kreuzverhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2012-14, deut.S.2000-2002;

Affidavit Krueger, Exhibit 259 (NI 7862), Buch 10, engl.S. 39 , deut.S. 50.

Die Ob-Frage wurde bearbeitet :

1. fuer die Fabrikationsstaetten und die technischen Abteilungen der I.G. durch die "Vermittlungsstelle 7",
2. fuer die kaufmaennischen Abteilungen durch die Wipo (Wirtschaftspolitische Abteilung).

Die letztere unterstand Herrn Dr. Jlgner, waehrend er, wie unbestritten ist, mit der Vermittlungsstelle "nichts zu tun hatte. Um'a im Jahre 1937 wurde fuer die gesamte deutsche Industrie von Reichswirtschafts-

ministerium die Aufstellung von Listen gefordert, in denen die Angestellten genannt sein sollten, die fuer den Fall einer Mobilmachung nicht zur Wehrmacht eingezogen, also als unabkoemmlich bezeichnet werden sollten (uk-Stellung).

Ausserdem wurde verlangt, dass die Industrie Fragen auf dem Gebiete des Imports und Exports beantworten sollte, die das Reichswirtschaftsministerium fuer den Fall einer Mobilmachung interessierten. Praktisch wurden durch die Vipo, die allein hier interessiert, lediglich die gewünschten Listen aufgestellt. Mit Recht weist Dr. Jlgner als Zeuge darauf hin, dass die vom Ministerium gestellten Fragen ueber den Import und Export reine Theorie waren. "Wenn man naemlich nicht weiss, mit wem man sich im Kriegszustand befinden wird, dann kann man auch nicht sagen, von wo man importieren und wohin man exportieren soll" (Prot. 3.9277 engl. und deut.S.9127; siehe auch Pros.Exhibit 259). Es blieb also bei der Aufstellung der Listen fuer die uk-Stellungen. Der Zeuge Noack, der, bevor er zur I.G. kam, im Wirtschaftsministerium mit wehrwirtschaftlichen Fragen zu tun hatte, also besonders kompetent ist, bestaetigt, dass die I.G. trotz ihrer Stellung in Deutschland "sich um diese Dinge kaufmaennischerseits noch nicht gekuennert hatte" (siehe Protokoll, engl.S.2849, deut.S.2865), und stellt vollstaendig klar, dass es sich um eine der gesamten Industrie gegebene Auflage des Staates handelte. Obwohl zu dieser Frage seitens anderer Angeklagter eingehender Stellung genommen werden wird, sei hier darauf hingewiesen, dass es sich um eine Massnahme handelt, die zu dem gleichen Zeitpunkt nicht nur von den Vereinigten Staaten, sondern auch von vielen anderen auslaendischen Staaten, z.B. Frankreich, vorgenommen wurde. Eine derartige staatliche Massnahme kann niemals ein Indiz, geschweige denn

ein Beweis fuer die Behauptung der Prosecution sein, dass die Angeklagten Angriffskriegeplaene Hitlers kannten oder gar selbst hatten.

b. Exportfoerderung :

(Pros.Trial Brief S.67)

(Anklage Ziffer 49)

Vorwurf :

Einige Angeklagte, unter ihnen Jlgner, bereiteten, gemeinsam mit Regierungsfunktionaeren, Exportprogramme fuer die gesamte deutsche Industrie vor und ersannen Methoden zur Vermehrung der deutschen Devisenquellen.

Pros. Beweis :

Exh. 762 (NI 1570), Buch 48, engl.S.45, deut.S.52;
Exh. 763 (NI 5728), Buch 41, engl.S. 57, deut.S.105;
Exh. 764 (NI 5726), Buch 41, engl.S.69, deut.S.125;
Exh. 768 (NI 4453), Buch 41, engl.S. 84, deut.S.142;
Exh. 766 (NI 4930), Buch 41, engl.S. 79, deut.S.139;
Exh. 362 (NI 1927), Buch 41, engl.S. 82, deut.S.115;
Exh. 765 (NI 5742), Buch 41, engl.S. 75, deut.S.133

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9278-9287 und 9377-9379, deut.S.9428-9441;
Direktverhoer Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9790-91, deut.S.9921-22, und engl.S.9792-95, deut.S.9926-27;
Kreuzverhoer Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.1996-2000, deut.1987-1990;
Jlgner Dokumentenbuch VI, Jlgner Exhibits 99-112;
Affidavit Walter ueber die Entwicklung des Auslands-
umsatzes der I.G. mit Schaubild, Defense Exh.178 und 179,
Basic Information, Band 2, S.10 und 18.

Die Behauptung der Prosecution, Dr. Jlgner oder andere Vorstandsmitglieder der I.G. haetten Exportprogramme fuer die deutsche Regierung ausgearbeitet, ist absolut unzutreffend. Die von der Anklagebehoerde als Exhibit 762 ueberreichte Exportfoerderungssdenkschrift Dr. Jlgners aus dem Jahre 1937 ergibt in einer jeden Zweifel ausschliessenden Weise, dass er nicht Exportprogramme aufstellte oder Exportfoerderungsmassnahmen vorschlug, sondern dass er an dem seit Jahren bestehenden staatlichen Exportfoerderungssystem im Interesse der privaten Wirtschaft Kritik uebte.

Dies wird noch durch eine Fuelle von Beweismaterial unterstrichen, das die Verteidigung zu dem Thema Exportfoerderung, dem ihr Dokumentenband VI gewidmet ist, dem Hohen Gericht unterbreitet hat. Einer der Mitarbeiter Dr. Jlgners an der Exportfoerderungssdenkschrift, der Affiant Dohlmann, hat aus eigener Kenntnis der Zusammenhaenge bestaetigt, dass die I.G. in ihrem Exportgeschaeft durch die Handhabung der bestehenden staatlichen Exportfoerderungsmassnahmen Schwierigkeiten hatte. Aus diesen rein privatwirtschaftlichen Grund sah sich Dr. Jlgner damals veranlasst, den zustaeendigen staatlichen Stellen die der Wirtschaft

erwachsenen Schwierigkeiten vor Augen zu fuhren. Das Ziel, das Dr. Jlgner mit dieser Denkschrift verfolgte, war eine staerkere Einschaltung der privaten Wirtschaft in die praktische Durchfuehrung der Exportfoerderung (Jlgner Exhibit 104).

Wenn Dr. Jlgner in den Titel der Exportfoerderungdenkschrift den Zusatz "Im Rahmen des Vierjahresplanes" aufnahm, so geschah dies, um seinen Ausfuehrungen bei den amtlichen Stellen besseres Gehoer zu verschaffen. Der Vierjahresplan war damals zu einem so allgemein gebrauchlichen Schlagwort geworden, dass er immer dann zitiert zu werden pflegte, wenn man Ausfuehrungen besonderes Gewicht verleihen wollte (Jlgner Exhibit 99, Ziffer 4, Protokoll, engl.S. 9286, deut.S.9436).

Im uebrigen verkennt die Prosecution Wesen und Bedeutung der Exportfoerderungsmassnahmen in Deutschland so weitgehend, dass die Verteidigung sich veranlasst gesehen hat, ein volkswirtschaftliches Sachverstaendigen-Gutachten unter der Thematikstellung

"Welches waren die Ursachen fuer die Entstehung der Devisenbewirtschaftung, der Exportfoerderung, der Arbeitsbeschaffungsmassnahmen und der Autarkiebestreben in Deutschland in den Jahren vor und nach 1933?"

herbeizuziehen, das dem Hohen Gericht als Anlage zu diesem Closing-brief unterbreicht wird. Dieses Gutachten ist unter der Legende des international anerkannten Fachmannes Professor Tagemann, des fruheren Praesidenten des Statistischen Reichsamtes und des Deutschen Institutes fuer Wirtschaftsforschung, von Dr. Eduard Wolf verfasst worden.

In diesem Gutachten wird in wissenschaftlich fundierter Weise die Zwangslaeufigkeit der wirtschaftlichen Entwicklung Deutschlands im Rahmen der Weltwirtschaft seit der Zeit des ersten Weltkrieges dargelegt. Dies wird

ausserdem bestaetigt von den massgebenden Sachbearbeitern des Reichswirtschaftsministeriums, deren eidesstattliche Versicherungen unter Jlgner Exhibit 99 und Jlgner Exhibit 100 von der Verteidigung vorgelagt wurden. Das im Jahre 1935 geschaffene deutsche Exportfoerderungssystem entsprang ausschliesslich staatlicher Initiative. Es musste der deutschen Wirtschaft nahezu aufgezwungen werden, da die Schaffung des Exportfoerderungsfonds eine ausserordentlich starke finanzielle Belastung der Wirtschaft bedeutete. Die ueberwiegende Masse der deutschen Einfuhrgueter bestand nicht aus Ruestungsgueter oder ruestungswichtigen Rohstoffen, sondern aus Nahrungsmitteln und Rohstoffen fuer den zivilen Bedarf. Ihre Beschaffung war fuer Deutschland eine Existenzfrage. Der Affiant Schlotterer hat bestaetigt, massgebende auslaendische Kreise haetten seinerzeit klar erkannt und ihm gegenueber zum Ausdruck gebracht, dass ein ausreichender deutscher Export das sicherste Mittel sei, Deutschland auf friedlichen Wege in den Besitz derjenigen Einfuhrgueter zu bringen, die es lebensnotwendig brauchte. "Die deutsche Exportfoerderung war demnach in keiner Weise ein Mittel zur Vorbereitung eines Krieges, sondern im Gegenteil ein Mittel zur Vermeidung kriegerischer Auseinandersetzungen und zur Sicherung des Friedens". (Jlgner Exhibit 99).

Die Verteidigung hat im uebrigen nachgewiesen, dass der gesamte deutsche Export unter der Kontrolle und der Lenkung durch das Reichswirtschaftsministerium stand, was sich u.a. auch darin ausserte, dass das Reichswirtschaftsministerium den Exportfirmen bestimmte Auflagen machte (Jlgner Exhibit 99). Auch die U.G. hat derartige Auflagen seitens des Reichswirtschaftsministeriums, bestimmte Exportgeschaeft durchzufuehren oder Vorschlaege fuer Exportmassnahmen zu machen, erhalten. Dies ergibt sich

eindeutig aus den Prosecution Dokumenten, Exhibits 763, 362, 764 und 765. Ferner verweisen wir hierzu auf Jlgner Exhibits 106, 107 und 109. Die I.G. bemühte sich, diesen vielfachen Aufforderungen der amtlichen Stellen nach Möglichkeit zu entgehen, da sie sich sehr störend auf ihr Geschäft auswirkten (Jlgner Exhibit 110).

Wie gross das privatwirtschaftliche Interesse der I.G. an der Aufrechterhaltung ihres Exportgeschäftes war, ergibt sich eindeutig aus der Struktur des I.G.-Geschäftes seit dem Jahre 1926 (Defense Exhibits 178 und 179). Im übrigen lag für die I.G. in der Durchführung von Exportgeschäften die einzige Chance, die ungeheure finanzielle Belastung, die ihr aus den staatlichen Exportförderungsmaßnahmen erwuchs, zu vermindern (Jlgner Exhibits 105 und 104). Im Gegensatz zu den Vermutungen der Anklage ist dies die Erklärung dafür, dass sich die I.G. so stark für die Fragen des Exportes und der Exportförderung interessierte.

5. Ivy Lee :

(Pros.Trial Brief S. 55)

Vorwurf :

Angewandte Propaganda-aktivitäten von Ivy Lee.
Der amerikanische Sachverständige Ivy Lee sei
von der T.G. gegen Zahlung von 25.000 Dollar zur
Beratung Deutschlands in Fragen der Nazi-Propa-
ganda in den USA angestellt worden. Jlgner habe
ihm Besuche bei Goebbels u.a. vermittelt. In
Verfolg des mit Ivy Lee ausgearbeiteten Programmes
habe die T.G. im Auftrage der deutschen Regierung
ungeheure Mengen Propagandamaterial ins Ausland ver-
sandt.

Pros.Beweis :

Exh. 772 (NI 6702), Buch 17, engl.S.23-25, deut.
S.42;
Exh. 776 (NI 7603), Buch 44, engl.S.18, deut.S.18;
Exh. 777 (NI 10921), Buch 44, engl.S. 21, 27, 39,
deut.S. 21 ff.

Gegenbeweis :

Pros. Exh. 777 (NI 10921), Dok.Buch 44 (Testimony
Ivy Lee in toto)
Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9386-9402,
deut.S.9447-9464;
Direktes Verhoer Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 9801-9804, deut.S.9933-9936;
Nachverhoer Frauch durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.9395-96, deut.S. 5126-27

Gegenbeweis : Jlgner Exh. 93, Dok. 85, Dok.Buch V, S.43-47;
(Fortsetzung) Jlgner Exh. 98, Dok. 121, Dok.Buch V, S.69-70,
Ziffer 4;
Jlgner Exh. 190, Dok.187, Dok.Buch III, S. 80.

Es erscheint uns hier am Platze, einige grundsätzliche Bemerkungen ueber die Relevanz derjenigen Vorwurfe zu machen, die die Prosecution unter der Bezeichnung "Propaganda" unter dem Anklagepunkt I zu subsumieren sucht. Dies gilt speziell fuer den Punkt Ivy Lee, aber auch gegen viele weitere gegen Dr. Jlgner unter Anklagepunkt I erhobene Beschuldigungen.

Nach Ansicht der Verteidigung ist das Vorbringen der Prosecution zu diesen Punkten unschlussig, d.h. es ist rechtlich unerheblich, selbst wenn es in tatsächlicher Hinsicht richtig waere, was aber nicht der Fall ist.

Es gibt keine voelkerrechtliche Bestimmung, die Propaganda als solche, soweit sie nicht gegen sonstige Gesetze verstoesst, zu einer strafbaren Handlung erklaert, jedenfalls nicht in Laendern, in denen das demokratische Grundrecht der freien Meinungsaeusserung verbuergt ist. Politische Propaganda koennte allenfalls dann unter dem Gesichtspunkt eines Verbrechens gegen den Frieden von strafrechtlicher Erheblichkeit sein, wenn sie in Kenntnis von Angriffskriegsabsichten der Regierung oder anderer massgeblichen Stellen betrieben wird zu dem Zwecke und mit dem Ziel, hierdurch diese Angriffsplaeane zu unterstuetzen. Die Prosecution haette deshalb zum mindesten zwei Umstaende unter Beweis stellen muessen :

- 1) Dr. Jlgner's Kenntnis von den Angriffsplaenen Hitlers, und
- 2) die Tauglichkeit seiner angeblichen Propagandamassnahmen zur Foerderung dieses Zieles.

Fuer beide Punkte ist die Prosecution jeden Beweis schuldig geblieben. Nachdem der Internationale Militaergerichtshof massgebende Funktionaere des Staates und der Partei, wie Schacht, von Papen, Speer, Kaltenbrunner, Frank, Streicher, von Schirach, Sauckel und Fritzsche, zu diesem Anklagepunkt freigesprochen hat, haette es eines umfassenden Beweismaterials bedurft, um die der staatlichen Willensbildung viel ferner stehenden Maenner der Wirtschafft mit einem solchen Vorwurf zu belasten. Nichts dergleichen ist geschehen; die Prosecution hat einen solchen Beweis gegen Dr. Jlgner nicht einmal versucht. Darueber hinaus hat die Verteidigung das Gegenteil bewiesen, wofuer auf Ziffer 21 dieses Closing-Briefes verwiesen wird.

Es ist von der Prosecution auch nichts dargetan und im uebrigen auch sonst nicht ersichtlich, inwiefern Propaganda der von ihr behaupteten Art ueberhaupt geeignet sein koennte, Angriffsplaene zu foerdern. Inwiefern haetten Kriegsplaene eine Foerderung erfahren koennen, wenn Dr. Jlgner beispielsweise antisemitische Propaganda im Ausland betrieben haette, wie die Prosecution sie ihm irrtuemlicherweise zur Last legt? Eine derartige Nazi-Propaganda haette, wenn sie ueberhaupt betrieben worden waere, doch nur den Erfolg gehabt, die natuerlichen Abwehrkraefte in dem betreffenden Lande wachzurufen und Hitlers Politik zu bekampfen. Es waere also genau das Gegenteil von dem eingetreten, was die Prosecution zur Stuetzung ihres Standpunktes haette beweisen muessen.

Aus diesen Gruenden betrachten wir das gesamte Vorbringen der Prosecution zu dem Thema Propaganda im Rahmen des Anklagepunktes I als irrelevant.

Abgesehen hiervon ist die Prosecution im Falle Ivy Lee auch in tatsaechlicher Hinsicht jeden Beweis fuer ihre Behauptungen schuldig geblieben. Veranlassung fuer die Beauftragung Ivy Lee's durch die I.G. war eine heftige antideutsche Presse-Kampagne in U.S.A. im Jahre 1933, die zu einem Boykott deutscher Industrieerzeugnisse fuehrte. Fuer die I.G. als groesstem deutschen Exporteur war dies ausserordentlich fuehlbar und konnte lebensbedrohend werden, wenn diese Boykottbewegung um sich griff. Es ist das selbstverstaendliche Recht eines Geschaeftsunternehmens, derartigen Gefahren mit anstaendigen Mitteln zu begegnen. Dass die von der I.G. auf Anraten Ivy Lee's ergriffenen Massnahmen fair waren, ergibt sich aus dem von der Prosecution eingefuehrten Testimony Ivy Lee (Exhibit 777) als Ganzem. Gerade Ivy Lee legte entscheidenden Wert darauf, keine politische Propaganda zu betreiben; er hat sich vielmehr fuer faire Publicity und das Prinzip des "Come and See" eingesetzt, was auch von der I.G. befolgt worden ist. Die tatsaechliche Aktivitaet auf Grund der Anregungen Ivy Lee's lag darin, dass Artikel von international anerkannten deutschen Persoenlichkeiten ueber im Ausland besonders interessierende deutsche Wirtschaftsprobleme an einzelne Persoenlichkeiten in U.S.A. versandt wurden, die in Deutschland in einer Fachzeitschrift erschienen waren (Jlgner Exhibit 93). Die von der Prosecution erwahnten "ungeheuren Mengen Propagandamaterial etc." sind, wie die Beweisaufnahme eindeutig ergeben hat (Jlgner Exhibit 93 und Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9386-9402, deut.S.9447-9464) nicht von der I.G. nach U.S.A. gesandt worden. Aus dem Testimony Ivy Lee, das von der Prosecution als einziges Beweismittel hier-

fuer eingefuehrt worden ist, geht nicht einmal hervor, um welche Art Material es sich eigentlich gehandelt hat. Wahrscheinlich handelte es sich um Reisebroschueren der Reichsbahnzentrale fuer Verkehrswerbung zur Hebung des Reiseverkehrs in Deutschland, mit der Ivy Lee's Sohn James in Berlin Geschaeftsbeziehungen unterhielt (Protokoll, engl.S. 9394-95, deut.S. 9457). Dass die ganze von Ivy Lee in diesem Zusammenhang entfaltete Taetigkeit nach amtlicher amerikanischer Auffassung nicht zu beanstanden war, zeigt die Tatsache, dass das Verfahren gegen ihn vor dem U.S. Committee for Un-American Activity im Jahre 1934 zu keinerlei Schritten gegen ihn oder seine Firma fuehrte. - Die unbestimmten, jede konkrete Tatsachenmitteilung vermeidenden Wendungen des Affianten Dr. W. Jacobi, den die Prosecution leider nicht zum Kreuzverhoer gestellt hat, haben demgegenueber keinen Beweiswert. Im uebrigen hat der Zeuge Dr. Frank-Fahle in seinem direkten Verhoer schluessig bewiesen (Protokoll, engl.S.9801-04, deut.S.9933-36), welchen weitgehenden Irrtuemern Dr. Jacobi zum Cpfer gefallen ist.

Die Prosecution hat sich ueber die Vorgaenge im Zusammenhang mit dem Publicity Agent Ivy Lee in ihrem trial-brief auf S.83 und 84 dahin ausgelassen, dass die Reaktion der I.G. "auf den amerikanischen Boykott die Entfesselung eines heftigen und heimtueckischen Propagandafeldzuges" gewesen sei, "der selbst Goebbels Ehre gemacht haette". Eine solche Formulierung ist durch den Beweisvortrag der Prosecution nicht im mindesten gedeckt. Sie duerfte in diesem Zusammenhang deshalb ueberhaupt nur zum Beweise dafuer interessieren, in welcher Weise die Anklagebehoerde hier wie in anderen Faellen ueber ihr fehlendes Beweismaterial durch masslose Behauptungen hinwegzutauschen sucht.

6. F-Kreis : (Wirtschaftsfuehrerkreis)

(Trial Brief S. 54)

Vorwurf :

Jlgner soll Industrielle um ein Programm der Verbreitung von Propaganda im Ausland gesammelt haben. Ein Kreis wirtschaftlicher Sachverständiger, zu dem Jlgner gehoert habe, sei fuer diesen Zweck geschaffen worden. Goebbels habe daran teilgenommen.

Pros. Beweis :

Exh. 26 (NI 4833), Dok. Buch 44, engl.S.14, deut.S.11,

Exh. 772 (NI 6702), Dok.Buch 17, engl.S.23 und 26, deutsche S. 42
(Jlgner Affidavit mit Berichtigung als Jlgner Dok.187, Ergaenzungsband XI).

Exh. 328 (NI 4928), Dok.Buch 46, engl.S.104, deut.S.123.

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9379-86, deut.S.9141-47;

Kreuzverhoer Dr. Krueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 2967-68, deut.S.2986-87;

Direktes Verhoer Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 9773, deut. S.9902-03;

Affidavit Ruperti, Jlgner Exh.90, Dok.82, Band V, S.28;

Affidavit M.Passargo, Jlgner Exh.91, Dok.83, Buch V, S.31;

Affidavit von Wilmsky, Jlgner Exh.92, Dok.84, Buch V, S.34

Kann man diesem sogenannten F-Kreis, der kaum mehr als ein Jahr existiert hat, überhaupt eine Bedeutung beimessen kann, dann ist es - wie die vorliegenden Beweise der Verteidigung zeigen - eine ganz andere, als die dieser Vereinigung von deutschen Wirtschaftlern von der Prosecution zugemessen wird. Es braucht nicht nachher erörtert zu werden, dass die deutsche Exportindustrie ein Interesse daran hatte, ihre Auslandsverbindungen auch nach der Machtübernahme durch den Nationalsozialismus aufrecht zu erhalten. Von welcher eminenten Bedeutung dies fuer die wirtschaftliche Lage der deutschen Exportfirmen war und ist, wird in unserem Plaidoyer dargestellt.

Die Initiative zur Schaffung des F-Kreises ging von dem Propagandaministerium aus. Goebbels bzw. sein damaliger Staatssekretär Funk beriefen einige Wirtschaftler, unter ihnen auch Dr. Jlgner. Der Affiant Freiherr von Wilmowsky, der seinerseits zur Verschwörergruppe des 20. Juli 1944 gehörte und im Zusammenhang damit verhaftet und in ein KZ eingeliefert wurde, hat die einzelnen zu dem F-Kreis gehörenden Wirtschaftler charakterisiert und folgendes festgestellt :

"dass ein kleiner Kreis, der derartige Persönlichkeiten zu seinen Mitgliedern zählte, kein Nazikreis war, ist evident." (Jlgner Exh.92)

Die Mitglieder des F-Kreises versuchten, das Propagandaministerium auf unhaltbare Massnahmen der nationalsozialistischen Regierung und deren schaedliche Wirkung im Ausland hinzuweisen, um im Interesse des deutschen Exports eine Abänderung herbeizufuehren (Jlgner Exh.91).

Speziell Dr. Jlgner hat mit Mut und Nachdruck auf Grund seiner Auslandserfahrungen an den nationalsozialistischen Massnahmen Kritik geübt. Die Auffassungen der Wirtschaftler des F-Kreises und des

Propagandaministeriums erwiesen sich sehr schnell als so verschiedenartig, dass es zu einer praktischen Zusammenarbeit oder gar einer tatsächlichen Ausführung irgendwie gearteter Aufträge niemals gekommen ist. Der F-Kreis löste sich nach wenigen Sitzungen auf (Jlgner Exh. 90).

Zur Vermeidung von Missverständnissen erscheint es uns notwendig, auch an dieser Stelle noch einmal darauf hinzuweisen, dass dieser sogenannte F-Kreis nichts zu tun hat mit dem Freundeskreis Himmlers (Circle of Friends).

7. Vereinigung Carl Schurz.

(Pros.Trial Brief S. 55)

Vorwurf : (aus Ziffer 61 der Anklage:) Dr. Jlgner sei im Jahre 1933 Vorsitzender der Carl Schurz Vereinigung geworden, die sich mit der Verbreitung von Nazi-Propaganda beschäftigt habe.

Pros. Beweis : Exh. 772 (NI 6702), Buch 17, engl.S.23-25, deut. S.42
Exh. 297 (NI 6699), Buch 17, engl.S.48, deut.S.89
Kreuzverhoer Jlgner durch Anklage, Protokoll, engl. S.9674-9685, deut.S.9800-9810;
Exh.2031 (NI 14688), Tagebuch des amerikanischen Botschafters Dodd, im Kreuzverhoer eingereicht;

Pros.Beweis :
Fortsetzung

Exh. 2029 (NI 14318), im Kreuzverhoer eingereicht;

Exh. 2028 (NI 14315), im Kreuzverhoer eingereicht;

Exh. 2027 (NI 14314), im Kreuzverhoer eingereicht;

Exh. 2030 (NI 14534), im Kreuzverhoer eingereicht;

Kreuzverhoer de Haas durch Anklage, Protokoll,
engl.S.12103-12115, deut.S.12288-12299;

sowie die nachfolgenden gleichfalls im Kreuzverhoer
de Haas eingereichten Dokumente :

Exh. 2322 (NI 15196);

Exh. 2324 (NI 15299);

Exh. 2325 (NI 16000);

Exh. 2326 (NI 14316);

Gegenbeweis :

Vornehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9402-9408, deut.
S.9464-9470;

Kreuzverhoer Dr. Krueger durch Verteidigung, Proto-
koll, engl.S.2971-72, deut.S.2990-91;

Rueckverhoer Jlgner durch Verteidigung, Protokoll,
engl. S.9751-9760, deut.9880-9889;

Rueckverhoer de Haas durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.12115-12128, deut.S.12299-12313;

Affidavit de Haas, Jlgner Exh.93, Dok.85, Buch V,
S.36 (d);

Affidavit de Haas, Jlgner Exh.94, Dok.86, Buch V,
S.53;

Affidavit Rocholl, Jlgner Exh.95, Dok.87, Buch V,
S.56;

Affidavit Mario Passargo, Jlgner Exh.96, Dok.88,
Buch V, S.62;

Affidavit Dezhno, Jlgner Exh.97, Dok.89, Buch V,
S.66;

Affidavit Degenor, Jlgner Exh.98, Dok.121, Buch V, S.68;

Affidavit Schacht, Jlgner Exh.13, Dok.13, Buch I, S.49;

Affidavit Mario Passarge, Jlgner Exh.50, Dok.51, Buch II, S.84;

Wie sich aus den von der Verteidigung vorgelegten Dokumenten ergibt, hat die Vereinigung Carl Schurz (VCS) alles andere als Nazi-Propaganda im Ausland betrieben. Das ganze Bestreben dieser Vereinigung ging im Gegenteil gerade dahin, die Verständigung zwischen dem deutschen und dem amerikanischen Volke zu pflegen und zu fördern. Die VCS widmete sich dem begrüßenswerten Austauschdenken zwischen Studenten und Professoren beider Völker, und noch heute wird an amerikanischen Universitäten ein Film von der Carl Schurz-Reise 1934 wieder aufgeführt (Jlgner Dok.86, Exhibit 94, Buch V). Diese Tatsache allein beweist schon, dass es sich nicht um Nazi-Propaganda gehandelt haben kann. Wir verweisen das Hohe Gericht auf das ausführliche Affidavit des Geschäftsführers der Vereinigung Carl Schurz, Emil de Haas (Jlgner Exh.93), welches ein anschauliches Bild über die Tätigkeit und den Zweck der Vereinigung gibt. Es war das Bestreben des Präsidenten dieser Gesellschaft, nämlich Dr. Jlgners, die VCS nicht nur finanziell unabhängig zu halten, was im wesentlichen durch Beiträge von Firmen, die am Amerikageschäft interessiert waren, geschah, sondern auch in politischer Beziehung eine absolut neutrale Linie zu verfolgen. Die Prosecution glaubt, zur Stützung ihrer Behauptungen darauf hinweisen zu können, dass sich im Vorstand auch Mitglieder der Nazi-Partei befanden. Der langjährige Geschäftsführer der VCS, der Zeuge de Haas, hat auf Vorhalt der Prosecution erwidert, dass ihm die angeblichen und keineswegs bewiesenen Ämter, die Dr.

Draeger, der Vizepraesident der VCS, in der Partei innegehabt haben soll, bis auf den heutigen Tag nicht bekannt waren. Er hat auch niemals beobachtet, dass die wenigen der Partei angehoerenden Vorstandsmitglieder auf die Geschaeftsfuehrung der VCS einen Einfluss im nazistischen Sinne ausgeuebt haben.

Die Prosecution hat sich bemueht, die spaerlichen Zahlungen ins Feld zu fuehren, die der VCS aus Anlass des Olympia-Jahres 1936 aus dem Kulturfond des Auswaertigen Amtes zuflossen. Diese Zuendungen erfolgten, weil die VCS die Betreuung der amerikanischen Olympia-Delegation uebernommen hatte, wozu sie aus eigenen Mitteln finanziell nicht in der Lage gewesen waere. Im uebrigen bestand dieser Kulturfond des Auswaertigen Amtes schon lange vor 1933 und diente schon damals dem Zweck einer Annaeherung auf kulturellem Gebiet. Es duerfte in der ganzen Welt ueblich sein, dass die Kulturabteilungen der Ministerien fuer Auswaertige Angelegenheiten Interesse an einer Arbeit zeigen, wie sie von der VCS auf dem Gebiete der zwischenstaatlichen Verstaendigung geleistet wurde. Auch im deutschen Auswaertigen Amt gab es noch nach 1933 gluecklicherweise eine Anzahl fairer Beamter der alten Schule wie die Herren Freitag und Leitner, die voller Verstaendnis fuer die strikt neutrale Haltung einer solchen der Verstaendigung dienenden Gesellschaft hatten.

Auch die gelegentlichen Zahlungen des "erborates der Deutschen Wirtschaft an die VCS -es handelt sich um zwei oder drei Faelle- sind nicht geeignet, die abwegigen Vermutungen der Prosecution zu stuetzen.

Tenn die VCS amerikanischen Studenten und Professoren deutsche Industriewerke zeigte, dann ist nicht einzusehen, weshalb der "erberat der

deutschen Wirtschaft als berufenes Organ fuer die "Werbung fuer die deutsche Wirtschaft" der VCS keinen finanziellen Beitrag leisten sollte.

Die Prosecution hat keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass die VCS jemals Weisungen nationalsozialistischer Behoerden, die auf eine Nazi-Propaganda im Ausland hinzielten, erhalten und befolgt hat. Sie ist erst recht nicht in der Lage gewesen, den weiteren Beweis zu fuehren, dass die VCS Nazi-Propaganda im Ausland betrieben habe, die dazu gedient haben soll, einen Angriffskrieg Deutschlands vorzubereiten oder zu fuehren. Waeren die Kombinationen der Prosecution richtig, so haette es ihr sicherlich keinerlei Schwierigkeiten bereitet, wenigstens von einem der Tausende von auslaendischen, insbesondere amerikanischen Gaesten der VCS eine entsprechende Erklaerung beizubringen. Nichts dergleichen ist geschehen. Das sowohl von der Prosecution als auch von der Verteidigung vorgelagte Beweismaterial laesst im Gegenteil erkennen, dass die Leitung der VCS und insbesondere Dr. Jlgner als deren Praesident stets bemueht waren, die Arbeit der VCS der Politik fernzuhalten, um so mit Erfolg dem Verstaendigungsgedanken zwischen den beiden Voelkern zu dienen. Nur so war es moeglich, dass der Ex-Praesident der Vereinigten Staaten -Hoover- in der Vereinigung Carl Schurz feierlich empfangen werden konnte und man Mitglieder der amerikanischen Botschaft, einschliesslich des Botschafters Dodd, zu den Besuchern der VCS zaehlte. Wir sind fest davon ueberzeugt, dass so hochgestellte und offizielle amerikanische Persoenlichkeiten niemals die Vereinigung Carl Schurz besucht haetten, wenn dieses ein Institut fuer Nazi-Propaganda gewesen waere. Wir glauben, es uns an dieser Stelle versagen zu koennen, auf das von den Kindern des verstorbenen Botschafters Dodd herausgegebene und von der Prosecution eingefuehrte

Tagebuch (Pros.Exh.2031) einzugehen, da diesem Dokument jeder Beweiswert fehlt, worauf der fruehere englische Botschafter Henderson in dem Dokument selbst in so eindrucksvoller Weise hingewiesen hat (vgl. Rueckverhoer Jlgner durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 9758-60, deutsche S.9887-9889). Da in diesem Zusammenhang von der Prosecution auch die Presse-Abteilung (spaeater umbenannt in "Nachrichtenstelle") der I.G.Berlin Nr. 7 angegriffen wird, zitieren wir den Zeugen der Verteidigung Mario Passargo (Jlgner Exhibit 50) zu der Frage, ob die Pressestelle der I.G. nationalsozialistische oder antisemitische Propaganda in den Vereinigten Staaten betrieben habe : ".... so moechte ich das mit feierlichem Nachdruck als eine ganz grobe Unrichtigkeit erklaren."

8. Auslandsorganisation (A.O.) :

(Pros.Trial Brief S.56 und 93)

Vorwurf :

Die Prosecution glaubt, gegen die Angeklegten daraus einen Vorwurf herleiten zu koennen, dass der kaufmaennische Ausschuss der I.G. eine gewisse Fuehlungsnaehme mit den Organen der Auslandsorganisation der NSDAP beschloss. Beanstandet wird insbesondere das Verlangen, dass nur Herren zu den Auslandsvertretungen der I.G. herausgesandt werden sollten, die

Closing Brief Jlgner

der Deutschen Arbeitsfront angehört, und dass diese nach ihrem Eintreffen bei den Vertretungen an den Veranstaltungen der Orts- bzw. Landesgruppen der A.O. teilnehmen sollten. Dies beweise eine Zusammenarbeit der I.G. mit der A.O., was offenbar der Vorbereitung und Föhrung eines Angriffskrieges gedient haben soll.

Fros. Beweis :

Exh. 363 (NI 4959), Buch 14, engl.S.9, deut.S.11;
Exh. 379 (NI 2788), Buch 14, engl.S.117, deut.S.165;
Exh. 378 (NI 4928), Buch 14, engl.S.109, deut.S.153;

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9409-9417,
deut.S.9470-9479;

Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9797, deut.S.9929;

Kreuzverhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.1967, deut.S.1954-55;

Direktes Verhoer Dr. Overhoff durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 5764 ff., insbesondere 5766-7, u. 5770,
deut.S.5807 ff., insbesondere 5809 und 5813 (nimmt Stellung zu Fros.Exh.563);

Kreuzverhoer Dr. Krueger durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.2982, deut.S.2999-3000 (Mitte);

Affidavit Homann, Jlgner Exh.176, Dok.175, Ergaenzungsbuch XI, S.25;

Affidavit Erich Mueller, Jlgner Exh.76, Dok.72,
Buch IV, S.93;

Schreiben der Auslandsorganisation, Jlgner Exh.77,
Dok.151, Buch IV, S.98;

Schreiben der Zentral-Finanzverwaltung, Jlgner Exh.78, Dok.152, Buch IV, S.100;

Affidavit J.M.Fischer, Jlgner Exh.59, Dok.56, Buch IV, S.55 und 56;

Affidavit Burendt, Jlgner Exh.64, Dok.61, Buch IV, S.44 (Mitte) - 45.

Die Beweisunterlagen der Verteidigung ergeben, dass das Verhaeltnis der I.G. zur A.O. immer gespannt war. Zeitweise waren die Differenzen sogar so gross, dass es erheblicher Anstrengungen seitens der I.G. bedurfte, um eine Verstaendigung mit der A.O. herbeizufuehren. Zu einem vollstaendigen Bruch konnte die I.G. es nicht kommen lassen, weil dies schwerwiegende Folgen fuer ihr Auslandsgescheeft gehabt haette. Wie weitgehend die I.G. ebenso wie jede andere deutsche Exportfirma von der A.O. abhaengig war, ist beispielsweise daraus zu ersehen, dass von einem gewissen Zeitpunkt ab die Erteilung von Devisenbewilligungen durch das Reichswirtschaftsministerium an die Zustimmung der A.O. gebunden war (Protokoll engl.S.5806-8 deutsch.S.5851). Kommerzienrat Walbol in Frankfurt wurde deshalb damit beauftragt, innerhalb der I.G. federfuehrend den Kontakt mit der A.O. zu halten, um moeglichst Reibungen auszuschalten und die Atmosphaere zu entgiften (Zeuge Overhoff, Protokoll, o.S.5766-67, deut.S.5808). Wenn der Kaufmaennische Ausschuss in diesem Zusammenhang beschloss, die Auslandsvertreter der I.G. sollten der Arbeitsfront angehooeren, so wurde damit ein Postulat aufgestellt, das nur scheinbar ein solches war. Tatsaechlich waren in der damaligen Zeit bereits alle Angestellten der I.G. ebenso wie diejenigen anderer deutscher Firmen Mitglieder der Deutschen Arbeitsfront, der Berufsorganisation der gesamten deutschen Arbeitnehmerschaft. Der Beschluss des Kaufmaennischen Ausschusses brachte demnach nur eine Selbstverstaendlichkeit zum Ausdruck und war fuer jeden Kenner

der damaligen deutschen Verhältnisse als "window dressing" klar zu erkennen (Protokoll, engl.S.1967, deut.S.1954-55).

Persönliche Beziehungen Dr. Jlgners zur A.O. bestanden zunächst überhaupt nicht. Auf seiner grossen Ostasienreise 1934/35 besuchte er die Vertretungen der A.O. im Ausland fast garnicht, was ihm Vorwurfe seitens der A.O. eintrug. Deshalb verfolgte er auf seiner Suedamerikareise 1936 dann das Prinzip, jeweils Kontakt mit den Leitern der A.O. im Ausland herzustellen, um den eigenen I.G.-Vertretungen im Ausland die sachliche Arbeit zu erleichtern und in vielen Fällen aufgekommene Differenzen auszugleichen. (Jlgner Exhibits 59 und 64). So konnte Dr. Jlgner verschiedentlich erreichen, dass juedische Angestellte der I.G. im Ausland, deren Abberufung die A.O. verlangt hatte, ihre Stellung behielten, weil sie fuer das Exportgeschaeft der I.G. nach seiner der A.O. gegebenen Darstellung unentbehrlich waren. In dieser Haltung Dr. Jlgners zeigt sich nicht nur seine persönliche fairness gegenueber rassisch Verfolgten, sondern auch ein gesundes Gefuehl fuer business. Es war ein gutes Gdschaeft fuer die I.G., wenn unser Mandant mit kleinen Geschenken es verstand, auch die Leute der A.O. im Ausland im Geschaeftsinteresse guenstig fuer die I.G. zu stimmen (Jlgner Exh.176). Fuer jede natuerliche Betrachtungsweise ist dies weder eine Zusammenarbeit mit der A.O. noch hat dies das geringste mit Propaganda oder gar Kriegsabsichten zu tun. Darueber hinaus hatte Dr. Jlgner weder persoenlich noch als Leiter von I.G. Berlin NW 7 spezielle Verbindungen mit der A.O. (Jlgner Exh.76). Alles was die Prosecution zu diesem Punkte an Vermutungen vorgetragen

hat, ist seitens der Verteidigung in ihrem Beweisvortrag klar widerlegt worden.

9. Ostasienreise Dr. Jlgners und der Ostasien-Bericht.

(Pros.Trial Brief S. 67a)

Vorwurf :

Die Ostasienreise und der Ostasien-Bericht sollen dazu gedient haben, amtlichen und militaerischen Stellen interessierendes Material zugeleitet zu haben.

Pros. Beweis :

Exh. 762 (NI 1570), Buch 48, engl.S.15-18 (Ostasienbericht), deut.S.54-58;

Exh. 851 (NI 8414), Buch 47, engl.S. 6, deut.S.9;

Kreuzverhoer Schiller durch Anklage, Protokoll, engl.S.13775-13778, deut.S.14073-14075.

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9417-9422, deut.S.9479-9484;

Rueckverhoer Schiller durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.13780, deut.S.14077;

Affidavit von Thirpitz, Jlgner Exh.113, Dok.106, Dok.Buch VII, S.1;

Auszuege aus Ostasien-Bericht Jlgner, Jlgner Exh.114, Dok.107, Dok.Buch VII, S.7;

Gegenbeweis : Affidavit Lammers, Jlgner Exh. 115, Dok. 108,
(Fortsetzung) Dok. Buch VII, S. 36;

Affidavit Schiller, Jlgner Exh. 116, Dok. 109,
Dok. Buch VII, S. 38;

Der eigentliche Anlass fuer Dr. Jlgners Ostasienreise, die von August 1934 bis Juni 1935 dauerte, war der, "dass Dr. Jlgner von seiten der NSDAP in den Komplex des 30. Juni 1934 mit einbezogen worden war und Geheimrat Schmitz deshalb einen Auslandsaufenthalt von Dr. Jlgner fuer angebracht hielt." (Jlgner Exhibit 116). Da Ostasien seit laengerer Zeit von keinem Vorstandsmitglied der I.G. mehr besucht worden war, fand Dr. Jlgner viele ungeloeoste Probleme vor, die das I.G.-Geschaeft beruehrten. Er widmete sich hauptsaechlich den Kurssicherungsfragen, die gerade in Ostasien angesichts des grossen Exportes eine erhebliche Rolle spielten, sowie der Bearbeitung von Industrieprojekten. Speziell im Zusammenhang hiermit nahm er mit den Vertretern der grossen amerikanischen und englischen Firmen und Banken Fuehlung, wie z.B. Standard Oil Company of New Jersey, der I.C.I. (Imperial Chemical Industries), der National City Bank of New York und der Hongkong and Shanghai Banking Corporation.

Die Prosecution will diese Ostasienreise offensichtlich mit einer angeblichen Spionagetatigkeit Dr. Jlgners in Zusammenhang bringen. Beweise hat sie hierfuer nicht vorgebracht. Dass dies nicht der Fall war, ergibt sich aus den von der Verteidigung vorgelegten Dokumenten. Allein die Tatsache, dass sich Dr. Jlgner auf dieser Reise mit einem Mitarbeiterstab umgab, zu dem fuenf aus Deutschland ausgewanderte Juden ge-

hoerten (Jlgner Exhibit 116), zeigt die Widersinnigkeit der Kombination der Prosecution.

Der Ostasienbericht Dr. Jlgners, den er auf Grund seiner Eindruecke und Feststellungen als Ergebnis dieser Reise teils selbst verfasste, teils anfertigen liess, hat der Prosecution gleichfalls Anlass zu irrigen Schlussfolgerungen gegeben. Der Bericht stuetzt sich auf keinerlei geheimes Material. Sein Wert lag vielmehr in der zusammenfassenden Darstellung der wirtschaftlichen Lage der ostasiatischen Laender. Der Bericht entspricht den vergleichsweise heranzuziehenden englischen Kompendien, wie z.B. dem China Year Book (Jlgner Exh.113). Der Ostasienbericht war in erster Linie fuer den internen I.G.-Gebrauch gedacht. Darueber hinaus erhielten ihn die am Ostasiengeschaeft interessierten deutschen Wirtschaftskreise, was sich aus der von der Prosecution eingereichten Verteilerliste eindeutig ergibt (Pros.Exh.851). Dass der Bericht ausserdem an einige amtliche Persoenlichkeiten gesandt wurde, denen Dr. Jlgner fuer gewaehrte Unterstuetzung waehrend der Reise verpflichtet war und deren Unterrichtung im Interesse des I.G.-Geschaeftes wuensenswert erschien, bietet angesichts der Tatsache, dass es sich um jedermann zugangliches Material handelte, nicht den geringsten Anlass zu Beanstandungen.

Fuer besonders erwaehnenswert haelt die Prosecution den Umstand, dass Hitler ein Exemplar des Berichtes erhielt. Durch die Beweisaufnahme ist aufgeklaert, dass dies nicht auf die Initiative Dr. Jlgners zurueckzufuehren ist, sondern auf ausdruecklichen Wunsch des Leiters der

Reichskanzlei Dr. Lammers erfolgte (Jlgner Exhibit 115). Im Hinblick auf die auf internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit gerichtete Tendenz des Ostasienberichtes waere nur zu wuenschen gewesen, dass Hitler ihn aufmerksam studiert haette. Er haette viel aus ihm lernen koennen.

10. Dr. Jlgner's Suedamerikareise :

(Pros.Trial Brief S.58, 68 und 91)

Vorwurf : Dr. Jlgners Suedamerikareise soll wichtiger Propagandarbeit fuer Nazi-Deutschland gedient haben, desgleichen seine Taetigkeit im Aufsichtsrat der "Transocean".

Pros.Beweis : Exh. 790 (NI 070), Buch 44, engl.S.111, deut.S.200;
Exh. 797 (NI 4864), Buch 44, engl.S.147, deut.S.243;
Exh. 798 (NI 8512), Buch 44, engl.S.150, deut.S.251;
Exh. 799 (NI 6126), Buch 45, engl.S.1, deut. S.1;
Exh. 796 (NI 7338), Buch 44, engl.S.144, deut.S.240;
Exh. 818 (NI 6293), Buch 45, engl.S.140, deut.S.185;

Pros.Beweis :
(Fortsetzung)

Exh. 819 (NI 5751), Buch 45, engl.S.141,
deut.S.200;

Exh. 820 (NI 1327), Buch 45, engl.S.143,
deut.S.207;

Exh. 830 (NI 5753), Buch 46, engl.S.18, deut.
S.21;

Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.18, deut.
S.34;

Exh. 804 (NI 10712), Buch 45, engl.S.21,
deut.S.50.

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9422-29,
deut.S.9484-91;

Vernehmung Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9786-87, deut.S.9916-17;

Vernehmung Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 9796-97 und 9798-99,
deut.S. 9928-29 und 9930-32;

Affidavit Burandt, Jlgner Exh.118, Dok.111,
Buch VII, S.46;

Affidavit Fischer, Jlgner Exh.59, Dok.56, Buch
VII, S.53;

Affidavit Schcene, Jlgner Exh.119, Dok.112,
Buch VII, S.59;

Affidavit Schlotterer, Jlgner Exh.120, Dok.113,
Buch VII, S.62;

Affidavit Moll, Jlgner Exh.175, Dok.174, Buch
XI, S.16;

Affidavit Homann, Jlgner Exh.176, Dok.175,
Buch XI, S.25;

Auszug aus Sitzungsprotokoll des Arbeits-Aus-
schusses vom 13.4.1937, Jlgner Exh.121, Dok.
114, Buch VII, S.63;

Affidavit M. Passarge, Jlgner Exh.51, Dok.115,
Buch II, S.88.

Die Ostasienreise hatte gezeigt, wie wichtig das Studium der Währungs-, Währungs- und Industrialisierungsfragen an Ort und Stelle fuer das I.G.-Geschaeft war. Aus diesem Grunde bereiste Dr. Jlgner in der zweiten Haelfte 1936 sechzehn Laender Sued- und Mittel-Amerikas, um sich hier den gleichen Problemen zu widmen. Deshalb besuchte er auch in diesen Laendern die prominenten Vertreter der grossen amerikanischen Firmen und Banken und besprach mit ihnen in freimuetiger Weise die Zusammenarbeit in Fragen der Industrialisierung. Seinem Grundsatz, dass den U.S.A. in Sued- und Mittelamerika auf wirtschaftlichem Gebiet der erste Platz gebuehre, gab er unter anderem dadurch Ausdruck, dass er die I.G.-Vertretungen anwies, die National City Bank of New York bei Bankgeschaeften bevorzugt zu beruecksichtigen (Jlgner Exh. 59, 176 und 60).

Die Prosecution glaubt auch diese Reise Dr. Jlgners mit Spionagetatigkeit in Verbindung bringen zu sollen. Auch hier bleibt sie jeden Beweis schuldig. Im Interesse der restlosen Aufklaerung der wirklichen Zusammenhaenge hat die Verteidigung, obgleich ihr insoweit eine Beweispflicht nicht obliegt, ihrerseits den vollen Gegenbeweis erbracht (Jlgner Exh. 118, 119). Wir weisen an dieser Stelle, ohne unserem Plaidoyer vorzugreifen, ferner darauf hin, dass Dr. Jlgner seiner ganzen Veranlagung nach wohl kaum eine geeignete Personlichkeit fuer eine Spionagetatigkeit gewesen waere, die Verschwiegenheit und Unauffaelligkeit zur Grundvoraussetzung hat. Das Hohe Gericht wird, wie wir glauben, bei der Vernehmung Dr. Jlgners im Zeugenstand selbst den Eindruck gewonnen haben, dass ein Mann mit so ausgepraegtem Temperament fuer jede Spionagearbeit voellig ungeeig-

net ist. Das bestaetigten auch Zeugen, die ihn Jahre hindurch gut kannten (Jlgner Exh.71, ferner Protokoll, engl.S.9724, deut.S.9852).

Die Prosecution glaubt, als Folge von Dr. Jlgners Suedamerikareise die Aufstellung eines Programmes einer "Verteidigung gegen die Verbreitung anti-deutscher Stimmung in Latein-Amerika" durch ihn feststellen zu koennen und stuetzt sich hierbei auf ihr Exhibit 790. Die Abwegigkeit dieser Deduktion ergibt sich aus dem Prosecution Dokument selbst. Es handelt sich um ein Schreiben eines Mitarbeiters von Dr. Jlgner namens Schwarte an Geheimrat Benzler vom Auswaertigen Amt, aus dessen Fassung hervorgeht, dass die von der Prosecution angefuehrte Themenstellung nicht von Dr. Jlgner oder der I.G., sondern vom deutschen Auswaertigen Amt stammt. Das Schreiben zeigt weiterhin, dass es sich um die Abwehr von U.S.A.-Propaganda gegen die wirtschaftliche Stellung Deutschlands in Suedamerika handelt. Das war eine Frage, die das wirtschaftliche Interesse der I.G. als groesstem deutschen Exporteur ganz besonders beruehrte. Es ist deshalb einleuchtend, dass die I.G. dem Wunsch des Auswaertigen Amtes nachkam, zu diesen Fragen aus ihrer Erfahrung heraus Stellung zu nehmen. Die Vorschlaege, die das Schreiben an Geheimrat Benzler enthaelt, waren nicht politischer, sondern wirtschaftlicher und kultureller Natur. Im uebrigen ist das Schreiben von Herrn Schwarte, das Dr. Jlgner zum ersten Male hier in Nuernberg gesehen hat, von dem Grundgedanken beherrscht, der gleich am Anfang des Briefes zum Ausdruck kommt, dass die Schaffung eines verstaendnisvollen Verhaeltnisses Deutschlands zu den U.S.A. der Ausgangspunkt aller Ueberlegungen sein muesse.

Was die Anregungen dieses Schreibens, die keinerlei Auswertungen durch das Auswaertige Amt erfahren haben, mit der Planung, Vorbereitung oder Fuehrung von Angriffskriegen zu tun haben koennten, bleibt voellig un-erfindlich.

In diesem Zusammenhang erhebt die Prosecution die Geldzuwendungen an Frankenhaeuser, Handelskammern etc. zum Vorwurf. Dr. Jlgner hat bei seiner Vernehmung im Zeugenstand (Protokoll, engl.S.9427, deut.S.9489) die Gruende fuer diese Spenden einleuchtend dargelegt. Da zum Beispiel die Frankenhaeuser Grossabnehmer von Bayer-Medikamenten und die Handelskammern bei der Exportfoerderung offiziell eingeschaltet waren, lagen diese Zahlungen unmittelbar im Interesse des Exportgeschaeftes der I.G.

Der Zugehoerigkeit Dr. Jlgners zum Aufsichtsrat der "Transocean" wird von der Prosecution gleichfalls eine falsche Bedeutung beigemessen. Dr. Jlgner ist erst im Jahre 1943 Aufsichtsratsmitglied der "Transocean" geworden (Protokoll, engl.S.9470-71, deut.S.9582). Ein Zusammenhang mit angeblichen Vorgaengen im Jahre 1936/37, wie ihn die Prosecution auf Seite 58 des Trial Briefes herzustellen sucht, kann schon aus diesem Grunde nicht bestehen. Im uebrigen hat Dr. Jlgner sich um die geschaeftlichen Taetigkeit der "Transocean" auch waehrend seiner Zugehoerigkeit zum Aufsichtsrat niemals gekuennert (Jlgner Exh.51).

Die Aktennotiz ueber die Berliner Besprechung mit dem deutschen Botschafter in Argentinien, von Thormann (Pros.Exh.804), ist von dem Zeugen Dr. Frank-Fahle eingehend erklart worden (Protokoll, engl.S.9798-9800, deut.S.9930-32). Dadurch ist bewiesen, dass echte I.G.-Geschaeftsinteressen den Gegenstand des Gespraeches bildeten. Wenn

Herr von Thermann hierbei Ausfuehrungen ueber die politische Lage in einzelnen suedamerikanischen Staaten machte, so war eine solche Orientierung fuer die I.G. von erheblichem Wert. Es ist in diesem Verfahren schon mehrfach zum Ausdruck gekommen, dass insbesondere in Kriegszeiten eine moeglichst genaue Kenntnis der politischen Lage derjenigen Laender, in denen Kapitalien investiert sind, Voraussetzung fuer die Vermeidung geschaeftlicher Fehldispositionen ist. Was die Entgegennahme der Information von Herrn von Thermann in Berlin mit einer eigenen politischen Taetigkeit der I.G. in Argentinien oder Uruguay zu tun haben soll, wie sie die Prosecution auf Seite 59 ihres Trial Briefes behauptet, vermoegen wir nicht zu erkennen. Hier handelt es sich nicht mehr um unrichtige Kombinationen, sondern um eine freie Erfindung.

11. Buecherspenden Suedamerika :

Vorwurf : Dr. Jlgner soll Nazi-Propaganda durch Versendung von Partei-Literatur nach Suedamerika getrieben haben.

Pros.Beweis : Exh. 791 (NI 2787), Buch 44, engl.S.116, deut.S.208.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9429-31, deut.S.9491-94;

Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9797-9798, deut.S.9929;

Briefwechsel und Buecherlisten, Jlgner Exh.122, Dok.116, Buch VII, S. 67;

Buecherliste, Jlgner Exh.123, Dok.117, Buch VII, S.89;

Affidavit Dr. Hackemann, Jlgner Exh.124, Dok.118, Buch VII, S.93;

Affidavit Hamers, Jlgner Exh.60, Dok.57, Buch IV, S.31;

Affidavit Homann, Jlgner Exh.176, Dok.175, Buch XI, S.29.

Dr. Jlgner hat seiner Gewohnheit entsprechend auch waehrend seiner Suedamerikareise sich fuer die ihm erwiesene Gastfreundschaft durch kleine Geschenke, wie Buecher, Photoapparate und aehnliches, bedankt. Dass unter diesen waehrend der Reise verschenkten Buechern keine Nazi-Lite-

11. Buecherspenden Suedamerika :

Vorwurf : Dr. Jlgner soll Nazi-Propaganda durch Versendung von Partei-Literatur nach Suedamerika getrieben haben.

Pros.Beweis : Exh. 791 (NI 2787), Buch 44, engl.S.116, deut.S.208.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9429-31, deut.S.9491-94;
Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9797-9798, deut.S.9929;
Briefwechsel und Buecherlisten, Jlgner Exh.122, Dok.116, Buch VII, S. 67;
Buecherliste, Jlgner Exh.123, Dok.117, Buch VII, S.89;
Affidavit Dr. Hackemann, Jlgner Exh.124, Dok.118, Buch VII, S.93;
Affidavit Hamers, Jlgner Exh.60, Dok.57, Buch IV, S.31;
Affidavit Homann, Jlgner Exh.176, Dok.175, Buch XI, S.29.

Dr. Jlgner hat seiner Gewohnheit entsprechend auch waehrend seiner Suedamerikareise sich fuer die ihm erwiesene Gastfreundschaft durch kleine Geschenke, wie Buecher, Photoapparate und aehnliches, bedankt. Dass unter diesen waehrend der Reise verschenkten Buechern keine Nazi-Lite-

ratur war, ergibt sich eindeutig aus den vielen Dankesbriefen an Dr. Jlgner, die in dem Jlgner Exh. 122 dem Hohen Gericht ueberreicht worden sind.

Die verschiedenen Institutionen, mit deren Leiter Dr. Jlgner waehrend seiner Suedamerikareise bekannt geworden war, haben nun ihrerseits Wuensche auf Uebersendung von Buechern zur Vervollstaendigung ihrer Bibliotheken geaussert. Derartige Wunschlisten wurden Dr. Jlgner nach Berlin zugesandt. Dass die verschiedenen Dienststellen der A.O., die ebenfalls Wuensche aeusserten, diese im wesentlichen auf Partei-literatur erstreckten, ist ebenso selbstverstaendlich wie die Tatsache, dass Dr. Jlgner diesen Stellen nicht Buecher juedischer Autoren zusenden konnte. Die Prosecution hat dadurch, dass sie aus einer grosseren Anzahl vorliegender Buecherlisten lediglich Listen ausgewaehlt hat, die Sendungen an die A.O. betrafen, den Eindruck zu erwecken versucht, dass Dr. Jlgner ausschliesslich und in ungeheurem Umfange Parteiliteratur versandt hat. Aus den von der Verteidigung vorgelegten Dokumenten (Jlgner Exh.122 und 123) geht eindeutig hervor, dass die Sendungen an die A.O. nur einen geringen Teil der Gesamtsendung ausmachen und dass die Sendungen, die an sudamerikanische Kulturinstitute gerichtet waren, keine oder so gut wie keine Partei-Literatur enthielten. Vorauf es zurueckzufuehren ist, dass ueberhaupt vereinzelte Buecher, die als Parteiliteratur anzusprechen sind, beigelegt werden mussten, ist von dem Affianten Hackemann, der seinerzeit mit der Durchfuehrung beauftragt war, ueberzeugend dargelegt worden (Jlgner Exh.124). Die Versendung der Buecher war ohne Einschaltung des "Deutsch-Auslaendischen Buchtausches" nicht moeglich, der darauf Ruecksicht nehmen musste, dass die

Buecherlisten vor Abgang der Sendungen der Auslandsorganisation zur Genehmigung vorzulegen waren.

12. Zentralbuero "Freude und Arbeit" :

(Pros.Trial Brief S.59)

Vorwurf : Dieses Buero sollte eine "Propaganda-Kampagne" in Zentral-Amerika durchfuehren unter Zuhilfenahme der I.G.-Verbindungsmanner.

Pros. Beweis : Exh.807 (NI 2786), Buch 45, engl.S.47, deut.S.65;
Kreuzverhoer Dr. Hackemann durch die Anklage, Protokoll, engl.S.13739-48, deut.S.14037-45.

Gegenbeweis : Rueckverhoer Dr. Hackemann durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.13748-51, deut.S.14045-48;
Affidavit Dr. Hackemann, Jlgner Exh.125, Dok.158, Buch VII, S.96.

Der Affiant Hackemann, der damals Sachbearbeiter fuer diese Angelegenheit in der I.G. war und von dem auch die Aktennotiz (Pros.Exh.807) verfasst ist, hat die Zusammenhaenge einwandfrei aufgeklaert; die I.G. hat durch seine von den amtlichen Stellen erbatene Teilnahme an der Sitzung vom 13. April 1938 zum ersten Male von den Plaenen des Internationalen Zentralbueros "Freude und Arbeit" erfahren. Die in der Sitzung eror-

terten Vorschlaege ueber eine Ausdehnung der Vorbearbeit des Bueros sind, soweit die Einschaltung der I.G. oder der I.G.-Verbindungsmaenner in Betracht kommen sollte, niemals durchgefuehrt worden, da die I.G. von vornherein eine ablehnende Haltung einnahm. Die I.G. hat also nicht nur keine Initiative in dieser Angelegenheit entwickelt, sondern die Durchfuehrung der Plaeue des Zentralbueros "Freude und Arbeit" durch ihr passives Verhalten zu ihrem Teil vereitelt.

13. Zofi-Vertrauensmaenner und I.G.-Verbindungsmaenner :

(Pros.Trial Brief S.58, 68 und 93).
(Ziffer 65 der Anklage)

Vorwurf : Es sei Aufgabe der I.G.-Verbindungsmaenner gewesen, "5.-Kolonnenarbeit" im Ausland zu verrichten. Deshalb haetten sie auch fuehrende Positionen in der A.O. bekleidet.

Pros.Beweis : Exh. 772 (NI 8702), Buch 17, engl.S.23, deut.S.42;
Exh. 773 (NI 6701), Buch 17, engl.S.33, deut.S.64;
Exh. 362 (NI 4927), Buch 48, engl.S.82, deut.S.122;
Exh. 363, (NI 4959), Buch 45, engl.S.5, deut.S.7;
Exh. 806 (NI 10575), Buch 44, engl.S.98, deut.S.182;

Pros.Beweis :
(Fortsetzung)

Exh.805 (NI 10555), Buch 45, engl.S.30,
deut.S.51;

Exh. 914 (NI 10922), Buch 49, engl.S.50;
deut.S.71;

Exh. 898 (NI 7081), Buch 48, engl.S.133,
deut.S.191;

Ferner Exhibits 901-912, Buch 49 (Aus-
züge aus I.G.-Verbindungsmaennor-Berichten)

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9465-69,
deut.S.9577-81;

Kreuzverhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.1955, deut.S.1943;

Direktverhoer Dr. Overhoff durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.5763, 5764, 5766, 5772, 5775,
5778, 5781-82, deut.S.5804, 5805, 5807, 5815,
5818, 5821-22, 5824,
sowie engl.S.5808-09, deut.S.5852-53.

Kreuzverhoer Barmert durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3060-62, deut.S.3081-82;

Affidavit Saxer, Jlgner Exh.57, Dok.55,
Buch IV, S.6;

Schreiben I.G. an Fischer Mexiko, Jlgner
Exh.58, Dok.102, Buch IV, S.19;

Affidavit Fischer, Jlgner Exh.59, Dok.56,
Buch IV, S.22;

Affidavit Hamers, Jlgner Exh.60, Dok.57, Buch
IV, S.28;

Affidavit Kluthe, Jlgner Exh.61, Dok.58,
Buch IV, S.33;

Affidavit Kvenild, Jlgner Exh.62, Dok.59,
Buch IV, S.35;

Affidavit Gadow, Jlgner Exh.63, Dok.60,
Buch IV, S.39;

Affidavit Burandt, Jlgner Exh.64, Dok.61,
Buch IV, S.43;

Affidavit Moll, Jlgner Exhibit 175, Dok.174,
Buch XI, S.16;

Affidavit Homann, Jlgner Exh.176, Dok.175,
Buch XI, S.25;

Affidavit Dr. Haas, Jlgner Exhibit 177, Dok.176,
Buch XI, S.33;

Affidavit Dr. Hackemann, Jlgner Exh.125, Dok.158,
Buch VII, S.100;

I.G.-Verbindungsmann-Bericht Paraguay, Jlgner Exh.
65, Dok.62, Buch IV, S.47;

Affidavit von Lewinski, Jlgner Exh.66, Dok.63,
Buch IV, S.54;

Auszug aus Buch "Buna Rubber" von Frank Howard,
Jlgner Exh.67, Dok.64, Buch IV, S.56;

Affidavit von Hentig, Jlgner Exh.178, Dok.177,
Buch XI, S.42.

Die Institution der Zefi-Vertrauensmaenner wurde im Jahre 1931/32 geschaffen. Ihre Aufgabe bestand darin, die Zentral-Finanzverwaltung der I.G. bei der Durchfuehrung von Kompensationsgeschaeften, Devisentransaktionen, Kreditverhandlungen usw. zu unterstützen. Naturgemäss gehoerte hierzu auch die Beobachtung der Wahrungslage und die Berichterstattung hierueber. Es handelte sich also um eine Einrichtung aus der Zeit vor 1933, deren Notwendigkeit sich einerseits aus den Schwierigkeiten infolge der Weltwirtschaftskrise und andererseits aus den Besonderheiten des I.G.-Exportgeschaeftes ergab (Jlgner Exhibit 57).

Die zunehmenden Industrialisierungstendenzen in der Welt veranlassten den Kaufmaennischen Ausschuss im Jahre 1937, die Aufgaben der Zefi-Vertrauensmaenner zu erweitern und diesen vermehrte Aufmerksamkeit

zu schenken (Pros.Exh.362). Hieraus entstand die Institution der I.G.-Verbindungsmaenner, deren Vorbild die supervisors der grossen amerikanischen und englischen Konzerne waren. Zum I.G.-Verbindungsmann in den einzelnen Laendern pflegte der jeweils repraesentativste I.G.-Vertreter in dem betreffenden Lande ernannt zu werden, der ueber die groessten Erfahrungen verfuegte. Die Hauptaufgabe des I.G.-Verbindungsmannes blieb nach wie vor das ihm obliegende Verkaufsgeschaeft. Von einem die ganze Welt umspannenden I.G.-Verbindungsmann-System kann nicht gesprochen werden, da in vielen Laendern (z.B. USA, England, Russland, Holland, Belgien, Tschechoslowakei, Griechenland, Tuerkei, Schweiz) I.G.-Verbindungsmaenner nicht ernannt wurden. Nur ein Teil der I.G.-Verbindungsmaenner waren Reichsdeutsche; circa 30 % der I.G.-Verbindungsmaenner, ihrer Stellvertreter und Assistenten waren Auslaender; die Zugehoerigkeit zur NSDAP spielte bei ihrer Auswahl keinerlei Rolle, im Gegenteil war bekannt, dass viele ausgesprochene Gegner der Partei waren (Jlgner Exhibits 59, 60 und 177). Im Gegensatz zu den Behauptungen der Prosecution bekleideten nur circa 11 % der I.G.-Verbindungsmaenner, Stellvertreter und Assistenten ein Amt innerhalb der L.O. (Jlgner Exhibit 57).

Den Berichten der I.G.-Verbindungsmaennern gibt die Prosecution gleichfalls eine falsche Deutung. Sie sieht in ihnen einen Beweis fuer eine Spionagetaetigkeit der I.G.-Verbindungsmaenner. In den von ihr eingefuehrten Exhibits 901-912 hat sie jeweils nur einen kurzen Auszug aus vereinzeltten Berichten gegeben. Aber selbst diese Auszuege beweisen ihre These in keinem einzigen Fall, abgesehen davon, dass

diese Zitate einen falschen Eindruck von dem Zweck und dem eigentlichen Inhalt dieser Berichte vermitteln. Die Verteidigung hat als Jlgner Exhibit 65 einen vollstaendigen Bericht des I.G.-Verbindungsmannes fuer Paraguay vom Oktober 1940 ueberreicht, um dem Hohen Gericht zu zeigen, wie solche Berichte auszusehen pflegten. Die von der Verteidigung beigebrachten Affidavits von I.G.-Verbindungsmannern zeigen uebereinstimmend, dass die Berichte auf Zeitungsnachrichten, Zeitschriftenartikeln, statistischen Veroeffentlichungen usw., kurz auf Material beruhten, das jedermann in dem betreffenden Lande zuganglich war.

Alles, was die Berichte enthielten, war fuer die geschaeftliche Disposition der I.G. von Bedeutung. Dass dabei gewisse Hinweise auf die politische Lage des betreffenden Landes enthalten waren, ist fuer eine natuerliche Betrachtungsweise selbstverstaendlich, da die Kenntnis der politischen Lage, insbesondere in unruhigen Zeiten, fuer viele geschaeftliche Entschliessungen, vor allem bei groesseren Investitionen, eine unumgaengliche Voraussetzung ist (Jlgner Exhibits 57 und 63).

Der von der Prosecution als Exhibit 898 eingereichte Bericht von Dr. Haas war kein I.G.-Verbindungsmannbericht. Die Abfassung des Berichtes entsprang seiner eigenen Initiative und war weder von der I.G. noch von dem I.G.-Verbindungsmann veranlasst. Dr. Haas, der zu den politisch Verfolgten gehoerte und sich in China mit Wissen des I.G.-Verbindungsmannes im anti-nationalsozialistischen Sinne betaetigte, hat in seinem Affidavit (Jlgner Exhibit 177) ausgefuehrt, dass ihn die Sorge um die politische Entwicklung im ostasiatischen Raum zu seinen Berichten veranlasst hat. Diese Berichte waren so defaitistisch, dass

Dr. Haas dieserhalb von nationalsozialistischen Kreisen in China stark angegriffen wurde und sie deshalb einstellen musste.

Die Prosecution hat unter den Exhibits 805, 806 und 914 Berichte amerikanischer und argentinischer Stellen eingeführt, in denen auch eine angebliche Spionagetätigkeit der I.G. und der I.G.-Verbindungsmaenner behandelt wird. Diese Berichte beruhen auf keinerlei ordnungsgemaessen Verfahren. Sie sind als einseitige Parteibehauptungen zu werten, da die Gegenseite keinerlei Gelegenheit hatte, sich zu den erhobenen Beschuldigungen zu äussern. Wird aber ein so fundamentaler Grundsatz wie "audiatur et altera pars" verletzt, so kann einer solchen Urkunde keinerlei Beweiswert beigemessen werden. Im uebrigen werden die Behauptungen dieser Schriftstuecke bezueglich der I.G.-Verbindungsmaenner Argentinien eindeutig widerlegt durch die Affidavits Koll und Homann (Jlgner Exhibits 175 und 176). Die gegen beide Herren nach Irigoyens durchgefuehrten Verfahren vor argentinischen Behoerden haben die Haltlosigkeit der gegen sie erhobenen Beschuldigungen ergeben.

14. Kieler Wochen :

(Pres. Trial Brief S.61 und 100-101)

Vorwurf : Die I.G. habe prominente Auslaender nach Deutschland gerufen, um in Verbindung mit der Reichsregierung mit diesen aussenpolitische Fragen zu erörtern. Der Zweck sei gewesen, Ansichten der Geschäftsleute kennenzulernen und andererseits die Auslaender von der Aufrichtigkeit des deutschen Programmes zu überzeugen.

Fros.Beweis : Exh. 779 (NI 826), Buch 44, engl.S.59, deut.S.74;
Exh. 2036 (NI 1556) ueberreicht im Kreuzverhoer Dr. Jlgner;
Rueckverhoer Krueger durch die Anklage, Protokoll, engl.S.3013-15, deut.S.3034-35;
Kreuzverhoer Frank-Fahle durch die Anklage, Protokoll, engl.S.9823-25, deut.S.9956-59.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9474-80, deut.S.9583-92;
Direktes Verhoer Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9777-81, deut.S.9907-11;
Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9806-08, deut.S.9938-41;
Rueckkreuzverhoer Dr. Krueger, Protokoll, engl.S.3021-3025, deut.S.3042-3045;

Affidavit Gladisch, Jlgner Exh.82, Dok.76,
Buch V, S.1;

Affidavit Lindemann, Jlgner Exh.83, Dok.77,
Buch V, S.5;

Affidavit Tenger, Jlgner Exh.84, Dok.78, Buch V,
S.7;

Affidavit Raindre, Jlgner Exh.85, Dok.153, Buch V,
S.9;

Affidavit von Wilmsky, Jlgner Exh.86, Dok.79,
Buch V, S.12;

Affidavit Schacht, Jlgner Exh.13, Dok.13, Buch V,
S.14;

Affidavit Buecher, Jlgner Exh.87, Dok.80, Buch V,
S.17;

Affidavit Weizsaecker, Jlgner Exh.180, Dok.178,
Buch XI, S.48;

Ansprache Frodoehl, Jlgner Exh.88, Dok.81, Buch V,
S.19;

Auszug aus D.C-Bericht, Jlgner Exh.89, Dok.120,
Buch V, S.23.

Schon vor 1933 setzte sich Dr. Jlgner fuer die Durchfuehrung von Veranstaltungen ein, die die gemeinschaftliche Aussprache deutscher und auslaendischer Wirtschaftler zum Ziele hatten (Prot. engl.S.9777, deut.S. 9907). Er versprach sich von einer unendlichen Erörterung wirtschaftlicher Probleme eine Vertiefung des gegenseitigen Verstaendnisses. Angespornt durch die erzielten Erfolge, suchte er auch nach 1933 nach Gelegenheiten, weitere derartige Zusammentreffen zu arrangieren. So kam es zu den verschiedenen Veranstaltungen anlaesslich der "Wieler Wochen". Die Prosecution mutmasst, dass insbesondere diese "Wieler Wochen" in den Jahren 1928 und 1939 Zwecken der Spionage und Nazi-Propaganda gedient haetten. Die von der Verteidigung beigebrachten

Erklärungen ausländischer und inländischer Affianten zeigen, dass alle damaligen Beteiligten diese Unterstellung der Anklagebehörde mit Entrüstung zurückweisen und in den Veranstaltungen das gesehen haben, was sie wirklich waren, nämlich ein Mittel zur Förderung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit und der Volkerverständigung (Jlgner Exh. 84, 85, 86 und 87). Das Gleiche ergibt sich auch aus den in dem Pros. Exh. 779 wiedergegebenen Dankesschreiben ausländischer Teilnehmer der "Kieler Woche" 1939.

Die Prosecution stoesst sich daran, dass bei der Veranstaltung des Jahres 1939 zwischen den Teilnehmern aussenpolitische Fragen erörtert werden sind. Der Zeuge Frank-Fahle hat ausgeführt (Protokoll, engl.S.9806-07, deut.S.9938-39), dass sich eine Diskussion ueber dieses Thema neben den eigentlichen wirtschaftlichen Besprechungen aus der damaligen aussenpolitischen Situation zwangsläufig ergab. Hierbei kam der ausserordentliche Ernst der aussenpolitischen Lage zum Ausdruck. Gerade dies war die Veranlassung dafuer, einen Bericht ueber den Verlauf dieser Diskussionen herzustellen und den amtlichen Stellen durch den Praesidenten der Reichswirtschaftskammer, Pietzsch, zuleiten zu lassen in der Hoffnung, dass diese hieraus die wahre Stimmung im Ausland erkennen und sich danach richten wurden (Jlgner Exhibit 89). Die in diesem Bericht enthaltenen Warnungen zeugen von dem grossen Verantwortungsgefuehl der deutschen Teilnehmer und beweisen das Gegenteil von dem, was die Prosecution gern herauslesen moechte.

Im uebrigen hat Dr. Jlgner an der "Kieler Woche 1939" ueberhaupt nicht teilgenommen, da er zur damaligen Zeit schon seit vielen Monaten krank war (Jlgner Exh.187, Dok.184, Buch XI, S.70).

15. Devisenablieferungen :

(Pros. Trial Brief S.61/62)

Vorwurf :

Die I.G. soll mit auslaendischen Zahlungsmitteln, die von ihr zur Verfuegung gestellt wurde, die amtliche Auslandspropaganda finanziert und damit einen bedeutenden Beitrag zur Verwirklichung der Nazikriegsplaene geleistet haben.

Pros.Beweis :

Exh. 825 (NI 950), Buch 46, engl.S.1, deut.S.1;
Exh. 826 (NI 1104), Buch 46, engl.S.3, deut.S.3;
Exh. 828 (NI 068), Buch 46, engl.S.11, deut.S.15;
Exh. 823 (NI 11196), Buch 45, engl.S.179, deut.
S.242;

Kreuzverhoer Gadow durch die Anklage, Protokoll,
engl.S.13272-13284, deut.S.13480-13489;

Gegenbevois : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9481-82,
deut.S.9593-94;

Kreuzverhoer Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.1995-96, deut.S.1985-86;

Rueckverhoer Gadow durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.13289-90, deut.S.13496;

Affidavit Schlotterer, Jlgner Exh.74, Dok.73,
Buch IV, S.104;

Affidavit Holfert, Jlgner Exh.80, Dok.74,
Buch IV, S.106;

Affidavit Gadow, Jlgner Exh.81, Dok.75,
Buch IV, S.109.

Nach den deutschen Devisengesetzen durfte keine Firma ueber ihre Guthaben und Forderungen im Ausland frei verfuegen. Diese mussten vielmehr der deutschen Reichsbank angeboten und abgeliefert werden. Verfuegungsberechtigt war allein das Deutsche Reich (Protokoll, engl.S.1996, deut.S.1986). Im Rahmen der generellen Ablieferungspflicht machten die Devisenbehoerden den deutschen Firmen Auflagen hinsichtlich des Ablieferungsmodus. Diesen Anordnungen hatten die deutschen Firmen nachzukommen (Jlgner Exh.79). So erhielt auch die I.G. wie andere deutsche Exportfirmen waehrend des Krieges in einzelnen Faellen vom Reichswirtschaftsministerium die Auflage, der Ablieferungspflicht nicht durch Zuleitung der Devisenbeträge an die Reichsbank, sondern durch Zahlung an deutsche diplomatische Vertretungen im Auslande nachzukommen. Das bedeutete fuer die zahlende Firma nur eine Modifikation der Art und Weise, in der sie die gesetzlich angeordnete Ablieferungspflicht zu erfuellen hatte. Wie bei jeder Devisenablieferung wurde auch in diesen Faellen der Reichsmarkgegenwert des abgelieferten Devisenbetrages von der Reichsbank der betreffenden deutschen Firma in Deutschland gutgeschrieben (Jlgner Exhibit 79).

Die Prosecution behauptet, dass die I.G. den Verwendungszweck der an die deutschen diplomatischen Vertretungen in einzelnen Paellen abgelieferten Devisenbeträge gekannt habe. Sowohl der damals im Reichswirtschaftsministerium fuer die Erteilung der Zahlungsanweisungen zuständige Referent Dr. Schlotterer, als auch der zuständige Sachbearbeiter der I.G., Helfert, haben uebereinstimmend bekundet, dass die Zweckbestimmung dieser Zahlungen der I.G. ebenso wenig wie anderen Firmen jemals mitgeteilt worden sind (Jlgner Exhibits 79 und 80). Die Anklagebehörde glaubt, diese Kenntnis aus ihren Exhibits 825, 826 und 828 herleiten zu koennen. Der eben bereits zitierte Affiant Helfert weist in seiner eidesstattlichen Versicherung (Exhibit 80) mit Recht darauf hin, dass es sich bei diesem Prosecution-Dokument um behordeninterne Telegramme handelt, die niemals zur Kenntnis der I.G. gekommen sind. Die Anklagebehörde hat sich in diesem Zusammenhang noch auf einen Bericht eines Mr. Rodicker (Exhibit 823) bezogen. Obwohl der Inhalt dieses Berichtes sich auf Vermutungen und Kombinationen beschraenkt, hat die Verteidigung sich der Muehe unterzogen, den wirklichen Sachverhalt auch in diesem Falle aufzuklaeren. Auf das Jlgner Exhibit 81 wird verwiesen, das auch in dem Kreuzverhoer des Affianten durch die Prosecution voll- auf bestaetigt worden ist (Protokoll, engl.S.13272-13284, deut.S.13480-13489).

16. Angebliche Spionagetätigkeit der Volkswirtschaftlichen Abteilung (Vowi) :

(Pros.Trial Brief S.63 und 64)

Verwurf : Die Angeklagten sollen freiwillig und aus eigenem Antrieb den Reichsbehörden Material zur Verfügung gestellt haben, das von höchster Wichtigkeit fuer die Planung, die Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen gewesen sei. Insbesondere soll die Vowi durch Beobachtung der Weltwirtschaft und des Weltmarktes den Reichsbehörden regelmässig fuer sie wichtiges Material ueber fremde Staaten geliefert haben.

Pros. Beweis: Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.15, deut.S.5;
Exh. 850 (NI 8149), Buch 47, engl.S.1, deut.S.1;
Exh. 852 (NI 5760), Buch 47, engl.S.9, deut.S.28;
Exh. 846 (NI 7987), Buch 46, engl.S.126, deut.S.144;
Exh. 853 (NI 7787), Buch 47, engl.S.39, deut.S.75;
Exh. 859 (NI 7786), Buch 47, engl.S.40, deut.S.76;
Exh. 862 (NI 7791), Buch 47, engl.S.66, deut.S.107;
Exh. 863 (NI 7790), Buch 47, engl.S.68, deut.S.109
Kreuzverhoer Reithinger durch Anklage, Protokoll, engl.S.12911-12921, deut.S.13113-13121.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9487-93, 9495-9499, deut.S.9599-9605, 9607-9611;

Direktes Verhoer Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 9810-9812, deut.S.9913-9944;

Kreuzverhoer Bannert durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.3062, 3064-3066, deut.S.3082, 3084-3086;

Rueckverhoer Reithinger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.12946-12949, deut.S.13148-13151;

Affidavit Reithinger, Jlgner Exh.37, Dok.34, Buch II, S.24;

Affidavit Richter, Jlgner Exh.39, Dok.36, Buch II, S.33;

Affidavit Gross, Jlgner Exh.40, Dok.37, Buch II, S.42;

Affidavit Ritter, Jlgner Exh.18, Dok.18, Buch II, S.49,

Affidavit Reithinger, Jlgner Exh.44, Dok.41, Buch II, S.67;

Affidavit Reithinger, Jlgner Exh.45, Dok.42, Buch II, S.70;

Protokoll des Arbeits-Ausschusses, Jlgner Exh.36, Dok.49, Buch II, S.21;

Verordnung ueber Auskunftspflicht, Jlgner Exh.43, Dok.40, Buch II, S.63;

Listen der Vowi-Arbeiten, Jlgner Exh.52, Dok.44, Buch III, S.1, und Jlgner Exh.53, Dok.45, Buch III, S.55.

Die Gruendung der Vowi reichte weit in die Zeit vor 1933 zurueck. Ebenso wie fuer die grossen auslaendischen Unternehmungen erwies es sich fuer das weltumspannende Geschaef der I.G. als notwendig, Marktanalysen anzufertigen, Konjunkturforschung zu betreiben u.a.m., um

rechtzeitig die richtigen geschäftlichen Dispositionen treffen zu können (Jlgner Exh.36). Dank des hochqualifizierten Mitarbeiterstabes und insbesondere der Leitung durch den international anerkannten Fachmann Professor von Moellendorff entwickelte sich die Vowi sehr bald zu einem Institut von hohem wissenschaftlichen Rang. Wie alle derartigen Einrichtungen stand sie mit den entsprechenden Organisationen im In- und Ausland, wie z.B. dem National Conference Board, den volkswirtschaftlichen Abteilungen der National City Bank of New York und der I.C.I., London, in laufendem Gedanken- und Materialaustausch (Jlgner Exhibit 45).

Dass die Arbeit der Vowi von grossem praktischen Wert fuer das I.G.-Geschäft war, zeigt z.B. die durch Vowi-Untersuchungen gewonnene Voraussicht der Abwertung des US-Dollars. Die daraufhin von Dr. Jlgner fuer die I.G. angeregten Massnahmen bewahrten diese vor Verlusten, die sich ohne diese Massnahmen auf viele Millionen Dollar belaufen haetten (Protokoll, engl.S.9492, 9768 und 3054-55, deut.S.9604, 9897-98, 3075).

Die von der Verteidigung unter Exhibit 39 eingereichte eidesstattliche Erklaerung des Vowi-Angestellten Richter zeigt aus der Fuelle des Materials einige weitere praktische Beispiele. Im uebrigen verweisen wir das Hohe Gericht auf das Jlgner Dokumentenbuch III (Jlgner Exhibits 52 und 53), das die Titel saemtlicher in Leverkusen und Griesheim noch vorhandenen Vowi-Arbeiten auffuehrt und das so einen anschaulichen Eindruck der von der Vowi fuer die I.G. bearbeiteten Themen vermittelt. Der langjaehrige Leiter der Vowi, Dr. Reithinger, hat bei seiner Vernehmung (Protokoll, engl.S. 12942 und 12950-51, deut.S.13142 u.13154) ausserdem naecher ausgefuehrt, dass die Vowi niemals politische Prog-

nosen gestellt, sondern sich auf wirtschaftliche Ausarbeitungen beschränkt hat.

Dass bei der Vielfältigkeit des I.G.-Geschäftes und bei der wissenschaftlichen Durchdringung des Stoffes Erkenntnisse der Vowi anfielen, die auch andere Firmen, wissenschaftliche Institute und amtliche Stellen interessierten, versteht sich von selbst. Um sicherzustellen, dass die Vowi auf möglichst breiter Grundlage die von ihr benötigten statistischen Daten und sonstigen Unterlagen erhielt, verfolgte Dr. Jlgner von Anfang an das Prinzip, den privaten und amtlichen Stellen, die entsprechende Wünsche ausserten, die volkswirtschaftlichen Ausarbeitungen der Vowi zur Verfügung zu stellen. Da die Vowi-Arbeiten nicht geheim waren, konnte jeder, der sich dafür interessierte, diese einsehen und in den Räumen der Vowi auf Grund des dort vorhandenen Materials wissenschaftliche Studien treiben (Jlgner Exhibit 42, Protokoll, engl. S.3159, 3165-3166, deut.S.3181, 3186-87).

Die Prosecution hat die Behauptung aufgestellt, dass die Vowi-Berichte regelmässig den Reichsbehörden zugestellt worden seien: Zum Beweise ihrer Behauptung stützt sie sich auf das Affidavit von Dr. Jlgner (Exhibit 377) und das Affidavit von Dr. Bannert (Exhibit 850). Aus beiden geht aber lediglich hervor, dass die Vowi-Arbeiten auch bei den amtlichen Stellen ein gutes Ansehen genossen und diesen nur dann zur Verfügung gestellt wurden, wenn sie darum baten. Der Affiant Bannert hat sein Affidavit im Kreuzverhoer durch die Verteidigung in diesem Sinne in einer jeden Zweifel ausschliessenden Weise interpretiert (Protokoll, engl.S.3059, deut.S.3080).

Unmittelbarer Anlass zur Gruendung der Wiener Zweigstelle der Vowi war der seit dem Anschluss Oesterreichs von dortigen wirtschaftlichen Kreisen gegenueber Deutschland erhobene Vorwurf, alles zentralisiere sich um Berlin. Die Forderung oesterreichischer Wirtschaftskreise ging dahin, die I.G. moege mit einer organischen Dezentralisation auf wirtschaftlichem Gebiet den Anfang machen. Diese Gruendung erwies sich fuer die I.G. als notwendig, um die zu ihr gehoerenden und ihr nahestehenden Firmen in Oesterreich mit dem fuer ihre Arbeit erforderlichen volkswirtschaftlichen Material zu versehen (Jlgner Exhibit 40). Die Anklagebehoerde beanstandet insbesondere ein Schreiben des Leiters der Vowi-Zweigstelle Wien, das sie als Exhibit 846 eingefuehrt hat. Dass diese Ausfuehrungen von der Leitung von I.G. Berlin Nr 7 nicht geilligt wurden, ergibt sich aus den letzten beiden Seiten des Prosecution-Dokumentes selbst. Aus welchen Gruenden die Vowi-Zweigstelle Wien mit dem Wehrkreisinspekteur fuer Wien, General Gauthier, Beruehrung hatte, ist aus dem Jlgner Exhibit 44 zu ersehen. General Gauthier erhielt einige Vowi-Ausarbeitungen auf seinen Wunsch. Auch hier handelt es sich, wie in allen anderen Faellen, um keinerlei geheimes Material. Eine Ausnahme besteht lediglich fuer den in dem Prosecution Dokument Exhibit 863 enthaltenen Bericht ueber "Reise-Eindruecke in Sowjet-Russland". Dieser Bericht war jedoch aus ganz anderen Gruenden, als die Prosecution vermutet, streng vertraulich. Er widersprach mit seinen Ausfuehrungen ueber die Verhaeltnisse in Russland so sehr den offiziellen Nazi-Anschauungen, dass er nur Personen ueberlassen werden konnte, deren parteigegnerische Einstellung bekannt war. Zu diesen Personen gehoerte General Gauthier, der im

Zusammenhang mit den Ereignissen des 20. Juli 1944 später aus der Wehrmacht entlassen wurde (Jlgner Exhibit 44).

Das vorstehend geschilderte Ergebnis der Beweisaufnahme lässt keinerlei Raum für die Unterstellung der Prosecution, die Vowi sei zu Spionagezwecken gegründet und benutzt worden. Die Verteidigung hat Affidavits einer Reihe von Personen beigebracht, die innerhalb und ausserhalb der I.G. mit der Vowi engeren Kontakt hatten und die ohne Ausnahme bekunden, dass ihnen irgendwelche Aufträge, die auch nur von fern etwas mit Spionage zu tun haben könnten, niemals erteilt oder bekannt geworden sind (Jlgner Exhibits 37, 39, 40, 18 und 42).

17. Chemnyco :

(Pros. Trial Brief S. 63)

Vorwurf : Die Firma Chemnyco Inc., New York, soll von der I.G. benutzt worden sein, um angebliches Spionagematerial aus USA zu beschaffen.

Pros.Beweis: Exh. 888 (NI 11197), Buch 48, engl.S.36, deut. S.40;

Exh. 886 (NI 11346), Buch 48, engl.S.34, deut. S.38;

Exh. 887 (NI 10423), Buch 48, engl.S.35, deut. S.39;

Closing Brief Jlgner

Proz. Beweis :
(Fortsetzung)

Exh. 872 (NI 7581), Buch 47, engl.S.92,
deut.S.168;

Exh. 873 (NI 11198), Buch 47, engl.S.101,
deut.S.179;

Exh. 875 (NI 10577), Buch 47, engl.S.103,
deut.S.181;

Exh. 876 (NI 10418), Buch 47, engl.S.128,
deut.S.204;

Exh. 877 (NI 7672), Buch 48, engl.S.1,
deut.S.1;

Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.15,
deut.S.34;

Exh. 2336 (NI 8647), eingereicht beim Kreuz-
verhoer Dr. Reithinger durch die Anklage;

Kreuzverhoer Dr. Reithinger durch Anklage,
Protokoll, (engl.S.12925-12927, deut.S.
13127-13129).

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9482-85,
deut.S.9594-97;

Vernehmung Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9809-9810, deut.S.9941-42;

Eidavit Reithinger, Jlgner Exh.38, Dok.35,
Buch II, S.31.

Vernehmung der Meer durch Verteidigung, Proto-
koll, engl.S. 7104-05, deut.S.7155-57.

Die Chemnyco war eine Firma, mit deren Hilfe die I.G. auf technischem Gebiet mit grossen USA-Firmen -wie beispielsweise der Standard Oil Company of New Jersey u.s.- Kontakt hielt. Die Aufgaben und die Organisation der Chemnyco im einzelnen ergeben sich aus dem Prosecution Dokument Exhibit 888. Die einzige Abteilung dieser Firma, mit der die Vowi Beruehrung hatte, war das Statistical Department. Es diente in erster Linie den volkswirtschaftlich-statistischen Aufgaben der Chemnyco selbst und stand im uebrigen mit der Vowi in Gedanken- und Materialaustausch wie mit anderen entsprechenden Instituten.

Der Spionageverdacht der Prosecution ist auch in diesem Falle voellig unbegrundet. Die von ihr eingefuehrten beiden Exhibits 876 und 877 sind nicht geeignet, ihren Vorwurf zu rechtfertigen. Es handelt sich einmal um eine Liste, der von der Chemnyco im Jahre 1941 bezogenen Zeitungen und Zeitschriften und zum anderen um die Zusammenstellung von Schreiben der Chemnyco an die Vowi, mit denen wirtschaftliches Material uebersandt worden ist. Ein Blick in diese Dokumente zeigt, dass es sich durchweg um allgemein zugaeengliche Veroeffentlichungen handelt.

Wie der Affiant Dr. Reithinger mit Recht bemerkt, ist es der Sinn von Publikationen, dass sie eine moeglichst weite Verbreitung erfahren (Jlgner Exhibit 38). Was das mit Spionage zu tun haben soll, ist voellig unerfindlich. ~~Exhibit 876 und 877~~ • 1. 1. 1949, 1. 1. 1949

Die Prosecution haelt ihre Position in diesem Falle offenter selbst fuer schwach. Sonst waere es nicht zu erklaren, dass sie zu so abwegigen Mitteln greift wie der Einfuehrung der Exhibits 886 und 887. Was das Vorhandensein von Landkarten -wie u.a. "die Westindischen Inseln und die Umgebung des Panamakanals" in den Akten der Chemnyco mit einer angeblichen Spionagetaetigkeit der I.G. zu tun haben soll, muesset sie sich selbst zu erklaren.

Eine einzige Ueberlegung anhand ihres eigenen Beweismaterials haette die Prosecution davon abhalten muessen, ihren abwegigen Standpunkt zu verfolgen. Haette die I.G. vernittels der Chemnyco Spionage fuer das Deutsche Reich getrieben, dann haette sie nicht mit den deutschen Behoerden um die Bewilligung von Devisen fuer die Aufrechterhaltung der Beziehungen zur Chemnyco im Jahre 1940 zu kaempfen brauchen, und die Bedeutung des Statistical Departments waere in der sechsseitigen Eingabe, die Gegenstand des Prosecution Exhibits 888 ist, nicht nur auf zweieinhalb Zeilen behandelt worden.

Im uebrigen hat Dr. ter Meer (Protokoll, engl.S. 7105, deut.S.7156) bekundet, dass die Firma Dupont eine der Chemnyco aehnliche Gesellschaft in London hatte. Diese hatte neben ihren technischen Arbeiten die Aufgabe, "Informationen ueber die Entwicklung der chemischen Industrie in ganz Europa zu sammeln". Dies hat ebenso wenig mit Spionage zu tun wie die Taetigkeit der Chemnyco.

18. Beziehungen zwischen Vowi und
Wehrmachtsruestungsstab, (Wiruestab)

(Pros. Trial Brief S.65/66).

Vorwurf :

Wahrend der sechs Monate vor dem Kriegsausbruch mit Polen habe die Vowi eine besondere Aktivitaet in der Beschaffung von Informationen fuer die Wehrmacht entwickelt. Dies habe am 25.8.39 zu einer Vereinbarung mit dem Wiruestab gefuehrt, wonach die Vowi sich verpflichtet habe, ihr Material und ihr Personal dem Wirue-Stab zu uebergeben. Die Vowi habe waehrend des Krieges einen "bestaendigen Strom wichtiger militaerischer und wirtschaftlicher Berichte fuer die Wehrmacht, darunter auch Lagekarten fuer Bombenziele" vorbereitet.

Pros. Beweis :

Exh. 860 (NI 7493), Buch 47, engl.S.51, deut.S.87;

Exh. 861 (NI 8649), Buch 47, engl.S.65, deut.S.106;

Exh. 843 (NI 4875), Buch 46, engl.S.99, deut.S.117;

Exh. 850 (NI 8149), Buch 47, engl.S.1, deut.S.1;

Exh. 857 (NI 6652), Buch 47, engl.S.37, deut.S.71;

Exh. 853 (NI 9827), Buch 47, engl.S.11, deut.S.41;

Pros.Beweis:
(Fortsetzung)

Exh. 657 (NI 7853), Buch 47, engl.S.74,
deut.S.144;

Exh. 867 (NI 9959), Buch 47, engl.S.58,
deut.S.150;

Exh. 869 (NI 7794), Buch 47, engl.S.80,
deut.S.154;

Exh. 870 (NI 7857), Buch 47, engl.S.86,
deut.S.162;

Exh. 871 (NI 7978), Buch 47, engl.S.88,
deut.S.163;

Vernehmung Huebnermann durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.3147-50, deut.S.3168-70;

Rueckverhoer Reithinger durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.3161-62, deut.S.3186-87;

Kreuzverhoer Reithinger durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.12928-12934, deut.S.13129-13132.

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9491-95,
deut.S.9603-06;

Kreuzverhoer Dr. Bannert durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3058-59, 3062 und 3064;
deut.S.3078-79, 3082 und 3084;

Kreuzverhoer Reithinger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3156-62, deut.S.3177-85;

Kreuzverhoer Dr. Rupp durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.2936-40, deut.S.2957-60;

Rueckverhoer Dr. Reithinger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.12949-12950, deut.S.13151-52;

Kreuzverhoer Huebnermann durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3150-3151, deut.S.3170-71;

Affidavit Dr. Reithinger, Jlgner Exh.41, Dok.38,
Buch II, S.55;

Affidavit Baier, Jlgner Exh.42, Dok.39, Buch
II, S.60;

Gegenbeweis : Affidavit Fernau, Jlgner Exh.174, Dok.173,
(Fortsetzung) Buch XI, S.11;

Verordnung ueber Auskunftspflicht, Jlgner
Exh.43, Dok.40, Buch II, S.63.

Wie im Abschnitt 16.) bereits dargestellt, waren die Arbeiten der Vowi nicht geheim und jedermann zugaenglich, der ein begruendetes Interesse daran hatte. Die Ueberlassung erfolgte im Einzelfalle auf Anfordern. Behoerden gegenueber bestand sogar eine Auskunftspflicht auf Grund reichsgesetzlicher Anordnung, mit der jede Auskunft erzwungen werden konnte (Jlgner Exhibit 43). Die Prosecution behauptet, dass die Vowi eine eigene Initiative bei Informationserteilung fuer den ehrmachts-ruestungsstab entwickelt habe, und zwar schon vor dem Kriege. Zum Beweise hierfuer bezieht sie sich auf die von ihr als Exhibit 860 eingereichten Auszuege aus den Wochenberichten des Reichskriegsmini-steriums fuer die Zeit vom Maerz bis September 1939. In diesen Wochenberichten werden fuer den Zeitraum von Maerz bis Ende August 1939 mehrfach Besprechungen mit einem Dr. Fernau erwahnt. Dr. Fernau war ein kleiner Referent in der Laenderabteilung der Vowi, der nach seinen eigenen Angaben (Jlgner Exhibit 174) keinerlei Auftrag oder Autorisation besass, fuer die I.G. oder Vowi irgendwelche Verhandlun-gen mit dem Wuestab zu fuehren. Der verantwortliche Leiter der Vowi, Dr. Reithinger, hat von diesen Unterredungen nichts gewusst, wie er eidesstattlich versichert hat (Jlgner Exhibit 41), Dr. Fernau selber hat erklart, dass es sich bei den in den Wochenberichten ver-merkten "Besprechungen" um private Unterhaltungen mit den ihm aus der Zeit vor seiner I.G.-Taetigkeit persoenlich bekannten Mitarbeitern

des "iruestabes" gehandelt hat (Jlgner Exh.174).

Im uebrigen sind derartige Wochenberichte von zweifelhaftem Beweiswert. Der Affiant Fernau hat aus eigenen Erfahrungen, die er bei seiner spaeteren Taetigkeit im "iruestab" nach seiner Einziehung zur Wehrmacht gewonnen hat, geschildert, wie solche Berichte zustandekamen:

"In Ermangelung anderer Vorkommnisse wurden oft die belanglosesten Telefongespraechе oder persoenlichen Besuche als "Amtshandlungen" deklariert, um befehls-gemaess eine moeglichst rege Taetigkeit vortauschen zu koennen." (Jlgner Exhibit 174).

Anhand der Wochenberichte belegt der Affiant dies im einzelnen. Diese Darstellung wird vollauf bestaetigt von Dr. Reithinger, der an konkreten Beispielen die absolute Unrichtigkeit verschiedener Eintragungen nachweist (Jlgner Exhibit 41).

Zum weiteren Beweise einer angeblichen Aktivitaet der I.G. auf diesem Gebiet in den Jahren vor Ausbruch des Krieges hat sich die Prosecution auf das Affidavit des Generals Huenermann bezogen (Exhibit 853). Dieser hat bereits im Direktverhoer durch die Anklage (Protokoll, engl.S.3149, deut.S.3169) seine Angabe im Affidavit bezueglich der Anfragen des "iruestabes" an die Vowi dahin eingeschraenkt, dass dies nicht vor, sondern waehrend des Krieges geschah. Im uebrigen hat der Affiant Reithinger in dem Jlgner-Exhibit 41 gerade mit bezug auf das Affidavit Huenermann mit Nachdruck erklaert, dass in den Jahren vor Ausbruch des Krieges eine Zusammenarbeit der Vowi mit dem "iruestab" keinesfalls bestanden hat (siehe auch Protokoll, engl.S.12931-32, deut.S.13131-13132).

Eine Zusammenarbeit in dem von der Prosecution gemeinten Sinne hat erst mit Kriegsausbruch eingesetzt. Da der Wüststab keine eigene volkswirtschaftliche Abteilung hatte, wollte die Wehrmacht die Vowi der I.G. fuer die Zwecke des Wüststabes beschlagnahmen. Der damalige Betriebsfuehrer von I.G.Berlin N° 7, Dr. Trueger, konnte durch Verhandlungen mit den militaerischen Dienststellen im Interesse der I.G. erreichen, dass anstelle einer Beschlagnahme der ganzen Vowi nur ein -allerdings erheblicher- Teil der Mitarbeiter der Vowi fuer den Wüststab dienstverpflichtet wurde (Prosecution Exhibit 843). Gegen diese Dienstverpflichtung konnte sich die I.G. ebenso wenig wie andere gleichfalls betroffene Firmen und Institute wehren (Protokoll, engl. Seite 3151, deut.S.3171, und Jlgner Exhibit 42). Seit dieser Dienstverpflichtung erteilte der Wüststab Auftraege auf Anfertigung von ihm gewuenschter Ausarbeitungen an die dienstverpflichteten Mitarbeiter der Vowi, die insoweit ausschliesslich den militaerischen Weisungen des Wüststabes unterstanden. Die I.G. hatte hierauf keinen Einfluss; die Themen dieser Arbeiten wurden ihr nicht bekanntgegeben (Jlgner Exhibit 42 und Protokoll, engl.S.3163, deut.S.3185).

Auch der von der Prosecution im Zusammenhang hiermit erhobene Vorwurf, die Vowi habe Lagekarten fuer Bombenziele vorbereitet, ist voellig unzutreffend. Die in der Vowi vorhandenen Standortkarten waren ausschliesslich statistisch-graphische Kreisdarstellungen von Industrien, die bei allen statistischen Instituten gebraeuchlich sind. "Fuer Luftkriegszwecke sind solche kartographischen Darstellungen, die meist nicht einmal den Ort und bei Gross-Staedten weder den Stadtteil noch die

Closing Brief Jlgner

lage angeben koennen, voellig ungeeignet. Andere Parteien existierten in der Vord nicht* (Jlgner Exhibit 41).

Wie in diesem Closing Brief bereits erwahnt, erkrankte Dr. Jlgner Ende 1938 und blieb bis Mitte 1940 praktisch der Geschaeftsfuehrung fern. Waehrend der entscheidenden Zeit, zu der die in diesem Abschnitt behandelten Vorgaenge spielten, war Dr. Krueger Betriebsfuehrer von I.G. Berlin N 7 (Protokoll, engl.S.9485 und 9493-94, deut.S.9597 und 9605).

19. Wirtschaftspolitische Abteilung (Wipo)

(Proc. Trial Brief S. 66)

Vorwurf : Die Einrichtung der Wipo sei kurz nach Hitlers Machtergreifung zur Stuetzung des Einflusses der Angeklagten bei der Nazi-Partei erfolgt.

Proc. Beweis : Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.3, deut.S.5;
Exh. 842 (NI 5727), Buch 16, engl.S.96, deut.S.114;

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9499-9504, deut.S.9611-16;
Kreuzverhoer Dr. Frank-Fehle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.1954, 1963 und 1969, deut.S.1942, 1950 und 1956;

Gegenbeweis : Affidavit Terhaar, Jlgner Exh.47, Dok.46,
(Fortsetzung) Buch II, S.75;

Affidavit Dr. Gorr, Jlgner Exh.48, Dok.47,
Buch II, S.79;

Protokoll des Arbeitsausschusses vom 7.9.1932,
Jlgner Exh.46, Dok.50, Buch II, S.73;

Aus dem Protokoll der Arbeitsausschuss-Sitzung vom 7.9.1932 (Jlgner Exhibit 46) geht hervor, dass die Wipo schon vor Hitlers Machtergreifung gegruendet worden ist. Sie steht ausser jedem Zusammenhang mit Hitler und der Nazi-Partei.

Die zunehmende Reglementierung der Wirtschaft durch den Staat infolge der Auswirkung der Weltwirtschaftskrise machte ihre Einrichtung erforderlich. Welche Aufgaben die Wipo im einzelnen hatte, ergibt sich aus der eidesstattlichen Versicherung von Dr. Terhaar, des Nachfolgers von Dr. Gattineau in der Leitung der Wipo (Jlgner Exh.47).

Im uebrigen verweisen wir zur Vermeidung von Wiederholungen auf die Ausfuehrungen von Rechtsanwalt Dr. Aschenauer, dem Verteidiger von Dr. Gattineau.

20. Beziehungen zu OWE-Abwehr :

(Pros. Trial Brief S.69-70, Anklageschrift, Ziffer 58):

Vertwurf : In Deutschland soll das Buero I.G.Berlin N° 7
zum wirtschaftlichen Nachrichteninstrument der
Wehrmacht geworden sein.

Pros. Beweis : Exh. 840 (NI 9512), Buch 46, engl.S.39,
deut.S.104;
Exh. 328 (NI 4928), Buch 46, engl.S.104,
deut.S.123;
Exh. 915 (NI 4671), Buch 49, engl.S.50,
deut.S.76;
Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.20,
deut.S.31;
Kreuzverhoer Dr.Jlgner durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.9668-9670, deut.S.9793-9795.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9507-
9517, deut.S.9620-9630;
Kreuzverhoer Dr. Rueger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.2973-2981, deut.S.2992-
2999;
Direktes Verhoer Dr. Overhoff, Protokoll,
engl.S.5788-5788, deut.S.5826-5830;
Affidavit Dr. Ruediger, Jlgner Exh.68, Dok.65,
Buch IV, S.59;
Affidavit Saxer, Jlgner Exh.69, Dok.104,
Buch IV, S.63;
Affidavit Focke, Jlgner Exh. 70, Dok.66,
Buch IV, S.67;

Closing Brief Jlgner

Gegenbeweis :
(Fortsetzung)

Affidavit Rupert, Jlgner Exh.71, Dok.67,
Buch IV, S.69;

Affidavit Freiherr von Tilmowsky, Jlgner
Exh.72, Dok.68, Buch IV, S.72;

Affidavit Schwarte, Jlgner Exh. 72, Dok.69,
Buch IV, S.74;

Affidavit Daehne, Jlgner Exh.71, Dok.70,
Buch IV, S.75;

Affidavit Freiherr von Lersner, Jlgner Exh.1,
Dok.1, Buch IV, S.76;

Affidavit von Papon, Jlgner Exh.14, Dok.14,
Buch IV, S.81;

Affidavit Ritter, Jlgner Exh.18, Dok.18,
Buch IV, S.84;

Affidavit Schiller, Jlgner Exh.75, Dok.71,
Buch IV, S.91;

Affidavit Dr. Frank-Wahle, Jlgner Exh.179,
Dok.255, Buch XI, S.15.

Der Affiant der Verteidigung, Dr. Rupert, der seit Kriegsbeginn im Jahre 1939 als Offizier zum wirtschaftlichen Nachrichtendienst im OK (Abwehr) eingezogen war, hat eidesstattlich versichert (Jlgner Exh.71), dass es weder ihm noch einem seiner Vorgesetzten gelungen sei, die I.G. zu einer Mitarbeit im wirtschaftlichen Nachrichtendienst zu bewegen, was der Haltung der meisten im Ausland arbeitenden Konzerne entsprach, welche die Verbindung mit dem Nachrichtendienst seines kompromittierenden Charakters wegen mieden. Der Nachfolger von Oberst Bloch als Leiter des Geheimen wirtschaftlichen Meldedienstes im OK (Abwehr) sah sich noch im Jahre 1944 veranlasst, vor den Mitgliedern des Vorstandes der I.G. in Heidelberg einen Vortrag zu halten, in dem er seine Unzufrieden-

Closing Brief Jlgner

heit ueber die mangelnde Zusammenarbeit der I.G. mit der Abwehr zum Ausdruck brachte (Jlgner Exh.70). Er hat in der gleichen eidesstattlichen Versicherung des weiteren bekundet, dass er Dr. Jlgner in seinem Leben ueberhaupt nur zwei- oder dreimal gesehen habe und dass dieser im deutschen Abwehr-System keine Rolle gespielt hat. Das gleiche bestaetigen die Affianten Dr. Ruediger und Sexer (Jlgner Exhibits 68 und 69). Aus den vorgenannten Beweisdokumenten sowie aus den Jlgner Exhibits 72, 73 und 179 geht eindeutig hervor, dass Dr. Jlgner die massgebenden Beamten der militaerischen Abwehr-Organisation in Deutschland entweder ueberhaupt nicht oder nur fluechtig und ausserdienstlich kannte. Daeron die Beschuldigungen der Prosecution richtig, haette es ihr ein Leichtes sein muessen, zum Beweise wenigstens eine einzige eidesstattliche Versicherung eines Offiziers von OKW-Abwehr einzufuehren, wie dies zum Zwecke des Gegenbeweises seitens der Verteidigung in der Person von Focke und Ruperti geschehen ist.

Die Behauptung der Prosecution, die I.G. habe ihre Vertreter und Angestellten im Ausland in den Dienst der Abwehr gestellt, ist durch nichts bewiesen. Der Zeuge Dr. Overhoff hat im Gegenteil dargelegt (Protokoll, engl.S.5783-5788, deut.S.5826-5830), dass die I.G. dieses abgelehnt und auch den an sie herangetragenen Wuenschen von OKW-Abwehr, Abwehragenten in ihre Verkaufsorganisation aufzunehmen, in keinem Falle entsprochen hat. Dr. Jlgner werden hierbei insbesondere die Faelle des Barons von Lersner und des Herrn von Fluegge zur Last gelegt. Beide sollen von ihm im Interesse der militaerischen Abwehrorganisation in das Ausland gesandt worden sein. Diese Annahme der Prosecution ist voellig falsch.

Closing Brief Jlgner

Beide Herren sind als rassisch Verfolgte ins Ausland gegangen. Die I.G. war ihnen hierbei behilflich. Freiherr von Lersner war bemüht, im Interesse des Friedens zu vermitteln, wobei er unter anderem auch Verhandlungen mit dem Praesident Roosevelt befreundeten G.H. Earle fushrte (Jlgner Exh. 1 und 14). Auch Herr von Fluegge hatte nichts mit Spionage zu tun, was sich schon aus den Gruenden seines Vegganges aus Deutschland von selbst versteht. Er gehoerte zu einer Widerstandsgruppe gegen das nationalsozialistische Regime und kam deshalb spaeter in ein Konzentrationslager (Jlgner Exh. 18 und Protokoll, engl.S.2973-74, deut. S.2992-93).

Selbstverstaendlich aenderte sich das passive Verhalten Dr. Jlgners gegenueber den Fragen der Abwehr auch nicht, als im Jahre 1944 in Verfolg der innerpolitischen Zuspitzung die Abwehraufgaben von der Wehrmacht auf das Reichssicherheitshauptamt (SD) uebergingen. Dr. Jlgner war dort sogar besonders schlecht angeschrieben, weil die I.G. und insbesondere er die vom SD gewuenschte Mitarbeit verweigerten. Zum Beweise hierfuer beziehen wir uns auf Jlgner Exhibits 70 und 71). Auch zu anderen Stellen des SD oder der Gestapo hat Dr. Jlgner keine Beziehungen unterhalten (Jlgner Exhibits 74 und 75).

21. Kenntnis vom kommenden Krieg :

(Pros.Trial Brief, S.89)

Vorwurf : Jeder intelligente Mensch in Deutschland musste vom ersten Augenblick nach Hitler's Machtergreifung an eingesehen haben, dass das Dritte Reich unvermeidlich auf den Krieg losstauere. Auch Dr. Jlgner soll gewusst haben, dass ein Angriffs-krieg beabsichtigt war, und diese Kriegsplane unterstuetzt haben.

Pros. Beweis : Konkrete Beweise hat die Prosecution nicht angefuehrt.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9517-21, deut.S.9630-34;
Kreuzverhoer Dr. Krueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2969-70, deut.S.2988-89;
Kreuzverhoer Dr. Reithinger durch Anklage, Protokoll, engl.S.12940-41, deut.S.13143;
Direktes Verhoer Herzog zu Hocklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9780, 9785, deut.S.9910-11, 9916;
Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9807-08, deut.S.9940-41;
Affidavit Dr. Reithinger, Jlgner Exh.161, Dok.160, Buch IX, S.85;
Affidavit Gladisch, Jlgner Exh.82, Dok.76, Buch V, S.1;

Closing Brief Jlgner

Gegenbeweis :
(Fortsetzung)

Affidavit Dr. von Tirpitz, Jlgner Exh.113,
Dok.106, Buch VII, S.1;

Affidavit Illibaldo Passargo, Jlgner Exh.19,
Dok.19, Buch I, S.71;

Affidavit Zener, Jlgner Exh.130, Dok.126,
Buch VIII, S.20;

Affidavit Erbprinz und Erbprinzessin zu Hohen-
lohe-Langenburg, Jlgner Exh.16, Dok.16, Buch I,
S.58;

Affidavit Freiherr von Wilmowsky, Jlgner Exh.17,
Dok.17, Buch I, S.60;

Affidavit Mueller, Jlgner Exh.76, Dok.72, Buch
IV, S.93;

Affidavit Freiherr von Wilmowsky, Jlgner Exh.86,
Dok.79, Buch V, S.12;

Affidavit Dihlmann, Jlgner Exh.104, Dok.95,
Buch VI, S.30;

C.I.-Dokumente "Deutsche Aussenpolitik", Teil I,
Teil II und Teil III, Exhibits Defense 53-159.

Die Behauptung der Prosecution, jeder intelligente Mensch in Deutschland habe von Anfang an erkennen müssen, dass das Hitler-Regime zum Friege treibe, ist unrichtig und entbehrt jeden Beweises (siehe Defense Exhibits 53 bis 159). Darueber hinaus sind die grundsatzlichen Anforderungen, die das I.M.T.-Urteil an den Schuldbeweis in rechtsverbindlicher Weise auch fuer dieses Verfahren aufgestellt hat (Schnitzler Exhibit 21), in keinem Punkte erfuehlt. Die Prosecution hat nicht einmal den Versuch unternommen, Beweis dafuer anzutreten, dass Dr. Jlgner die Angriffsplaene Hitlers gekannt habe. Hingegen hat die Verteidigung eine Fuelle von Beweismaterial dafuer beigebracht, dass Dr. Jlgners ganze wirtschaftliche Taetigkeit auf der Voraussetzung eines dauernden Friedens basierte, dass

Closing Brief Jlgner

er mit der Möglichkeit eines Krieges in keiner Weise gerechnet hat und bei Ausbruch des Krieges nicht glauben wollte, dass dieses Ereignis eingetreten sei. Der Affiant Mueller aussert sich hierzu wie folgt: "Herr Dr. Jlgner war ein fanatischer Friedensfreund und lebte ausschliesslich seinen Weltwirtschaftsplaenen" (Jlgner Exhibit 76). Ein anderer Affiant formuliert diesen Gedanken dahin, "dass Jlgner in seiner ganzen Planung der ostasiatischen Entwicklung gewissermassen mit einem ewigen Frieden rechnete." (Jlgner Exh. 113). (Vergl. auch Jlgner Exhibit 104). Der Herzog zu Mecklenburg hat als Zeuge im Stand erklart: Dr. Jlgner "war ein Gegner j e d e n Krieges. Wenn er ein Kriegsfoerderer gewesen waere, so haette er ja, wie ich glaube schon heute morgen angedeutet zu haben, seine eigenen Ideen torpediert, die ja auf Verstaendigung, Weltfrieden und Kooperation hinausgingen." (Protokoll, engl.S.9785, deut.S.9916). Der Affiant Passarge aussert sich hierzu wie folgt: "Ich habe in meinem Leben nur wenige Menschen kennengelernt, die sich so leidenschaftlich aktiv fuer die Verstaendigung und die Erhaltung des Friedens einsetzten wie Dr. Jlgner,...." (Jlgner Exhibit 19). Der Erbprinz und die Erbprinzessin zu Hohenlohe-Langenburg haben eidesstattlich versichert, dass Dr. Jlgner noch Anfang August 1939 in einer Unterhaltung mit ihnen den Gedanken, es koenne zu einem Kriege kommen, als voellig absurd von sich gewiesen hat. Er habe erklart, dass Deutschland und die deutsche Wirtschaft nur an einer friedlichen Entwicklung interessiert seien (Jlgner Exhibit 16). Der Zeuge Krueger hat im Kreuzverhoer durch die Verteidigung zur Frage der Einstellung Dr. Jlgners zum Kriege bzw. Frieden wie folgt Stellung genommen: "Ich glaube, ich wurde ihn treffend charakteri-

sieren, wenn ich sage, dass er die Friedensschalmei so laut blies, dass er darueber das Schmettern der Kriegstrompete ueberhoeren konnte" (Protokoll, engl.S.2969, deut.S.2988). Der bulgarische Diplomat Zonew hat schliesslich seine Meinung dahin kundgetan, dass der Ausbruch des Krieges fuer Dr. Jlgner "geradezu eine Tragodie" bedeutet habe (Jlgner Exhibit 126). Hierdurch ist der absolute Friedenswillen Dr. Jlgners, der das Leitmotiv aller seiner Handlungen war, klar bewiesen. Eine Kenntnis von dem im Jahre 1939 beginnenden Kriege und den folgenden Angriffen auf fremde Laender hat er im voraus nicht gehabt (Jlgner Exhibit 161). Er hat sich innerlich noch nicht einmal auf die Moeglichkeit eines kriegerischen Zusammenstosses eingestellt.

B. Anklagepunkt II :

22. Allgemeines :

a) Die grundsatzlichen Rechtsfragen, die das Thema "Raub und Fluenderung" betreffen, werden von Rechtsanwalt Dr. Siemers, dem Verteidiger Dr. von Schnitzlers, im Rahmen der Arbeitsverteilung innerhalb der Verteidigung behandelt. Hierauf wird im Interesse der Vermeidung von Wiederholungen in vollem Umfang Bezug genommen.

b) Um den subjektiven und objektiven Tatbestand derjenigen geschaeftlichen Transaktionen, welche die Prosecution als "Spoliation" charakterisiert, richtig wuerdigen zu koennen, erscheint es uns notwendig, auf Grund des Beweisergebnisses einige grundsatzliche Ausfuehrungen ueber die generelle Haltung Dr. Jlgners in der Frage der gemeinschaftlichen Durchfuehrung von Industrieprojekten mit Auslaendern voranzustellen.

Verteidigungsbeweis :

Vernehmung Dr. Jlgner, Protokoll, engl.S.9521-29, deut.S.9635-43;

Kreuzverhoer Dr. Krueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 2954, 2986 und 3023-24, deut.S.2972, 3004 und 3045;

Direktes Verhoer Dr. Dietrich durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9712-24, deut.S.9839-52;

Direktes Verhoer Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.8781-82, deut.S.9912;

Verteidigungsbeweis (Fortsetzung) :

Kreuzverhoer Dr. Koack durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.2873-2879, deut.S.2891-97;

Affidavit L. Mueller, Jlgner Exh.27, Dok.26, Buch I,
S.110-111;

Affidavit Dhlmann, Jlgner Exh.104, Dok.95, Buch VI,
Seite 29;

Kieler Vortrag Dr. Jlgners vom 28.1.1938, Jlgner Exh.112,
Dok.103, Buch VI, S.55;

Vortrag Dr. Jlgners vom 4.11.1938, Jlgner Exh.117,
Dok.110, Buch VII, S.42;

Affidavit Burandt, Jlgner Exh.118, Dok.111, Buch VII,
S.46-47;

Affidavit Fischer, Jlgner Exh.59, Dok.56, Buch VII,
S.54-55;

Affidavit Dr. Reithinger, Jlgner Exh.126, Dok.122,
Buch VIII, S.1;

Affidavit Dr. Gross, Jlgner Exh.127, Dok.123, Buch VIII,
S.5;

Affidavit Freiherr von Wilmsky, Jlgner Exh.17, Dok.17,
Buch VIII, S.11;

Affidavit Reinhardt, Jlgner Exh.128, Dok.124, Buch VIII,
S.15;

Affidavit Schlotterer, Jlgner Exh.129, Dok.125, Buch VIII,
S.18;

Affidavit Zonen, Jlgner Exh.130, Dok.126, Buch VIII,
S.20;

Affidavit Freiherr von Wilmsky, Jlgner Exh.131,
Dok.127, Buch VIII, S.23;

Kieler Vortrag Dr. Jlgners, Jlgner Exh.134, Dok.129,
Buch VIII, S.33;

Affidavit Green, Jlgner Exh.183, Dok.181, Buch XI, S.57.

Closing Brief Jlgner

Dr. Jlgner vertrat schon in den Jahren vor 1933 die These, dass die Industrialisierung eines Landes sich infolge der dadurch steigenden Kaufkraft des betreffenden Landes fordernd auf den Welthandel auswirkt. In seiner praktischen Wirtschaftspolitik verfolgte er das Ziel, den vorwiegend agrarischen Laendern in ihrer industriellen Entwicklung zu helfen. Er nahm hierbei in Wort und Tat den Standpunkt ein, dass bei einer kapitalmaessigen Beteiligung der nationale Partner moeglichst die Majoritaet erhalten sollte (Jlgner Exhibit 126 und 118 sowie Protokoll, engl.S.9720, deut.S.9848). Dr. Jlgner vertrat seine vorerwaehten Prinzipien mit grosser Leidenschaft im In- und Ausland vor und waehrend des Krieges in einer Reihe von oeffentlichen Vortraegen (Jlgner Exhibits 112, 117, 134 und 59).

Praktisch hat Dr. Jlgner seine Industrialisierungsideen, vornehmlich in Suedosteuropa zu veraerlichen versucht, nachdem der Ausbruch des Krieges zu einer Verengung seines Taetigkeitsfeldes zwangslaeufig gefuehrt hatte. Obgleich seine Prinzipien keineswegs der offiziellen deutschen Wirtschaftspolitik in Suedosteuropa entsprachen, vertrat er sie doch mit grossem Nachdruck in den verschiedenen Ausschuessen der gewerblichen Wirtschaft, denen er als Mitglied angehorte (Protokoll, engl.S.9715 und 9721, deut.S.9843 und 9849, Jlgner Exhibits 183 und 17). Nach dem von der Verteidigung beigebrachten umfangreichen Material kann keine Rede davon sein, dass sich Dr. Jlgners Wirtschaftspolitik im Suedosten mit den Zielen der deutschen Aussenpolitik gedeckt hatten. Der von der Prosecution in diesem Zusammenhang als Kronzeuge gebrachte Affiant Dr. Noack hat die vagen Angaben seiner eidesstattlichen Versicherung (Prosecution Exhibit 1064 (NI 10421), Buch 52, engl.S.51,

deut.S.51) im Kreuzverhoer durch die Verteidigung (Protokoll, engl.S. 2873-2879, deut.S.2891-2897) nicht aufrechterhalten koennen.

Der langjaehrige Handelsrat der Koeniglich Bulgarischen Gesandtschaft in Berlin fasst seine eigenen Erfahrungen vor und waehrend des Krieges wie folgt zusammen : "Nie habe ich bei Dr. Max Jlgner eine Tendenz zur einseitigen und engstirnigen Ausbeutung des Partnerlandes feststellen koennen." (Jlgner Exhibit 130).

23. Oesterreich und Tschechoslowakei :

Nachdem das Hohe Gericht entschieden hat, dass die von der Prosecution erhobenen Vorwuerfe hinsichtlich Oesterreich und der Tschechoslowakei unter Anklagepunkt II irrelevant sind, nehmen wir hierzu nicht Stellung. Soweit die Prosecution diese Tatbestaende zur Stuetzung ihres Vorbringens im Rahmen des Anklagepunktes I heranzieht, verweisen wir im Rahmen der Arbeitsteilung innerhalb der Verteidigung hinsichtlich Oesterreichs auf die Ausfuehrungen des Verteidigers von Herrn Haefliger, Rechtsanwalt Dr. von Metzler, und hinsichtlich der Tschechoslowakei auf die des Verteidigers von Herrn Dr. Eugler, Rechtsanwalt Henze.

24. Polen :

(Prosecution Trial Brief S.102)

Verwurf : Am 28.7.1939 sei unter der Leitung Dr. Jlgners ein umfassender Bericht mit dem Titel "Die wichtigsten chemischen Industrien in Polen" vorbereitet worden. Hieraus folgert die Prosecution, dass Dr. Jlgner den bevorstehenden Angriff gegen Polen gekannt habe.

Pros.Beweis: Exh.1135 (NI 9151), Buch 55, engl.S.50, deut.S.82;

Exh.1136 (NI 9154), Buch 55, engl.S.52, deut.S.83;

Exh.1137 (NI 9155), Buch 55, engl.S.53, deut.S.87.

Gegenbeweis: Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9493, 9559, deut.S.9604-5, 9707-8;

Frouzverhoor Dr. Bennert durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.3064, deut.S.3085;

Affidavit Dr. Reithinger, Jlgner Exh.37, Dok.34, Buch II, S.27/28;

Affidavit Dr. Jlgner, Jlgner Exh.187, Dok.184, Buch XI, S.70;

Liste der Vordr.-Arbeiten im I.C.Control Office Frankfurt-Griesheim, Jlgner Exh.52, Dok.44, Buch III, S.1.

Unter der grossen Zahl von Marktanalysen, Firmendarstellungen und Berichten ueber die chemische Wirtschaft fremder Staaten, die die Vowi verfertigte, befand sich schon seit 1934 eine Arbeit ueber die chemische Industrie Polens (Protokoll, engl.S.9493, deut.S.9605). Es gehoerte zu den Arbeitsprinzipien der Vowi, von sich aus ihre Arbeit moeglichst auf den neuesten Stand zu halten. So erfolgte in gewissen Zeitabstaenden eine Uebersarbeitung des Materials (Protokoll, engl.S.3064, deut.S.3085, Jlgner Exhibit 37). Fuer Polen wurde beispielsweise am 15.10.1937 ein weiterer Bericht mit dem Titel "Die wichtigsten Firmen der chemischen Industrie in Polen" verfasst.

Die von der Verteidigung unter Exhibit 52 eingereichte Liste der im Records Building des Control Office der I.G. Farbenindustrie, Frankfurt/Main-Griesheim, noch befindlichen Vowi-Arbeiten, die keinerlei Anspruch auf Vollstaendigkeit erhebt, weist dies aus. Sie zeigt des weitoren, dass allein in den Jahren 1937 bis Mitte 1939 mehr als dreissig Ausarbeitungen ueber die chemische Wirtschaft der verschiedensten Laender, dabei einer grossen Reihe aussereuropaeischer Staaten, angefertigt wurden. Schon hieraus geht hervor, dass ein Rueckschluss von der Anfertigung einer solchen Arbeit auf Kenntnis von Kriegsabsichten gegenueber dem betreffenden Lande absurd ist. Die von der Prosecution eingereichten Auszuoge aus der Vowi-Arbeit vom 28.7.1939 (Exhibits 1035, 1036, 1037) zeigen kler, dass es sich hierbei um Firmenbeschreibungen handelt, wie diese ueblicherweise in volkswirtschaftlichen Instituten angefertigt wurden. Die Behauptung der Prosecution auf Seite 102 ihres Trial-Briefes, dass dieser Vowi-Bericht Ausfueh-

rungen ueber die "Inpassungsfahigkeit an die deutsche Kriegswirtschaft" enthalten habe, ist frei erfunden.

Der Vollstaendigkeit halber sei noch darauf hingewiesen, dass die Behauptung der Prosecution, der Bericht sei unter Leitung von Dr. Jlgner vorbereitet worden, gleichfalls nicht zutrifft. Wie schon mehrfach ausgefuehrt, war Dr. Jlgner von Ende 1939 bis Mitte 1940 krank und der Betriebsfuehrung von I.G.Berlin NW 7 fern (Jlgner Exhibit 187).

Im uebrigen hat die Anklagebehoerde weder eine Kenntnis Dr. Jlgners von wirtschaftlichen Transaktionen in Polen noch seine Beteiligung an diesen behauptet.

25. Russland :

(Pros.Trial Brief Teil II, S.16-18, Anklage Ziffer 117).

Vorwurf :

Dr. Jlgner soll sich an der angeblichen spoliation Russland dadurch beteiligt haben, dass er an Besprechungen im Reichswirtschaftsministerium zusammen mit anderen Angeklagten teilgenommen und ausserdem I.G.-Angestellten den Auftrag erteilt habe, Vorschlaege fuer die Reorganisation russischer Unternehmen unter deutscher Fuehrung (nach dem Muster von Lussig-Falkenau) auszuarbeiten.

Pros. Beweis : Exh.1176 (NI 1334), Buch 63, engl.S.45,
deut.S.40;

Exh.1177 (NI 8077), Buch 63, engl.S.47,
deut.S.42;

Exh.1209 (NI 6348), Buch 64, engl.S.38,
deut.S.64;

Gegenbeweis : Vernehmung Dr.Jlgner, Protokoll, engl.S.9559-
9564, deut.S.9708-9715;

Affidavit Gierlichs, Jlgner Exh.162, Dok.161,
Buch IX, S.87;

Affidavit de Haas, Jlgner Exh.163, Dok.162,
Buch IX, S.89;

Affidavit W.Passarge, Jlgner Exh.164, Dok.163,
Buch IX, S.92.

Affidavit W. Passarge, Jlgner Exh.19, Dok.19,
Buch I, S.78;

Affidavit Dr.Jlgner, Jlgner Exh.195, Dok.192,
Buch XI, S.105.

Dr. Jlgner wurde nach Beginn des Krieges gegen Russland zu zwei Sitzungen im Wirtschaftsministerium aufgefordert, in denen, wie aus dem Prosecution Dokument Exhibit 1177 hervorgeht, im wesentlichen Personalfragen besprochen wurden. Aus dem Anklagedokument geht weiter hervor, dass die chemische Industrie ersucht wurde, solche Angestellte namhaft zu machen, die fuer verwaltungsmaessige Funktionen in Russland geeignet erschienen. Dr. Jlgner benutzte diese Gelegenheit, Angestellte, die bereits zur Wehrmacht eingezogen waren, vom Frontdienst zurueckziehen zu lassen (Protokoll, engl.S.9561, deut.S.9711).

Der in dem Anklage-Exhibit 1176 erwähnte Auftrag von Dr. Jlgner an Herrn Gierlich, Vorschläge fuer die Reorganisation russischer Unternehmen unter deutscher Fuehrung auszuarbeiten, ist niemals ausgefuehrt worden. Es hat sich offenbar um eine von aussen an Herrn Dr. Jlgner herangetragene Anregung gehandelt, der er selbst in keiner Weise nachgegangen ist (Jlgner Exhibit 162). Dass dieser Auftrag auch nicht etwa von anderen Angestellten der I.G. ausgefuehrt wurde, ergibt sich aus dem Affidavit de Haas (Jlgner Exhibit 163). Die Prosecution hat in ihrem trial-brief behauptet, dass aus ihrem Exhibit 1177 Diskussionen ueber die Reprivatisierung der russischen Industrie und den Anteil der I.G. hieran zu ersehen seien. Der Wortlaut des Protokolls der Vorstandssitzung vom 10. Juli 1941 (Pros. Exh. 1177) zeigt eindeutig, dass lediglich die Mitteilung entgegengenommen wurde, dass Eigentuemer der Chemieunternehmen in Russland das Deutsche Reich selbst werde. Im uebrigen ist damals ueber die Aufgabe der Chemie Ost G.m.b.H. gesprochen worden, die -wie aus dem Protokoll und anderen Dokumenten hervorgeht- eine reine Treuhandgesellschaft gewesen ist (Jlgner Exhibit 164). Die Chemie-Ost G.m.b.H. hat sich unter der Leitung ihres Geschaeftsfuehrers "Passarge bewusst jeder aktiven Taetigkeit enthalten. "Jlgner war an den Russlandfragen voellig desinteressiert." (Jlgner Exhibit 19).

26. Norwegen :

(Pros.Trial Brief Teil II, Seite 32-36,
Anklage, Ziffern 101-102).

Vorwurf : Einige der Angeklagten, unter ihnen Dr. Jlgner, sollen einen Plan ausgearbeitet und durchgeführt haben, durch den die Firma Norsk Hydro, Oslo, angeblich gezwungen wurde, sich an der neu gegründeten Firma Nordisk Lettmetall zu beteiligen und ihr eigenes Aktienkapital zu erhöhen. Diese Kapitalerhöhung sei dann dazu benutzt worden, die angebliche französische Kapitalmehrheit bei Norsk Hydro in eine Änderung zu verwandeln unter gleichzeitiger Schaffung einer deutschen Kapitalmehrheit.

Pros.Beweis : Exhibits 1191-1212 und 585-586, saemtlich in Prosecution Dokumentenbuch 65;

Pros.Exhibit 2018 (NI 14665)	} saemtlich eingereicht im Kreuzverhoer Dr. Jlgner am 19.3.48
Exh.2019 (NI 13205)	
Exh.2030 (NI 12209)	
Exh.2021 (NI 13206)	
Exh.2000 (NI 8972)	eingereicht im Kreuzverhoer Haefliger am 16.3.1948
Exh.1623 (NI 9360)	eingereicht am 24.11.1947

Kreuzverhoer Krauch durch Anklage, Protokoll,
engl.S.5465-5468 und 5514-5519, deut.S.5497-5501,
5552-5557;

Kreuzverhoer Buergin durch Anklage, Protokoll,
engl.S.8466-69, deut.S.8547-50;

Kreuzverhoer Haefliger durch Anklage, Protokoll,
engl.S.9211-14, deut.S.9315-17;

Closing Brief Jlgner

Proz.Beweis :
Fortsetzung

Kreuzverhoer Jlgner durch Anklage, Protokoll,
engl.S.9644-59, deut.S.9769-82;

Kreuzverhoer Oster durch Anklage, Protokoll,
engl.S.10784-86, deut.S.10931-34;

Gegenbeweis :

Vernehmung Dr. Frauch durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.5165-69, 5396-5101,
deut.S. 5191-96, 5428-33, und engl.S.
5569-70, deut.S.5607-5609;

Vernehmung Dr. Buergin durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.8403-09 und 8445,
deut.S.8484-90 und 8524-25;

Vernehmung Haefliger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9180-9190, deut.S.9282-94;

Vernehmung Dr. Jlgner durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9575-83 und 9734-45,
deut.S.9727-50 und 9862-73;

Vernehmung Dr. Oster durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 10738-42 und 10788-89;
deut.S.10884-97 und 10937-38;

Vernehmung Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9815-18, deut.S.9948-51;

Kreuzverhoer Dr. Mayer-Fegelin durch Ver-
teidigung, Protokoll, engl.S.3087-30,
deut.S.3107-29;

Jlgner Exh.196-245 (Jlgner Dokumentenbuch
XIIA.) und Jlgner Exh.246-259 und 32 (Jlg-
ner Dokumentenbuch XIIB);

Jlgner Exh.260, Dok.259, Nachtrag zu
Dokumentenbuch XIIA,

Jlgner Exh.261, Dok.262, Nachtrag zu
Dokumentenbuch XIIA,

Jlgner Exh.262, Dok.264, Nachtrag zu
Dok.Buch XIIB;

Closing Brief Jlgner

Gegenbeweis :
(Fortsetzung)

Jlgner Exh.263, Dok.260 (NI 13194), Nachtrag
zu Dokumentenbuch XIII;

Jlgner Exh.264, Dok.261 (NI 13207), Nachtrag
zu Dokumentenbuch XIII;

Jlgner Exh.265, Dok.263 (NI 13204), Nachtrag
zu Dokumentenbuch XIII;

Haefliger Exh.37, Dok.43, Buch III, S.65;

Buergin Exh.37, Dok.4, Buch I, S.34;

Oster Exh.51, Dok.47, Buch II, S.50;

Oster Exh.53, Dok.49, Buch II, S.54;

Oster Exh.54, Dok.50, Buch II, S.56;

Oster Exh.55, Dok.51, Buch II, S.59;

Oster Exh.56, Dok.52, Buch II, S.61

Es ist vorweg zu bemerken, dass wir es in Verfolg der von dem Hohen Gericht gewünschten Arbeitsteilung innerhalb der Verteidigung uebernommen haben, auch in unserem Closing Brief den sogenannten Fall Norwegen moeglichst geschlossen zu behandeln, wie dies schon in unserer Dokumentenvorlage geschehen ist.

a. Die Prosecution versucht, ihre These, es habe ein umfassender Plan der I.G. "fuer die vollstaendige wirtschaftliche Beherrschung" Norwegens und fuer die "Ausbeutung und die Kolonisierung der norwegischen Wirtschaft" bestanden, u.a. damit zu stuetzen, dass sie es so darstellt, als habe sich die I.G. in voller Harmonie mit der Regierung befunden. Dass das Gegenteil der Fall, wird durch viele Verteidigungsbeweisstuecke belegt. Ganz allgemein ist zu sagen, dass sich die

I.G.Farben bei dem deutschen Reichskommissar fuer Norwegen, Terboven, keiner Beliebtheit erfreute. Ausserdem bestand ein starker Gegensatz zwischen der I.G.Farben einerseits und Dr. Koppenberg andererseits." (Affiant Berghold, Jlgner Exh.199, siehe im uebrigen auch Jlgner Exhibits 196, 197, 211 und 244).

Auch der weitere Versuch der Prosecution, die I.G. mit dem amtlichen Projekt des Ausbaues der norwegischen Leichtmetallproduktion von rund norw.Kronen 1 Milliarde zu identifizieren, ist durch die Beweisaufnahme widerlegt. Bereits aus dem Prosecution Beweisstueck Exhibit 1200, dem Protokoll einer Vorstandssitzung vom 2.9.1943, ergibt sich eindeutig, dass die I.G. hinsichtlich des amtlichen Leichtmetallplanes fuer Norwegen weder um ihren Rat noch um ihr Urteil von den amtlichen Stellen ersucht worden ist (siehe auch Jlgner Exhibit 197, Fragen 2 bis 4). Wie das von der Prosecution in diesem Zusammenhang herangezogene Exhibit 1623, ein Protokoll der Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 18.3.1941, in Wirklichkeit zu verstehen ist, ergibt sich aus der Vernehmung Dr. Jlgner (Protokoll, engl.S.9622, deut.S. 9741-42) und ist auch dem Dokument selber zu entnehmen. Schliesslich hat sich die Prosecution noch auf die Exhibits 1192 und 1191 bezogen. Beide Dokumente haben nichts mit der Transaktion Norsk Hydro/Nordisk Lettmetall zu tun. Das Exhibit 1192 enthaelt die politische Meinungs-
aussuerung von Herrn Meyer-Juoster, einem Sachbearbeiter der I.G., der mit den hier zur Diskussion stehenden Fragen nichts zu tun hatte (Protokoll, engl.S.9190-92, deut.S.9294 und engl.S.5569-70, deut.S. 5608-09). Hinsichtlich der sogenannten "Neuen Ordnung" Norwegen

(Exhibit 1191) verweisen wir auf die grundsatzlichen Ausfuehrungen von Dr. Siemers, dem Verteidiger Dr. von Schnitzlers, zu diesem Thema. Aus Seite 35 des Originals dieses Dokumentes ergibt sich im uebrigen, dass diese auf Anordnung der amtlichen Stellen erfolgte Ausarbeitung (siehe Prosecution Exhibit 1049 (NI 4897), Buch 51, engl.S. 130, deut.S.38), wenn ueberhaupt, erst fruehestens Ende September 1941 dem Reichswirtschaftsministerium zugeleitet worden ist. In diesem Zeitpunkt waren aber die Verhandlungen hinsichtlich der Transaktion Norsk Hydro/Nordisk Lettmetall bereits abgeschlossen und die neue Fabrik bereits im Bau (Protokoll, engl.S.9576, deut.S.9727).

Die tatsaechliche Sachlage war ganz anders, als sie die Prosecution hinzustellen sich bemueht. Zum vollen Vorstaendnis der Vorgaenge erscheint es zweckmaessig, kurz auf die geschichtliche Entwicklung einzugehen.

b) Zwischen der Vorgaengerfirma der I.G., der Badischen Anilin- und Sodafabrik Ludwigshafen und der Firma Norsk Hydro, Oslo, bestanden bereits seit etwa dem Jahre 1908/1909 enge Verbindungen. Durch die technische Entwicklung wurde diese Zusammenarbeit zeit eilig unterbrochen, jedoch im Jahre 1927 wieder aufgenommen und vertieft. Die damals abgeschlossenen Vertraege fuehrten auch zu einer wechselseitigen Kapitalbeteiligung. Die I.G. wurde mit 25 % am Kapital von Norsk Hydro beteiligt. Der Generaldirektor der Norsk Hydro, Dr. Aubert, trat in den Aufsichtsrat der I.G. ein und Geheimrat Schmitz in den Styre (Board of Directors) von Norsk Hydro (Protokoll, engl.S. 10738-10739, deut.S.10884-10885). Norsk Hydros Produktion beschraenkte sich ausschliesslich auf Stickstoffprodukte. Um die zur Verfuegung stehenden

Wasserkraefte besser ausnutzen zu koennen, hatte Norsk Hydro bereits vor 1939 den Wunsch, weitere Produktionen aufzunehmen, u.a. auf dem Gebiet der Magnesiumerzeugung. Zu konkreten Verhandlungen hierueber ist es damals jedoch nicht gekommen (Protokoll, engl.S.5396, deut.S. 5429).

c) Das Kapital der Norsk Hydro war auf dem internationalen Kapitalmarkt stark verstreut. Etwa 33 % befanden sich in den Haenden einer grossen Anzahl franzoesischer Aktionaere, die von der Banque de Paris vertreten wurden. Dieses Bankinstitut vertrat ausserdem eine groessere Anzahl nichtfranzoesischer Aktionaere. Der gesamte von der Banque de Paris und anderen franzoesischen Banken verwaltete Anteil am Aktienkapital der Norsk Hydro belief sich auf circa 65 %. Darueber hinaus waren kleinere Posten von Norsk Hydro-Aktien am norwegischen und schwedischen Kapitalmarkt placiert (Jlgner Exhibit 210, Buch XIII., S.61).

Die I.G. verkaufte gegen Ende der zwanziger Jahre mit Zustimmung der Norsk Hydro die Haelfte ihrer Norsk Hydro-Aktion an die I.G.Chemie, Basel. Die I.G. und die I.G.Chemie waren mit ihren Beteiligungen am Aktienkapital der Norsk Hydro von je 12 1/2 % die groessten Einzelaktionaere. Sie haben sich in den jaehrlichen Generalversammlungen der Norsk Hydro seit 1928 ausnahmslos durch den Generaldirektor der Gesellschaft, Dr. Aubert, vertreten lassen (Jlgner Exh.210, Buch XIII., S.54). Durch die im Jahre 1940 erfolgte Aufloesung der zwischen der I.G. und der I.G.Chemie, Basel, abgeschlossenen Vertraege wurden die

der I.G.Chemie gehörenden Norsk Hydro-Aktien internationaler, keinerlei Einfluss der I.G. unterliegender Besitz (Protokoll, engl. S. 9659 und 6581-83, deut.S.9781-82 und 6706-08).

Der Styre (Board of Directors) der Norsk Hydro bestand aus folgenden Mitgliedern :

M.WILLENBERG sen., Chef der Enskilda-Bank, Stockholm, Schwede, Präsident;

Dr. AUBERT, Norweger, Generaldirektor,

SIR THOMAS FEARNLEY, Norweger,

MOREAU }
VIBRATTE) Banque de Paris et des Pays-Bas, Paris, Franzosen,

Gehaimrat SCHMITZ, I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Deutscher;

Auf Vorschlag der Verwaltung von Norsk Hydro wurde Dr. Oster Ende 1940 zum weiteren Styre-Mitglied gewählt. Dies geschah auf ausdrücklichen Wunsch von Dr. Aubert, der sich dadurch eine Unterstützung und Hilfe fuer die Verwaltung von Norsk Hydro gegen die norwegische Quisling-regierung und den deutschen Reichskommissar fuer Norwegen versprach. Dr. Schmitz war in den vierzehn Jahren seiner Zugehörigkeit zum Styre von Norsk Hydro infolge seiner Arbeitsüberlastung nur einmal in Oslo gewesen und war deshalb während der Besatzungszeit kaum eine Hilfe fuer Norsk Hydro (Protokoll, engl.S.8856-66, deut.S.8954-55 und engl.S.10742n H3 , deut.S.10888-10889, sowie Oster Bd.51). Es war also keineswegs so, wie die Prosecution dies hinstellen versucht, dass die Zuwahl Dr. Osters auf Veranlassung oder gar Druck

der I.G. im Zuge eines von dieser "sorgfaeltig ausgearbeiteten Planes" geschah.

Nach dem Ausscheiden von Sir Thomas Fearnley aus dem Styre von Norsk Hydro gegen Ende 1941 wurde das Mitglied der Verwaltung der Gesellschaft Bjarne Eriksen, Norweger, an seiner Stelle gewaehlt. Nach dem Tode von Herrn Tallenberg im Sommer 1942 wurden Dr. Aubert Praesident und Herr Eriksen Generaldirektor der Norsk Hydro.

d) Nach der Besetzung Norwegens im April 1940 beabsichtigte das Reichsluftfahrtministerium, in Norwegen riesige Aluminiumfabriken zu errichten, und bestellte zu diesem Zweck Dr. Koppenberg, den fruheren Generaldirektor der Firma Junkers, zum Generalbevollmaechtigten mit ausserordentlich weitgehenden Vollmachten (Protokoll, engl.S.5166, deut.S.5191). Dr. Koppenberg versuchte im Sommer 1940, auch die Norsk Hydro in sein Programm einzuspannen. Da der Firma Norsk Hydro die Zusammenarbeit mit staatlichen deutschen Stellen unerwuenscht war, suchte Dr. Aubert im Oktober 1940 den Aufsichtsratsvorsitzenden der I.G., Professor Dr. Krauch, in Berlin auf, um die Hilfe der I.G. zu erbitten. Dr. Aubert kam auf die alten Wuensche Norsk Hydros zurueck und regte an, die I.G. moege gemeinsam mit Norsk Hydro eine Magnesiumfabrik in Norwegen bauen. Dr. Aubert wuenschte dies besonders deshalb, weil er sich hiervon eine Stuetzung der Verwaltung der Norsk Hydro gegen politische Einwirkungen des deutschen Reichskommissars fuer Norwegen und der Quisling-Regierung versprach (Protokoll, engl. S.5167-68 und 5397-99, deut.S.5193-94 und 5428-30).

e) Andererseits hatte die I.G. Ende 1939 oder Anfang 1940 von dem Reichsluftfahrtministerium die Auflage erhalten, eine weitere Magnesiumfabrik zu errichten. Als Standort wurde hierfür zunächst Gersthofen in Bayern vorgesehen. Da die Errichtung der Anlage an dieser Stelle aus technischen Gründen auf Schwierigkeiten stiess, ordnete das Reichsluftfahrtministerium an, die Anlage in Norwegen zu errichten (Jlgner Exh.196, S.1-3 und Protokoll, engl.S.5402-03, deut.S.5433),

f) Auf Grund des von Norsk Hydro geäusserten Wunsches und der der I.G. erteilten Auflage kam es Ende 1940 und Anfang 1941 zu Verhandlungen zwischen der Verwaltung der Norsk Hydro und der I.G. mit dem Ergebnis, dass die beiden Firmen gemeinsam in Oslo eine neue Gesellschaft gründen wollten, die auf Grund des Verfahrens der I.G. Magnesium herstellen sollte. Die gemeinschaftlich ausgearbeiteten Verträge waren bereits unterschriftsreif, als Dr. Koppenberg, gestützt auf seine Generalvollmacht, die Ausdehnung der Produktion auf Aluminium und Tonerde und gleichzeitig die Beteiligung einer Reichsgesellschaft an der neuen Firma verlangte (Jlgner Exh.198). Wie sehr die I.G. dem Wunsche der Norsk Hydro folgend, versuchte, die neue Fabrikation allein mit Norsk Hydro durchzuführen und, wenn dies nicht möglich sein sollte, eine möglichst hohe Beteiligung der Norsk Hydro zu erreichen, geht aus dem Protokoll der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941, dem oben erwähnten Dokument, das auch von der Anklage als Exhibit 1193 eingeführt worden ist und dem Prosecution Exhibit 587 eindeutig hervor. Die I.G. musste schliesslich den Anordnungen des Reichsluftfahrtministeriums nachgeben und sich damit abfinden, dass jeder der drei Partner

an der neuen Gesellschaft (Nordisk Løtmetall) mit je einem Drittel beteiligt wurde. Dies ergibt sich eindeutig aus dem Prosecution-Dokument Exhibit 1195 (Siehe hierzu Protokoll, engl.S.9185-87, deut. S.9287-90, und auch Jlgner Exh.196, S.3-4).

Der anfaengliche Geldbedarf fuer den Bau der Anlagen der Nordisk Løtmetall einschliesslich der Wasserkraft Maar wurde auf circa norw.Kronen 160 Millionen veranschlagt (Pros.Exh.1193, Buch 65, engl. S.43, deut.S.87). Die drei Partner der Nordisk Løtmetall (Norsk Hydro, I.G. und die reichseigene Gesellschaft) kamen ueberein, diese Betraege wie folgt aufzubringen :

Aktienkapital der Nordisk Løtmetall		nkr. 45 Millionen
Aktionaerdarlehen	circa	nkr. 95-100 Millionen
Obligationsanleihe in den skandinavischen Laendern	circa	nkr. 15- 20 Millionen

(Pros.Exh.1205).

Auf die drei Partner entfielen demnach zunaechst rund je nkr. 50 Millionen. Die auf die deutschen Partner entfallenden Betraege sollten im wesentlichen durch Materiallieferungen aus Deutschland aufgebracht werden, was auch tatsaechlich geschehen ist. Norsk Hydro sollte im Rahmen ihres Kapitalanteiles die notwendigen Barmittel zur Verfuegung stellen (Prosecution Exhibit 1205 und Jlgner Exhibit 199, Buch XII., Seite 30).

- g) Um die durch das Eingreifen von Dr. Koppenberg Anfang Februar 1941 entstandene neue Situation zu besprechen, fanden im Laufe des Monats Februar Besprechungen zwischen der I.G. und der Verwaltung von Norsk

Hydro statt. Diese fuhrten zu dem gemeinsamen Beschluss, auch unter den veraenderten Verhaeltnissen den alten Plan durchzufuehren. Ende Februar fand eine Besprechung der damals in Oslo anwesenden Styre-Mitglieder von Norsk Hydro, Praesident Tøllenberg, Dr. Aubert und Sir Thomas Fearnley statt, in der sich diese Herren mit den Vorschlaegen der Verwaltung von Norsk Hydro einverstanden erklarten. Die gleichen Styre-Mitglieder schlugen weiterhin in Uebereinstimmung mit Herrn Eriksen vor :

1. den auf Norsk Hydro entfallenden Kapitalanteil an der neuen Gesellschaft durch Erhoehung des Aktienkapitals der Norsk Hydro von bisher circa norw.Kronen 100 Millionen auf circa norw.Kronen 150 Millionen aufzubringen (Jlgner Exhibit 261, Ziffer 2);
2. in Anwendung der Bestimmung des Paragraphen 15, Ziffer 3, der Statuten der Norsk Hydro 43,05 % der Bezugsrechte auf die neuen Aktien einer deutsch-norwegischen Industriegruppe zur Verfuegung zu stellen.

Aus den Statuten der Norsk Hydro (Prosecution Exhibit 1202) geht klar hervor, dass die alten Aktionaere der Gesellschaft auf diese 43,05 % keinerlei Anspruch haben. Diese stehen vielmehr dem Styre zur Verfuegung, um sie so unterzubringen, "wie es den Interessen der Gesellschaft am besten entspricht." Im Jahre 1927 wurde es im Hinblick auf die damals beginnende technische Unterstuetzung der Norsk Hydro durch die I.G. auf dem Stickstoff-Gebiet als im Interesse der Gesellschaft liegend befunden, anlaesslich der damaligen Kapitalerhoehung Norsk-Hydro-Aktien an die I.G. zu ueberlassen. Aus dem gleichen Grunde

schlugen anlaesslich der Osloer Besprechungen im Februar 1941 die Verwaltung von Norsk Hydro und die vorerwaehten Styre-Mitglieder vor, die Bezugsrechte auf neue Aktien in Hohe von 43,05 % anlaesslich der neuen Kapitalerhoehung den drei Partnern der zu gruendenden Nordisk Lettmetall, der I.G., der Reichsgesellschaft und anstelle von Norsk Hydro einer ihr nahestehenden norwegischen Industriegruppe zuzuteilen. Generaldirektor Eriksen fuehrt hierzu in seinem bald nach den Osloer Besprechungen abgefassten Schreiben vom 3. April 1941 folgendes aus : "...so hat dies seinen Grund in den neuen Terten, die der Gesellschaft (gemeint ist Nordisk Lettmetall) zugefuehrt werden, die durch die Zusammenarbeit auf wichtigen neuen industriellen Gebieten, in Verbindung mit der Kapitalerweiterung, zwischen Hydro, I.G. und Nordag etabliert worden ist." (Jlgner Exh.264, S.4 des Dokumentes). (Unsere Unterstreichung).

Entsprechend der Gepflogenheit bei Norsk Hydro sollten die nichtnorwegischen Styre-Mitglieder von den Vorschlaegen der Verwaltung schriftlich durch Uebersendung von Dossiers unterrichtet werden. Auf Vorschlag von Dr. Jlgner, der an den Osloer Besprechungen mit anderen I.G.-Herren teilnahm, reiste Praesident Wallenberg in Begleitung von Herrn Eriksen und Dr. Jlgner zu Besprechungen mit den franzoesischen Styre-Mitgliedern, Moreau und Ibratte, und mit dem franzoesischen Aufsichtsratsmitglied von Norsk Hydro, Couture, im Maerz 1941 nach Paris. Die erste Unterredung mit den franzoesischen Herren fuehrte Herr Wallenberg allein, wobei er sie ueber die geplanten Massnahmen unterrichtete. Sein Sohn Jacob Wallenberg, Nachfolger und seinerseitiger engster Mitarbeiter, hat bekundet, dass sein inzwischen verstorbener Vater damals den franzoesischen

Styre-Mitgliedern gegenueber die Kapitalerhoehung befuerwortet hat (Jlgner Exh. 260). Die fraglichen Unterredungen fanden am 13. und 14.3.1941 statt (Jlgner Exhibit 261, Ziffer 2).

Die Prosecution behauptet nun in diesem Zusammenhang, die franzoesischen Styre-Mitglieder seien durch die Schuld der I.G. nicht ausreichend unterrichtet worden, und bezieht sich zum Beweise hierfuer insbesondere auf ihr Exhibit 2019. Aus diesem Dokument selber ergibt sich, dass es sich hierbei um die Weiterleitung der technischen Vertraege im Zusammenhang mit der Gruendung der Nordisk Lettmetall handelte, d.h. also der Lizenzvertraege usw. Aus dem Dokument geht weiter hervor, dass die amtlichen deutschen Stellen der I.G. die Weiterleitung dieser die technischen Einzelheiten enthaltenden Dokumente nach Frankreich verboten hatten. Das weitere in diesem Zusammenhang von der Prosecution vorgelegte Exhibit 2021 zeigt, dass sich auch Herr Eriksen im klaren darueber war, dass diese technischen Einzelheiten auf schriftlichem Wege nicht weitergeleitet werden durften. Schliesslich ist diesem Dokument zu entnehmen, dass die I.G. trotz des bestehenden Verbotes bereit war, die Franzosen des ferneren ueber die technischen Fragen muendlich zu unterrichten. Dass dies auch geschehen ist, hat Dr. Jlgner im Rueckverhoer ausgesagt (Protokoll, engl. S.9743-45, deutsche S.9871-73). Die Verteidigung hat darueber hinaus ihrerseits den Nachweis erbracht, in welcher umfangreichen Weise die I.G. ihre guten Dienste bei der Unterrichtung der franzoesischen Styre-Mitglieder durch die Verwaltung der Norsk Hydro zur Verfuegung gestellt hat (Jlgner Exhibits 214-225). Aus dem von der Verteidigung nachgereichten Jlgner Exhibit 265 ergibt sich, dass die Einschaltung

der I.G. in die Uebermittlung von Schriftstuecken nach Paris auf ausdruecklichen Wunsch von Dr. Aubert erfolgt ist.

Dass die Behauptung der Prosecution ueber die mangelnde oder nicht rechtzeitige Unterrichtung der Franzosen, insbesondere ueber alle mit der Kapitalerhoehung zusammenhaengenden Einzelheiten, nicht zutrifft, ergibt sich auch aus folgendem : Mit ihrem Schreiben vom 26. April 1941 an Herrn Wallenberg haben die Herren Moreau und Couture, zugleich fuer Herrn Vibratte, ihre Zustimmung dazu erkluert, dass Norsk Hydro sich an Nordisk Lettmetall beteiligt, wobei sie angefuehrt haben, dass sich die Produktion von Lettmetall auf Aluminium und einige andere Produkte beziehen wird (Jlgner Exhibit 263). Mit seinem bereits erwahnten Schreiben vom 3. April 1941 (Jlgner Exh. 264) hat Generaldirektor Eriksen Unterlagen uebermittelt zur Besprechung mit den franzoesischen Herren, die alle notwendigen Einzelheiten hinsichtlich der Kapitalerhoehung der Norsk Hydro enthielten. Dass die Franzosen diese Unterlagen erhalten haben, ergibt sich aus dem Prosecution Exhibit 2018. Der in dem Jlgner Exhibit 264 und dem Prosecution Exhibit 2018 erwahnte Entwurf zur Beschlussfassung ueber die Kapitalerweiterung in der ausserordentlichen Generalversammlung ist enthalten in dem Jlgner Exhibit 212. Dieses Dokument zeigt, dass der Entwurf von Herrn Eriksen diktiert und von den Herren Wallenberg, Aubert, Fearnley und Eriksen unterzeichnet worden ist. Schliesslich sei in diesem Zusammenhang noch auf das Jlgner Exhibit 226 verwiesen. Aus der Anlage zu dem in diesem Exhibit enthaltenen Schreiben ergibt sich, dass die Banque de Paris am 14. Juni 1941 und zum zweiten Male vor dem

24. Juni 1941 detaillierte Ausführungen ueber die bevorstehende Kapitalerhoehung der Norsk Hydro in Frankreich veroeffentlicht hat. Dies alles zeigt eindeutig, dass die Franzosen ueber die fuer ihre Beschlussfassung wichtigen Einzelheiten in vollem Umfange informiert waren.

Ebenso wie zur Frage der Beteiligung der Norsk Hydro an der Nordisk Lettmetall haben die franzoesischen Styre-Mitglieder auch ihre Zustimmung zu der dadurch erforderlich gewordenen Kapitalerhoehung der Norsk Hydro erteilt. Dr. Aubert hat in dem von ihm selbst verfassten Protokoll der Styre-Sitzung der Norsk Hydro vom 19. Juni 1941 festgehalten, dass der Beschluss ueber die Kapitalerhoehung einstimmig gefasst worden ist, da sich alle Styre-Mitglieder hiermit einverstanden erklart haben (Jlgner Exhibit 261, Ziffer 6). Auf ausdruecklichen Wunsch von Generaldirektor Eriksen (Jlgner Exh. 229 und 216) haben die franzoesischen Styre- und Aufsichtsratsmitglieder der Norsk Hydro am 1. August 1941 noch einmal ihre bereits vorher gegebene Zustimmung zur Durchfuehrung der Kapitalerhoehung telegrafisch uebermittelt (Jlgner Exhibit 230 und 261, Ziffer 6).

Die franzoesischen Aktionaeere waren auf der ausserordentlichen Generalversammlung vom 30. Juni 1941, in der die Kapitalerhoehung formell beschlossen wurde, nicht vertreten. Dieser Umstand ist jedoch weder von rechtlicher oder wirtschaftlicher Bedeutung, noch, wie die Prosecution meint, der I.G. zur Last zu legen. Dr. Jlgner hatte im Gegenteil sogar den Vorschlag gemacht, einer der franzoesischen Herren sollte nach Oslo reisen. Er hatte bereits die hierfuer erforderlichen Genehmigungen erhalten; die Reise unterblieb jedoch dann auf eigenen Wunsch der

Franzosen (Protokoll, engl.S.9625 und 9654, deut.S.9746 und 9777). In diesem Zusammenhang hat die Prosecution das Exhibit 2020 eingeführt, das jedoch nicht geeignet ist, diese Aussage von Dr. Jlgner zu erschuettern. Es handelt sich um ein Telegramm von I.G.Berlin N 7 vom 7. Juni 1941 (siehe hierzu Jlgner Exh.261, Ziffer 3), in dem u.a. die Auffassung der Verwaltung von Norsk Hydro an die Franzosen weitergeleitet wird, die vollzaehlige Vertretung auf der Generalversammlung sei fuer die Fahrung der Rechte der franzoesischen Aktionaeere nicht erforderlich. Es ist unerfindlich, inwiefern eine derartige Meinungsaeusserung der Norsk Hydro Dr. Jlgner belasten soll. (Siehe hierzu auch Jlgner Exhibit 264, S.2 des Dokumentes). Im uebrigen ist der Umstand, dass die franzoesischen Aktionaeere auf der Generalversammlung nicht vertreten waren, aus folgendem Grunde unerheblich. Die franzoesischen Aktionaeere der Norsk Hydro wurden auf den Generalversammlungen der Gesellschaft stets von der Banque de Paris vertreten. Die Repraesentanten dieser Bank hatten bereits vorher laut Protokoll der Styre-Sitzung vom 19. Juni 1941 (Jlgner Exh.261, Ziffer 6) bzw. mit ihrem Schreiben vom 26.4.1941 an Praesident Tallenberg (Jlgner Exh. 263) ihre Zustimmung erteilt. Waeren sie oder einer von ihnen in der Generalversammlung am 30. Juni als Vertreter der franzoesischen Aktionaeere erschienen, so haetten sie auch hier nur ihr bereits mitgeteiltes Einverstaendnis zum wiederholten Ausdruck gebracht.

h) Die Prosecution behauptet weiterhin, dass es zu dem sorgfaeltig ausgearbeiteten und in die Wirklichkeit umgesetzten Plan der I.G. gehoert habe, die franzoesischen Aktionaeere daran zu verhindern, die auf

sie entfallenden Bezugsrechte in Hoehe von 56,95 % auszuueben. Aus dem Prosecution-Dokument Exh.2018 ergibt sich, dass alle Beteiligten an der Besprechung in Paris im Maerz 1941, also einschliesslich Dr. Jlgner, willens waren, den Wunschen der franzoesischen Aktionaeere nachzukommen. Nach Abschluss der Pariser Besprechungen entstand jedoch fuer die Beteiligten einschliesslich der I.G. aus folgenden Gruenden eine neue Situation.

Das Reichswirtschaftsministerium hatte hinter dem Ruecken der I.G. die Dresdner Bank beauftragt, Norsk Hydro-Aktien aus franzoesischem Besitz in Frankreich zu Gunsten der VLAG, einer reichseigenen Gesellschaft, aufzukaufen. Die I.G. erfuhr hiervon zunaechst nichts. Der Dresdner Bank war von dem Reichswirtschaftsministerium ausdruecklich eine Schweigepflicht auferlegt worden (Jlgner Exhibit 244 und 245). Wie sehr die I.G. durch diese Tatsache ueberrascht wurde, als sie sie zufaellig erfuhr, und wie stark die Reaktion Dr. Jlgners hierauf war, ergibt sich aus dem Affidavit von Monsieur Raindre, Paris (Jlgner Exh.211). Nachdem dies nun aber bekannt geworden war, wurde die I.G. in einer zur Klaerung der neuen Sachlage ins Reichswirtschaftsministerium einberufenen Sitzung darueber unterrichtet, dass das Wirtschaftsministerium seinerseits den Plan habe, moeglichst viele Norsk Hydro-Aktien zu erwerben (Pros.Exhibit 1204, siehe auch Jlgner Exh.199, Buch XIII, Seite 27). Dass es sich hierbei nicht um einen gemeinsamen Plan der deutschen Regierung und der I.G. handelte, ergibt sich u.a. auch aus dem letzten Absatz des Prosecution Dokumentes Exh.1203. Der Affiant Berghold, ein massgebender Beamter der Wirtschaftsabteilung

des Deutschen Reichskommissariats fuer Norwegen, hat darueber hinaus bestaetigt, ihm sei aus einer Besprechung mit Praesident Kehrl vom Reichswirtschaftsministerium bekannt geworden, dass Kehrl der T.G. keinesfalls die alleinige Einflussnahme auf Norsk Hydro ueberlassen wollte (Jlgner Exh.199, Buch XIIB, S.1).

Bis zum August 1941 gab es ueberhaupt kein Clearing-Abkommen zwischen Frankreich und Norwegen (Jlgner Exhibit 199, Buch XIIB, S.1); das danach geschaffene Abkommen sah lediglich die Bezahlung von gegenseitigen Warenlieferungen vor, schloss aber die Ueberweisung von Kapitalbeträgen aus (Jlgner Exh.262). Eine reguläre Ueberweisungsmöglichkeit des Gegenwertes der Bezugsrechte von Frankreich nach Norwegen gab es demnach nicht. Dieser Umstand war der Banque de Paris als grossem Bankinstitut mit internationalem Geschäft selbstverstaendlich bei der Durchfuehrung der Verhandlungen bekannt. Bei dieser Sachlage wäre die Verwendung von franzoesischen Sperrguthaben in Norwegen die einzige Möglichkeit der Bezahlung der auf die franzoesischen Aktionae-re der Norsk Hydro entfallenden Bezugsrechte gewesen. Hierzu war jedoch eine Sondergenehmigung des deutschen Reichswirtschaftsministeriums erforderlich. Eine derartige Genehmigung wollte aber das Wirtschaftsministerium unter keinen Umstaenden erteilen. Dies ergibt sich eindeutig aus dem Prosecution Exh.1204, Ziffer 4, und aus der eidesstattlichen Erklaerung Berghold (Jlgner Exh.199), in der der Affiant folgendes ausfuehrt: "In dieser Besprechung stellte Kehrl (Reichswirtschaftsministerium; unsere Einfuegung) auch das Vorlangen, dass den franzoesischen Aktionae-ren nicht gestattet werden sollte, franzoesi-

sche Sperrguthaben in Norwegen fuer den Erwerb der durch Kapitalerhoehung bei Norsk Hydro auszugebenden jungen Aktien zu verwenden.*

Dieser Situation gegenueber war die I.G. machtlos. Auch Herr Wallenberg hat bestaetigt, dass die entstandenen Schwierigkeiten auf das Reichswirtschaftsministerium zurueckzufuehren sind. Er fuehrt in seiner eidesstattlichen Erklaerung (Jlgner Exh.260) folgendes aus :

"Die franzoesischen Aktionaere hatten bei den Besprechungen ueber die Kapitalerhoehung bestimmte Wuensche mit Bezug auf ihre eigenen Zeichnungsmoeglichkeiten in norwegischen Kronen ausgedrueckt. Gegen die Wuensche wurden von Seiten der I.G. Farbenindustrie keine Einwendungen erhoben. Ihnen wurde aber spaeter seitens der deutschen Behoerden nicht stattgegeben.*

Um zu verhindern, dass die den franzoesischen und internationalen Aktionaeren zustehenden Bezugsrechte entschaeDIGungslos verfielen, was die zwangslaeufige Folge dieser Sachlage gewesen waere, unterbreitete Dr. Jlgner der Banque de Paris den Vorschlag, Praesident Wallenberg in Stockholm zu bitten, fuer die abzukaufenden Bezugsrechte einen angemessenen Kaufpreis vorzuschlagen. Hierbei war es das Bestreben Dr. Jlgners, dafuer zu sorgen, dass den Aktionaeren eine moeglichst hohe EntschaeDIGung verguetet wurde (Jlgner Exhibit 211). Es handelte sich also nicht, wie die Prosecution anzunehmen scheint, um einen Verkaufszwang, sondern um eine Verkaufschance fuer die Aktionaere (Protokoll, mgl.S.9626, deut.S.9745-46).

Durch die Einschaltung von Praesident Wallenberg, dem Bankier eines neutralen Landes, wurde die Festsetzung eines fairen Preises gewährleistet. Der von ihm errechnete Preis von ffms. 310- pro Bezugsrecht ist, gemessen an dem seinerzeitigen Boersenkurs der Norsk Hydro-Aktien, ausserordentlich hoch. was sich daraus erklart, dass in ihm die Tatsache beruecksichtigt ist, dass den alten Aktionaeren 43,05 % der neuen Aktien nicht angeboten wurden.^{*)} Dieser Preisvorschlag wurde sowohl von der Banque de Paris, als auch von der I.G. angenommen (Jlgner Exhibits 251 und 260). Das Kaufangebot wurde fuer die deutsche Gruppe durch die Enskilda-Bank, Stockholm, gegenueber der Banque de Paris abgegeben (Jlgner Exhibit 246). Kaeuferin der Bezugsrechte fuer die deutsche Gruppe war auf Anordnung der Deutschen Regierung die Bank der Deutschen Luftfahrt (Jlgner Exhibit 250). Durch diese im allseitigen Einvernehmen getroffene Regelung wurden die Rechte saemtlicher franzoesischen und internationalen Aktionaere, also auch derjenigen, die von vornherein nicht willens waren, sich an der Kapitalerhoehung zu beteiligen, voll beruecksichtigt. Dass es franzoesische und internationale Aktionaere gab, die grundsaeztlich nicht die Absicht hatten, ihr Bezugsrecht auszuueben, und dass dies der Banque de Paris bekannt war, geht aus ihrer vor der Generalversammlung der Norsk Hydro vom 30. Juni 1941 vorgenommenen Veroeffentlichung hervor (Jlgner Exh. 226, Buch XIII, S.3). Es ist verstaendlich, dass viele Aktionaere ihr Geld nicht in eine Firma investieren wollten, die in dem von deutschen Truppen besetzten Norwegen lag. Auf besonderen Wunsch der Banque de Paris wurde seitens der deutschen Gruppe eine grosszuegige Regelung auch fuer die franzoesischen Aktionaere, die sich in Kriegsgefangen-

Siehe hierzu Schluss-Brief
Dr. Schmitz, S.110/111.

schaft befanden, geschaffen (Jlgner Exh.250).

Zu vorstehendem verweisen wir auf das Protokoll, engl.S.9624-26, deut. S.3745-47 sowie auf die Jlgner Exhibits 211, 254 und 255.

Fuer die Banque de Paris waren im uebrigen sowohl die Durchfuehrung der Bezugsrechtsverkaeufe, als auch die Mitwirkung bei der Kapitalerhoehung der Norsk Hydro bankmaessige Geschaefte, an denen sie ueber ffms. 2,5 Millionen verdiente (Siehe Jlgner Exhibits 230, 234, 235, 246, 247, 250, 251).

Die Bezahlung der Bezugsrechte erfolgte durch die Bank der Deutschen Luftfahrt im Wege des deutsch-franzoesischen Clearings; eine andere Bezahlungsmoeglichkeit bestand damals nicht. Wie sehr im uebrigen die Franzosen im umgekehrten Falle dort darauf legten, Zahlungen im Wege des Clearings zu leisten, ergibt sich aus Schnitzler Exhibit 91, Dokument 88, Schnitzler Dokumentenbuch V, S.32.

i) Dr. Jlgner wurde zum ersten Mal in die als "Fall Norwegen" bezeichneten Verhandlungen eingeschaltet anlaesslich der unter Punkt g) erwachten Besprechungen in Oslo Ende Februar 1941, zu einer Zeit also, als die grundsaeztlichen Fragen hinsichtlich der Gruendung der Nordisk Lettmotall bereits geklaert waren. Seine damalige Zuziehung erfolgte, um in der Frage der Finanzierung der Nordisk Lettmotall seinen sach-verstaendigen Rat zu erteilen. Mitglied des Styre von Norsk Hydro ist Dr. Jlgner zu keiner Zeit gewesen. Hinsichtlich der mit der Kapitalerhoehung der Norsk Hydro zusammenhaengenden Fragen beschraenkte sich

seine Aktivität im wesentlichen auf die Fragen, die die I.G. als Aktionär der Norsk Hydro berührten. Im übrigen hat er in diesem Zusammenhang weitgehend die guten Dienste der I.G. sowohl der Verwaltung der Norsk Hydro in Norwegen, als auch der Banque de Paris in Paris zur Verfügung gestellt.

j) Aus der vorstehenden Schilderung der Sachlage ergibt sich, dass es sich im Falle Norwegen ausschliesslich um rechtsgeschäftliche Transaktionen handelte. Wie Rechtsanwalt Dr. Siomers, der Verteidiger von Dr. von Schnitzler, in seinen grundsätzlichen Ausführungen im Plaidoyer zu der Frage der spoliation dargelegt hat, fallen freiwillige vertragliche Abmachungen keinesfalls unter die Schutzbestimmungen der Haager Landkriegsordnung. Zur näheren Begründung wird auf diese Ausführungen verwiesen. Darüber hinaus ist grundsätzlich zu bemerken, dass die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung sich lediglich auf den Schutz des zivilen Lebens des in Frage kommenden besetzten Landes beziehen, nicht aber auf den Schutz der Interessen Dritter in dem betreffenden Lande. Auch insoweit wird auf die grundsätzlichen Ausführungen von Rechtsanwalt Dr. Siomers in seinem Plaidoyer zum Falle Linnica verwiesen. Aus doppeltem Grunde kann deshalb beim Kauf der französischen Bezugsrechte schon rein rechtstheoretisch kein Verstoß gegen die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung vorliegen.

Das gesamte Vortragen der Prosecution zum Fall Norwegen ist demnach irrelevant. Selbst wenn dies aber nicht zuträfe, wäre die Argumentation der Prosecution nicht schlüssig. Die Sachdarstellung hat

ergeben, dass es sich im ganzen Fall Norwegen um zweiseitige Vereinbarungen in vertraglicher Form handelt, und zwar sowohl bei der Gruendung und Beteiligung an der Firma Nordisk Lettmetall wie bei der Kapitalerhoehung der Norsk Hydro und beim Kauf der franzoesischen Bezugsrechte. Dass die I.G. ^{oder Dr. Jlgner} oder einer der sonstigen Angeklagten beim Zustandekommen dieser Vertraege etwa unmittelbar oder mittelbar Druck oder Zwang auf die Norweger oder Franzosen ausgeuebt haetten, hat die Prosecution nicht unter Beweis zu stellen vermocht. Haette naemlich ein solcher Druck vorgelegen, so waere es der Prosecution ein Leichtes gewesen, Affidavits, insbesondere der seinerzeit beteiligten Auslaender, beizubringen. Obwohl ein Vertreter der Prosecution speziell zur Untersuchung der Norwegen-Transaktion in Oslo und Paris gewesen ist, hat die Prosecution von keinem der an den damaligen Transaktionen massgeblich beteiligten und noch heute lebenden Auslaender (Generaldirektor Eriksen, Sir Thomas Fearnley (Oslo), Thibatte, Moreau und Couture (Paris)) ein Affidavit eingereicht. Dies allein beweist schon negativ, dass kein Druck seitens der I.G. oder den I.G.-Herren vorgelegen hat. Darueber hinaus hat aber die Verteidigung positiv den Nachweis erbracht, dass keinerlei Zwang vorgelegen hat, die Verhandlungen von seiten der I.G.-Herren damals vielmehr fair und anstaendig gefuehrt worden sind. Es muss ausdruuecklich darauf hingewiesen werden, dass die Verteidigung dieses Beweismaterial beigebracht hat, obwohl sie insoweit nicht beweispflichtig war, da die Anklage der ihr obliegenden Beweispflicht ihrerseits nicht nachgekommen ist.



Glosing Brief Jlgner

Es wird in diesem Zusammenhang insbesondere hingewiesen auf die Erklerung von Generaldirektor Eriksen vom 28.1.1947 (Oster Exh. 53) und vom 12. November 1946 (Jlgner Exh. 32). Der Affiant schildert hier in anerkennenden Worten die Unterstuetzung, die Dr. Oster und Dr. Jlgner der Norsk Hydro und deren leitenden Herren wahrend des Krieges gewahrt haben. Dass es der Verteidigung daruober hinaus nicht gelungen ist, Erklerungen von Herrn Eriksen zu weiteren Einzelheiten der damaligen Transaktion zu erhalten, ist -wie das Jlgner Exh. 258 zeigt- darauf zurueckzufuehren, dass dieser der Prosecution ein Affidavit abgegeben hat und glaubte, mit Ruecksicht hierauf der Verteidigung keine Erklerung zusenden zu koennen. Die Prosecution hat das Affidavit von Herrn Eriksen nicht eingefuehrt, ein Umstand, der fuer sich selbst spricht. Der Affiant Borghold, der aus seiner Taetigkeit in Oslo die einzelnen Transaktionen kennt, hat in Jlgner Exh. 199 zu dieser Frage folgendes bekundet : "Ich war wiederholt Zeuge, wie Dr. Jlgner gegenueber dem damaligen Senator Otto, Leiter der Hauptabteilung Volkswirtschaft im Reichskommissariat, vor der Anwendung von Zwang gegen Norsk Hydro und die Norweger im allgemeinen dezidiert gewarnt hat." Ferner : "Die Vertreter der I.G. Farben waren ebenso wie ich der Meinung, dass bei den Konzessionsverhandlungen jeder Zwang auf die Norweger vermieden werden musste. Denselben Standpunkt vertrat Dr. Jlgner...".

Auch das Verhalten der I.G.-Herren und insbesondere Dr. Jlgners gegenueber den Herren von Norsk Hydro waehrend des Krieges zeigt, in welcher freundschaftlichen Weise die Zusammenarbeit stattgefunden hat. Zum Nachweis hierfuer beziehen wir uns insbesondere auf die Jlgner Exhibits 196, 197, 199 und 257, saemtlich im Buch XIIB. Auch die Tatsache, dass die I.G. gemeinschaftlich mit Norsk Hydro streng darauf achtete, dass bei der Gruendung der Nordisk Lettmetall und der Errichtung ihrer Anlagen die norwegischen Gesetze peinlichst beachtet wurden, zeigt das einvernehmliche Vorgehen der beiden Firmen (Jlgner Exh. 196, 197, Frage 4, und Haefliger Exhibit 37).

Hinsichtlich des Verhaltens gegenueber den Herren der Banque de Paris verweisen wir insbesondere auf das Jlgner Exhibit 260. Der Affiant Jacob Wallenberg, der mit seinem Vater Marcus Wallenberg senior gerade auch in allen Fragen hinsichtlich Norsk Hydro auf das Engste zusammengearbeitet hat, erklart hierzu: "Ich habe niemals gehoert, dass im Zusammenhang mit der Kapitalerhoehung irgendein Druck auf die franzoesischen Aktionaere von Seiten der I.G. Farbenindustrie ausgeuebt worden ist. Dr. Jlgner ist meinem Vater gegenueber immer korrekt aufgetreten. Mein Vater hatte von ihm einen guten Eindruck." Die von der Verteidigung vorgelegten zahlreichen Dokumente zeigen die aktive Anteilnahme der Banque de Paris an allen mit der Kapitalerhoehung zusammenhaengenden Fragen (vergl. hierzu Jlgner Exhibits 226, 228, 231, 232, 239 und 240). Aus den gleichen Dokumenten geht hervor, wie weitgehend die Wuensche und Anregungen der Banque de Paris hinsichtlich der Kapitalerhoehung beruecksichtigt wurden. Die Durchfuehrung der Transaktionen erfolgte seitens der I.G. in fairer und einwandfreier Form.

Die Prosecution hat sich zur Nachweise des von ihr behaupteten Druckes mangels anderer Beweise schliesslich auf den unter Prosecution Exhibit 1212 eingefuehrten Beschluss des Zivilgerichtes Erste Instanz des Seine Department in Paris vom 24. Mai 1946 bezogen. Durch diesen Beschluss wurde der Verkauf von alten Norsk Hydro-Aktion und von Bezugsrechten aus franzoesischem Besitz fuer null und nichtig erklart. Diesem Beschluss des Pariser Zivilgerichtes liegt kein ordnungsgemaesses Verfahren zu Grunde; er ist vielmehr lediglich auf den Antrag des Staatsanwaltes erlassen worden, ohne dass die "des Ueberfremdungsversuches" beschuldigte Partei gehoert wurde oder die Moeglichkeit hatte, Einwaende zu erheben. Zu welchen Unrichtigkeiten dieses einseitige Verfahren gefuehrt hat, zeigt z.B. die "Feststellung" des Gerichtes, dass Paragr. 15, Ziffer 3 der Statuten der Norsk Hydro hinsichtlich der Verfuegungsbefugnis ueber die 43,05 % der Bezugsrechte vor 1941 niemals angewandt sei. Das Gegenteil ist oben unter Ziffer g) dargetan. Im uebrigen ist in dem ganzen Beschluss kein einziges Mal der Name der I.G. Farbenindustrie oder eines der hier angeklagten Herren erwahnt. Schliesslich sei noch darauf hingewiesen, dass als besonders gravierend der Erwerb von 75,000 Stueck Norsk Hydro-Aktion aus franzoesischem Besitz bezeichnet wird. Mit dieser Transaktion hatte aber, wie von uns nachgewiesen wurde, die I.G. ueberhaupt nichts zu tun; es handelte sich hierbei um die durch die Dresdner Bank im Auftrag der deutschen Regierung erworbenen Norsk Hydro-Aktion.

Im Trial Brief Teil II, Seite 4, hat die Prosecution die Auffassung vortreten, dass die Zustimmung des Eigentumers dann keine Rolle spiele, wenn durch die vorgeworfene Handlung die Wirtschaftsordnung des betref-

Closing Brief Jlgner

fenden Landes zerrissen und die Industrie ihrem natuerlichen Zweck entfremdet werde. Auch dieses Argument trifft im Falle Norwegen nicht zu. Wir haben bereits unter Ziffer d) nachgewiesen, dass es sich bei der Errichtung der Leichtmetallanlagen der Nordisk Lettmetall um einen alten Wunsch der Norsk Hydro gehandelt hat. Auch die waehrend des Krieges von Herrn Eriksen gemachte Aeusserung gegenueber einem Mitarbeiter des Affianten Franz (Jlgner Exh.197, Antwort 26d) beweist, dass von den Norwegern schon damals die Errichtung der Leichtmetallanlagen der Nordisk Lettmetall als eine organische Erweiterung der industriellen Kapazitaet der Norsk Hydro angesehen wurde. Aus dem Jlgner Exhibit 197, Frage 15 und Frage 26c, sowie Jlgner Exhibit 209 ergibt sich darueber hinaus, dass die Anlagen der Nordisk Lettmetall von den Norwegern in der Zwischenzeit teilweise schon wieder in Betrieb genommen wurden, waehrend sich die Magnesium- und die Wasserkraftanlagen zurzeit noch im Ausbau befinden, jedoch ihrer Vollendung entgegengehen. Diese Tatsachen allein beweisen, wie gut derartige Industrieanlagen, wie sie die Nordisk Lettmetall errichten sollte, in die Wirtschaftsstruktur Norwegens passen. Von einer Zerreissung der Wirtschaftsstruktur kann demnach keine Rede sein.

Im uebrigen hat die Beweisaufnahme ergeben, dass die Materialien, Apparate und Maschinen, die zum Bau der Anlagen der Nordisk Lettmetall benutzt wurden, fast ausschliesslich aus Deutschland geliefert worden sind. Allein der Wert der aus Deutschland gelieferten Apparate und Maschinen belief sich auf nkr. 167 Millionen (Jlgner Exh.197, Fragen 9 und 10, Jlgner Exh.193, S.6, und Buergin Exh.37). Darueber hinaus

hat die I.G. wertvollste technische Verfahren nach Norwegen gegeben, die nunmehr von den Norwegern ausgenutzt werden. Zu dem weiteren Vorbringen der Anklage, dass die Norsk Hydro durch die Beteiligung an Nordisk Lottmetall einen Verlust von circa norw. Kronen 45 Millionen erlitten habe (Protokoll, engl.S.9659, deut.S.9782), hat die Beweisaufnahme ergeben, dass der der Norsk Hydro entstandene Schaden auf den Bombenangriff und die daraufhin erfolgte Stilllegungsanordnung der amtlichen deutschen Stellen zurueckzufuehren ist (Jlgner Exh.197, Frage 12). Die Herren der I.G. und insbesondere Dr. Jlgner haben sich in zahllosen Verhandlungen bemueht, von den amtlichen deutschen Stellen die Genehmigung dazu zu erhalten, dass der Firma Norsk Hydro ebenso wie den beiden deutschen Partnern der Nordisk Lottmetall der durch den Bombenangriff und die Stilllegungsanordnung entstandene Schaden ersetzt wird. Nach Ueberwindung grosser Schwierigkeiten ist dies gegen Ende des Krieges auch gelungen. Es war der erste Fall, dass eine Schadenszahlung dieser Art seitens der deutschen Behoerden an eine auslaendische Firma bewilligt wurde. Infolge der Kriegsergebnisse konnten die Zahlungen nicht mehr durchgefuehrt werden, und zwar weder an Norsk Hydro noch an die I.G. (Jlgner Exhibit 196, Buch XILA, S.7, Jlgner Exhibit 197, Fragen 17-19, Jlgner Exhibits 201-208).

Die Tatsache, dass die Anlagen der Nordisk Lottmetall in Norwegen im Machtbereich der Norsk Hydro liegen und dass nur wenige aus Deutschland gelieferte Maschinen und Apparate gegen Ende des Krieges auf Anordnung der amtlichen deutschen Stellen demontiert wurden (Jlgner Exh.197, Fragen 11, 12 und 15), hat dazu gefuehrt, dass Norsk Hydro bzw. Norwegen heute erhebliche Werte in der Hand haben, die die seinerzeitigen Verluste bei weitem

uebersteigen. Der Affiant Franz, der in dem Baustab der I.G. fuer Nordisk Lottmetall die kaufmaennischen Fragen zu betrouen hatte, hat auf Grund seiner Sachkenntnis bekundet, dass sich der Wert der Gesamtanlagen der Nordisk Lottmetall in Norwegen nach Abzug der Kriegsschaeden am Ende des Krieges auf circa 268 Millionen norw. Kronen belief. Demgegenueber hat Norsk Hydro insgesamt circa norw. Kronen 86 Millionen in Nordisk Lottmetall investiert. (Jlgner Exhibit 197, Fragen 13, 14 und 26, Protokoll, engl. S. 5168, 8405 und 9659, deut. S. 5194-95, 8488 und 9782). Tatsaechlich ist demnach der Norsk Hydro und damit den Aktionaeren dieser Gesellschaft kein Schaden entstanden.

Wir haben durch das von der Verteidigung beigebrachte Beweismaterial gezeigt, dass der von der Prosecution behauptete "sorgfaeltig gearbeitete Plan" der I.G. und der Deutschen Regierung zur vollstaendigen wirtschaftlichen Beherrschung Norwegens nichts anderes ist als eine nachtraegliche Konstruktion der Prosecution. Auch ihre Behauptung, das endgueltige Gesamtergebnis der Norwegen-Transaktion sei eine deutsche Majoritaet innerhalb der Norsk Hydro gewesen, stimmt nicht mit der Wirklichkeit ueberein. Die I.G. und die Bank der Deutschen Luftfahrt haben nie mehr als je circa 21 % Norsk Hydro-Aktion besessen. Der deutsche Kapitalanteil an Norsk Hydro insgesamt hat niemals mehr als 42 % betragen (Jlgner Exhibit 210, Buch XIII, S. 61).

k) Liegt nach den Ausfuehrungen des vorhergehenden Abschnittes j) schon objektiv kein Vorstoess gegen die Haager Landkriegsordnung vor, so fehlt andererseits auch jeglicher Beweis fuer die subjektive Seite

Closing Brief Jlgner

des Tatbestandes. Die Anklagobehörde hat nichts dafür vorgebracht, dass Dr. Jlgner bei der Durchführung der Norwegen-Transaktion -soweit er eingeschaltet war- Fluenderungsabsichten gehabt habe. Aus dem umfangreichen Beweismaterial der Verteidigung ist im Gegenteil zu entnehmen, dass Dr. Jlgner mit den der I.G. seit langem befreundeten Firmen Norsk Hydro und der Banque de Paris et des Pays-Bas faire und kaufmännisch einwandfreie Transaktionen durchführen wollte und durchgeführt hat. Der bereits mehrfach zitierte Affiant Berghold (Jlgner Exhibit 199, Buch XIII, S.29) hat hierzu ausdrücklich folgendes bekundet: "Bei den Besprechungen ueber den deutschen Kapitalanteil vertrat Dr. Jlgner den Standpunkt, dass die I.G. Farben nicht an einer deutschen Kapitalmehrheit interessiert sei."

Die Beweisaufnahme hat einwandfrei ergeben, dass Verstoesse gegen voelkerrechtliche Bestimmungen oder gar Kriegs- oder Menschlichkeitsverbrechen im Falle Norwegen nicht vorliegen.

C. Anklagepunkt III

27. Sklaverei und Massenmord :

Vorwurf : Dr. Jlgner soll sich mit den anderen Angeklagten an dem Sklavenarbeiterprogramm und Massenmorden beteiligt haben.

Fors.Beweis : Affidavit Pohl, Exh.1292 (NI 382), Buch 67, engl.S.29, deut.S.38;
Aktennotiz Dr. Ruediger, Exh.1311 (NI 839) Buch 67, engl.S.157, deut.S.285;
Aktennotiz betr. Besprechung mit Dr. Michel, Exh.1823 (NI 677), Buch 68, engl.S.54, deut. S.58.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.3.9564-9570, deut.S.9716-9721;
Kreuzverhoer Pohl durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.4227-4228, deut.S.4255-56;
Affidavit Fanslau, Jlgner Exh.171, Dok.170, Buch X, S.25;
Affidavit Dr. Ruediger, Jlgner Exh.170, Dok.169, Buch X, S.23;
Affidavit Schuermann, Jlgner Exh.165, Dok.164, Buch X, S.1;
Affidavit Roehms, Jlgner Exh.166, Dok.165, Buch X, S.8;
Affidavit Troppenz, Jlgner Exh.167, Dok.166, Buch X, S.12;

Gegenbeweis: Affidavit Ruzminskas, Jlgner Exh.168, Dok.167,
(Fortsetzung) Buch X, S.14;

Affidavit Bachelot, Jlgner Exh.169, Dok.168,
Buch X, S.21.

Es ist unbestritten, dass Dr. Jlgner kein Produktions-, sondern lediglich ein rein kaufmaennischer Betrieb unterstand. Die Prosecution hat versucht, die Kenntnis Dr. Jlgners von Massnahmen zu beweisen, die nach ihrer Auffassung im Zusammenhang mit dem Sklavenarbeiterprogramm stehen. Das von ihr zum Beweise angefuerte Exhibit 1311 ist eine Aktennotiz des stellvertretenden Akwehrbeauftragten von I.G.Berlin N° 7, Dr. Ruediger, vom 12.4.1944. Die Aktennotiz befasst sich mit dem Thema "Bekaempfung von Arbeitsunruhen in den Betrieben." In der Aktennotiz von Ruediger wird ein Rundschreiben der Geheimen Staatspolizei Berlin vom 5.5.1944 zitiert. In diesem Rundschreiben wird wiederum auf eine Anordnung des Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz (GBA) bezug genommen, und zwar auf die sogenannte Anordnung Nr.13, von der in dem Rundschreiben lediglich der Titel zitiert wird. Von der Anordnung Nr.13 selbst hatte Dr. Jlgner ueberhaupt keinerlei Kenntnis, ebenso wie sie Dr. Ruediger unbekannt war, da der Betrieb I.G.Berlin N° 7 von der Anordnung ueberhaupt nicht betroffen wurde (Jlgner Exhibit 170).

Das weitere Belastungsdokument der Anklagebehoerde (Exhibit 1323), das Dr. Jlgner in Verbindung mit dem Fremdarbeiterproblem bringen soll, ist eine Aktennotiz von I.G.Berlin N° 7 ueber eine Besprechung mit dem Ministerialdirektor Dr. Michel in Paris vom 9.6.1942. Bei dieser Besprechung handelte es sich an der von der Prosecution angezogenen Stelle um die Frage der Transferierung von stillgelegten Fabriken.

nach dem Suedosten und gleichzeitiger Beteiligung der Franzosen an neuen suedosteuropaeischen Unternehmen. Dieser Gedanke, der nicht zur Ausfuehrung kam, war unter anderem auf Grund einer Anregung der Banque de Paris entstanden, mit welcher Dr. Jlgner damals Verhandlungen wegen Norsk Hydro fuehrte. Die Franzosen waren daran interessiert, in das Suedosteuropageschaef wieder eingeschaltet zu werden. Die von Ministerialdirektor Michel gemachte Bemerkung ueber die sogenannte Sauckel-Aktion fiel also in einem ganz anderen Zusammenhang und laesst in dieser von Ministerialdirektor Michel geaeusserten Form lediglich erkennen, dass es sich hier um ein Abkommen von Regierung zu Regierung handelte (Protokoll, engl.S.9569-70, deut.S.9720-21).

Das Belastungsdokument der Anklagebehoerde, Exhibit 1292, stellt ein Affidavit des vormaligen SS-Obergruppenfuehrers Oswald Pohl dar. Alle darin gemachten Aeusserungen bezueglich der Person Dr. Jlgners sind unzutreffend. Pohl hat Dr. Jlgner zum ersten Mal in seinem Leben in Nuernberg nach seiner Inhaftierung gesehen. Das Gleiche gilt fuer den in dem Affidavit Pohl genannten Herrn Fanslau (Jlgner Exhibit 171). Im Kreuzverhoer durch die Verteidigung hat Pohl seine an sich schon vagen Behauptungen in seinem Affidavit nicht aufrechterhalten, sondern die Ausfuehrungen der Verteidigung in vollem Umfange bestaetigt (Protokoll, engl.S.4227-28, deut.S.4255-56).

Diese drei Dokumente, die von der Anklage vorgelegt wurden, koennen ihre summarisch erhobene Beschuldigung in keiner Weise beweisen. Sie sind voellig ungeeignet und lassen weder eine Taterhandlung

noch eine Teilnahmeform erkennen. Die Dokumente sind zudem saemtlich widerlegt.

Die einzige Beruehrung, die Dr. Jlgner mit auslaendischen Arbeitskraeften hatte, war dadurch veranlasst, dass einige auslaendische Handwerker dem Betrieb I.G.Berlin N° 7 im Jahr 1944 fuer den Ausbau von Unterkuenften an den Ausweichstellen von einigen Torken voruebergehend zur Verfuegung gestellt wurden. Zu dem gleichen Zwecke waren ab 1944 einige litauische Fluechtlinge bei I.G. Berlin N° 7 taetig.

In wie hervorragender und geradezu vorbildlicher Weise Dr. Jlgner fuer alle diese Personen sorgte, geht aus den Jlgner Exhibits 165-169 hervor, unter denen sich ein Affidavit eines Litauers und eines Franzosen befinden.

Wir haben damit den Beweis gefuehrt, dass sich Dr. Jlgner vorbildlich den Fremdarbeitern gegenueber verhielt, wenn er ausnahmsweise und in dem gezeigten einzigen Fall mit ihnen in Beruehrung kam. Er sorgte wie ein Freund und Vater fuer sie. Damit ist erwiesen : Dr. Jlgner hatte grundsuetzlich nichts mit Fremdarbeitern zu tun. Kam er mit ihnen in Beruehrung, so behandelte er sie freundlich und gerecht. Da Dr. Jlgner von einer schlechten Behandlung der Fremdarbeiter innerhalb der I.G.-Torke niemals etwas gehoert hat, bestand fuer ihn auch kein Anlass zum Einschreiten.

Hinsichtlich der Frage der Arbeitsteilung innerhalb des Vorstandes und der Verantwortung der einzelnen Vorstandsmitglieder wird auf die Ausfuehrungen des Herrn Rechtsanwalt Dr.von Lotzler verwiesen.

D. Anklagepunkt V :

26. Gemeinsamer Plan oder Verschwörung :

Durch die Entscheidung des Hohen Gerichtes ist die Annahme einer Conspiracy zu den Anklagepunkten II und III ausgeschlossen. Der Vorwurf der Conspiracy ist deshalb nur beschränkt auf Anklagepunkt I.

Wie wir in Ziffer 21 dieses Closing-Briefes nachgewiesen haben, hatte Dr. Jlgner keinerlei Kenntnis von Angriffskriegsplänen Hitlers. Mit keinem der Angeklagten stand er in Verbindung, um Angriffspläne durchzuführen, vorzubereiten oder in irgendeiner Form an ihnen teilzunehmen. Dr. Jlgners ganzes Bestreben ging, wie nachgewiesen wurde, auf die Erhaltung des Friedens.

Bei dieser Sach- und Rechtslage entfällt die Möglichkeit der Annahme einer Conspiracy abgesehen davon, dass die Voraussetzungen nach Kontrollratsgesetz Nr. 10 und nach dem Urteil des Internationalen Militärgerichtes nicht bewiesen sind. Im übrigen wird hierzu auf die grundsätzlichen Ausführungen von Prof. Dr. Wahl verwiesen.

Anlage zum Closing-Brief Dr. Jlgner

Welches waren die Ursachen fuer die Entstehung
der Devisenbewirtschaftung, der Exportfoerderung,
der Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen und der Autarkie-
bestrebungen in Deutschland in den Jahren vor
und nach 1933 ?

G u t a c h t e n

erstattet von

Dr. Ed. W e r l é

Sueddeutsches Institut fuer Wirtschaftsforschung
Muenchen 13, Winzererstrasse 52

Muenchen, den 21. Maerz 1948

gez. Dr. Eduard Werlé

I n h a l t

A. <u>Der automatische Ausgleichsmechanismus der alten Weltwirtschaft, seine Wirkungsweise, seine Voraussetzungen und sein Zusammenbruch</u>	Seite 1 - 4
B. <u>Die Ursachen fuer das Versagen des automatischen Ausgleichsmechanismus nach dem Weltkrieg Nr. 1</u>	4 - 15
1) Die durch den Krieg veraenderte Produktions- und Absatzstruktur	4
2) Die Umkehrung der Glaebiger-Schuldnerposition durch Krieg und Nachkriegsvertraege	4
3) Die Kommerzialisierung der Reparationsschulden	5
4) Weltwirtschaftliche Strukturkrise als Folge der politischen Verschuldung	6 - 10
5) Der Einfluss der Strukturkrise auf die Weltwirtschaftskonjunktur	10 - 12
6) Erschuetterung der Vertrauensgrundlage, nationale Wirtschaftspolitik	13
7) Nichtbefolgen der Spielregeln des automatischen Ausgleichsmechanismus	13 - 16
8) Maehrungsabwertung fuer Schuldnerlaender ?	16 - 17
C. <u>Die Rueckwirkungen der weltwirtschaftlichen Struktur- und Konjunkturkrise auf die aussere und innere deutsche Wirtschaftslage</u>	18 - 22
D. <u>Die provisorischen deutschen Abwehrmassnahmen</u>	22 - 29
1) Stillhalteabkommen	22 - 23
2) Generelle Devisengenehmigungen	23
3) Teiltransfermoratorium	24
4) Volltransfermoratorium	24

5) Verrechnungsabkommen oestl. Typus	24
6) Verrechnungsabkommen westl. Typus	24 - 25
7) Generelles Clearing nach oestl. Typus	25
8) Devisen-Repartierung	25 - 26
9) "Neuer Plan"	26 - 27
 E. <u>Die Massnahmen zur Ausfuhrfoerderung</u>	 29 - 32
1) Sperrmark, Scrips, Auslandsbonds	29
2) Konversionskasse fuer deutsche Auslands- zahlungen	30
3) Selbsthilfeaktion der gewerblichen Wirtschaft	30 - 31
4) Vorformen: Tauschgeschaeft, Kompensations- geschaeft, Gegenseitigkeitsgeschaeft, ASMI	31 - 32
 F. <u>Der Uebergang zur autonomen Konjunkturpolitik</u> (Arbeitsbeschaffungsmassnahmen)	 32 - 34
1) Die Gruende	32 - 33
2) Die Startbedingungen	33 - 34
3) Der Erfolg	34
 G. <u>Anlass und Bedeutung der Autarkiebestrebungen</u>	 34 - 36
1) Der Anlass (nicht zu deckender Einfuhrbedarf)	34
2) Erhoehung der Erzeugung im eigenen Lande als Ausweg	34
3) Bedeutung der Autarkie	35 - 36
 H. <u>Zusammenfassung</u>	 36 - 39
<u>Benutzte Literatur</u>	40
<u>Verzeichnis</u>	
der Tabellen 1 - 12	
der Schaubilder I - V	41

2. Der automatische Ausgleichsmechanismus der alten Weltwirtschaft,
seine Wirkungsweise, seine Voraussetzungen und sein Zusammenbruch.

Die durch den Goldmechanismus gesteuerte Weltwirtschaft der Epoche vor dem 1. Weltkrieg war eine der vollkommensten Schöpfungen menschlichen Geistes und menschlicher Organisationskunst. Sie beruhte auf der freiwilligen Arbeitsteilung innerhalb einer unteilbaren Welt von Ländern, die nach dem Gesetz der komparativen Kosten ihren höchsten Anteil an wirtschaftlicher Leistung zum Nutzen Aller beitrugen. Nicht irgendeine politische Willkür, sondern nur Kosten, Preise, Kreditwürdigkeit, Qualität der erzeugten Güter u.a. objektive Massstäbe bestimmten die Handelsbilanz, die Zahlungsbilanz, den Bestand an Gold und Deckungsdevisen und schliesslich den Status eines Landes als Gläubiger- oder Schuldnerland. Dieses System verband in einem vollkommenen Masse die grösste Freiheit mit der höchsten Wirtschaftlichkeit. Die Organisationsform war dabei so hoch entwickelt, dass sie bei absoluter Wirksamkeit kaum mehr als solche, sondern als eine natuerliche und selbstverstaendliche Ordnung empfunden wurde. Dass dies ein verhaengnisvoller Irrtum war, sollte sich nach dem ersten Weltkrieg bald zeigen.

Wie arbeitete dieser ueber Preise und Goldbewegungen regulierte weltwirtschaftliche Ausgleichsmechanismus ?

Stieg der Devisenbedarf eines Landes z.B. durch Erhoehung der Einfuhr ueber das derzeitige Devisenaufkommen aus Ausfuhr, Dienstleistung, Krediten hinaus an, so sank der Inlandswechselkurs oder - wenn die Zentralbank intervenierte - es floss Gold mit (bei strenger Handhabung der Spielregeln) deflationistischer Wirkung ab. In beiden Faellen wurde die Einfuhr verteuert; dies hatte zur Folge, dass die Inlands-

nachfrage nach Auslandswaren zurueckgedraengt, die Einfuhr also automatisch gedrosselt wurde. Zu gleicher Zeit fuehrten die Wechselkursverschlechterung bzw. die deflationistischen Goldabgaben zu einer Verbilligung der Inlandwaren und damit zu einer Erhoehung der Konkurrenzfaehigkeit gegenueber dem Ausland, anders ausgedrueckt also zu einer automatischen Ausfuhrfoerderung. Verstaerkt wurde das ausfuhrbeguenstigende Preisgefaele noch, wenn das Ausland, sich an die Goldwahrungsregeln haltend, das aus dem Inland ab- und ihm zufließende Gold nicht sterilisierte, sondern kreditausweitend, das heisst also mit inflationistischer Tendenz wirken liess. Infolge der Deflationspolitik im Inland schrumpfte aber nicht nur die Inlandsnachfrage nach Auslandswaren, sondern auch nach Inlandswaren ein, wenn die Gewinne und Loehne (etwa durch Besteuerung) staerker absanken als die Preise der Waren, und durch diesen allgemeinen Rueckgang des Inlandsvorbrauchs wurde ein Anreiz zu erhoehter Ausfuhr geschaffen. Die automatische Ausgleichswirkung war schwach - vorausgesetzt, dass man die Regel beachtete - eine vollkommene: der Deflationstendenz hier entsprach eine Inflationstendenz dort, der Einfuhrdrosselung und Ausfuhrfoerderung hier entsprach dort eine Einfuhrbeguenstigung und Ausfuhrhemmung. Im Endergebnis wurden die Wirtschaftsstrukturen des Inlands wie des Auslands auf die Aufgabe des Zahlungsbilanzausgleichs ausgerichtet.

Es ist einleuchtend, dass ein so hoch komplizierter Mechanismus sehr empfindlich gegen Ueberbeanspruchung, falsche Bedienung und systemfremde Eingriffe sein muss. Wie andere hochentwickelte Organisationsformen des freien Wirtschaftslebens - etwa die moderne Boerse - war sein Funktionieren an bestimmte unabdingbare Voraussetzungen gebunden. Auf der Boerse werden Millionenwerte in wenigen Augenblicken mit Hilfe von

knappen Zurufen und Handzeichen umgeschlagen. Dies ist nur moeglich, wenn alle an der Boerse Zugelassenen die dort geltenden Spielregeln absolut einhalten, auch wenn das schwere Verluste oder gar den eigenen Konkurs bedeutet. Voraussetzung dafuer ist eine strenge Berufschre und das unbedingte Vertrauen, dass sich jeder andere Boersenkaufmann auch an die Spielregeln halten wird.

Auch die Weltwirtschaft konnte nur unter bestimmten Voraussetzungen funktionieren. Es waren dies insbesondere : eine intakte voelkerrechtliche Moral, der unbedingte Wille jedes Staates zum friedlichen Zusammenleben mit allen anderen Staaten und zum Handeln nach den Spielregeln des Goldmechanismus, die Teilnahme aller Laender an diesem System und schliesslich das unerschuetterliche gegenseitige Vertrauen, dass alle Beteiligten die geltenden Regeln unter allen Umstaenden streng beachten wuerden. Der Mechanismus wird schweren Stoerungen ausgesetzt, wenn einzelne Voelker oder Voelkergruppen die bisher geltenden Spielregeln nicht mehr voll anerkennen oder wenn politische Eingriffe den rein wirtschaftlich bestimmten Ablauf der weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen beeintraehtigen. Er wird gesprengt, wenn die aussorwirtschaftlichen Einfluesse die Ausgleichskraft des Mechanismus uebersteigen und wenn die Beteiligten sich daraufhin aus vermeintlichem Selbsterhaltungstrieb nicht mehr an die Regeln halten. Gerade dies trat - wie zu zeigen sein wird - nach dem Weltkrieg Nr. 1 ein und zerstorte die fuer alle so vorteilhafte weltwirtschaftliche Verbundenheit.

Dass diese Einsicht waehrend des dramatischen Geschehens der Weltwirtschaftskrise (1929-1932) von den als Leidtragenden jeweils sekundaeer Betroffenen nicht immer richtig erkannt wurde, ist nur zu verstaendlich.

Die leidenschaftlichen gegenseitigen Anklagen dieser aufgewühlten Zeit blieben im wesentlichen an Oberflächenerscheinungen haften, sie wechselten häufig Ursache und Folge und ueberschaetzten offensichtlich bei weitem die Handlungsfreiheit der Laender, die jeweils aus irgendwelchen Gruenden in Zahlungsbilanzschwierigkeiten geraten waren. Die Erfahrungen der letzten dreissig Jahre haben immer wieder erwiesen, dass alle an der Weltwirtschaft beteiligten Laender bei aehnlichen strukturellen Voraussetzungen und aehnlichen Wirtschaftslagen offenbar zwangslaeufig zu fast den gleichen Loesungsversuchen gegriffen haben. Und dies pflegt kein Zufall zu sein.

B. Die Ursachen fuer das Versagen des automatischen Ausgleichsmechanismus nach dem Weltkrieg Nr. 1

Von der Fuelle der wirkenden Ursachen koennen hier nur die wesentlichsten angefuehrt werden.

1. Die durch den Krieg veraenderte Produktions- und Absatzstruktur

Zunaechst ist durch den Krieg und die Blockade die bisherige organisch gewachsene Produktions- und Absatzstruktur der Weltwirtschaft einschneidend veraendert worden. Laender, die frueher nur Rohstoffe oder Nahrungsmittel erzeugten und dagegen Fertigwaren von den grossen Industriestaeten einhandelten, industrialisierten sich notgedrungen waehrend der Zeit der Absperrung von ihren alten Maerkten. Sie waren dazu in der Lage, weil sie ihre hohen Kriegsverdienste dafuer einsetzen konnten.

2. Die Umkehrung der Glaebiger-Schuldner-Position durch Krieg und Nachkriegsvertraege

Der Krieg und die Nachkriegsvertraege hatten weiter eine revolutionaere Umkehrung der finanziellen Position der bisherigen Glaebiger- und

Schuldnerlaender zur Folge. Dies gilt sowohl fuer die Situation zwischen den Alliierten wie zwischen Siegern und Besiegten. Der Glaube, dass die Belastung des organisch gewachsenen zwischenstaatlichen Kreditgebäudes mit systemfremden alliierten Schulden und Reparationsschulden in einer Hoehe, die weit ueber die Ausgleichskraefte des Goldmechanismus ging, moeglich waere, ohne sein Funktionieren in Frage zu stellen, ist heute schwer verstaendlich. Er ist wohl nur so zu erklaren, dass z.B. in Versailles nicht ein einziger Nationaloekonom von Rang zur Beratung zugezogen wurde. Erst nachtraeglich konnte J.M.Keynes (1921) seine warnende Stimme erheben, damals allerdings ohne spuerbare Wirkung. Bei den Reparationsverhandlungen nach dem Weltkrieg Nr. 2 war es bereits Gemeingut, dass die Transferierung politischer Schulden in erheblicher Hoehe wirtschaftlich undurchfuehrbar ist.

3. Die Kommerzialisierung der Reparationsschulden

Die Kommerzialisierung der deutschen Reparationsschuld in den Jahren 1925 bis 1931 war offensichtlich ein untauglicher Versuch, den urspruenglichen Fehler zu korrigieren. Das Hereinstroemen von Milliardenbeträgen auslaendischer Kredite (vergl. Tabelle 1), die ueberdies noch zum groessten Teil kurzfristig gewahrt wurden, setzte Deutschland zwar in Stand, seinen durch Krieg, Gebietsverluste und Inflation geschwaechten Produktionsapparat zu rationalisieren, belastete die deutsche Wirtschaft jedoch mit einer viel zu hohen unorganisch, weil politisch entstandenen Schuld, die normalerweise auf die Dauer weder verzinst noch amortisiert werden konnte. Es sei denn, die anderen Nationen waeren bereit gewesen, in entsprechend erhoehstem Masse deutsche Waren und Dienstleistungen abzunehmen.

4. Weltwirtschaftliche Strukturkrise als Folge der politischen Verschuldung

Der gewaltsamen und politisch bedingten Umwandlung ehemaliger Schuldnerlaender in Glaebigerlaender und umgekehrt als Folge des Krieges und der Nachkriegsvertraege hat sich die oekonomische und sozialpolitische Struktur der betroffenen Staaten nur langsam und unvollstaendig anzupassen vermocht. Sie erzeugte Spannungen, die das Gefuege der gesamten Weltwirtschaft ins Wanken brachten. Die nachstehend wiedergegebenen Zahlungsbilanzen zeigen mit drastischer Eindringlichkeit die Entwicklung des weltwirtschaftlichen Stoerungsdreiecks USA - Deutschland - Frankreich, dessen Ausstrahlungen die ganze uebrige Welt in Mitleidenschaft zogen.

Die Vereinigten Staaten, vor dem Kriege an der Wende vom kapitalaufnehmenden zum kapitalrueckzahlenden Schuldnerland und daher agrar- und industriepolitisch im Expansionsstadium stark aktivierter Handelsbilanz, konnten, im Verlauf weniger Kriegsjahre zum Hauptglaebiger der Welt geworden, mit Wiedereintritt der Friedensverhaeltnisse ihrer ganzen produktions- und sozialpolitischen Struktur nach nicht einen ebenso ploetzlichen Uebergang zum Glaebiger-Partnerland mit passiver Handelsbilanz durchfuehren. Die vor dem Krieg organisch entwickelte oekonomische Struktur des Schuldnerlandes setzte sich in der Produktionssphaere auch nach dem Krieg gegen die voellig veraenderte finanzpolitische Situation durch und findet in der starken Aktivitaet des Aussenhandels ihren klarsten Ausdruck. Die von Europa hereinstroemenden Milliarden aus Zinszahlungen und politischen Uebertragungen kamen daher im wesentlichen aus der finanziellen Sphaere nicht heraus. Die Fortdauer des aktiven Aussenhandels zusammen mit den steigenden Ertraegen aus Zinsen und politischen Zahlungen hat zu einer permanenten Unausgeglichenheit der laufenden Zahlungsbilanz

der USA gefuehrt; die Ueberschuesse wurden teilweise in Gold thesau-
riert, teilweise in Form von Anleihen wieder herausgegeben. Soweit sie
nicht in Form zunehmender Goldhortung sterilisiert oder als Kredite und
infolge des rasch anschwellenden Reisekonsums der Amerikaner wieder
nach Europa zurueckflossen, sind sie wesentlich an der bereits lange vor
dem Boom der Jahre 1927-1929 sichtbar werdenden Inflation des Boersen-
niveaus beteiligt.

Zahlungsbilanz der Vereinigten Staaten in Mill. RM *)

	1908/19	1927	1928	1929	1930	1931
Aussenhandel	+ 2.020	+ 2.447	+ 3.568	+ 2.720	+ 3.363	+ 1.549
Dienste und Reiseverkehr	- 1.450	- 3.022	- 3.950	- 4.378	- 3.967	- 3.245
Zinsen	- 1.050	+ 2.179	+ 2.242	+ 2.372	+ 2.586	+ 2.301
polit.Zahlgn.	-	+ 865	+ 869	+ 869	+ 1.012	+ 474
Gold u. Devisen	+ 10	+ 646	+ 1.142	- 504	- 1.075	+ 697
Kapitalbewegung	+ 470	- 3.115	- 3.871	- 1.079	- 1.919	- 1.776

*) + = Nettzahlungseingaenge bez. Saldo der Gold- und Devisenabgaben
bez. Saldo der Kapitalaufnahme,

- = Nettzahlungsausgaenge bez. Saldo der Gold und Deviseneinfuhr
bez. Saldo der Kapitalabgabe.

Frankreich, schon vor dem Krieg Glaesubiger-Rentnerland, verstaerkte
diesen Typus nach erfolgreich durchgefuehrter Wahrungstabilisierung
durch die wachsenden Ueberschuesse aus politischen Zahlungen und dem
amerikanischen Reiseverkehr in die Kriegsgebiete und entwickelte sich im
Gegensatz zu den Vereinigten Staaten rasch zu einem akuten Stoerungs-
faktor ersten Ranges, in-dem es in richtiger Erkenntnis der ungesunden
Kreditsituation der Welt die Ueberschuesse seiner Zahlungsbilanz nicht
weiter verlieh, sondern in Gold verwandelte und thesaurierte.

Zahlungsbilanz Frankreichs in Mill. RM *)

	<u>1908/13</u>	<u>1927</u>	<u>1928</u>	<u>1929</u>	<u>1930</u>	<u>1931</u>
Aussenhandel	- 680	+ 20	- 550	- 1.850	- 2.130	- 2.180
Dienste und Reiseverkehr	+ 780	+ 1.200	+ 1.470	+ 1.580	+ 1.500	+ 1.140
Zinsen	+ 1.410	+ 370	+ 530	+ 810	+ 690	+ 520
Polit. Zahlungen	-	+ 440	+ 600	+ 760	+ 800	+ 220
Gold u. Devisen	+ 40	- 2.510	- 2.860	- 570	+ 1.220	- 2.000
Kapitalbewegung	- 1.550	- 480	+ 810	- 720	+ 370	+ 2.280

*) siehe oben

Aber auch bei den plötzlich zu Schuldnern gewordenen ehemaligen Gläubigern erwies sich die historisch gewordene produktionswirtschaftliche und sozialpolitische Struktur zunächst bei weitem stärker als die durch den Krieg und die Nachkriegsverträge neu geschaffene finanzielle Situation. Nach der Inflation wurde in Deutschland der Vorkriegsstandard des Gläubiger-Kontnervolkes vorübergehend wieder hergestellt und der Passivsaldo der Handelsbilanz einschliesslich der Zinszahlungen und politischen Übertragungen durch Inanspruchnahme der bereitwillig gegebenen ausländischen Kredite finanziert.

Zahlungsbilanz Deutschlands in Mill. RM *)

	<u>1908/13</u>	<u>1927</u>	<u>1928</u>	<u>1929</u>	<u>1930</u>	<u>1931</u>
Aussenhandel	- 1.470	- 2.960	- 1.285	- 11	+ 1.563	+ 2.752
Dienste u. Reiseverkehr	+ 550	+ 512	+ 130	+ 519	+ 222	+ 152
Zinsen	+ 970	- 315	- 563	- 200	- 1.000	- 1.200
Polit. Zahlungen	-	- 1.581	- 1.999	- 2.501	- 1.692	- 792
Gold u. Devisen	- 200	+ 152	- 931	+ 165	+ 150	+ 1.653
Kapitalbewegung	+ 150	+ 3.925	+ 1.298	+ 2.667	+ 713	- 2.295

*) siehe oben.

Der Wirkungsgrad der so im Verlauf weniger Jahre potenzierten kreditpolitischen Spannungen in der Welt wurde noch dadurch verstärkt, dass

die kleineren westeuropäischen Gläubigerländer das französische Beispiel nachahmten, während die mittel- und osteuropäischen Schuldnerländer die deutsche Entwicklung mitmachten. Während sich von diesem amerikanisch-französisch-deutschen Störungszentrum und seinen Randgebieten her der Krisenausbruch vorbereitete, blieb England, das in dieser Zeit wirklich an den Folgen seiner zu hohen Stabilisierung litt, zunächst völlig unbeteiligt. Das Bild der britischen Zahlungsbilanz zeigt keine typischen Veränderungen, und es ist lediglich der Unvorsichtigkeit der englischen Privatbanken, die sich als Zwischenhändler kurzfristiger Kredite in die Störungszone einschalteten, zuzuschreiben, dass der erste Stoss der ausbrechenden Kreditpanik sich schliesslich gegen Grossbritannien und seine Währung richtete.

Zahlungsbilanz Grossbritanniens in 1000. £

	1908/19	1927	1928	1929	1930	1931
Aussenhandel	- 2.050	- 7.938	- 7.280	- 7.610	- 7.912	- 8.230
Dienste und Reiseverkehr	+ 2.060	+ 2.319	+ 2.266	+ 2.398	+ 2.868	+ 2.025
Zinsen	+ 1.110	+ 6.391	+ 6.135	+ 6.136	+ 5.618	+ 3.981
Polit. Zahlungen	-	- 133	+ 3	+ 51	- 28	+ 80
Gold u/Devisen	- 10	- 29	- 31	+ 141	- 16	+ 519
Kapitalbewegung	- 2.110	- 1.619	- 2.390	- 2.111	- 170	+ 1.522

siehe oben (Vergl. auch Schaubilder I und II)

Für das Ausmass dieser Umschichtung der finanziellen Struktur und der veränderten Gläubiger - Schuldnerbeziehungen ergibt die Aufstellung von zwischenstaatlichen Kapitalbilanzen einen noch kürzeren ziffernmässigen Ausdruck. Fasst man den Saldo der lang- und kurzfristigen ausländischen Guthaben bzw. Verschuldung und des monetären Gold- und Devisenbesitzes zusammen, dann errechnet sich unter Ausschluss der politischen Verpflichtungen für die Vereinigten Staaten eine rein kommerzielle Aktivierung ihrer finanziellen Situation von minus 9 Mrd. £ auf plus 62 Mrd. £, d.h. um

rund 70 Mrd. M., fuer Deutschland eine Passivierung von plus 23 Mrd. M. auf minus 16 Mrd. M., d.h. um rund 40 Mrd. M. und fuer Frankreich infolge des Verlustes des grossten Teiles seiner Vorkriegsanleihen gleichfalls eine Schwachung von rd. 36 Mrd. M. auf rd. 21 Mrd. M., d.h. um rund 15 Mrd. M. Fuer Grossbritannien weist die Kapitalbilanz, aehnlich wie die Zahlungsbilanz keine wesentlichen Veraenderungen auf (Vergl. Tabelle 2).

Die kredit- und handelspolitische Gleichgewichtslage der Welt war vor dem Krieg ausser auf der englischen Vorherrschaft auf der Tatsache stabilisiert, dass die europaeischen Glaebigernationen die Rohstoff- und Nahrungsmittelproduktion der kolonialen und agrarischen Schuldnerlaender nicht nur im Austausch ihrer Industriewaren, sondern darueber hinaus auch als Zins- und Tilgungszahlungen fuer das investierte Leihkapital entgegennahmen. Diese urspruengliche Gleichgewichtslage, die infolge der uebermassigen Ausdehnung der Rohstoff- und Agrarproduktion und der veraenderten Glaebiger-Schuldnerstellung der zentral-europaeischen und nordamerikanischen Maerkte nach dem 1. Weltkrieg weitgehend unterhoeht war, stuerzte in dem Augenblick in sich zusammen, in dem der in Gang gekommene Anpassungsprozess der Zahlungsbilanzstrukturen mit dem Absinken der regularen Konjunkturwelle (1929) zusammenstiess.

5. Der Einfluss der Strukturkrise auf die Weltwirtschaftskonjunktur.

Die Umkehrung der Grundstroemung des Zins- und Kapitalflusses von Europa nach Amerika, die nur zeitweilig durch entgegengesetzte Oberstroemungen der Kreditgewaehrung von Amerika nach Europa verdeckt wurde, haette auch ausserhalb der normalen Konjunkturbewegung zu krisenhaften Stauungen des Warenverkehrs gefuehrt, die am heftigsten auf den Rohstoffmaerkten in Erscheinung treten und bei dem grossen Einfluss von Veraenderungen der

Bedarfsspitzen auf die Preisgestaltung zu einer scharfen und nachhaltigen Senkung des Preisniveaus fuhren mussten. Die dadurch bedingte Passivierung des Warenverkehrs bei den ueberseeischen Rohstofflaendern und den europaeischen Agrarstaaten, die als Schuldnerlaender fuer die Aufrechterhaltung ihrer laufenden Kapital- und Zinsverpflichtungen normalerweise eines Ausfuhrueberschusses beduerfen, konnte unter diesen Umstaenden nur voruebergehend durch den Einsatz der monetaren Gold- und Devisenreserven ausgeglichen werden. Mit fortschreitender Rohstoffbaisse und zunehmender Schrumpfung des Ausfuhrvolumens und der Deckungsreserven wurden zunaechst die Lieferungen der meisten ueberseeischen Rohstofflaender von kolonialem Typus notleidend. Dann schwellte die Krise in den ost- und suedosteuro-paeischen Randgebieten weiter, wo sie trotz franzoesischer Stuetzungsversuche die schwaecheren Laender zum Verlassen des Goldstandards zwang. (Vergl. Tabelle 3). Schliesslich sprang sie panikartig auf das Zentrum der weltwirtschaftlichen Stoerungen - Deutschland und die Vereinigten Staaten - ueber, nachdem sie zuvor auf dem Wege dahin den Kurs des englischen Pfundes und der nordischen Valuten schwer erschuettert hatte.

Der Umstand, dass die europaeischen Schuldnerstaaten den grossten Teil ihres Einfuhrbedarfs an Nahrungsmitteln und Industrierohstoffen aus ueberseeischen Laendern bezogen, den Absatz ihrer industriellen Erzeugnisse dagegen ganz ueberwiegend in Europa fanden, liess eine isolierte Bereinigung der kredit- und handelspolitischen Probleme nicht zu, sondern zog naturnotwendig den grossten Teil der europaeischen und ueberseeischen Staaten mit in den Kampf um die Neugestaltung der handelspolitischen Beziehungen hinein. Der Versuch der europaeischen Schuldnergruppe, unter Fuehrung des Hauptschuldners Deutschland den kreditpolitischen Ausgleich zunaechst auf diesem indirekten Weg zu loesen, kennzeichnet die erste Phase des

Kampfes um die Neuordnung der handelspolitischen Struktur, die mit der Zuspitzung der internationalen Lage von 1929 bis 1931 parallel lief und mit dem Ausbruch der Krise ihren vorläufigen Abschluss fand. Die rasche Aktivierung der kräftigsten Glieder der Schuldnergruppe brachte in Europa sowohl die schwachen Schuldnerländer, wie auch die kleineren Gläubigerländer, die Drosselung der Passivität mit den uoberseeischen Rohstoffländern die aussereuropäischen Schuldnerländer in ernsthafte Schwierigkeiten. Der Verlust des Aktivsaldos der Handelsbilanz setzte zunächst die uoberseeischen Rohstoffländer und in Europa auch die schwächeren Agrarstaaten ausserstande, nach Erschoepfung ihrer Goldreserven ihren Kapital- und Zinsverpflichtungen nachzukommen. Dieser Ausfall der Kapitaleinnahmen wirkte umgekehrt auf die europäischen Gläubigerationen umso störender zuruck, als gleichzeitig der Handelsangriff der stärksten Industrieschuldner auch von der Tarensseite her ihre Zahlungsbilanz aus dem Gleichgewicht zu bringen drohte.

Der Versuch der zentraleuropäischen Schuldner, ihre politischen und kommerziellen Kapital- und Zinsverpflichtungen zu erfüllen, hatte lediglich zu einer Gefährdung der von ihren Gläubigern in den uebrigen Teilen der Welt angelegten Kapitalien gefuehrt. Frankreich hat seine Bemuehungen, langfristige politische Leistungen grössten Umfanges aus Deutschland herauszuholen, mit der Abwertung seiner privaten Forderungen in den osteuropäischen Ländern bezahlt und das Festhalten der Vereinigten Staaten an den Kriegsschuldenzahlungen hatte zunächst als wichtigstes Ergebnis den Verlust eines grossen Teiles ihrer kommerziellen Investitionen in Suedamerika gezeitigt. Auch die Kapitalinvestitionen Englands und der kleineren Gläubigerländer sind davon weitgehend in Mitleidenschaft gezogen worden.

6. Erschütterung der Vertrauensgrundlage

Einen weiteren schweren Schock erhielt der Wille zur weltwirtschaftlichen Zusammenarbeit durch die Erschütterung der Vertrauensgrundlage. Die Erfahrung, dass Blockade, Boykott, protektionistische Zollpolitik, Nahrungsabwertungen und die anderen Formen des Wirtschaftskrieges bei internationalen Konflikten eingesetzt wurden und wieder eingesetzt werden konnten, veranlasste die meisten Staaten, sich nicht mehr unbedingt auf die Weltwirtschaft zu verlassen und sich sicherheitshalber mehr auf den im eigenen oder befreundeten Herrschaftsgebiet liegenden Wirtschaftsraum einzustellen (Präferenzsystem von Ottawa, Goldblock, gute Nachbarschaftspolitik der amerikanischen Staaten u.a.m.)

Es liessen sich noch unzählige Beispiele einer solchen nationalistischen Wirtschaftspolitik anführen. Sie alle haben gemein, dass einzelne Länder oder Ländergruppen die bisherige Konjunkturgemeinschaft opferten, um die Nachteile einer solchen Politik fuer ihren eigenen Wirtschaftsbereich auszuschliessen. Wenn jeder Staat nur darauf bedacht ist, den Beschäftigungsstand und die internationale Wettbewerbsfähigkeit seines Landes aufrecht zu erhalten, sind dem weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus natuerlich die fundamentalsten Voraussetzungen entzogen.

7. Nichtbefolgen der Spielregeln des automatischen Ausgleichsmechanismus

So war das Nichtbefolgen der Spielregeln neben den ausserwirtschaftlichen Eingriffen die Hauptursache des Versagens und des schliesslichen Zusammenbruchs des weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus. Diese Feststellung soll in folgendem durch Beispiele kurz belegt werden :

Russland hielt sich seit der Revolution (1917) an den Mechanismus der weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen ueberhaupt nicht mehr gebunden. Die alten Kreditverpflichtungen aus der zaristischen Zeit

erkannte es nicht an. Soweit es sich an dem zwischenstaatlichen Wirtschaftsverkehr beteiligte, geschah dies häufig aus politischen und nicht aus ökonomischen Erwägungen. So benutzte es gelegentlich seine Wirtschaftskraft zur Durchsetzung seiner weltrevolutionären Pläne, indem es z.B. Holz oder Getreide mit Dumping-Methoden auf den Weltmarkt warf.

Die Vereinigten Staaten hatten, obgleich seit dem Weltkrieg Nr. 1 zur grössten Gläubigernation geworden, als erstes Land der autonomen Konjunkturpolitik vor der kreditpolitischen Anpassung den Vorzug gegeben, als sie den Gold- und Devisenzufluss aus Europa in den Nachkriegsjahren sich nicht kreditausweitend auswirken liessen, wie es der Goldautomatismus erfordert hätte, sondern den Goldzustrom sterilisierten und dadurch einen der wichtigsten Hebelarme des Goldwährungssystems lahmlegten. Schon in dem 10th Annual Report of the Federal Reserve Board (Covering Operation for the Year 1923) Washington 1924 wurde die Forderung aufgestellt, die innere Stabilität und nicht mehr Goldbewegungen und Goldbestand zur Richtschnur der Währungs politik zu machen. Sie wurden dabei von der Überlegung geleitet, dass eine Einhaltung der mechanistischen Regeln, die notwendig eine Einfuhrerhöhung und eine Ausfuhrschumpfung auslösen mussten, für die heimische Industrie höchst nachteilige Folgen mit sich bringen werde. So versuchten sie im Gegenteil, gleichzeitig ihre Landwirtschaft, ihre Rohstoffproduktion und ihre Fertigwarenindustrie durch hohe protektionistische Zölle zu schützen und ihre aktive Handelsbilanz regelwidrig aufrecht zu erhalten. Als die strukturellen Spannungen innerhalb der Gläubiger-Schuldernationen im Zusammenhang mit dem Ende der Weltwirtschaftskonjunktur (Ende 1929) in der Weltkreditkrise (Sommer 1931) zur Entladung kamen, versuchten sie (und andere

Glaebigerlaender) zu retten, was zu retten war, und zogen die zum groessten Teil kurzfristig gemehrten Kredite panikartig aus den Schuldnerlaendern ab. Damit brachten sie die Schuldnerlaender in eine ausweglose Transferkrise und verursachten so schliesslich den totalen Zusammenbruch des Weltkreditgebauedes. Aber auch nach der Krise gingen die Glaebigerlaender nicht zu der den Spielregeln entsprechenden Inflationspolitik ueber, sondern betrieben weiter eine Deflationspolitik. So nahmen sie den Schuldnerlaendern nach Aufzehrung der Gold- und Devisenbestaende jede Moeglichkeit, Zinsen und Kapital auf dem einzig da fuer in Frage kommenden Weg, naemlich durch Leistung in Waren und Diensten abzugelten. Im April 1933 schlossen sich die Vereinigten Staaten mit der Aufgabe des Goldstandards (im Januar 1934 Abwertung des Dollars auf 59 v.H. der alten Paritaet) dem Vorgehen Grossbritanniens an, das aus den gleichen Erwaegungen bereits im September 1931 als erstes Weltlaendland seine Waehrung vom Golde getrennt hatte.

Grossbritannien gab damals seine seit der Stabilisierung nach dem ersten Weltkrieg betriebene Deflationspolitik auf und liess den Aussenwert des Pfundes sich nach den Preisverhaeltnissen des Weltmarktes auspendeln. Die Senkung des Binnenwertes des Pfundes durch Preisteigerung blieb hinter der Abwertung des Aussenwertes zurueck, so dass Grossbritannien fuer seine Ausfuhr einen Valutavorsprung erhielt.

Im September 1936 folgten die kontinentaleuropaeischen Goldblocklaender, die nach der bis dahin befolgten Deflationspolitik infolge der steigenden Wirtschaftskrise zur Abwertung gezwungen wurden.

So wurde in der ganzen Welt die binnenwirtschaftliche Kreditpolitik von der aussenwirtschaftlichen Waehrungspolitik kurzerhand getrennt, wenn es

den nationalen Interessen dienlich zu sein schien. Man wollte eben die Folgen der Deflation: Produktionsschrumpfung, Preisverfall und die Arbeitslosigkeit mit ihren sozialen Auswirkungen fuer das eigene Land moeglichst vermeiden.

Der Kreis der Laender (meist Glaebigerlaender), die das englische und amerikanische Beispiel einer Devaluation nachahmten, und der Grad ihrer Abwertung gegenueber der alten Paritaet ist aus Tabelle 1 zu ersehen.

8. Währungsabwertung fuer Schuldnerlaender?

Fuer die Schuldnerlaender bestand die Moeglichkeit einer Wahl zwischen den beiden Radikalmitteln des Zahlungsbilanzausgleichs, der Währungsabwertung und der Devisenbewirtschaftung, praktisch nicht. Die Abwertung haette die Kapitalrueckziehungen nicht aufgehoben, selbst wenn die Notenbankpolitik alle verfuegbaren Zahlungsbilanzreserven eingesetzt haette. Die einsetzbaren Aktiven zur Stuetzung des Währungswertes waren im Verhaeltnis zu den die Wahrung und die Zahlungsbilanz belastenden Passiven zu gering, um sie dem Spiel von Angebot und Nachfrage zu ueberlassen.

Im Gegensatz zu England, das 1931 als starkes Glaebigerland lediglich mit dem Abzug kurzfristiger Kredite zu rechnen hatte (Liquiditätskrise), war z.B. Deutschland zu dieser Zeit als Folge der Reparationsverpflichtungen tatsaechlich stark ueberschuldet. Dazu waren die englischen Auslands-schulden in der Hauptsache in Pfund Sterling abgeschlossen, mussten bei einer Abwertung also in Gold gerechnet an Gewicht verlieren. Die deutsche Auslandsverschuldung bestand dagegen in der Hauptsache aus Schulden in fremder Währung, so dass sie bei einer Währungsabwertung an Gewicht nur zugenommen haette. Die deutsche Einfuhr haette sich durch eine Abwertung verteuert, weil sie aus fremden Währungsgobielen kam, die englische Ein-

Fuhr konnte in dem eigenen grossen Nahrungsblock in entwerteten Pfunden bezahlt werden. Deutschland fehlte weiter -anders als England und den USA- ein ausreichender Manoeverierungsfonds an Gold und Devisen. Ausserdem war es psychologisch durch die gerade uberstandene totale Inflation vorbelastet, (Inflationspsychose), worauf Rucksicht genommen werden musste.

Die Abwertungsfraße ist hier absichtlich so ausfuehrlich behandelt worden, um an einem Beispiel zu zeigen, dass verallgemeinernde Urteile ueber das Verhalten irgendeines Landes waehrend der Weltwirtschaftskrise nutzlos sind und dass die Wirtschaftspolitik eines Landes nur unter Beruecksichtigung seiner besonderen Struktur- und Konjunkturlage zutreffend gedeutet werden kann.

Wenn man auch der Meinung sein kann, dass die Brueningische Politik der Stabilhaltung der Reichsmark mit ihren deflationistischen Auswirkungen (fast 6 Millionen Arbeitslose) wirtschaftlich und politisch falsch war, so kann man doch nicht bestreiten, dass sie eine Reihe gut fundierter Gruende hatte und sich streng an die bisher geltenden Weltwirtschaftlichen Spielregeln hielt. Es waere wahrscheinlich fuer Deutschland und die Welt besser gewesen, wenn sich die deutsche Wirtschaftspolitik 1931/32 dem britischen Vorgehen angeschlossen und die orthodoxe Wirtschaftspolitik verlassen haette. Dies haette allerdings die Lage der westeuropaeischen Goldblocklaender unhaltbar gemacht. Nachdem sich die deutsche Wahrungspolitik damals also der der Goldblocklaender anschloss, waren die Folgen : Devisenbewirtschaftung und schliesslicher Uebergang zur bilateralen Handelspolitik unvermeidbar.

C. Die Rueckwirkungen der weltwirtschaftlichen Struktur- und Konjunkturkrise auf die aeussere und innere deutsche Wirtschaftslage

Die Rolle Deutschlands bei der politischen und wirtschaftlichen Neuordnung der zwischenstaatlichen Beziehungen nach dem Weltkrieg Nr. 1 war bis nach 1933 rein passiv. So musste es die Schwächung seiner Wirtschaftskraft durch Gebietsverluste (in der Heimat und seinen Kolonien), durch Reparationsverpflichtungen (Sach- und Goldleistungen) und durch die einseitig auferlegte Weistbegünstigungsklausel (bis 1925) hinnehmen. Es wurde dadurch von einem Gläubigerland mit etwa 23 bis 25 Mrd. RM Auslandsanlagen zu einem Schuldnerland. Wenn auch die politische Reparationsschuld in Stappen (Young- und Dawesplan, Lausanner Abkommen) erleichtert, zum Teil in eine kommerzielle Schuld umgewandelt und schliesslich gänzlich beseitigt wurde, so ist doch ohne Frage dadurch sowohl seine Zahlungsbilanz wie seine innere Wirtschaftsstruktur entscheidend veraendert worden. Das Hereinstroemen von riesigen Auslandskrediten im Zuge der Kommerzialisierung der Reparationsschuld erlaubte Deutschland zwar die Rationalisierung seines Produktionsapparates und bahnte damit den Prozess der innerwirtschaftlichen Wiedergesundung an, es wurde damit jedoch voruebergehend die notwendige Umstellung seiner Wirtschaft auf die eines Schuldnerlandes mit aktiver Handelsbilanz zeitweise aufgeschoben (vergl. Tabelle 5). Es kam sogar regelwidrig zu einer voruebergehenden Anreicherung seiner Gold- und Devisenbestände (vergl. Tabelle 6).

Die zunaechst sehr angenehme Wirkung der nur allzu bereitwillig gewachten Auslandskredite musste Deutschland jedoch, da diese vorwiegend kurzfristig gegeben wurden, bei der jederzeit moeglichen Vertrauensstoerung in den internationalen Kreditbeziehungen mit der dann sehr gefaehrlichen

Lage eines kurzfristig ueberschuldeten Schuldnerlandes erkaufen. Die deutsche Auslandsverschuldung belief sich Mitte 1930 auf insgesamt 26,8 Mrd. M., davon waren nicht weniger als 16 Mrd. M. kurzfristige Schulden (vergl. Tabelle 1).

Die Aussenhandelsstruktur Deutschlands war ebenfalls gegen Störungen des Welthandels sehr empfindlich, weil sie ganz auf die freie Verwertbarkeit der anfallenden Devisenerlöse abgestellt war. Als rohstoffarmes und mit einer zu knappen eigenen Ernährungsgrundlage ausgestattetes Land war Deutschland schon vor dem Weltkrieg auf die Einfuhr von Rohstoffen und Nahrungsmitteln angewiesen. Nach dem Weltkrieg wurde diese Einfuhrabhängigkeit noch verstärkt. Die Devisen fuer seine Einfuhrüberschüsse aus Lebensmitteln erzielte es aus seinen Ausfuhrüberschüssen im Handelsverkehr mit Europa (vergl. Schaubild IV). Der deutsche Aussenhandel war also - anders als bei Ländern mit einem hohen Versorgungsgrad aus dem eigenen Land (USA, Russland) oder aus dem eigenen Machtbereich (Colonialmächte, Machtblocks) mehr Existenzgrundlage als zusätzliche Leistungsquelle. In den Aussenhandelsstatistiken kommt diese Tatsache nicht klar zum Ausdruck, weil der Waren- und Leistungsaustausch mit den auswärtigen Besitzungen und den Ländern des eigenen Machtbereichs als Aussenhandel ausgewiesen wird. Trotzdem ist die besonders enge Verflechtung Deutschlands mit der Weltwirtschaft an seinem hohen Welthandelsanteil (vergl. Tabelle 7) und seiner hohen pro Kopf-Aussenhandelsquote noch klar ersichtlich, vor allem im Vergleich zu den USA (vergl. Tabelle 8).

Nach dem Ausbruch der Weltwirtschaftskrise im Herbst 1929 beendete Deutschland seine mit ausländischen Krediten finanzierte Rationalisierungsperiode und begann den Beginn des weltwirtschaftlichen Ausgleichs-

mechanismus entsprechend- zur Deflationspolitik ueber. Zunächst aus-
senwirtschaftlich mit Erfolg, wie die Aktivierung des Aussenhandels in
den Jahren 1929 bis 1931 (von + 36 Mill. M auf + 2.072 Mill. M) be-
weist. Es bezahlte dieses Befolgen der mechanistischen Regeln aller-
dings mit einer ausserordentlich schweren Deflationskrise seiner Binnen-
wirtschaft. Der Produktionsindex ging zwischen 1929 und 1932 von 100,9
auf 53,7 zurueck, die Arbeitslosigkeit nahm in derselben Zeit von 1,9
Millionen auf 5,6 Millionen zu (vergl. Tabelle 9),

Diesen Anstrengungen zu einer Annäherung wurden jedoch durch die panik-
artigen Kreditsziehungen seitens der auslaendischen Glaebiger im Ver-
lauf der internationalen Kreditkrise (Sommer 1931) alle Erfolgsaussichten
genommen.

Die Reichsbank setzte zwar -der Regel entsprechend- den Diskontsatz zwisch-
schen dem 12.6.1931 und dem 1.8.1931 von 5 v.H. auf schliesslich 15 v.H.
herauf. Die Diskontschraube musste jedoch bei einem so gewaltigen -von
ausser her verursachten Erdbeben innerhalb der gesamten internationalen
Kreditbeziehungen- ins Leere greifen.

Durch Stillhalteabkommen und spater durch Transferabkommen konnten zwar
die Kapitalflucht und die irregulaeren Kreditsziehungen eingedammt
werden, der ruecksichtslose Einsatz der letzten Gold- und Devisenreser-
ven (vergl. Tabelle 6) konnte voruebergehend den Anschein eines den
mechanistischen Regeln entsprechenden Sanierungsprozesses erwecken, eine
echte Loesung war jedoch mit diesen Mitteln in der deutschen Lage nicht
zu erreichen.

So zog sich die Krise zunehmend verschaeernd bis zum Herbst 1932 hin.
Alle Opfer, wie Massenarbeitslosigkeit, Lohn- und Gehaltskuerzungen,
Steuererhoehungen u.a.m., waren jedoch vergeblich. Der Versuch, mit

der Methode der Deflationspolitik den Zahlungsbilanzausgleich zu erreichen, musste scheitern, weil zu dieser Zeit bei den Gläubigerländern weder der Wille zu einer dem Ausgleichsmechanismus entsprechenden Kreditausdehnungspolitik im eigenen Land, noch zu einer erhöhten Abnahme deutscher Waren vorhanden war. Im Gegenteil, der deutschen Ausfuhr wurden durch Nachschubabwertungen, protektionistische Zollpolitik, den Aufbau von Präferenzsystemen (Ottawa), die Lizenzierung der Einfuhr (Australien) und den Kaufkraftverfall seiner Abnehmerländer noch zusätzliche Hemmnisse in den Weg gelegt. Die deutsche Ausfuhr ging als Folge davon von 13.483 Mill. R. (1929) auf 4.871 Mill. R. (1933) zurück. Die Freisetzung erheblicher Produktionskapazitäten fuer die Ausfuhr als Ergebnis der Deflationspolitik erwies sich also nachträglich als sinnlos und verschärfte nur die Binnenwirtschaftskrise.

War so die deutsche Deflationspolitik fuer den Ausgleich der Zahlungsbilanz wirkungslos, so war sie es ganz und gar nicht fuer die innenpolitische Entwicklung Deutschlands, die bald eine das soziale Gefuege zerstörende gefährliche Richtung nahm. Durch die orthodoxe Anwendung der Deflationspolitik stießen zu dem Strandgut aus ihrer beruflichen Laufbahn geworfener Schichten ehemaliger Berufssoldaten des 1. Weltkrieges und des durch die Inflation enteigneten Mittelstandes weitere Millionen von ihrer Existenzgrundlage beraubten Arbeitern, Bauern, Handwerkern und der ausgesteuerten Intelligenz. Vermeintlich entgeltlos ohne Zukunftsaussichten, stellten sie eine latente und leicht zu radikalisierende Revolutionsarmee dar.

Der Misserfolg der Deflationspolitik nach den alten Spielregeln in einer Umwelt, die bereits davon abgegangen war, hat damit als wesentlichste Wirkung zur politischen Entmachtung der bisher herrschenden Schicht in Politik, Verwaltung, Wissenschaft, Bankwesen und Wirtschaft geführt und

-getragen von den unzufriedenen und verzweifelten Millionenmassen- den Nationalsozialismus ans Ruder gebracht. Im Hinblick auf in Gang befindliche und drohende Entwicklungen im Osten sollte dieses Beispiel eine Warnung dagegen sein, orthodoxe Wirtschaftsregeln ohne Rücksicht auf politische Folgen durchzuexerzieren.

D. Die provisorischen deutschen Abwehrmassnahmen

Im Herbst 1930 begannen die ausländischen Gläubiger als Folge der internationalen Vertrauenskrise ihre kurzfristigen Guthaben aus Südamerika, einigen südosteuropäischen Ländern, Österreich und Deutschland abzurufen. Nach der Bankenkrise (Zusammenbruch der österreichischen Creditanstalt) im Frühsommer 1931 nahmen diese Abziehungen einen panikartigen Charakter an. Dadurch gerieten fast alle Schuldnerländer in Transferkrisen, die meisten südamerikanischen Staaten bereits 1931/32, die südosteuropäischen Länder 1932/33.

Deutschland konnte durch Einsatz seiner Devisenüberschüsse aus der Handels- und Dienstleistungsbilanz (1930 und 1931 zusammen rd. 5,4 Mrd. RM) und seiner Gold- und Devisenreserven ein Transferatorium noch bis Juni 1933 hinausschieben. Der Gold- und Devisenbestand der deutschen Notenbanken verminderte sich dadurch von 3.174 Mill. RM (Juni 1930) auf 347 Mill. RM (Juni 1933) (nach V.z.V. 1934 Seite 25).

Die Auslandsschuld ging von

Juli 1930 auf Juli 1931 um 3 Mrd. RM

Juli 1931 auf Sept. 1933 um weitere 9 Mrd. RM,

also insgesamt um 12 Mrd. RM zurück (vergl. Tabelle 1).

Ausserdem nahmen die "sonstigen Auslandsguthaben" (Wertpapiere, Beteiligungen, Grundstücke) gleichzeitig um 2,6 Mrd. RM ab. Dazu hat Deutschland in den Jahren 1931 bis 1933 noch insgesamt rund 2,8 Mrd. RM Zinsen

zahlungen transferiert.

Es ist selbstverständlich, dass so hohe Wechselzahlungen mit einer ernststen Transferkrise verbunden waren, obgleich die Lufbringung keine Schwierigkeiten machte, was fuer die damalige deutsche Lage bemerkenswert ist.

Zur Abwehr der Kapitalflucht und der irregulären Kreditabzügen war Deutschland gezwungen, mit den Gläubigern der kurzfristigen Auslandsschulden "Stillhalteabkommen" abzuschliessen (erstmal fuer die Zeit von 1.9.1931 bis Februar 1932, später immer wieder verlängert). Beachtlich ist, dass das ausländische Bankenkonsortium die Stützungskredite nur unter der Bedingung gewährte, dass die Kapitalflucht wirksam verhindert werde. Diese Forderung fuhrte mit zu der Einführung der Genehmigungspflicht fuer Auslandszahlungen und der Ablieferungsspflicht von Devisen, den ersten Stadien der Devisenbewirtschaftung in Deutschland.

Die deutschen Importeure erhielten zunächst monatliche Wechselbeträge im Rahmen der generellen Devisengenehmigungen (basiert auf ihrer Einfuhr in der Zeit von Juli 1930 bis Juni 1931), die zunächst mit 100 v.H. zugeteilt wurden. Mit der Verschlechterung der Zahlungsbilanzlage mussten sie immer wieder herabgesetzt werden (vergl. Tabelle 10), im Juni 1931 schliesslich auf 5 v.H.

Im Laufe der Jahre 1933 und 1934 erhöhte sich infolge der inzwischen eingeleiteten expansiven Arbeitsbeschaffungspolitik der Einfuhrbedarf, während die Ausfuhr als Folge der Leistungsabwertungen bei den Konkurrenzländern und der verringerten Kaufkraft der durch die Krise geschwächten Abnehmerländer noch immer weiter zurückgedrängt wurde (von 13 483 Mill. M im Jahre 1929 auf 4 167 Mill. M im Jahre 1934) (vergl. Tabelle 5). Damit wurde die Aussenhandelsbilanz zum ersten Mal seit 1928 (mit 281 Mill. M) wieder passiv.

Der Ueberschuss aus Warenhandel und Dienstleistungen verminderte sich damit von 3.228 Mill. R. (1931) auf 979 Mill. R. (1933) und der Ueberschuss der Leistungsbilanz von 1 040 Mill. R. auf 192 Mill. R. (vgl. Tab.11).

Die fortschreitende Aufzehrung der Zahlungsbilanzreserven zwang schliesslich Deutschland, als weitere Abwehrmassnahme - wie schon vorher so viele andere Schuldnerlaender - ebenfalls am 1.7.1933 ein Teiltransfermoratorium fuer Zinsen langfristiger Schulden und am 1.7.1934 schliesslich ein Volltransfermoratorium zu erklaren. Die Zinsen fuer die kurzfristigen Stillhaltokredite wurden auch dann noch voll transferiert.

Daneben war als Folge der in den ost- und suedosteuropaeischen Laendern inzwischen eingefuehrten Devisenbeschränkung der oestliche Typus der Verrechnungsabkommen entstanden. Dort hatten einige westliche Gläubigerstaaten (Frankreich, Belgien-Luxemburg, Italien, Holland und die Schweiz) begonnen, ihre Forderungen gegen ihre Verpflichtungen aus der Einfuhr zu verrechnen. Sie fuehrten damit als erste den Grundsatz der Gegenseitigkeit in den Wirtschaftspolitischen Kampf ein. Deutschland musste sich diesem Vorgehen der anderen Gläubiger anschliessen, wollte es nicht seine dort eingefrorenen Exportguthaben (Anfang 1933 : 200 Mill. RM) gefaehrden. Die Auftauung dieser Guthaben ging so vor sich, dass ein bestimmter v.H.-Satz der deutschen Importe aus diesen Laendern fuer Schuldenuueckzahlung verwendet werden musste. Der Sinn dieser Abkommen war, die Aktivsalden, die im Verkehr mit einem solchen Land erzielt wurden, nicht fuer die Einfuhr aus anderen Laendern verwenden zu lassen, bevor nicht die Waren- und Zinsforderungen des Vertragslandes befriedigt waren.

Seit 1934 rueckte Deutschland ebenfalls als Leidtragender in die Reihe der davon Betroffenen. Die westlichen Laender glaubten in der Verab-

setzung der deutschen Devisenkontingente eine Diskriminierung ihrer Ausfuhr nach Deutschland schon zu müssen und drohten mit Gegenmassnahmen. So musste Deutschland mit diesen Laendern (Frankreich, Belgien-Luxemburg, Italien, Holland, Norwegen, Schweden, Finnland, Spanien) Verrechnungsabkommen des sogenannten westlichen Typus abschliessen. Sie sollten es diesen Laendern ermöglichen, ueber die deutschen Devisenkontingente hinaus zusätzliche Waren nach Deutschland auszufuehren. Der deutsche Importeur zahlte den Gegenwert auf ein Sonderkonto bei der Notenbank des Lieferlandes ein. Der Auslaender konnte damit deutsche Waren bezahlen. Durch die sogenannte "Schwedenklausel" sollte dafuer gesorgt werden, dass sich das gesamte Verhaeltnis zwischen Ausfuhr, Einfuhr und deutschem Ausfuhrsaldos nicht verhaenderte. Deutschland war an diesen Abkommen insofern interessiert, als es auf diese Weise eine gewisse Aussicht hatte, seinen traditionellen Ausfuhrueberschuss gegenueber diesen Laendern aufrecht zu erhalten. Als im Jahr 1934 die Einfuhr ueber diese Sonderkonten sehr stark answoll und die auslaendischen Guthaben uebermassig anwuchsen (auf 500 Mill. RM Ende September 1934), wurden sie durch ein generelles Clearing nach westlichem Typus ersetzt, mit dem Ziele einer Teilbeseitigung des deutschen Aktivsaldoes fuer Waren- und Zinsschulden an die westlichen Glaebiger ("Zahlungsabkommen").

Im Sommer 1934 verstaerkte sich trotz der Verschaeerung der Einfuhrueberwachung (die ersten Ueberwachungsstellen waren inzwischen eingerichtet worden) die Passivitaet der Handelsbilanz in besorgniserregender Weise. Deshalb ging die Reichsbank am 25.6.1934 zur Reparatur der taeglichen Devisenanforderungen nach den Deviseneingangen ueber. Aber auch diese Massnahme war erfolglos, da die deutschen Importeure wegen des immer dringender werdenden Einfuhrbedarfes diese Regelung

durch die Einfuhr ueber Sonderkonten (mit den westlichen und noerdlichen Laendern) oder Vorrechnungskonten (mit den oestlichen Laendern) umgingen.

Waren im Anfang die Massnahmen auf dem Gebiet der Devisenbewirtschaftung im wesentlichen darauf gerichtet, die aus der Transferkrise resultierenden Schwierigkeiten abzuwehren, so zeigte sich allmaechlich immer mehr die Notwendigkeit, auch den Warenverkehr zu ueberwachen. Jede Devisenbewirtschaftung hat diese Tendenz zur totalen Erfassung aller zwischenstaatlichen Wirtschaftsbeziehungen, weil sie als Stueckwerk unwirksam bleiben muss und zur Umgehung herausfordert. Handelspolitisch sollte aber auch diese Ueberwachung des Warenverkehrs neutral bleiben, d.h. sie sollte die getohten Bin- und Ausfuhrbeziehungen nicht veraendern.

Die Erfolglosigkeit aller provisorischen Massnahmen fuehrte schliesslich zur Vervollstaendigung und Systematisierung der bisherigen Devisenbewirtschaftungsmassnahmen im "Neuen Plan" (September 1931).

Er fuehrte nun auch deutscherseits das Prinzip der Gegenseitigkeit anstelle des vorher immer noch geltenden Preisprinzips ein, er erstrebte den Ausgleich der Zahlungsbilanz von Land zu Land. Die Kontrolle wurde in die Bin- und Ausfuhrphase ververlegt. Leitsatzes dieses "Neuen Plans" waren:

1. nur noch zu kaufen, was bezahlt werden kann,
2. nur bei seinen Kunden zu kaufen,
3. nur zu kaufen, was als notwendigsten gebraucht wird.

Die 25 Ueberwachungsstellen hatten jedes einzelne Einfuhrgeschäft daraufhin zu pruefen, ob die neuen Richtlinien beachtet wurden und dann gegebenenfalls Einzelgenehmigungen zu erteilen. Die bisherige nachtraegliche Bewertung wurde also durch die Vorabgenehmigung ersetzt, koehnlich wie das heutzutage bei dem JZLA Einfuhrverfahren der Fall ist. Bei der bereits geschilderten regionalen Steuerung der deutschen Bin- und Ausfuhr waren die Voraussetzungen fuer ein solches Verfahren denkbar unguenstig.

Es setzte deshalb ein schwieriger und kostspieliger Prozess der Umlagerung der deutschen Einfuhr ein (vergl. Tabelle 12 und Schaubild IV). Besonders problematisch war der Ausgleich der sich immer wieder ergebenden Verrechnungsspitzen. Als Kuriosum ist zu verzeichnen, dass nun die westlichen und noerdlichen Abnehmerlaender, die sich vorher durch die deutsche Kontingentierung diskriminiert gefuehlt hatten, nun ihrerseits Deutschland in einer Reihe neuer Verrechnungsabkommen verpflichteten, durch Devisenkontingierungen die Bezuege Deutschlands auf eine vertraglich festgesetzte Relation zu seiner Ausfuhr nach diesen Laendern herabzusetzen. Technisch wickelte sich der Verrechnungsverkehr ueber Konten bei den Zentralbanken der beiden Laender ab. Beide Vertragspartner zahlten in Inlandswaehrung auf diese Konten in ihren Laender ein. Die Zentralbanken verrechneten dann in gewissen Zeitabstaenden die gegenseitigen Guthaben und Schulden (Volclearing).

Mit dem "Neuen Plan" trat endlich der lang vergeblich angestrebte Erfolg ein. Die deutsche Einfuhr senkte sich ab 1. Vierteljahr 1935, die Ausfuhr stieg seit dem 2. Vierteljahr 1935, so dass das Jahr 1935 wieder mit einem so dringend benoetigten Ausfuhrueberschuss von 111 Mill. M abschloss. Die Ausfuhr nach Lebensmitteln stieg seit dem Sommer 1934 auch absolut wieder an, die nach Europa erreichte -eine Folge der Umlagerung- ihren Tiefpunkt erst 1935. Der Anteil Deutschlands an der Gesamtausfuhr stieg von 9,1 v.H. (1934) langsam aber staendig bis auf 9,4 v.H. (1937) (vergl. Tabelle 7).

Trotzdem waren die Erfinder des "Neuen Plans", der damalige Reichswirtschaftsminister Dr. Schacht und der Reichsbankdirektor Dr. Blosing, ueber diese erzwungen Vervollkommenng der deutschen Devisenbewirtschaftung in keiner Weise gluecklich. Dr. Schacht nannte seine eigene Schoenfung in einem Vortrag ueber das "internationale Schulden- und Kreditproblem" in Bad Wilden an 26.8.1934 einen "scheusslichen Plan" und betonte, dass ein konsequent durchgefuehrtes Clearing der Zahlungs-

bilanzen der einzelnen Laender eine voellige Zerruettung des eltaussenhandels zur unvermeidlichen Folge haben wuerde. Und Dr. Blessing stellte (im Vorwort zu der Schrift von erner I. Fischer : Devisenclearing) fest : es koenne keine Rede davon sein, dass wir an dem heute bestehenden System des Clearings und des Bilateralismus irgendein Interesse haetten und faehrt dann fort : "Das Clearing ist uns als Schuldenpolitisches Druckmittel aufgenoetigt worden, und der Bilateralismus ist nichts anderes als die zwangslaeufige Folge des Clearings. Wir verabscheuen dieses ganze System, weil es wirtschaftlich destruktiv wirkt. Es hemmt unsere Ausfuhr, weil es uns zwingt, unsere Zahlungsbilanz mit jedem einzelnen Lande auf dessen beschranten Markt, statt auf der eite der eltmärkte auszugleichen . . .".

Diese Stellungnahmen waren damals in Deutschland nicht vereinzelt. Jeder einsichtige Deutsche hatte diese Entwicklung mit Sorge verfolgt, drohte doch Deutschland damit aller seiner Vorteile aus seinem bisherigen vielseitigen freien Handelsverkehr endgueltig verlustig zu gehen. Aber es hatte damals weder in Deutschland, noch wohl kaum in eines anderen Landes Recht gestanden, die alten freien weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen wieder herzustellen. Dazu fehlten damals alle Voraussetzungen.

Insbesondere konnte die deutsche Exportindustrie gegenüber der einmal festgelegten staatlichen Währungs- und ussenhandelspolitik keine eigenen Wege gehen, sondern musste sich praktisch in den Rahmen der allgemeinen Politik einfügen. Dies waere auch unter einem demokratischen Regime nicht anders moeglich gewesen, viel wohl er unter einem mit besonderen Machtmitteln und Repressalien regierenden totalitaeren Regime.

Denn die Privatwirtschaft kann von sich aus niemals und nicht auch die Grundlagen der staatlichen Währungs- und Wirtschaftspolitik sondern, wie das Beispiel sämtlicher Länder in dieser Periode zeigt.

In einer ähnlichen Lage wie Deutschland damals befindet sich heute Grossbritannien. Auch Grossbritannien muss heute ganz gegen den Wunsch des verantwortlichen Ministers Cripps (vorl. White Paper über die britische Zahlungsbilanzlage vom Februar 1948) zu einer Veräusserung der bilateralen Handelspolitik übergehen, um seiner akuten Zahlungsbilanzschwierigkeiten Herr zu werden.

2. Die Massnahmen zur Ausführförderung

Die deutsche Ausführförderung war lange Zeit nur ein Nebenprodukt der anderen schon betriebenen Massnahmen. Anfangs liess begünstigte man sich damit, das Bestreben der ausländischen Gläubiger auf Liquidierung ihrer in Deutschland gesperrten Guthaben in den Dienst der Ausführförderung zu stellen. Dies geschah zunächst dadurch, dass man die mit Disagio behandelten Sperrmark (seit 1932), Reichsmark (seit Juli 1933) und Auslandsmark zum Zwecke der Zusatzausfuhr nutzbar machte. Diese durch die Stillhalteabkommen, das Teil- und das Volltransformatorium entstandenen ausländischen Guthaben waren praktisch in Deutschland eingefroren. Im Ausland wurden sie mit Disagio gehandelt. Indem man gestattete, dass diese blockierten Markguthaben zur Bezahlung von sogenannter "Zusatzausfuhr" verwendet werden konnten, gab man den Gläubigern die Möglichkeit, wenigstens einen Teil ihrer Guthaben in ausländische Währung umzutauschen und dadurch zu retten. Gleichzeitig gelangte von der deutschen Ausfuhr durch diese partielle Abwertung ein gewisser Wettbewerbsausgleich gegenüber den Ländern mit abgewerteten Währungen.

Als die Währungsabwertungswelle ins Ausland immer mehr um sich griff, sah man sich genötigt, zur Erhöhung der Schlagkraft des gesamten Ausführförderungsapparates zu vorüberzeitlichen und bei der Konversionskassa zur deutschen Auslandszahlungen zu zentralisieren. Der Anteil der Zusetzausfuhr stieg

von	2 v.H.	1932
auf	15-20 v.H.	1933
	10 v.H.	1934
	70 v.H.	1. Hälfte 1935.

Das Verfahren zeigte die Forderung, sich anstelle einer Devisen bringenden Ausführförderung zu einer Forderung der Schuldentilgungsförderung zu entwickeln, was angesichts des dringenden Ausführbedarfes untergeordnet war.

Deshalb wurde ab 1.7.1933 ein grundsätzlicher Umbau des Ausführprämien-systems vorgenommen: während bis dahin die Kosten der Ausführunterstützung das Ausland trafen, wurden sie von nun an auf die Schultern der deutschen Binnenwirtschaft gelegt. Im Rahmen einer "Selbsthilfeaktion der gewerblichen Wirtschaft" hatte jede Wirtschaftsgruppe im Wege des Exportumlageverfahrens einen Ausführförderungsfonds einzurichten, aus dem die exportierenden Betriebe Ausführprämien erhielten.

An die Stelle der Senkung des gesamten Preisniveaus durch Deflation trat die Senkung des Teilpreisniveaus der Ausführpreise durch individuelle Ausführprämierung (partielle Devaluation). Anders als bei der Währungsabwertung wurde durch dieses Verfahren der Ausführpreis gesenkt, ohne dass gleichzeitig eine Verteuerung der Einfuhr eingetreten wäre. Die Praxis der JEIA geht heute einen ähnlichen Weg, wenn sie einen differenzierten Verrechnungssatz bei der deutschen Ausfuhr je nach der Qualität der Ware

und der Aufnahmebereitschaft des Auslandes fuer diese Ware anwendet. Nachdem die Methode einer radikalen Abwertung der Reichsmark gegenueber dem englischen Pfund und dem Dollar sowohl aus sachlichen Erwaegungen der fuehrenden Kreise wie auch wegen der unueberwindlichen Vorurteile bei der Bevuelkerung (Inflationskomplex) nicht durchfuehrbar war, blieb gar nichts anderes uebrig, als diese indirekte, partielle und nach Laendern differenzierende Abwertung. Ein einheitliches Preisniveau in der Weltwirtschaft bestand ja zu dieser Zeit keineswegs mehr (vergl. Tabelle 4).

Der Nachteil des Verfahrens war, dass jede Aenderung der Foerderungssatze Unsicherheiten in das Geschaeftsleben bringen musste und die Valuation erschwerte. Ausserdem erforderte es einen grossen Personalbedarf zur Beobachtung der Marktbedingungen in den fremden Laendern. Anders als die allgemeine Abwertung schaffte es ausserdem undurchsichtige Konkurrenzverhaeltnisse. Ein Dumping war dagegen nicht damit verbunden, weil dem das dringende Interesse Deutschlands an einem moeglichst hohen Ausfuhrerloes entgegen stand.

In gewissem Sinne koennen zu der Ausfuhrfoerderung auch einige Vorformen des gegenseitigen Verrechnungsverkehrs gerechnet werden. Es waren dies:

1. die Tauschgeschaeft, Ware gegen Ware zwischen zwei Partnern,
2. die Kompensationsgeschaeft, das sind Viereckgeschaeft. Der inlaendische Importeur zahlte dabei an den inlaendischen Exporteur in Binnenwaehrung, ebenso verfuhrten die auslaendischen Partner,
3. die Gegenseitigkeitsgeschaeft im engeren Sinne, die eine Zeitlang als Zusatzgeschaeft zugelassen waren.

Diese primitiven zwei- oder vierseitigen Tauschgeschaeft entstanden aus dem Beduerfnis, den deutschen Devisenmangel und die daraus entspringenden

Beschränkungen der Einfuhr durch private Initiative einzelner Wirtschaftskreise zu überwinden. Die Einfuhr wurde ohne Inanspruchnahme der amtlichen Devisenzuteilung dadurch möglich gemacht, dass eine entsprechende unmittelbare Gegenlieferung deutscher Waren vereinbart wurde. Dies führte allerdings dazu, dass die Reichsbank keine Devisenerlöse für diese deutschen Ausfuhrwaren erhielt und dass sowohl unerwünschte - weil überflüssige Waren - auf diese Weise eingeführt wurden, als auch dass deutsche Ausfuhrwaren zu unzureichenden Preisen verschleudert wurden, um derartige private Tauschgeschäfte überhaupt zustande zu bringen. Mit der weiteren Ausweitung des zwischenstaatlichen Verrechnungsverkehrs auf das gesamte Warengebiet wurden diese primitiven Formen des unmittelbaren Austausches allmählich abgeschafft. Eine Verfeinerung des Kompensationsverfahrens waren die Ausländerkonten für Inlandszahlung (ASKI). Die ausländischen Lieferanten liessen sich den Gegenwert ihrer Warenlieferungen nach Deutschland in Reichsmark auf Konten einzahlen, um mit diesen Guthaben ihre Warenbezüge aus Deutschland zu begleichen. Sie bewahrten sich nur dort, wo das ASKI-System den gesamten Zahlungsverkehr erfasste, wie im Verkehr mit Sued- und Mittelamerika, weil sie dort keine Konkurrenz für reguläre, Devisen bringende Geschäfte darstellten.

F. Der Übergang zur autonomen Konjunkturpolitik (Arbeitsbeschaffungs-Massnahmen)

Es hat lange gedauert, bis Deutschland sich dem Vorgehen der anderen grossen Welthandelsmächte anschloss und seinerseits von der Deflationspolitik zur autonomen Konjunkturpolitik überging. Die USA begannen mit ihrem New Deal fast gleichzeitig wie Deutschland. Sie bereits darge-

stellt, war die orthodox durchgeführte Deflationspolitik der Jahre bis 1932 fuer die deutsche Aussenwirtschaft erfolglos, weil die anderen Maechte nicht mehr bereit waren, ihrerseits die Spielregeln des Ausgleichsmechanismus auf Kosten ihrer Binnenwirtschaft anzuwenden. Die katastrophalen Auswirkungen der Weltkreditkrise und der Weltwirtschaftskrise auf die deutsche Binnenwirtschaft sind auch bereits kurz behandelt worden. Uebers die gefaehrlichen Wirkungen von Massenarbeitslosigkeit, sinkender Rentabilitaet und eines sich staendig verschlechternden Lebenshaltungsniveaus auf die Innenpolitik. Und von dieser Seite her kam dann auch der Wille zur Umschaltung der deutschen Wirtschaftspolitik auf die Arbeitsbeschaffungspolitik. Es ist wohl eine allgemein gueltige Regel, dass verzweifelte und ausgesteuerte Massen zu allen Zeiten und Orten immer den Parteien der Politiker folgen, die ihnen Brot und Arbeit versprechen, zumal wenn die bisher angewendeten Wirtschaftsmethoden erfolglos waren. So geschah es auch in Deutschland Anfang 1933, als die Nationalsozialisten durch die Verhaeltnisse zur Macht getragen wurden.

Die Startbedingungen waren dabei ausserst guenstig. Die depressiven Marktauf-
tae hatten sich in Deutschland wie in der Weltwirtschaft bereits im Laufe des Jahres 1932 allmaechlich erschoept. Es waren sogar allenthalben schon die ersten Anzeichen eines neuen Konjunkturanstiegs festzustellen. Der deutsche Produktionsapparat, der in der Rationalisierungsperiode modernisiert worden war, lag zwar zum grossen Teile still, war aber als intakte Kapazitaet durch Einsatz von neugeschoepften Krediten verhaeltnismaessig rasch wieder in Gang zu setzen, zumal eine gut ausgebildete und arbeitswillige Arbeiterreserve in Gestalt von Millionen Arbeitsloser zur Verfuegung stand. Anfaenglich waren auch noch genugend Rohstoffe, Halbwaren und Verbrauchsgueter vorhanden.

Durch öffentliche Arbeitsbeschaffungsmassnahmen (z.B. den Bau von Reichsautobahnen), durch Senkung der in der Krise überhöhten Steuern, durch Steuererleichterungen fuer Instandsetzungen von Gebäuden und die Anschaffung kurzfristiger Anlagegüter und ähnliche Massnahmen mehr wurde die Wirtschaftstätigkeit weiter angeregt. Erfolge waren bald festzustellen. Der Index der Industrieproduktion stieg von 58,7 (1932) von Jahr zu Jahr und überstieg 1936 bereits mit 106,7 den Höchststand der Hochkonjunktur (1929). Entsprechend ging die Arbeitslosigkeit zurück, und zwar von 5 575 492 (1932) auf 2 151 039 (1935) (vergl. Tabelle 9).

G. Anlass und Bedeutung der Autarkiebestrebungen

Spannungen im Verlaufe der Arbeitsbeschaffungspolitik ergaben sich erst, als nach Aufzehrung der Rohstoffreserven im Jahre 1934 der Einfuhrbedarf stark anstieg, während die Ausfuhr auf immer grössere Hindernisse stiess. Es ist oben bereits gezeigt worden, mit welchen Mitteln Deutschland sich dagegen zu helfen versuchte. Aus der Not des drängenden Einfuhrbedarfes kam Deutschland aber nicht mehr heraus.

Deshalb musste bald auch daran gegangen werden, den Einfuhrbedarf auf eine andere Weise herabzudrücken. Diesem Ziele dienten die Bestrebungen, durch eine Erhöhung der Erzeugung im eigenen Lande den Anteil des Einfuhrbedarfs an der Versorgung der Binnenwirtschaft mit Rohstoffen und Nahrungsmitteln zu senken, die unter den Schlagworten: "Autarkie", "Landwirtschaftliche Erzeugungsschlacht" und "Vierjahresplan" zusammengefasst wurden. Es handelte sich dabei im wesentlichen darum, die landwirtschaftliche Produktion auf den Gebieten zu steigern, wo der Einfuhrbedarf besonders hoch war, wie z.B. in der Fettversorgung (Fettlücke). Auf dem industriellen Sektor wurde die Erzeugung synthetischen Gummis (Buna), synthetischer Treibstoffe

und Cell (durch Kohlehydrierung), von Kunststoffen und Zellwolle, daneben die Verhuetung von eisenarmen Erzen deutscher Herkunft u.a.m. angestrebt und erreicht. Es waere selbstverstaendlich rationeller gewesen, diese Grundstoffe als Naturprodukte weiter von den alten Lieferanten in gewohnter Qualitaet und zu guenstigeren Bedingungen zu kaufen. Dem stand freilich die zu knappe Devisendecke entgegen, die fuer die unumgaenglich notwendige und nicht ersetzbare Einfuhr, z.B. von Eisenerzen, Nichteisenmetallen, Nahrungsmitteln usw. reserviert bleiben musste. Leider ist die damalige Staatsfuehrung in ihrem Streben nach Autarkie durch den Boykott und die Ablehnung von Angeboten an das Ausland, z.B. grosse Mengen Baumwolle von den U.S.A. zu garantierten Preisen fuer mehrere Jahre gegen deutsche Waren auszutauschen, bestaerkt worden.

Wenn eine solche Autarkisierung in normalen Zeiten auch als unwirtschaftlich betrachtet werden muss, so ist sie doch bei mangelndem Willen zu weltwirtschaftlichem Austausch oder fehlenden Austauschmoeglichkeiten als kleineres Uebel verstaendlich. Auch andere Laender haben aus verschiedenerlei Gruenden spaeter aehnlich gehandelt. So, wenn die U.S.A. eine grosse Erzeugung von synthetischem Gummi aufgebaut haben, um sich in Friegszeiten von der Einfuhr dieses kriegswichtigen Produktes unabhengig zu machen. Wie aus der Presse bekannt wurde, haben die U.S.A. auch nach dem Weltkrieg Nr. 2 das Eingehen auf die Fuesche der Naturgummiherzeuger abgelehnt, im Hinblick auf die nun wieder fuer den Weltbedarf ausreichende Naturgummiproduktion ihre eigene synthetische Gummiproduktion einzustellen. Ausser strategischen Ruesichten lassen sich fuer diese Haltung der U.S.A. auch genuegend wirtschaftliche Gruende anfuehren : Die Unabhengigkeit von schwankenden Erntemengen, Qualitaeten

und Preisen an den Weltrohstoffmärkten, die Einsparung von Devisen, die Abrundung des eigenen Produktionssortiments, die erhöhten Beschäftigungsmöglichkeiten für die amerikanische Bevölkerung, Rücksichten auf die hohen Kapitalinvestitionen, den geringeren Herstellungspreis des synthetischen Gummis bei voller Ausnutzung der in den U.S.A. vorhandenen Kapazitäten u.a.m.

Das Ideal eines freien Güteraustausches innerhalb einer arbeitsteiligen Weltwirtschaft nach den Lehren des Gesetzes von den komparativen Kosten lässt sich eben nur so lange realisieren, wie eine funktionsfähige Weltwirtschaft für alle Länder zur Verfügung steht.

H. Zusammenfassung

Als Ergebnis der Untersuchung der Ursachen für die deutsche äussere und innere Wirtschaftspolitik in den Jahren vor und nach 1933 bleibt festzustellen, dass Deutschland bei der langsamen Aushöhlung und schliesslichen Auflösung des alten weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus sicher bis nach 1933 nur eine passive Rolle gespielt hat. Es ist selbstverständlich, dass jede der deutschen Abwehrmassnahmen ihrerseits auch wieder Wechselwirkungen ausgelöst und damit auch andere Länder beeinträchtigt hat. Es soll auch nicht geleugnet werden, dass die herrschende Partei nach 1933 in mehr gefühlsmässiger Reaktion als in wissenschaftlicher Erkenntnis der weltwirtschaftlichen Zusammenhänge zum Missfallen nicht nur der ausländischen Wirtschaftskreise aus der Not häufig eine Tugend machen wollte. Sie erhoben so eine Wirtschaftspolitik zum Programm, die Deutschland ursprünglich nur durch die Verhältnisse aufgezwungen worden war. Noch viele Jahre nach der Machtergreifung hatten sie dabei gegen den Widerstand der orthodox eingestellten Reichsbank-

kreise, der hohen Ministerialburokratie und weitester Kreise der Fachwissenschaft, der Banken und der Wirtschaft anzukämpfen, wie aus den diesbezüglichen aggressiven Reden der führenden nationalsozialistischen Politiker gegen diese Kreise nachzulesen sein dürfte.

Im übrigen ist über die Frage, ob eine Rückkehr zu den guten alten Zeiten der durch den Ausgleichsmechanismus gesteuerten Weltwirtschaft noch einmal möglich sein wird oder ob die seit der Weltwirtschaftskrise in allen Ländern angewendeten und weiter gebildeten neuen Wirtschaftsmethoden die Zukunft bestimmen werden, das letzte Wort noch nicht gesprochen. Die vermeintliche natürliche Ordnung der alten Weltwirtschaft mit ihrem automatischen Ausgleichsmechanismus scheint fast wirklich nur eine sehr hochgetriebene künstliche Organisationsform gewesen zu sein, die mit einer ihrer wesentlichsten Voraussetzungen, der unteilbaren friedlichen Welt der Pax Britannica erstmal dahingegangen ist. Ob es bei der gegenwärtigen Zweiteilung der Welt in einen Ost- und einen Westblock bleiben oder ob es noch einmal gelingen wird, eine einzige unteilbare Welt herzustellen, muss der Zukunft vorbehalten bleiben. Man denke nur daran, dass England als die liberale Freihandelsnation per excellence unter der Herrschaft der Labour Party zu völlig entgegengesetzten Methoden einer sozialistischen und staatlich dirigierten Planwirtschaft übergegangen ist. Auch einige Urteile von uns unvoreingenommener ausländischer Kreise über die als Improvisationen eingeführten Wirtschaftsmethoden des Dritten Reiches geben in dieser Beziehung zum Nachdenken Anlass. So, wenn in einer eingehenden Abhandlung über: "The Evolution of Autarchy" in dem "World Economic Survey, Fifth Year, 1935/36" des Völkerbundes auf Seite 199 geschrieben wird: "The second method that has been employed in the German 'new plan' of

expert stimulation is not peculiar to Germany, but has been developed there on larger scale and with an ingenuity and effectiveness greater than hitherto known". Oder wenn anlaesslich einer Tagung amerikanischer, britischer und deutscher Nationaloekonomen, Soziologen und Verwaltungsbeamten, die im Maerz 1948 in Soeshaup am Sternberger See stattfand ¹⁾, ein englischer Nationaloekonom auf die Feststellung von deutscher Seite, dass es vor allem darauf ankaeme, dass die deutsche Nationaloekonomie wieder den Anschluss an die auslaendische Forschung gewinne, erwiderte, dass umgekehrt auch ein Beduerfnis vorliege, dass das Ausland den Anschluss an Deutschland gewinne. Diese Auffassung begruendete er mit der These, dass es seines Erachtens verfehlt sei, wenn die deutschen Nationaloekonomen unter dem Eindruck des Hitlerischen Bankrotts nun unbesonnen alles sozusagen zum Fenster hinauswerfen wuerden, was im nationalsozialistischen Experiment an Erfahrungen gesammelt worden sei. Die unter gaenzlicher Vernachlaessigung der Theorie durchgefuehrten deutschen Improvisationen gressten Stils muessten nachtraeglich wissenschaftlich verarbeitet werden, wobei sich positive und negative Resultate ergeben wuerden, die ein wertvoller deutscher Beitrag zur Bewaeltigung der keineswegs auf Deutschland beschränkten Not und zum neuen Aufbau des europeischen Wirtschaftsgebietes sein koennten.

Die Frage schliesslich, ob einzelne Personen oder Personengruppen der Wirtschaft in einer totalitaeren Diktatur die Moeglichkeit gehabt haetten, ihrer Ueberzeugung nach die Uebertreibungen der nationalsozialistischen Wirtschaftspolitik und ihren Missbrauch fuer nicht gebilligt zu halten.

1) Zitat nach Sueddeutscher Zeitung
Nr. 23, S. 3 (20.3.1948) "Fruchtbarer
Gespraeche".

Zwecke gegen den Willen der allmächtigen Partei zu verhindern, braucht nach den neuesten Erfahrungen mit totalitären Methoden z.B. in der deutschen Ostzone und in der Tschecho-Slowakei von dieser Seite wohl nicht mehr beantwortet zu werden.

Fuer das Gutachten benutzte Literatur :

1. Keynes, J.M. : The Economic Consequences of the Peace, London, 1921
2. Lossow, Harald : Bilanz der deutschen Devisenbewirtschaftung. Jena 1940
3. Luckas, Hans : Theorie der Devisenzwangswirtschaft, Jena 1940
4. Meyer, Fritz : Der Ausgleich der Zahlungsbilanz, Jena 1938
5. Vierteljahreshefte zur Konjunkturforschung, 1934, Teil 1, Heft 1 bis 4
6. Wochenbericht des Instituts fuer Konjunkturforschung, 1936 Nr. 41
7. Gutachten des Instituts fuer Konjunkturforschung : "Skizze ueber den deutschen Aussenhandel unter der Devisenzwangswirtschaft," Jan. 1935
8. Denkschrift des Instituts fuer Konjunkturforschung : "Ueber die Probleme der deutschen Aussenwirtschaft", Berlin, 21. Juli 1936 (V.V.)
9. Reithinger, Anton : Am Wendepunkt der Konjunktur. Eine statistisch-graphische Betrachtung zur Weltwirtschaftslage. Berlin, Ende Oktober 1932
10. Deutschlands wirtschaftliche Lage an der Jahreswende 1935/6, Reichskreditgesellschaft Berlin
11. Emminger, Othmar : Entwicklungslinien der Devisenzwangswirtschaft in : Wahrung und Wirtschaft, 1935, Heft 4
12. League of Nations : World Economic Survey, Fifth Year, 1935/36, Geneva 1936
13. Statistische Jahrbuecher fuer das Deutsche Reich.

Verzeichnis der Tabellen und Schaubilder

Tabelle 1	Deutschlands Auslandsverschuldung
Tabelle 2	Kapitalbilanzen der Welthandelsmächte
Tabelle 3	Deckungsmittelbestand und Wechselkurse wichtiger Welthandelsländer während der Währungskrise (in v.H. der Parität)
Tabelle 4	Zahlen zur Entwertung der Währungen
Tabelle 5	Ein- und Ausfuhr Deutschlands
Tabelle 6	Deutschlands Gold- und Devisenbestand
Tabelle 7	Deutschlands Anteil am Welthandel
Tabelle 8	Ein- und Ausfuhr je Kopf der Bevölkerung in den grossen Welthandelsländern
Tabelle 9	Zahlen zur Wirtschaftsentwicklung in Deutschland
Tabelle 10	Devisenhöchstbeträge und Wareneinfuhr in Deutschland 1932 - 1934
Tabelle 11	Die deutsche Zahlungsbilanz in Mill. RM
Tabelle 11a	Die deutsche Zahlungsbilanz (Salden) in Mill. RM
Tabelle 12	Die Umlagerung des deutschen Aussenhandels
Schaubild I	Zahlungsbilanzen der grossen Welthandelsmächte
Schaubild II	Kapitalbilanz der grossen Welthandelsmächte
Schaubild III	Die deutsche Ein- und Ausfuhr nach Erdteilen in Mill. RM
Schaubild IV	Die deutsche Ein- und Ausfuhr nach Erdteilen in v.H.
Schaubild V	Zahlen zur deutschen Wirtschaftsentwicklung

Tabolle 1

Deutschlands Auslandsverschuldung

(in Milliarden RM)

Zeitpunkt	insgesamt	langfristig	kurzfristig	davon Stillhalte- kredite	jährlich. Zinstrans- fer rund
Mitte 1930	26,8	16,8	16,0	+	
Dez. 1930	25,8	10,8	15,0	-	
Juli 1931	23,8	10,7	13,1	6,3)	1,5
Nov. 1931	21,3	10,7	10,6	5,4)	
Febr. 1932	20,6	10,5	10,1	5,0)	1,1
Sept. 1932	19,5	10,2	9,3	4,3)	
Febr. 1933	19,0	10,3	8,7	4,1)	0,85
Sept. 1933	14,8	7,4	7,4	3,0)	
Febr. 1934	13,9	7,2	6,7	2,6)	
Febr. 1935	13,1	6,4	6,7	2,1)	
Febr. 1936	12,4	6,1	6,3	1,7)	0,25
Febr. 1937	10,8	5,4	5,4	1,2)	0,25
Febr. 1938	9,9	5,0	4,9	0,9)	0,25
Febr. 1939	9,5 1) 2)	4,6	4,9	0,7)	

Quelle : Rudolf Bieko, Warum Aussehenhandel ? 5. Aufl. 1939.

- 1) In dieser Summe sind sämtliche Verpflichtungen der deutschen Wirtschaft gegenüber dem Auslande im Kapital- und im Warenverkehr, sowie Sperrguthaben enthalten. Ausgenommen sind die Vermögensanlagen von Ausländern in Deutschland in Form von Haus- und Grundbesitz, Beteiligungen usw. mit rund 3 Mrd. RM.
- 2) Ohne die Auslandsschulden Österreichs, die insgesamt etwa 1 Mrd. RM betragen.

Kapitalbilanzen in Milliarden Reichsmark

am Ende d. Jahres	Vereinigte Staaten					
	1919	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-17,0	+38,7	+41,2	+42,4	+43,6	+42,8
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-	- 6,7	- 5,1	- 4,6	- 3,0	0
Monetaerer Gold- und Devisen- bestand	8,0	18,5	17,2	18,1	19,3	18,9

Saldo - 9,0 +50,5 +53,3 +55,9 +59,9 +61,7

am Ende des Jahres	Frankreich *)					
	1919	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	+30,0	+ 5,5	+ 5,6	+ 5,8	+ 6,0	+ 6,0
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-	+ 3,0	+ 2,0	+ 2,5	+ 2,0	+ 0,0
Monetaerer Gold- u. Devisen- bestand	5,8	9,7	12,2	12,7	11,0	11,7
Saldo	+ 35,8	+18,2	+19,8	+21,0	+22,0	+20,7

*) Schätzungen teilweise unsicher

am Ende des Jahres	Deutschland					
	1919	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	+20,0	- 4,7	- 7,3	- 8,1	-10,1	- 9,7
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	- 1,0	- 6,7	- 8,5	-10,2	- 9,0	- 7,1
Monetaerer Gold u. Dev. Rest.	+24,2	2,2	2,9	2,7	2,7	0,7
Saldo	+23,2	- 9,2	-12,9	-15,6	-16,4	-16,1

am Ende des Jahres	Großbritannien					
	1919	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	+75,0	+71,0	+73,0	+76,0	+75,0	+51,0 **)
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-	- 5,7	- 6,2	- 5,6	- 5,6	- 1,0
Monetaerer Gold- u. Devisen- bestand	2,3	3,1	3,1	3,0	3,0	2,5
Saldo	+77,3	+68,4	+69,9	+73,4	+72,4	+52,5

**) Pfundentwertung

1. Phase

Zusammenbruch der lateinamerikanischen Rohstoffländer

Land	Deckungsmittelbestand in Mill. RM					Währungskurs in v.H. der Parität ¹⁾				
	E n d e					M i t t e				
	1928	1929	1930	1931	1932	1928	1929	1930	1931	1932
Australien	153	378	315	218	218	99,1	98,4	92,0	56,3	57,5
Argentinien	2.547	1.823	1.729	1.061	1.041	99,0	96,5	73,7	60,0	51,3
Brasilien	623	631	65	-	-	99,6	92,0	76,3	51,2	62,7
Bolivien	28	13	4	21	25	98,2	97,9	97,3	71,1	71,5
Chile	271	211	181	31	96	99,1	99,0	99,2	97,8	19,9
Kolumbien	264	155	112	56	65	99,7	99,1	99,0	99,6	97,9
Ecuador	32	30	21	12	14	100,0	98,2	98,2	83,3	65,5
Mexico	26	30	18	-	-	93,6	92,3	77,6	82,7	51,0
Peru	116	104	83	71	45	82,2	77,8	72,7	99,6	71,5
Uruguay	286	286	253	222	210	98,6	90,6	69,1	12,6	10,1

2. Phase

Zusammenbruch der osteuropäischen Agrarstaaten

Land	Deckungsmittelbestand in Mill. RM					Währungskurs in v.H. der Parität ¹⁾				
	E n d e					M i t t e				
	1928	1929	1930	1931	1932	1928	1929	1930	1931	1932
Österreich	473	439	540	189	113	99,7	100,0	81,6	81,6	88,0
Ungarn	187	147	143	88	79	99,7	99,8	100,0	88,5	-
Griechenland	230	169	165	103	69	99,7	99,8	99,9	95,1	19,6
Jugoslawien	76	76	80	155	116	9,12	9,16	9,17	100,1	87,9
Rumänien	206	400	242	250	238	3,1	99,6	99,3	100,1	100,1
Polen	512	529	100	322	219	99,9	100,1	100,1	100,6	100,2

* v.H.d.alten Parität

3. Phase

Zusammenbruch des Pfund und der nordischen Wäluen
und Währungskrise in Deutschland und U.S.A.

Land	Deckungsmittelbestand in Mill. RM					Währungskurs in v.H. der Parität ¹⁾				
	E n d e					M i t t e				
	1928	1929	1930	1931	1932	1928	1929	1930	1931	1932
Großbritannien	3.110	2.981	3.011	2.158	2.785	100,0	99,8	99,9	69,7	71,5
Canada	1.461	936	961	755	609	99,9	99,3	99,9	81,7	87,2
Brit.-Ind.	1.475	1.651	1.332	1.173	1.175	100,2	99,8	98,6	70,5	72,5
Schweden	506	576	713	286	381	100,0	100,0	100,2	70,1	66,8
Norwegen	210	230	209	190	176	99,6	99,6	99,9	69,1	65,6
Dänemark	320	291	301	181	153	99,8	99,6	99,9	70,0	67,6
Deutschld.	2.881	2.687	2.635	698*	525**	100,0	100,0	99,7	99,3	99,6**
U.S.A.	15.726	16.372	17.736	17.005	14.515	100,1	99,5	99,8	100,0	99,8

* ohne Rediskontkredit.

** Ende September

1) Gegen Berlin; U.S.A. und Deutschland gegen Paris

Zahlen zur Entwertung der Währungen
(Disagio in % der alten Parität)

Monatsdurchschnitt	1931 Dez.	1932 Dez.	1933 Dez.	1934 Dez.	1935 Dez. 1)
I. Sterlingblock :					
Ägypten	30,7	32,2	32,6	39,8	40,1
Australien	43,7	46,2	46,7	52,3	52,4
Brit. Indien	28,2	31,5	32,8	40,0	40,0
Dänemark	30,5	36,4	45,5	51,2	51,4
Finnland	40,2	42,7	42,6	48,6	48,9
Griechenland		58,0	56,0	56,7	56,8
Großbritannien	30,6	32,4	32,8	39,7	40,0
Kanada	16,9	13,2	35,7	39,9	41,3
Norwegen	31,2	36,9	38,7	45,0	45,3
Portugal	30,4	31,2	32,6	39,8	40,1
Spanien	56,3	57,5	57,6	58,0	58,0
Südafrik. Union			33,3	40,3	40,3
Schweden	30,1	33,0	37,1	43,6	43,8
II. Endgültig devalvierte Länder :					
Belgien	28,2
Russland	77,3
Tschechoslowakei	.	.	.	13,4	17,2
Vereinigte Staaten	.	.	36,1	40,7	40,7
III. Sonstige Länder :					
Argentinien	41,2	51,7	59,8	61,7	61,9
Brasilien	50,8	45,0	54,6	59,2	72,3
Danzig	.	.	.	0,6	42,7
Italien	.	.	.	3,5	3,5
Japan	11,2	58,1	60,5	65,1	65,8
Jugoslawien	.	21,1	25,3	23,3	23,5
Mexiko	.	.	.	66,9	.
Österreich	9,2	12,0	18,6	17,0	17,0

1) Stichtag 20. Dezember 1935

Quelle : Deutschlands wirtschaftliche Lage, 1935/36, herausgegeben von der Reichskredit-Gesellschaft, Berlin

Ein- und Ausfuhr Deutschlands 1)
 (Spezialhandel) (in Mill.RM)

Jahr	Einfuhr	Ausfuhr	Bilanz
1912	10 692	8 957	- 1 735
1913	10 770	10 097	- 673
1925	12 362	9 290	- 3 072
1926	10 002	10 415	+ 413
1927	11 228	10 801	- 3 427
1928	11 001	12 276	- 1 275
1929	13 447	13 483	+ 36
1930	10 393	12 036	+ 1 643
1931	6 727	9 599	+ 2 872
1932	4 667	5 739	+ 1 072
1933	4 204	4 871	+ 667
1934	4 451	4 167	- 284
1935	4 159	4 270	+ 111
1936	4 218	4 768	+ 550
1937	5 468	5 911	+ 443

Ab 1937 einschliesslich Silber

1) Nach Stat. Jahrb. f.d.Deutsche Reich

Tabelle 6

Deutschlands Gold- und Devisenbestand 1)

(In Mill. RM)

Jahresdurchschnitt	Gold	Deckungsdevisen	Zusammen
1925	1 123,3	351,6	1 474,9
1926	1 584,5	426,8	2 011,3
1927	1 904,6	226,4	2 130,4
1928	2 255,3	243,7	2 499,0
1929	2 323,9	277,1	2 601,0
1930	2 512,1	387,6	2 899,7
1931	1 711,1	203,3	1 914,4
1932	838,7	135,9	974,6
1933	457,1	72,6	529,7
1934	158,7	6,1	164,7
1935	86,1	4,9	91,0
1936	69,9	5,4	75,2
1937	68,8	5,8	74,6

1) Nach : Stat. Jahrb. f.d. Deutsche Reich

Tabelle 7

Deutschlands Anteil am Welthandel 1)

(In v.H.)

	1913	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937
Einfuhr	12,9	9,0	7,5	10,1	9,7	9,1	8,7	7,8	8,1	8,1	8,5	8,2	7,8	8,1
Ausfuhr	13,1	7,1	8,4	8,3	9,1	9,9	11,1	12,4	11,0	10,2	9,1	9,2	9,3	9,4
Umsatz	13,0	8,1	7,9	9,2	9,4	9,5	9,8	10,0	9,5	9,1	9,0	8,7	8,5	8,7

1) Nach : Stat. Jahrb.f.d. Deutsche Reich

Tabelle 8

Ein- und Ausfuhr je Kopf der Bevölkerung 1)

	1913		1925		1926		(In Rm. 1927		1928		1929		1930	
	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A
Deutschland	160	150	158	145	155	166	225	171	220	193	210	111	162	187
Frankreich	172	140	220	230	155	158	214	222	215	209	228	196	204	166
Grossbritannien u. Nordirland	255	235 ²⁾	525	348	504	255	453	315	481	323	495	325	425	253
U.S.A.	75	105	151	175	155	165	145	165	142	176	147	175	102	129
<hr/>														
	1931		1932		1933		1934		1935		1936		1937	
	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A
Deutschland	104	145	72	88	64	75	68	64	62	64	63	71	81	87
Frankreich	163	118	116	76	110	71	89	65	82	60	92	56	102	58
Grossbritannien u. Nordirland	330	161	207	116	188	110	184	107	182	111	206	116	248	136
U.S.A.	65	81	43	52	38	44	32	41	35	43	45	46	57	62

1) Nach: Stat.-Jahrb.f.d.Deutsche Reich

2) Grossbritannien, Nordirland und Irischer Freistaat

Tabelle 9

Zahlen zur Wirtschaftsentwicklung in Deutschland

Jahr	Index der industr. Produktion Deutsch- lands (1928 = 100) 1)	Entwicklung der Arbeitslosigkeit in Deutschland 2)	Volkseinkommen i. jeweiliger Kaufkraft 2) (Mill. RM)
1926	78,7	.	62 673
1927	101,2	,	70 751/754
1928	100,0	1 391 000	75 373
1929	100,9	1 898 601	75 949
1930	88,9	3 075 580	70 223
1931	72,8	4 519 701	57 458
1932	58,7	5 575 492	45 175
1933	65,5	4 801 428	46 511
1934	83,3	2 718 309	52 710
1935	95,8	2 151 039	58 622
1936	106,7	1 592 655	64 940
1937	116,8	912 312	70 972

1) Nach Institut fuer Konjunkturforschung

2) Nach Stat. Jahrb. f.d. Deutsche Reich

Devisenhöchstbeträge und Wareneinfuhr 1)

in Deutschland 1932 - 1934

Einfuhrwerte

Zeit	Devisen- Höchstbeträge	Gesamt	Fachstoffe und Halbfertigwaren
Monatsdurchschnitt : Okt. 1930 bis Sept. 1931 = 100			
1932			
Februar	100	70	70
März	75	58	57
April	55	68	67
Mai	50	56	54
Mai 1932 bis Feb. 1934	50	58	62
1934			
März	45	60	75
April	36	64	77
Mai	25	61	73
Juni	10 bzw 5	60	68

1) Herabsetzung der Quote fuer Rembourskredite April 34 auf 70 %, Juni auf 20 %, August auf 10 %.

Quelle : Vierteljahreshefte des Instituts fuer Konjunkturforschung, 9. Jahrg. H. 3. T. A. S. 97.)

1)
Germany: Balance of Payments (Millions of Marks).

	1908/13	1925			1926			1927			1928			1929					
	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance			
Merchandise.....	- 1 470	9 546	11 090	- 2 444	10 677	9 884	+ 793	11 118	14 078	- 2 960	12 627	13 938	- 1 311	13 632	13 676	- 44			
Services.....	+ 550	383	594	+ 289	1 077	674	+ 403	1 337	897	+ 440	1 460	963	+ 497	2 069	1 545	+ 524			
Reparations-Services....	-	25 173	-	+ 173	93	10	+ 83	205	-	+ 205	175	-	+ 175	188	-	+ 188			
Interest.....	+ 970	320	326	- 6	340	513	- 173	335	680	- 345	382	945	- 563	400	1 200	- 800			
Reparations.....	-	-	1 057	- 1 057	-	1 191	- 1 191	-	1 584	- 1 584	-	1 990	- 1 990	-	2 337	- 2 337			
Balance.....	+ 50			- 3 045			- 85			- 4 244			- 3 192			- 2 469			
Movements of Gold and Foreign Exchange of Banks of Issue.....	200	476	516	- 90	56	524	- 568	574	122	+ 452	-	931	- 931	510	345	- 165			
Movement of Capital.....	+ 150	3 222	87	+ 3 135	1 641	988	+ 653	4 046	854	+ 3 792	6 975	2 852	+ 4 123	4 423	2 119	+ 2 304			
Total.....		14 620	14 620	-	13 884	13 884	-	13 215	13 215	-	21 619	21 619	-	21 222	21 222	-			
		1930			1931			1932			1933			1934			1935		
		Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance
Merchandise.....	12 176	10 617	+ 1 558	9 773	6 955	+ 2 778	5 834	4 782	+ 1 052	4 957	4 291	+ 666	4 240	4 613	- 373	4 335	4 343	- 8	
Services.....	1 841	1 303	+ 538	1 515	1 066	+ 450	1 163	898	+ 265	735	422	+ 313	886	422	+ 464	937	486	+ 451	
Interest.....	400	1 400	- 1 000	300	1 500	- 1 200	200	1 100	- 900	150	997	- 847	125	750	- 625	100	650	- 550	
Reparations.....	-	1 706	- 1 706	-	988	- 988	-	160	- 160	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Balance.....			- 610			+ 1 040			+ 257			+ 132			- 534			- 107	
Movements of Gold and Foreign Exchange of Banks of Issue.....	192	72	+ 120	+ 1 653	-	+ 1 653	256	-	+ 256	447	-	+ 447	424	-	+ 424	34	4	+ 30	
Movement of Capital.....	3 678	3 188	+ 490	3 817	6 510	- 2 693	786	1 299	- 513	831	1 410	- 579	1 310	1 200	+ 110	837	760	+ 77	
Total.....	18 286	18 286	-	- 17 019	17 019	-	8 239	8 239	-	7 120	7 120	-	6 985	6 985	-	6 243	6 243	-	

After 1933 "Interest" includes the payments against political debts.

1) According to: Stat. Jahrb. f. d. Deutsche Reich.

Die deutsche Zahlungsbilanz 1924 - 1935
(Salden der einzelnen Sektoren in Mill. R.)

Tabelle 11a

Jahr	I Jahrl. Neuver- schuld.	II Zinsen u. Livi- denden	III Repa- ratio- nen	IV sonst. Gesch.- darleh. Kapital- flucht	I-IV Gesamter Kapital- sektor	V Gold- u. Devis.- beweg.	VI Dienstlei- stg.s. Bilanz	VII Handels- bilanz
1924	+ 1 504	+ 159	- 281	+ 1 402	+ 2 776	- 1 255	+ 285	- 1 816
1925	+ 1 231	- 6	- 1 057	+ 1 886	+ 2 054	- 90	+ 480	- 2 444
1926	+ 1 523	- 173	- 1 191	- 939	- 780	- 568	+ 555	+ 793
1927	+ 3 544	- 345	- 1 584	+ 248	+ 1 863	+ 452	+ 645	- 2 560
1928	+ 3 033	- 583	- 1 990	+ 1 090	+ 1 570	- 931	+ 672	- 1 311
1929	+ 1 179	- 800	- 2 337	+ 1 125	- 833	+ 165	+ 712	- 44
1930	+ 1 236	- 1 000	- 1 706	- 746	- 2 216	+ 120	+ 538	+ 1 558
1931	+ 657	- 1 200	- 988	- 3 403	- 4 934	+ 1 706	+ 450	+ 2 818
1932	- 749	- 900	- 160	+ 255	- 1 550	+ 233	+ 265	+ 1 052
1933	- 752	- 700	- 147	+ 173	- 1 426	+ 477	+ 313	+ 666
1934	+ 190	- 625	-	- 89	- 515	+ 424	+ 464	- 373
1935	+ 127	- 550	-	- 55	- 478	+ 30	+ 451	- 3

Quelle : Stat. Jahrb.f.d. Deutsche Reich

Die Lagerung des deutschen Außenhandels.

Tabelle 12

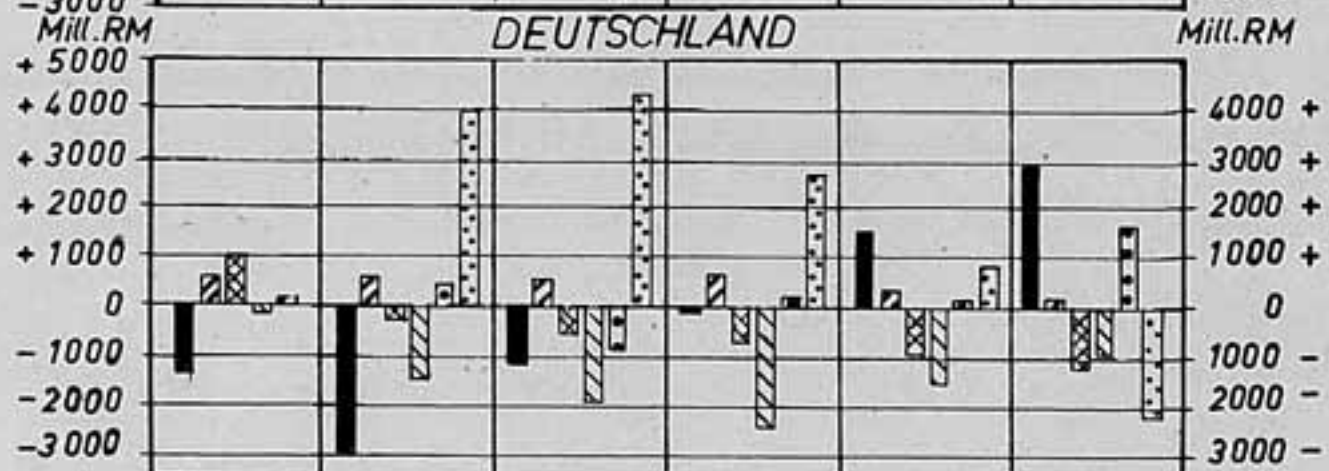
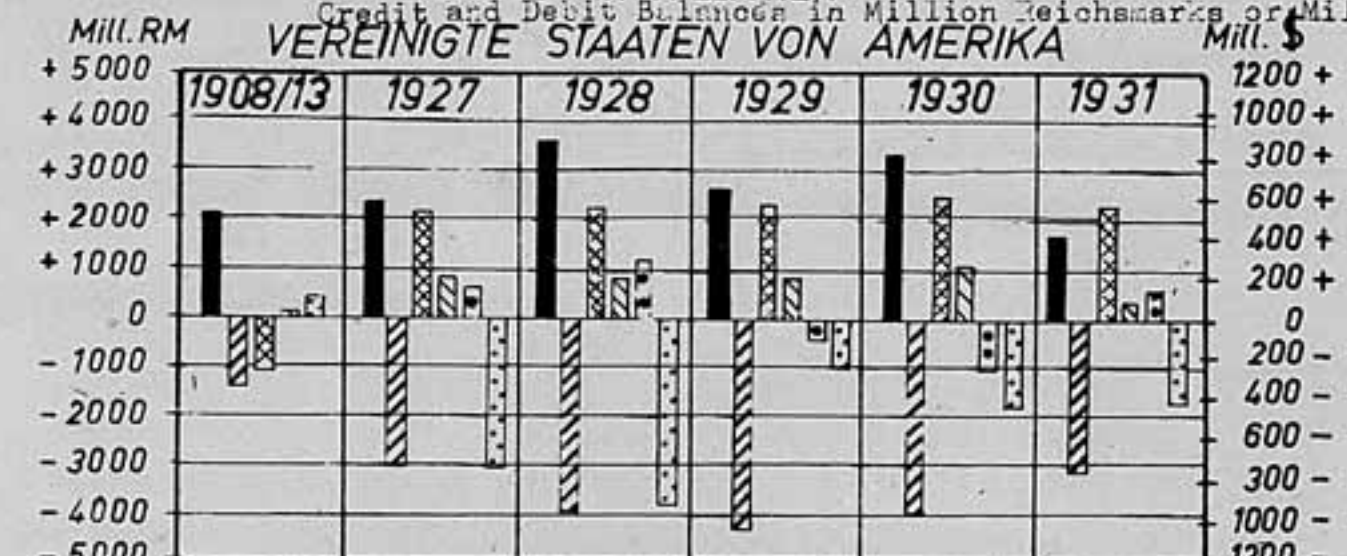
Ländergruppen und Länder Groups of Countries and Countries	Change of German Foreign Trade							
	1929	1932	1935	1938	1929	1932	1935	1938
	Anteil an der Gesamtausfuhr in % Share in the Overall Export in %				Anteil an der Gesamteinfuhr in % Share in the Overall Import in %			
	2) 1,4	2) 1,3	2) 3,4	5,4	2) 1,4	2) 2,5	2) 3,8	
Ägypten, Türkei u. Vorderasien 1)								3,8
darunter: including								
Türkei	0,5	0,6	1,6	2,9	0,6	0,9	2,2	2,1
Ägypten	0,6	0,5	0,9	0,9	0,6	0,9	1,1	0,8
Südosteuropa 3)	4,3	3,5	5,9	10,3	3,8	5,0	7,7	9,8
darunter:								
Rumänien	1,2	1,1	1,5	2,3	1,6	1,6	1,9	2,6
Jugoslawien	1,1	0,8	0,9	2,2	0,4	0,6	1,5	2,0
Ungarn	1,1	0,8	1,5	2,1	0,7	0,8	1,9	2,0
Griechenland	0,6	0,4	1,1	2,1	0,8	1,3	1,4	1,7
Bulgarien	0,3	0,4	0,9	1,1	0,4	0,7	1,0	1,5
Süd- und Mittelamerika 4)	7,3	4,1	9,1	11,7	11,4	9,6	13,1	14,9
darunter:								
Brasilien	1,6	0,9	2,8	3,1	1,6	1,7	4,3	3,9
Mexiko	0,4	0,4	0,8	0,9	0,7	0,5	0,9	1,1
Chile	0,7	0,2	0,8	1,2	0,9	0,5	1,3	1,7
Argentinien	2,8	1,6	2,3	2,8	5,5	4,1	3,4	4,0
Kolonialafrika 5)	1,0	0,7	1,0	1,6	3,3	3,5	3,6	4,0
Empireländer 6)	3,9	3,9	5,1	5,3	10,6	8,3	6,0	7,9
darunter:								
Britisch-Indien	1,6	1,9	2,5	2,1	4,6	3,4	2,9	3,0
Britisch-Südafrika	0,7	0,7	1,0	1,6	1,2	1,1	1,6	2,2
Australischer Bund	0,6	0,4	0,6	0,8	2,3	2,0	0,9	1,0
Kanada	0,6	0,6	0,5	0,5	2,3	1,4	0,3	1,5
Italien einschl. Italienisch-Ostafrika und Libyen	4,5	3,9	6,5	5,8	3,3	3,9	4,5	4,5
Nord- und Westeuropa	10,2	9,4	11,4	12,9	7,3	6,4	9,9	11,4
darunter:								
Schweden	3,5	4,0	4,8	5,1	2,6	2,0	3,7	4,8
Dänemark einschl. Island	3,6	2,9	3,3	3,9	2,8	2,6	2,9	3,2
Norwegen	1,7	1,7	2,0	1,3	1,0	1,1	2,3	1,8
Finnland	1,4	0,8	1,2	1,6	0,9	0,6	1,0	1,6
Südwesteuropa 7)	2,1	2,1	3,2	2,5	2,2	2,4	3,3	2,5
darunter:								
Spanien einschl. Span. Afrika	1,6	1,6	2,5	1,8	1,9	2,1	2,8	2,3
Ostasien 8)	5,1	3,8	5,4	6,1	6,4	7,4	6,8	7,4
darunter:								
China 9)	1,4	1,4	2,2	2,4	2,5	3,3	2,5	3,3
Japan	1,8	1,4	2,0	1,8	0,3	0,4	0,5	0,5
Niederländisch-Indien	1,4	0,8	0,8	1,0	2,7	2,6	2,9	2,4
Britisch-Malaya	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,6	0,9
Osteuropa 10)	4,6	2,6	2,6	4,2	4,1	3,1	2,9	3,8
darunter:								
Polen	2,5	1,2	1,1	2,0	2,5	1,3	1,4	1,8
Westeuropa	26,2	31,9	26,1	20,8	15,7	15,1	14,1	11,7
darunter:								
Belgien-Luxemburg	4,5	5,3	4,7	4,3	3,3	3,1	3,0	3,6
Niederlande	10,1	11,0	9,5	8,5	5,2	5,9	4,7	3,6
Frankreich	6,2	8,4	5,9	4,1	4,8	4,1	3,7	2,6
Schweiz	4,7	7,2	6,0	3,9	2,4	2,0	2,7	1,9
Grossbritannien	9,7	7,8	8,8	6,7	6,4	5,5	6,2	5,2
Tschecho-Slowakei	4,9	4,4	3,0	2,6	3,6	3,0	2,9	2,4
Österreich	3,0	2,8	2,5	-	1,5	1,4	1,7	-
Vereinigte Staaten von Amerika	7,4	4,9	4,0	2,8	13,3	12,7	5,8	7,4
UdSSR	2,7	10,9	0,9	0,6	3	5,8	5,2	0,9
Insgesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

- 1) Einschl. Iran, Irak, Afghanistan, Syrien-Libanon
 2) Ohne Irak, Afghanistan, Syrien-Libanon
 3) Einschl. Albanien
 4) Enthält neben den aufgeführten Ländern: Ecuador, Paraguay, Bolivien, Panama, Cuba, Uruguay, Nicaragua, Haiti, Costa Rica, Honduras, Dominikanische Republik, Venezuela, El Salvador, Guatemala, Peru.
 5) Afrika ohne Ägypten und Britisch-Südafrika
 6) Einschl. Neuseeland und Irland
 7) Spanien und Portugal
 8) Enthält neben den aufgeführten Ländern: Indochina, Siam, Ceylon
 9) Einschl. Mandschukuo und Hongkong
 10) Einschl. Estland, Lettland, Litauen, Dänzig.

Quelle: Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung des Instituts für Konjunkturforschung, 14. Jahrg 1939/40, Heft 1, N.F. S. 75, 77.
 Source

ZAHLUNGSBILANZEN

Balances of Payment
SALDEN IN MILLIONEN
Credit and Debit Balances in Million Reichsmarks or Million \$ resp



Credit Balances + AKTIVSALDEN • NETTOZAHLUNGSEINGÄNGE Net Surplus of pay-
Debit Balances - PASSIVSALDEN • " " AUSGÄNGE Net Deficiency of payments
Außen- Dienst- Zinsen Politische Gold u. Kapitalbe-
handel leistung Zinsen Übertragungen Devisen wegung
Foreign Services Interest Political Movement of Gold Capital
Trade and Foreign Exchange

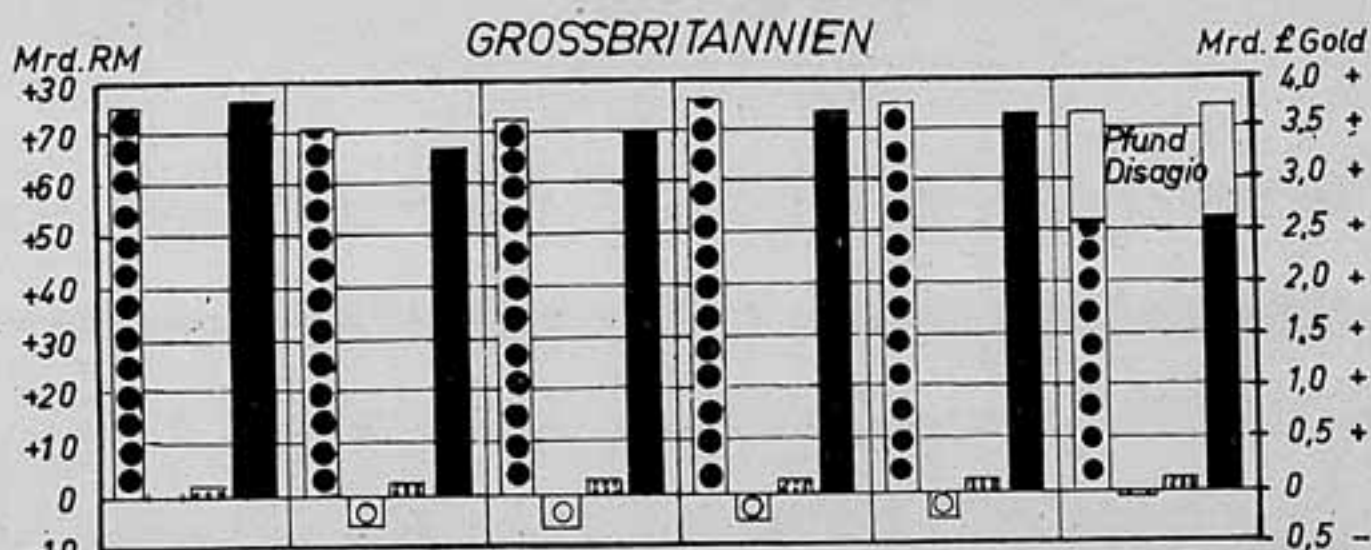
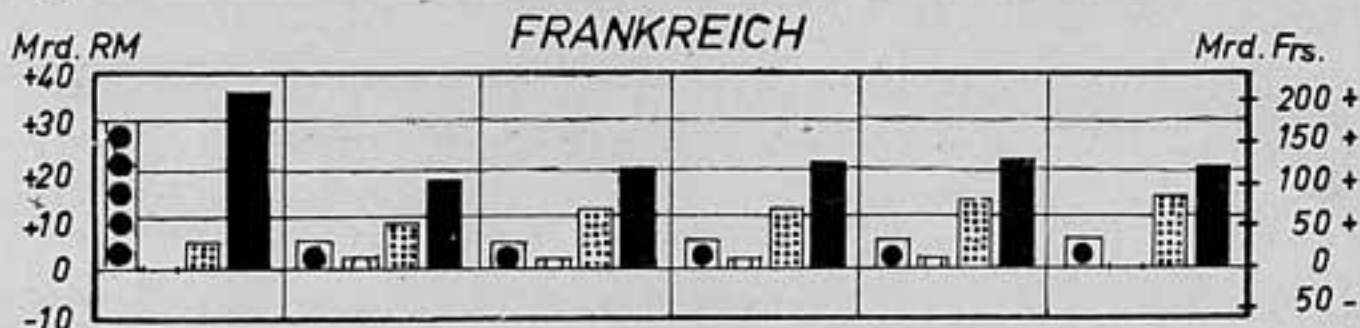
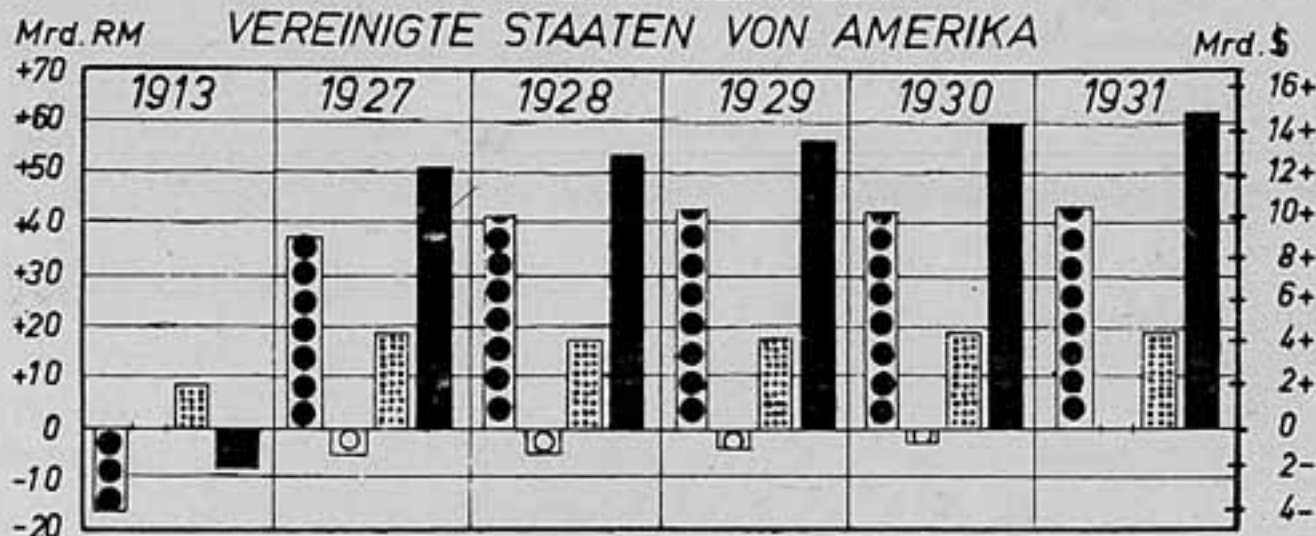
KAPITALBILANZ

SALDEN IN MILLIARDEN

Capital Balance

Credit and Debit Balances in
1000 Million Reichsmarks or
\$ resp.

II



Langfristige Guthaben (+) bez. Ver-schuldung (-)

Kurzfristige Guthaben (+) bez. Ver-schuldung (-)

Deckungsmittel Bestand (Gold u. Deckungs-devisen)

Überschuss der Aktiv = (+) bez. Passiv = (-) Posten

Long-Term Deposits (+) or Long-Term Debts (-)

Short-Term Deposits (+) or Short-Term Debts (-)

Cover of Notes (Gold and Foreign Exchange)

Excess of Credit Items = (-) or Excess of Debit Items = (+)

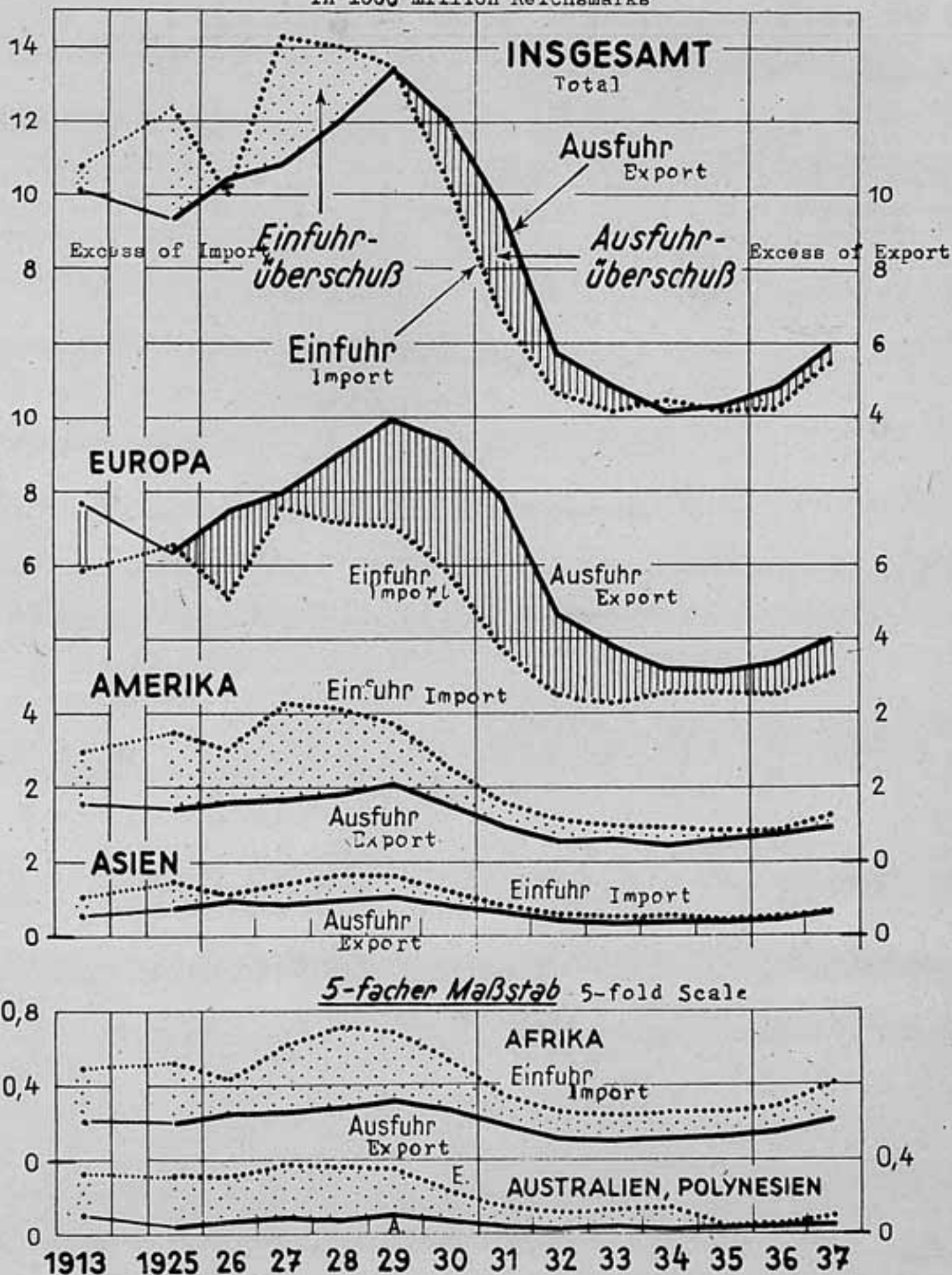
Die Entwicklung des deutschen Außenhandels

Development of the German Foreign Trade
insgesamt und nach Erdteilen

total and specified as per Continents

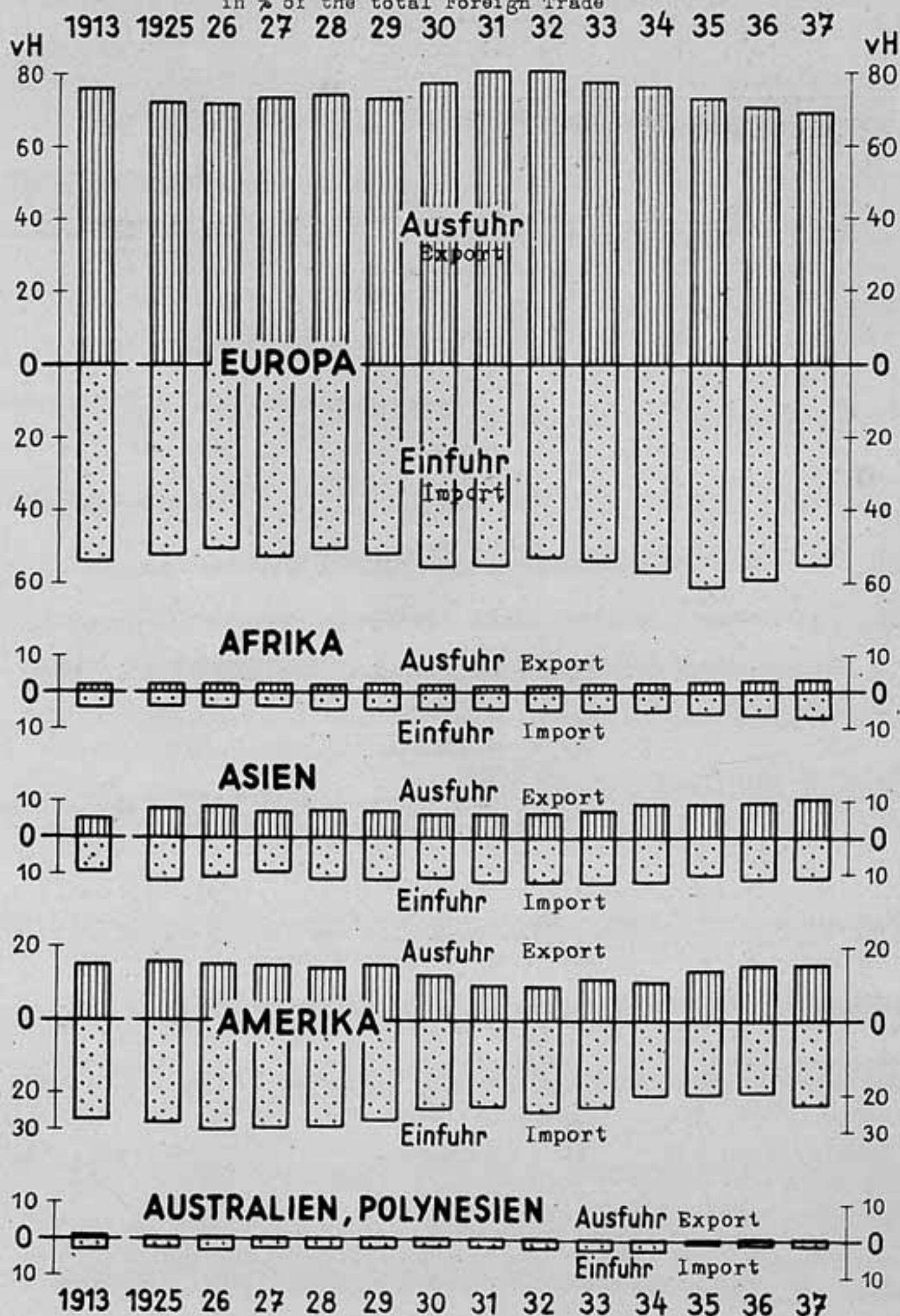
in Milliarden RM

in 1000 million Reichsmarks



Die deutsche Ein- und Ausfuhr nach Erdteilen

German Foreign Trade specified as per Continents
in vH der gesamten Ein- und Ausfuhr
 in % of the total Foreign Trade

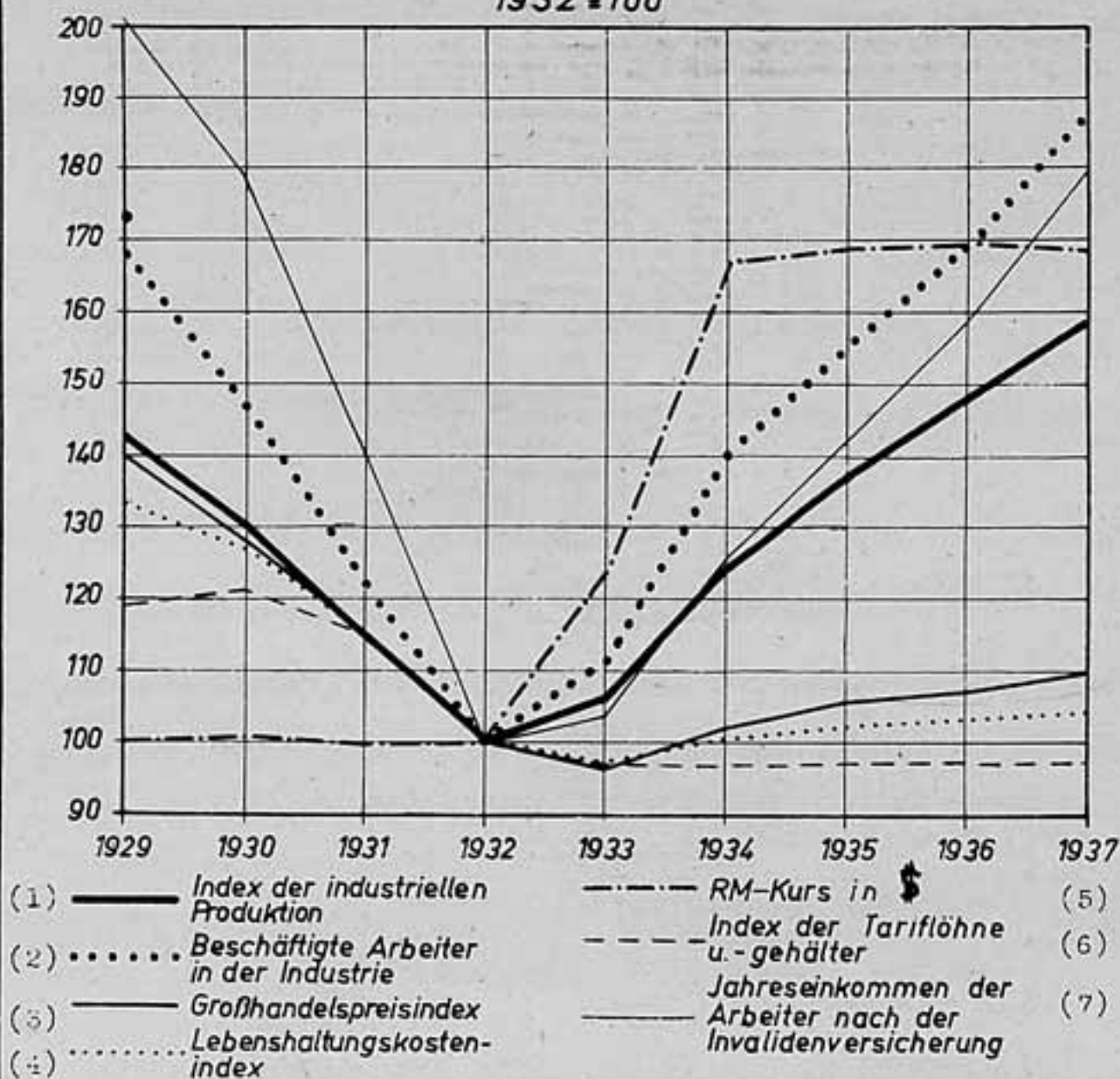


KURVEN ZUR DEUTSCHEN



WIRTSCHAFTSENTWICKLUNG

Diagram of the Development of the German Economy
1932 = 100



- | | |
|---------------------------------------|--|
| (1) Index of Industrial Production | (5) RM Exchange Rate in \$ |
| (2) Workers employed in Industry etc. | (6) Index of Tariff Wages and Salaries |
| (3) Wholesale Price Index | (7) Annual Income of Workers according to the Old Age and Disability Insurance for Workers |
| (4) Cost of Living Index | |

TRIAL BRIG, JAMES
(634444)

Case 6
Defense

Trial - Brief

fuer den Angeklagten Friedrich Jaehne

vorgelegt

dem Militaergerichtshof VI, Nuernberg

im Juni 1948

von Dr. Hans Fribilla

Rechtsanwalt.

Jaehne



Inhaltsverzeichnis

Anlagepunkt I: Vorbereitung eines Angriffskrieges

I. Taetigkeit Jaehnes	Seite 1
a) Jaehnes Taetigkeit in der I.G.	" 1
1.) als Vorstandsmitglied	" 1
2.) im TeA	" 2
3.) in der Teko	" 4
b) Jaehnes Verhaeltnis zur Partei	" 5
c) Jaehnes Aemter im Wirtschaftsleben	" 9
II. Jaehnes Taetigkeit im Werk Hoechst	" 12
a) Taetigkeit als stellvertr. Betriebsfuehrer	" 12
b) Stellung des Werkes Hoechst zur Partei	" 13
c) Luftschutz	" 16
d) Mobplaene	" 16
III. Produktion des werkes Hoechst	" 19
IV. Kenntnis Jaehnes von Angriffsabsichten	" 24
a) allgemeine Kenntnis	" 25
b) Kenntnis in der I.G.	" 25
c) Verhalten im Sommer 1939	" 26
d) Massnahmen Jaehnes vor Kriegsausbruch	" 26
e) Jaehnes Verhalten im Kriege	" 27

Anlagepunkt II: Raub und Pluenderung

I. Wola-Kessel	" 28
II. Sauerstoff-Anlagen in Elsass-Lothringen und Luxemburg	" 29
a) die Inangsetzung der Werkes erfolgte im Interesse der Elsass-Lothringischen Wirtschaft	" 29
b) Jaehnes Taetigkeit dabei	" 31

c) Rechtslage fuer die Gesamt-I.G.	Seite 33
III. Besichtigung von St. Clair du Rhone	" 35
<u>Anklagepunkt III: Versklavung und Massenmord</u>	" 35
I. Teko und Sklavenarbeit	" 35
a) Mitwirkung der Teko beim Bau von Baracken	" 36
b) Fremdarbeiterschulen im Ausland	" 37
II. Werksleitung Hoechst und Fremdarbeiter	" 40
a) allgemein	" 40
1.) Jachne uebernimmt die Verantwortung	" 40
2.) Zwang zur Annahme der Fremdarbeiter	" 40
3.) Zusammensetzung und Zahl der Fremd- arbeiter	" 42
4.) Freiwilligkeit der Fremdarbeiter	" 43
b) Bedingungen der Arbeit	" 45
1.) Grundsatz der Werksleitung	" 45
2.) Kriegsgefangene in Hoechst	" 45
3.) Telegramm vom 5.2.1942	" 48
4.) Griesheim-Autogen	" 48
5.) russische Kriegsgefangene	" 50
6.) Arbeitszeit	" 51
7.) Behandlung der Frauen und Kinder	" 51
c) Behandlung, Disziplinarwesen	" 54
1.) Anweisungen der Werksleitung	" 54
2.) Werksleitung arbeitete ohne Polizei	" 54
3.) das Strafsystem Sauckels	" 55
4.) System der Werksleitung Hoechst	" 57
5.) Nichtueckkoehrer	" 58
6.) in Hoechst kein Arbeitserziehungslager	" 60
7.) in Hoechst keine Auslaender in Flak	" 61
8.) Werkschutz und Lagerwachter	" 61

d) Betreuung der Fremdarbeiter	Seite 62
1.) Unterbringung	" 62
2.) Verpflegung	" 64
3.) Bekleidung	" 69
4.) ärztliche Fürsorge	" 69
5.) Unfallverhütung	" 73
6.) Urlaub und Bezahlung	" 74
7.) Freizeitgestaltung	" 76
e) Schlussfolgerung	" 76
f) Affidavit de Bruyn	" 77
III. Auschwitz, Vergasung und Humanversuche	" 84
a) ToA und Auschwitz	" 84
b) Kenntnis Jachne: von den Verhältnissen in Auschwitz	" 86
c) Kenntnis Jachne: von Vergasungen	" 88
Schluss	" 89

Anklagepunkt I: Vorbereitung von Angriffskriegen.
=====

I. Persönliches.

a) Tätigkeit Jachnes in der I.G.

In der I.G. entschied wie in jeder chemischen Fabrik der Chemiker, ob und was produziert werden soll und welche Produktionsanlagen gebaut werden sollten. Der Ingenieurtechniker wurde dagegen bei den Produktionsanlagen nur gefragt, wie gebaut werden sollte, und bei sogenannten allgemeinen Anlagen, was an Bauten und Einrichtungen fuer Energieversorgung, Transport usw. fuer die in Aussicht genommenen Produktionen noetig war und wie diese gebaut werden sollten. (Jachne D.P.S. 10029/30 E.P.S. 9895/6).

Diese Feststellungen zeigen die Grenzen, die auch der Tätigkeit Jachnes im Rahmen seiner Arbeit in der I.G. gezogen waren.

- 1.) Jachne gehoerte dem Vorstand ab 1934 als stellvertretendes und ab 1938 als ordentliches Mitglied an und war in diesem Gremium der einzige Ingenieur. Diese Stellung hatte aber nicht etwa zur Folge, dass er dadurch Vorgesetzter aller Ingenieure in der gesamten I.G. geworden waere oder ueber den Bau allgemeiner Anlagen selbststaendig zu entscheiden gehabt haette. Das haette voellig dem System der Kommissionen innerhalb der I.G. widersprochen. (Jachne D.P.S. 10030, 10145 E.P.S. 9897, 10008, Affidavit Gebhardt Dok.Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S.9 bis 11). Der Titel Jachnes als "Chefingenieur" hatte mit seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied nichts zu tun. Dieser Titel bedeutete lediglich eine lokale Kennzeichnung des jeweiligen Leitenden Ingenieurs des Werkes Hoechst. (Affidavit Gebhardt Dok.Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 9). Wenn es ferner in der Anklageschrift (D.S. 4 E.S. 3) heisst, Jachne sei fuer die Errichtung und den Ausbau der Werke zustaeendig gewesen, so

ist dies zweifellos nach den vorstehenden Ausführungen nicht zureichend.

Ein Eingehen auf die Frage der Gesamtverantwortung des Vorstandes darf ich mir ersparen, nachdem diese Frage bereits eingehend erörtert worden ist. Nur kurz möchte ich darauf hinweisen, dass der Umfang der Unternehmungen, die Arbeitsbelastung des Einzelnen, die Schwierigkeit, Vielfältigkeit und Verschiedenartigkeit der wissenschaftlichen, technischen und kaufmännischen Arbeitsgebiete, die weitgehende fachliche Spezialisierung des einzelnen Vorstandsmitgliedes und last not least die geschichtliche Entwicklung der I.G. es mit sich brachten, dass jedes Vorstandsmitglied sich auf den vortragenden Verantwortlichen, die Kommissionen und deren Unterkommissionen verlassen musste und dass andererseits das einzelne Vorstandsmitglied im Rahmen seines Ressorts selbständig war. Eine andere Handhabung wäre bei der kurzen Dauer der Sitzungen und den ungeheuren in ihnen zu bewältigenden Arbeitsstoff auch schon rein technisch gar nicht möglich gewesen. (Jaehne D.P.S. 10026/7 E.P.S. 9693, ter Meer D.P.S. 6667ff E.P.S. 6762ff, Affidavit Wurster Dok. Wurster 304 Exh. 30 Buch Wurster 1 S.35, Affidavit Pistor Dok. Oster 16 Exh. 19 Buch Oster 1 S.43).

2.) Tätigkeit Jaehnes im TeA.

Seit 1933 gehörte Jaehne ferner dem TeA an. Zunächst war er dort der einzige Ingenieur, später wurden noch zwei weitere Ingenieure Mitglieder des TeA.

Die Aufgaben des TeA und seiner vielen Kommissionen sind bereits eingehend dargelegt worden. (ter Meer D.P.S. 6905 E.P.S. 6779, Affidavit ter Meer Dok. NI 5187 Exh. 334 Buch 12 D.S.136ff E.S. 158ff). Sein Vorsitzender ter Meer sah seine Hauptaufgabe

in der Orientierung seiner Mitglieder auf wissenschaftlichem und betrieblichem Gebiet. Diese Orientierung nahm die Haelfte der Sitzungszeit ein. (ter Meer D.P.S. 6796 E.P.S. 6780). Der TeA hatte ferner auch zu den Kreditanforderungen Stellung zu nehmen. Jedoch wurden diese Kreditantraege im Detail eingehend in Kommissionen und Unterkommissionen sowie in den Spartenitzungen durchberaten. In der TeA-Sitzung selbst konnte nur eine summarische Erledigung erfolgen. (ter Meer D.P.S. 6907, 6912 E.P.S. 6781, 6785, Affidavit Jurster Dok. Jurster 304 Exh. 30 Buch Jurster 1 S. 36/7). Schon allein aus Zeitmangel war dies erforderlich, sind doch z.B. in einer einzigen Sitzung 150 Seiten Kreditantraege ueber 95 Millionen Reichsmark vorgelegt worden! (ter Meer D.P.S. 6913 E.P.S. 6786).

Nach 1933, besonders aber waehrend des Krieges aenderte sich dieser Einfluss des TeA auf die Investitionen erheblich. Denn der Staat griff immer mehr durch Auflagen in die freie Wirtschaft ein. Im Kriege gingen praktisch alle Investitionen auf behoerdliche Anordnungen zurueck, sodass die Anlagen haufig schon begonnen oder gar in Betrieb waren, bevor der TeA ueberhaupt Kenntnis erhielt. Praktisch war der TeA im Kriege zum Befehlsspielfaenger des Staates fuer die von diesem allein zugelassenen Investitionen geworden. (Jaehne D.P.S. 10020 E.P.S. 9694).

Die besondere Aufgabe des Angeklagten Jaehne im TeA bestand in der Vertretung der ingenieurtechnischen Belange, in Berichten ueber Ingenieurfragen, ueber Forschungen und Versuche auf diesem Gebiet und ueber Fragen der Energieversorgung, sowie in der Vertretung der ingenieurtechnischen Kredite. (Jaehne D.P.S. 10029 E.P.S. 9695).

3.) Tätigkeit Jaehnes in der Teko.

Diese ingenieurtechnischen Fragen waren das Aufgabengebiet der Teko, einer der 30 Kommissionen des TeA. Der Angeklagte Jaehne war seit 1931 der Vorsitz der Teko, die sich aus den 7 Chefingenieuren der Sparten und grossen Werke zusammensetzte. Die Teko war, wie schon der Name sagt, eine Kommission, also eine Art Arbeitsgemeinschaft der Leitenden Ingenieure. Daher war Jaehne nicht etwa Vorgesetzter der anderen Kommissionsmitglieder, sondern lediglich "primus inter pares". (Jaehne D.P.S. 10030 E.P.S. 9897, Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S.10/11).

Zu den Aufgaben der Teko gehoerte unter anderem die Stellungnahme zu den fuer Neuanlagen beantragten Krediten. Jedoch erfolgte diese Stellungnahme nur vom Standpunkt des Ingenieurtechnikers aus und hielt sich in diesem engen fachlichen Rahmen. Bei neuen Produktionsanlagen nahm die Teko also nicht Stellung zu der Frage, ob die Anlage gebaut werden sollte. Die Stellungnahme zu dieser Frage lag vielmehr bei anderen Kommissionen des TeA. Die Teko pruefte lediglich, ob die vorgeschlagene Konstruktion zweckmaessig war. Bei den allgemeinen Anlagen, also bei den Anlagen fuer Energie- und Wasserversorgung, Transporteinrichtungen, Lagerungsräume usw. pruefte die Teko allerdings darueber hinaus, was an allgemeinen Anlagen fuer die vorgesehene Produktion noetig war. (Geschäftsordnung des TeA Dok.NI 7603 Exh. 342 Buch 12 D.S. 206 E.S. 224, Affidavit ter Meer Dok. NI 5187 Exh. 334 Buch 12 D.S. 138 E.S. 159, Affidavit Wagner Dok.NI 7766 Exh. 183 Buch 7 D.S. 69 E.S. 37, Jaehne D.P.S. 10029f.E.P.S. 9895, Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S.10/11).

In dieser von der Anklage haufig erwachten Stellungnahme zu den Kreditantraegen bestand aber keineswegs die Haupttaetigkeit der Teko. Als das zentrale Gremium der Ingenieure hatte sie fuer eine einheitliche Ausrichtung des gesamten Ingenieurwesens zu sorgen, die Erfahrungen der einzelnen Werke bei den anderen Werken zu verwerten, fuer guten Nachwuchs an Ingenieuren und Facharbeitern zu sorgen und ihn zu schulen, sowie zu Befoerderungsvorschlaegen der Ingenieure Stellung zu nehmen. Vor allem aber hatte sie die Forschung auf ingenieurtechnischen Gebiete voranzutreiben, eine Aufgabe, deren sich Jachne als der Vorsitz der Teko mit besonderem Nachdruck annahm. (Jachne D.P.S. 10029 E.P.S. 9895/6). In der ingenieurtechnischen Versuchsabteilung in Hoechst wurden die neuesten Errungenschaften der Physik geprueft, praktisch ausgewertet und der Technik nutzbar gemacht. (Jachne D.P.S. 10025 E.P.S. 9891).

Eine weitere sehr wichtige Aufgabe der Teko war die Versorgung der Werke der I.G. mit elektrischer Energie, da die I.G. einen Stromverbrauch hatte, der ueber 12% der in allen oeffentlichen Werken Deutschlands erzeugten elektrischen Energie ausmachte. (Jachne D.P.S. 10025 E.P.S. 9891).

Diese grossen rein ingenieurtechnischen Aufgaben der Forschung und Unterriechung der anderen Ingenieure zum Nutzen des Ganzen waren es, die den Angeklagten Jachne als den Vorsitzenden der Teko besonders beschaeftigten und die seine Arbeitskraft und Zeit nahezu vollstaendig in Anspruch nahmen.

b) Jachnes Verhaeltnis zur Partei.

In diesen seinen umfangreichen Aufgaben auf ingenieurwissenschaftlichem Gebiet ging Jachne voellig auf. Er hatte daher weder den Ehrgeiz, noch die Zeit dazu, sich noch auf anderen Gebieten zu betaeligen,

insbesondere nicht auf dem der Politik im Dritten Reich.

Jaehnes politische Einstellung ist durch zahlreiche Affidavits bewiesen. Vor 1933 gehoerte er der Deutschen Volkspartei an, der Partei also, die unter der Fuehrung des bekannten langjaehrigen Ausschministers Stroschmann die Verstaendigung mit den Westmaechten anstrebte und auch erreichte. (Affidavit Schwarzhaupt Dok.Jaehne 42 Exh. 2 Buch 3 S.1, Affidavit Einsler Dok.Jaehne 44 Exh. 12 Buch 3 S.6).

Nach Aufloesung dieser Partei (1933) schloss sich Jaehne einer Gruppe ehemaliger Volksparteiler an, die heimlich zusammenkamen und an den Massnahmen der Regierung heftig Kritik uebten. (Affidavit Schwarzhaupt Dok.Jaehne 42 Exh.2 Buch 3 S.1).

Der Angeklagte Jaehne trat spaeter in die NSDAP ein. Dies geschah erst 1936 und auf eine direkte Aufforderung des Gauleiters hin. Jaehne stand damals vor der Wahl, entweder abtreten zu muessen und seinen Posten einem andern einzuraeumen, der den Menschen der Partei entgegenkommender war, oder formell beizutreten, auf seinem Posten zu bleiben und dadurch seinem Werk und anderen zu helfen. Jede vernunftgemasse ruechternue Ueberlegung musste ihn zu dem Entschluss fuehren, die zweite Alternative zu wahlen. (Jaehne D.P.S. 10038, 10154 E.P.S. 9903/4, 10016, Affidavit Halfrich Dok.Jaehne 1 Exh. 1 Buch 1 S. 2, Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S.8).

Durch diesen formellen Schritt aenderte sich Jaehnes politische Ueberzeugung nicht im mindesten. Jaehne verbarg seine Ansichten nicht. Er kritisierte im Kreise nicht nur von zuverlaessigen Freunden, sondern auch von anderen Angehoerigen des Werkes Massnahmen der Partei und machte ueber sie und ihre Anordnungen abfaellige Bemerkungen, die ihn ins KZ gebracht haetten, wenn sie bekannt geworden waeren. (Affidavit Halfrich Dok.Jaehne 1 Exh.1 Buch 1 S.1f.,

Affidavit "ucherer Dok.Jaehne 2 Exh.2 Buch 1 S.5, Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 3 Exh.5 Buch 1 S.8, Affidavit Brisbois Dok.Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S.10, Affidavit Kiesskalt Dok.Jaehne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 15, Affidavit Speidel Dok. Jaehne 7 Exh. 10 Buch 1 S.18, Affidavit Humann Dok. Jaehne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 20/21, Affidavit Einsler Dok. Jaehne 44 Exh. 12 Buch 3 S. 7, Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 9, Affidavit Riess Dok. Jaehne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 32). Sogar bei Veranstaltungen der Industrie-Abteilung der Industrie- und Handelskammer Hessen (damals Wirtschaftskammer Hessen) tat er seine Ablehnung der Grundsätze der NSDAP "mit grossem persönlichen Mut offen" kund. (Affidavit de le Roi Dok.Jaehne 43 Exh.4 Buch 3 S. 4). Wenn in den technischen Direktions-sitzungen der Betriebsgemeinschaft Maingau ein einzelner der Partei nahestehender Herr Ausführungen politischen Charakters zu machen wachte, verstand es Jaehne, ihn "durch ausserordentlich scharfe, ironisch-sarkastische Bemerkungen" lächerlich zu machen, die "keinen Zweifel an der wirklichkeitsnahen Einstellung des Herrn Jaehne gegen den Nationalsozialismus und seine ueblen Begleiterscheinungen aufkommen liessen". (Affidavit Hagenboecker Dok.Jaehne 48 Exh.19 Buch 3 S. 20).

Diese Einstellung Jaehnes, der nie mit "Heil Hitler" grüßte, Festansprachen nie mit dem damals selbstverständlichen "Sieg Heil" auf den Fuehrer schloss und an Parteiveranstaltungen nicht teilnahm, war so eindeutig, dass es im ganzen Werk allgemein bekannt war, dass Jaehne der Partei ablehnend gegenüber stand. (Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 7, Affidavit Helfrich Dok.Jaehne 1 Exh. 1 Buch 1 S. 2, Affidavit Brisbois Dok. Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10).

Bei dieser Grundhaltung ist es erklärlich, dass Jaehne politisch und rassistisch Verfolgten geholfen hat, wie z.B. die Faello Muhl, Dietz, Popp und Kiesskalt zeigen. (Affidavit Helfrich Dok. Jaehne 1 Exh. 1 Buch 1 S. 1/2, Affidavit Eckhardt Dok. Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 6, Affidavit Kiesskalt Dok. Jaehne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 15f.). Darüber hinaus kam aber seine Einstellung bei seiner Personalpolitik positiv klar zum Ausdruck. So hielt er als Leiter und Meister der Lehrlingswerkstätte so lange wie möglich die Zeugen Brisbois und Veith, deren Ablösung die Partei verlangte. (Affidavit Brisbois Dok. Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10, Affidavit Veith Dok. Jaehne 5 Exh. 8 Buch 1 S. 12). Er hielt nicht nur den bekannten Antinasi Humann im Werk, sondern beförderte ihn sogar nach zum Oberingenieur und zog ihn dabei einem fachlich vielleicht ebenfalls geeigneten eifrigen Parteimitglied vor. (Affidavit Kiesskalt Dok. Jaehne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 15f, Affidavit Eckhardt Dok. Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 9, Affidavit Humann Dok. Jaehne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 20). In der Industrie- und Handelskammer beschäftigte Jaehne Angestellte, die zweifellos der Partei feindlich gesonnen waren. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 5). Er sprach sich schliesslich entschieden gegen die Einstellung eines Herrn aus, der in Paris durch nationalsozialistische Propaganda aufgefallen war. (Affidavit Macherer Dok. Jaehne 2 Exh. 2 Buch 1 S. 5).

Diese mutige ablehnende Haltung Jaehnes war der Partei bekannt, wie ihre Einstellung ihm gegenüber zeigte. So scheiterten alle Versuche, Jaehne zum 60. Geburtstag fuer seine Verdienste auf dem Gebiete des Chemieingenieurwesens den Titel eines Ehrendoktors zu verschaffen, allein an dem Widerstand der Partei. (Affidavit Eckhardt Dok. Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 7/8). Im Gegensatz zu den anderen Leitern der Industrieabteilungen wurde er auch nicht zum "Rüstungsobmann" ernannt und schliesslich auch bei Einladungen zu den Veranstaltungen der Gauleitung, zu denen die anderen massgeblichen Personen

lichkeiten des Wirtschaftslebens aufgefordert wurden, offensichtlich
lich ubergangen. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch
3 S. 4).

Unter diesen Umständen ist es nun folgerichtig, dass Jaehne
nach 1945 von der Militärregierung den Bescheid erhielt: May
retain present position" und von der Spruchkammer in Gruppe V
"entlastet" eingestuft wurde. (Jaehne D.P.S. 10036 E.P.S. 9903,
9905).

c) Lebten im Wirtschaftsleben.

Jaehnes Fachigkeiten als Techniker und Mann der Wirtschaft brach-
ten es mit sich, dass er mit der Zeit eine ganze Reihe von Ehren-
amtern inne-hatte, zum grossten Teil schon vor 1933. So war er
Vorsitzender der technischen Kommissionen der Unfallberufsgossen-
schaft der chemischen Industrie, deren Aufgabe die Verhuetung von Ar-
beitsunfaellen in der chemischen Industrie war. Er war stellver-
tretender Vorsitzender des Verbandes der technischen Ueberwachungs-
vereine, die sich mit der Unfallverhuetung in Dampfkesselbetrieben
befassten. Er war weiter in vielen anderen technischen Gremien
taetig. (Jaehne: D.P.S. 10031/2 E.P.S. 9898).

Die Anklage weist, auf die Verbindung des Angeklagten mit der
Vorbereitung von Angriffskriegen darzulegen, darauf hin, dass er
Wehrwirtschaftsfuehrer war. Jedoch ist er dies erst 1943 gewor-
den, zu einer Zeit, als man seine Ernennung nicht mehr ungehen
konnte, sodass sie nicht mehr als Auszeichnung gewertet werden
konnte. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 3).
Sie erfolgte auch nicht durch das Oberkommando der Wehrmacht, son-
dern durch den Reichswirtschaftsminister auf Vorschlag des oert-
lichen Landeswirtschaftsamtes. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne
43 Exh. 4 Buch 3 S. 3, Affidavit Dr. Graf Dok. Schneider 76 Exh.
32 Buch Schneider 8 S. 93). Die in dem Affidavit General Warlimont

(Exh. 490 NI 3512 Buch 25 D.S. 133ff E.S. 71ff) wiedergegebenen Vorschriften ueber die Ernennung der Wehrwirtschaftsfuehrer nach Pruefung ihrer politischen Zuverlaessigkeit beziehen sich jedoch nur auf die vom OKW, nicht aber auf die vom Reichswirtschaftsminister ernannten Wehrwirtschaftsfuehrer. (General Warlimont D.P.S. 2305, 2307 E.P.S. 2313/15). Zur Zeit der Ernennung Jaehnes bedeutete jedenfalls diese Ernennung nur noch die Verleihung eines belanglosen Titels. (Warlimont D.P.S. 2306 E.P.S. 2315, Jaehne D.P.S. 10033 E.P.S. 9899/9900). Mit irgendwelchen Beziehungen zur Wehrmacht war dieser Titel jedenfalls nicht verknuepft.

Der Name des Angeklagten Jaehne befindet sich ferner auf einer Liste von 72 Fachbeauftragten, die der Gebechem im Juli 1943 dem Ministerium Speer als Berater fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung zur Verfuegung stellte. (Exh. 475 NI 5934 Buch 21 D.S. 31 E.S. 25, Krauch D.P.S. 5147 E.P.S. 5124). Jaehne ist auf dieser Liste als Berater "Fuer eigene Waermeanlagen" aufgefuehrt. Jedoch ist diese Ernennung nie praktisch geworden, da von den Fachbeauftragten ein Rat nie eingeholt worden ist. (Affidavit Dr. Pohland Dok. Wurster 194 Exh. 78 Buch Wurster 2 S. 72). Jaehne selbst insbesondere ist nie taetig geworden. (Jaehne D.P.S. 10033/34 E.P.S. 9900).

Ansichts seiner Stellung und seiner Persoenlichkeit wurden Jaehne natuerlich viele Ehrenaemter in der Wirtschaft angeboten. Wo es galt, etwas fuer die freie Wirtschaft zu retten und die Berufung nazifreundlich gesinnter Elemente zu verhindern, versagte Jaehne seine Hilfe nicht. (Affidavit Eckhardt Dok. Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 6). So wurde denn Jaehne auch Leiter der Industrie-Abteilung der Industrie- und Handelskammer (damals Wirtschaftskammer) Hessen, der Berufsvertretung der Wirtschaft,

nicht etwa auf Vorschlag der NSDAP, sondern auf Vorschlag der Industrie, die zu ihm besonderes Vertrauen hatte. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 2, Jaehne D.P.S. 10035 E.P.S. 9900/01). Die Partei hingegen hatte zu ihm kein Vertrauen, wie schon der Umstand zeigt, dass sie ihn nicht zum Ruestungsbmann machte, obgleich auf Grund einer Verfuegung Speers die Leiter der Industrie-Abteilungen hierzu ernannt werden sollten. Bei Jaehne machte man hingegen eine Ausnahme, weil er trotz seiner formellen Mitgliedschaft bei der Partei als politisch nicht zuverlaessig galt. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 4).

Gerade in seiner Stellung als Leiter der Industrie-Abteilung konnte er seinen Einfluss wohltaetig geltend machen und versuchen, allzu grossen Schaden zu verhindern. So wies er die Industriellen immer wieder auf die Notwendigkeit einer anstaendigen und vorbildlichen Behandlung der Fremdarbeiter hin. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 5, Jaehne D.P.S. 10036 E.P.S. 9900/01). Es gelang ihm auch, den Kampf um die Jugend auf dem Gebiet der Lehrlingsausbildung erfolgreich zu fuehren und zu erreichen, dass die Ausbildung der Lehrlinge den Werken verblieb und nicht der Partei (DAF - Dinta) uebertragen wurde. (Jaehne D.P.S. 10042/3 E.P.S. 9909/10).

Automatisch mit dem Posten als oertlicher Leiter der Industrie-Abteilung war die Mitgliedschaft im "Grossen Beirat der Reichsgruppe Industrie" verknuepft. Dieser Beirat war ein Gremium von Vertretern der Industrie, das aber bei dem herrschenden Fuehrerprinzip ohne jeden wirklichen Einfluss blieb. Es wurde nur 3 bis 4 mal zusammengerufen und durchaus nicht nach seiner Meinung gefragt. Vielmehr wurde ihm lediglich die Meinung der Regierung in Form von Vortraegen bekannt gegeben. (Affidavit de la Roi

Dok. Jachne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 3, Jachne D.P.S. 10035/6 E.P.S. 9901/2). Mit Mobilisierungsfragen hatte die Reichsgruppe Industrie überhaupt nichts zu tun. Man darf sie nicht mit den "Wirtschaftsgruppen" verwechseln. (Jachne D.P.S. 10035 E.P.S. 9901).

II. Taetigkeit Jachnes im Werk Hoechst.

Nachdem ich die Taetigkeit Jachnes in der Gesamt-I.G. und in der Oeffentlichkeit geschildert habe, komme ich nun zu seiner Arbeit im Werk Hoechst.

a) Stellung als stellvertretender Betriebsfuehrer.

1932 wurde Jachne von Leverkusen nach Hoechst als Leitender Ingenieur versetzt, um das stark veraltete Werk mit moeglichst wenig Mitteln zu modernisieren. Jachne unterstand in Hoechst die gesamten Ingenieurabteilungen des Werkes Hoechst. (Jachne D.P.S. 10025 E.P.S. 9890). Im Jahre 1938 - also kurz vor dem Kriege - wurde Professor Lautenschlaeger der Leiter des Werkes Hoechst und der Betriebsgemeinschaft Maingau. Jachne wurde sein Stellvertreter.

Die regionale Zusammenfassung der einzelnen Werke in den Betriebsgemeinschaften war lediglich zum Zwecke der besseren gegenseitigen Unterstuetzung und Abstimmung der Produktion erfolgt. Die einzelnen Werke blieben voellig selbstaendig und hatten ihre eigenen selbstaendigen Betriebsfuehrer. Insbesondere Professor Lautenschlaeger nahm keinen besonderen Einfluss auf die ihm unterstellten Werke. (Affidavit ter Meer Exh. 333 Dok. NI 5186 Buch 12 D.S. 95 E.S. 114, Affidavit Hagenboecker Dok. Jachne 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19, Affidavit Dr. Giessler Dok. Lautenschlaeger 13 Exh. 28 Buch Lautenschlaeger 1 S. 33, Jachne D.P.S. 10031 E.P.S. 9898).

Als stellvertretender Leiter des Werkes Höchst wurde Jachne ueber alle mit der Leitung zusammenhaengenden Fragen unterrichtet, allerdings nur in grossen Zuegen. In Abwesenheit des Betriebsfuhrers, Professor Lautenschlaeger, entschied er dringende Angelegenheiten selbstaendig. (Jachne D.P.S. 10031 E.P.S. 9898).

b) Stellung des Werkes Hoechst zur Partei.

Die Taetigkeit der Werksleitung Hoechst geht aus den vielen Protokollen der technischen Direktionssitzungen in Hoechst hervor, die saemtlich erhalten und von der Anklage in ihrem Sinne ausgewertet worden sind. Die Werksleitung hatte oben nichts zu verbergen und daher die Protokolle nicht vernichten lassen, da sie daran kein Interesse hatte. (Affidavit Heilbrunn NI 15076 Exh. 2248 Buch 94 D.S. 80 E.S. 76).

Aus dieser umfangreichen Protokollsammlung hat die Anklage eine Anzahl von kurzen Auszuegen vorgelegt, die keine Aussagen insoweit belasten sollen, als aus ihnen eine enge Verbindung des Werkes Hoechst mit der Partei hervorgehen soll.

Vorauszuschicken ist, dass das hierzu vorgelegte Material aus den Jahren 1933/34 stammt, also lange bevor Lautenschlaeger und Jachne die Werksleitung uebernahmen. Es scheint aber, dass das vorgelegte Material in seinem sachlichen Gehalt und in seiner Duerftigkeit eher fuer als gegen die damalige Werksleitung von Hoechst spricht, wenn man bedenkt, welcher Druck damals auf die Werke allgemein ausgeuebt wurde.

Nun zu den einzelnen Belastungsdokumenten.

In dem Anklage-Exhibit 85 (NI 5869 Dok. Buch 4 D.S. 108 E.S. 82) heisst es, das Ledigenheim solle zur Unterbringung von Teilnehmern am Gantag zur Verfuegung gestellt werden, gegen die Veraechtlichmachung des Deutschen Grusses (noch Sept. 1933!) sei ein-

geschritten worden. In Exh. 86 (NI 5869 Buch 4 D.S. 115 F.S. 83) heisst es, dass die leitenden Herren des Werkes Hoochst zu einer Vortragsreihe eines Professor Werner eingeladen seien und hingehen wurden. Jachne hat als Zeuge in eigener Sache dargelegt, dass aus diesen Urkunden eine enge Verbindung mit der Partei nicht zu folgern ist. Die Unterbringung von Gautagsteilnehmern war erforderlich, weil es in Hoochst keine Hotels gab und allgemein die Teilnehmer an irgendwelchen Tagungen auf das Ledigenheim angewiesen waren. Das Laecherlichmachen des Deutschen Grusses war im Werk Hoochst so allgemein geworden, dass die Leitung offiziell etwas zeigen musste, wollte man sich nicht selbst die Gestapo an den Hals hetzen. Wenn schliesslich die leitenden Herren eine Aufforderung zu einer oeffentlichen Vortragsreihe bekommen hatten, so beweist dies nur, dass die Partei annahm, dass ohne eine derartige Aufforderung die Herren gar nicht auf den Gedanken gekommen waeren, zu dieser oeffentlichen Vortragsreihe hinzugehen. (Jachne D.P.S. 10041/2 E.P.S. 9907/8).

Wenn ferner aus den Exh. 87 (NI 5872 Buch 4 D.S. 116 E.S. 84) und Exh. 88 (NI 5873 Buch 4 D.S. 117 E.S. 85) hervorgeht, dass sich das Werk mit der Teilnahme von Marksangehoerigen an der SA-Maennerausbildung und an Wehrsportlagern abgefunden hatte, so ist fuer den Kenner der damaligen Verhaeltnisse klar, dass die Werksleitung in der damaligen Lage 1933 und 1934 gar nichts anderes hatte tun koennen.

Nach Exh. 89 (NI 4840 Buch 4 D.S. 118 E.S. 86) hielt die Teko die Teilnahme der Lehrlinge an den Schulungskursen des "Deutschen Instituts fuer technische Ausbildung" ("Dinta") fuer ertraeglich, da das Schwergewicht dabei nicht auf technischem, sondern auf weltanschaulichen Gebiet lag. Dieses Exhibit fuehrt auf das Gebiet des Kampfes um die Lehrlingsausbildung, in dem Jachne

es erreicht hatte, dass die technische Ausbildung den Werken verblieb. Die lediglich "weltanschauliche Schulung" hingegen ueberliess man gerne dem "Dinta", wenn man nur den ganzen Tag die Lehrlinge bei sich im Werk hatte und sie entsprechend beeinflussen konnte. (Jaehne D.P.S. 10042/3 E.P.S. 9909/10).

Gerade hier auf diesem Gebiet zeigt sich die wahre Einstellung der Werksleitung Hoechst, die aus den verstueckelten Dokumenten der Anklage, die an eine Fotomontage erinnern, keineswegs hervorgeht. Nach Anklage Exh. 177 (NI 5884 Buch 7 D.S. 53 E.S.29) wurde naemlich in einer Direktionssitzung in Hoechst berichtet, dass nach dem Wunsch der Partei der Leiter der Lehrlingswerkstaette ein Anhaenger der jetzigen Regierung sein solle. Tatsaechlich hat aber Jaehne den Dipl. Ingenieur Veith als Leiter und den Meister Brisbois als ersten Meister der Lehrlingswerkstaette gegen den Druck der Partei gehalten. Beide waren aber zweifelsohne keine Regierungsanhaenger und keine PG's. (Jaehne D.P.S. 10043 bis 10045 E.P.S. 9909/10, Affidavit Veith Dok.Jaehne 5 Exh. 8 Buch 1 S. 12, Affidavit Brisbois Dok.Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10). Jaehne beugte sich auch nicht dem Verlangen der D.F., nur PG's oder Mitglieder der D.F. als Lehrlinge einzustellen. (Affidavit Veith Dok.Jaehne 5 Exh. 8 Buch 1 S. 12, Affidavit Brisbois Dok. Buch 1 Jaehne 4 Exh. 7/S. 10). Man muss beruecksichtigen, dass dieser Kampf fuer das Werk nicht ungefaehrlich war, da die D.F. ueber die Arbeitsaemter jederzeit die Zuweisung weiterer Lehrlinge verhindern und dadurch einen erheblichen Druck ausueben konnte.

Einen aehnlichen Druck konnte die Partei natuerlich auch in der Spendenfrage ausueben. Zu der Frage der Spenden der Gesamt- I.G. fuer die Partei ist schon die Stellungnahme der Verteidigung von anderer Seite vorgetragen worden. Ich will hier nur von den Spenden des Werkes Hoechst sprechen. Das Werk Hoechst hat keine Spen-

den der Partei gegeben mit Ausnahme von geringfügigen Beträgen bei der fuer wohltätige Zwecke bestimmten Buchsensammlung des WHW, die aber auch nur höchstens RM 2.000.-- im Jahr ausmachten. Das ist eine äusserst geringe Summe, wenn man sie mit der Grösse des Werkes und dessen Spenden fuer sonstige Zwecke wie fuer Vereine und dergleichen in Höhe von bis zu 40.000.-- RM im Jahr vergleicht. (Affidavit Flach Dok. Lautenschlaeger 20 Exh. 35 Buch Lautenschlaeger 1 S. 49).

c) Luftschutz.

Wenn ich von den Beziehungen des Werkes Hoechst zur Partei nun uebergehe zu den Beziehungen des Werkes zur Wehrmacht, so muss ich feststellen, dass die Anklage zu diesem Punkt keine wesentlichen Dokumente vorgelegt hat, wenn man von der Frage des Luftschutzes absieht.

Ich moechte nachdruecklich betonen, dass der Luftschutz Deutschland seit 1926 von den Siegermaechten des 1. Weltkrieges erlaubt war, dass er eine rein passive Schutzmassnahme wie die Feuerwehr und der Katastrophenschutz darstellt und dass er daher in keiner Weise Teil eines Beweises fuer eine bewusste Teilnahme an der Vorbereitung eines Angriffskrieges sein kann. (Poehn D.P.S. 10188 E.P.S. 10049). Ich moechte weiter feststellen, dass die andern europaeischen Staaten seit 1928 den Luftschutz mit staatlicher Unterstuetzung in grosszuegigster Weise ausgebaut hatten, waehrend nur Deutschland trotz seiner so ueberaus gefaehrdeten Lage inmitten hochgeruesteter Nachbarn und trotz voelligen Fehlens einer Luftflotte auf diesem Gebiet gaenzlich schutzlos stand. (Dok. ter Meer 256 Ech. 56 Buch ter Meer 2 S. 22 - 25). Der Luftschutz wurde ueberries in Deutschland schon vor 1933, naemlich 1931 eingefuehrt. (Poehn D.P.S. 10189 E.P.S. 10050). Doch darf ich mich bezueglich dieser allgemeinen Fragen des Luftschutzes

auf die Ausfuehrungen meines Kollegen Dr. Berndt berufen und mich in meiner Beweisfuehrung lediglich auf speziell gegen das Werk Hoechst und insbesondere gegen Jaehne erhobene Vorwuerfe beschaenken.

In der Industrie fielen die Luftschutzfragen in das Gebiet der Ingenieurtechnik. Innerhalb der I.G. kamen sie daher zur Teko. Im Juni 1933 wurde nun Hoechst zum Vorort fuer den industriellen Luftschutz bei der I.G. bestellt. (Exh. 172 NI 6973 Buch 7 D.S. 40ff E.S. 21). Die Gruende hierfuer lagen darin, dass die I.G. auf dem Gebiete des Luftschutzes sehr zurueckhaltend war. Schon 1933 war ihr mit Zwangmassnahmen seitens der Behoerden gedroht worden. (ter Meer D.P.S. 6955 E.P.S. 6887). In dieser Linie lag es, dass auf Vorschlag ter Meers Jaehne mit der Steuerung der Luftschutzfragen betraut wurde. Jaehne sollte dafuer sorgen, dass nicht etwa einzelne Werke auf oertlichen Druck von der Partei oder Wehrmacht aus der Reihe tanzten und zuviel ausgaben. (ter Meer D.P.S. 6957 E.P.S. 6888/9, Jaehne D.P.S. 10049 E.P.S. 9914, Affidavit Poehn Dok. ter Meer 251 Exh. 51 Buch ter Meer 2 D.S.6.).

Jaehne hat denn auch tatsaechlich gegenueber den Anforderungen der behoerdlichen Stellen vielfach protestiert und die Kosten herabzuschrauben versucht, wo er nur konnte. (ter Meer D.P.S. 6957 E.P.S. 6888/9, Struss D.P.S. 1846 E.P.S. 1860).

Dies zeigen selbst die Dokumente, die die Anklage vorgelegt hat, ganz eindeutig. So wurden nach Exh. 182 (NI 7768 Buch 7 D.S. 65 E.S. 37) Antraege auf 50.000.-- RM und 42.200.-- RM abgelehnt und nach Exh. 174 (NI 4838 Buch 7 D.S. 46 E.S. 23) Antraege in Hoehe von 192.000.-- RM. Nach dem Exh. 178 (NI 4841 Buch 7 D.S. 55 E.S. 31) und Exh. 179 (NI 4451 Buch 7 D.S. 59 E.S. 32) hielt Jaehne die Luftschutzanforderungen fuer zu hoch, sodass mit den zentralen Reichsstellen Fuehlung aufgenommen werden sollte. Diese

Dokumente zeigen also alle, dass Jaehne gebremst hat, wo er nur konnte. Und was wurde da gegenüber nun tatsächlich getan? Nach Exh. 172 (NI 6973 Buch 7 D.S. 40 E.S. 21) sollten Luftschutzmassnahmen nur durchgeführt werden, soweit es ohne Kosten möglich war. Nach Exh. 173 (NI 5687 Buch 7 D.S. 44 E.S. 22) wurden fuer die ganze I.G. RM 80.000.-- ausgegeben, also etwa 1.-- RM pro Kopf der etwa 80.000 Mann starken Belegschaft. Mit diesen 80.000.-- RM wollte man 80.000 Mann Belegschaft und Sachwerte im Betrag von etwa 3 Milliarden Reichsmark schuetzen. (Jaehne D.P.S. 10047 E.P.S. 9912/4). Ich glaube diese Zahlen reden eine deutliche Sprache.

In Hoechst selbst wurde fuer den Luftschutz sehr wenig getan. Der einzige bombenfeste Bunker entstand ueberhaupt erst im letzten Kriegsjahr und war bei weitem nicht ausreichend. Hoechst war jedenfalls luftschutzmässig zu Beginn des Krieges ueberhaupt nicht auf einen Krieg vorbereitet. (Poehn D.P.S. 10190 E.P.S. 10050). Dies zeigt am besten, dass die Werksleitung Hoechst an einen bevorstehenden Krieg ueberhaupt nicht gedacht hat; denn sonst waere ihr Verhalten straflich leichtfertigkeit gewesen.

d) Mobplaene.

Zum Nachweis der Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen ist den Angeklagten der Vorwurf gemacht worden, dass sie fuer die Ausarbeitung von Plaenen fuer die Produktion im Kriegsfall, also von den sogenannten Belegungsplaenen, Unterlagen geliefert haetten. Auch insoweit stehe ich auf dem Standpunkt, dass diese in allen Staaten uebliche und in Deutschland nach amerikanischem Muster aufgezogene Taetigkeit nicht einmal fuer die Kenntnis eines beabsichtigten Krieges oder gar eines Angriffskrieges, geschweige denn fuer die bewusste Vorbereitung eines solchen einen hinreichenden Nachweis liefert.

Ich darf mich daher auch zu diesem Punkt kurz fassen. Da die Archive des Werkes Hoechst der Prosecution unzerstoert zur Verfuegung standen - im Laufe der Jahre hatte sich natuerlich erhebliches Papier angesammelt (Affidavit Hailbrunn NI 15076 Exh. 2248 Buch 94 D.S. 80 E.S. 76), - ist eine grosse Menge von das Werk Hoechst betreffenden Dokumenten vorgelegt worden, die sich auf die Frage der Produktion in einem Kriegsfall beziehen. Diese Dokumente bestehen zum grossten Teil aus Briefen, die Behörden und die Abteilung V/7 in Berlin im Auftrage von Behörden an Hoechst geschrieben hatten, und aus Antworten des Werkes Hoechst auf derartige Anfragen. Nirgends geht aus diesen Dokumenten eine Vorbereitung des Werkes Hoechst auf einen Angriffskrieg hervor. Es bestanden ja auch in der ganzen Betriebsgemeinschaft Maingau tatsaechlich nur zwei Kriegslieferungsvertraege, und zwar fuer Hoechst mit 375 moto Nebelsaure und fuer Griesheim mit 10.000 to Dinitrobenzol (Exh. 210 NI 8879 Buch 8 D.S. 51 E.S. 49 und Exh. 211 NI 8878 Buch 8 D.S. 54 E.S. 51, Hirschel D.P.S. 10160 E.P.S. 10022). Das waren also nur ganz verschwindende Mengen im Verhaeltnis zu der sonstigen Produktion dieser Werke.

Jaehnes Taetigkeit in diesem Zusammenhang bestand lediglich darin, anzugeben, was an Personal, Kohle und Strom fuer die durch die Belagungsplaene auferlegte Produktion in Hoechst benoetigt wurde. (Jaehne D.P.S. 10050/1, 10150 E.P.S. 9915, 10013).

III. Produktion des Werkes Hoechst.

Die Anklage hat sich im Zusammenhang mit den ihrer Meinung nach getroffenen Kriegsvorbereitungen auch mit der Produktion des Werkes Hoechst beschaeftigt. Die Beweisaufnahme hat auch in diesem Punkt eingehende Aufklaerung gebracht.

Das Werk Hoechst ist eines der ältesten Werke der I.G. und war zum Teil recht veraltet. Es hat auf vielen Gebieten nicht die starke Weiterentwicklung wie andere grosse chemische Werke auch ausserhalb der I.G. durchgemacht. Erst Jachne gelang es, das Werk etwas zu modernisieren. (Affidavit Struss Anklage Exh. 391 NI 9487 Buch 15 D.S. 93 E.S. 84, Affidavit Gebhardt Dok.Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 11).

Hoechst produzierte vor allem in grossen Mengen anorganische Produkte wie Schwefelsäure, Salzsäure, Salpetersäure, Chlor, Natronlauge, ferner viele Zwischenprodukte, insbesondere Zwischenprodukte fuer Farbstoffe, dann aber auch hochwertige Farbstoffe selbst. Es besass ferner die grösste Lösungsmittelfabrik Deutschlands und stellte Lacke und Kunststoffe her. Auf dem Stickstoffgebiet produzierte es gleichbleibend grosse Mengen Kalksalpeter als Düngemittel. (Jachne D.P.S. 10051 E.P.S. 9916, Affidavit Struss Exh. 391 NI 9487 Buch 15 D.S. 125 E.S. 109). Besonders bedeutend waren die Leistungen von Hoechst auf dem Gebiete der Arznei-Mittel in seiner pharmazeutischen Abteilung, die unter der Leitung des Angeklagten Lautenschlager durch seine Linderungs- und Heilmittel wie Pyramidon und Salvarsan und durch seine Forschungen und Leistungen auf dem Gebiete der Hormone und Vitamine Weltruf erlangt hatte. (Jachne D.P.S. 10051 E.P.S. 9916).

Die Investitionen im Werk Hoechst waren nach 1933 ungewöhnlich gering. In den 12 Jahren von 1933 bis 1945 wurden nur etwa 26 Millionen investiert, das sind jährlich weniger als 1 % des gesamten Friedenswertes von Hoechst. (Jachne D.P.S. 10053 E.P.S. 9918). Die Investitionen erreichten damit kaum ein Sechstel der üblichen Abschreibungen.

Auch im Kriege trat in dem Produktionsprogramm keine wesentliche Aenderung ein. (Affidavit Gebhardt Dok. Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S.10). Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass in Hoechst nur 1 Kriegslieferungsvertrag ueber 375 moto Nebelsaure bestand, im Verhaeltnis zu der sonstigen Produktion von z.B. 70 bis 90.000 jato Schwefelsaure, 20 bis 30.000 jato Chlor, 20 bis 34.000 jato Natronlauge, ueber 200.000 jato Stickstoffduenger usw. eine geradezu laecherlich geringe Menge, die natuerlich ueberhaupt nicht ins Gewicht fiel.

Es mag wohl sein, dass von dieser riesigen Produktion, insbesondere an Sauren und Zwischenprodukten ein allerdings recht kleiner Teil auch bei der Produktion von Sprengstoffen Verwendung fand. Denn es liegt nun einmal in der Natur der chemischen Industrie, dass man dieselben Zwischenprodukte sowohl fuer die Herstellung von Farben und anderen Friedensprodukten, als auch zur Herstellung von Kriegsprodukten verwenden kann. (Elias D.P.S. 139ff E.P.S. 1418ff). In Hoechst gingen die Lieferungen der Sauren, Salze und Zwischenprodukte jedoch nicht direkt an die Wehrmacht, sondern immer an andere Fabriken, sodass sich nicht feststellen liess, ob und was von diesen Vor- und Zwischenprodukten, durch irgendwelche unubersichtliche Kanaele geleitet, letzten Endes bei der Fabrikation von fuer die Wehrmacht bestimmten Produkten Verwendung fand. Zu Anfang des Krieges war zweifellos die Produktion fast ausschliesslich fuer Zivilbedarf und vor allem fuer den Export vorgesehen. (Affidavit Struss Exh. 391 NI 9487 Buch 15 D.S. 126 E.S. 109).

Unter diesen Umstaenden ist die Angabe des Angeklagten Lautenschlaeger in seinem Affidavit (Exh. 1358 NI 6415 Buch 69 D.S. 150 E.S. 119), ungefaehr 40% der Produktion des Werkes Hoechst, sei "Ruestungsproduktion" gewesen, zweifellos unrichtig. (Jachne D.P.S. 10069, 10105 E.P.S. 9933, 9969/70). Allerdings ist dieser

von Lautenschlaeger verwandte Ausdruck "Ruestungsproduktion" voellig verschwommen und vieldeutig. Im heutigen totalen Krieg dient letzten Endes alles, selbst die Lebensmittel produzierende Taetigkeit des Bauern und besonders diese der Staerkung des Kriegspotentials und koennte ohne weiteres analog als Ruestungsproduktion bezeichnet werden. Wenn man unter diesem Gesichtspunkt Vorprodukte, Zwischenprodukte und Farbstoffe zu der Ruestungsproduktion rechnet, dann allerdings mag diese Angabe Lautenschlaegers verstaendlich sein. Jedenfalls ist Hoechst nicht als Ruestungswerk, sondern als K- und L-Werk eingestuft worden. (Jaehne D.P.S. 10051 B.P.S. 9916, Kirschel D.P.S. 10159 B.P.S. 10022).

In Verbindung mit Hoechst und den Mainkauerwerken sind in den Dokumenten der Anlage einige spezielle Produkte erwahnt worden, zu denen ich mich kurz aussern moechte.

- 1.) Die in den Exh. 631 (NI 6500 Buch 35 D.S. 156 E.S. 31) Exh. 272 (NI 6633 Buch 36 D.S. 30 E.S. 29) und Exh. 124 (NI 5890 Buch 5 D.S. 176 E.S. 146) genannten Produkte Tutogen, G 1 und Acetophenon haben mit Sprengstoffen oder Kampfgasen nichts zu tun. Tutogen ist ein Feuerloeschmittel. (Affidavit Greune Dok.Jaehne 10 Exh. 13 Buch 1 S.25). G 1 ist das Lachgas, das in Benzinmotoren zur Leistungssteigerung verwandt wird. (Affidavit Bachran Dok.Jaehne 9 Exh. 15 Buch 1 S. 22, Jaehne D.P.S. 10055 B.P.S. 9919/20). Acetophenon ist ein altes Chemikal, das aber in technischem Masstab nicht in Hoechst hergestellt worden ist. (Affidavit Greune Dok.Jaehne 10 Exh.13 Buch 1 S. 25).
- 2.) Dinitrobenzol wurde in Griesheim, das im Kriege seiner Friedensproduktion treu geblieben ist (Affidavit Engelbertz Dok.Jaehne 13 Exh. 16 Buch 1 S.37), wie im Frieden so auch im Kriege hergestellt, ebenso in geringen Mengen auch in Hoechst selbst. Di-

nitrobenzol ist ein Stoff, der seit langen Jahrzehnten als Zwischenprodukt fuer Farbstoffe hergestellt wurde. Im Kriege wurde er zum Teil in Granaten gefuellt, um darin die Hohlräume auszufuellen, weil man nicht genugend Sprengstoffe hatte. Dinitrobenzol selbst ist aber kein Sprengstoff. Er gilt sowohl beim Eisenbahntransport nach den Eisenbahnverkehrsvorschriften, als auch hinsichtlich der Sicherungsmassnahmen bei der Herstellung nach den Unfallverhuetungsvorschriften nicht als Sprengstoff, sodass weder bei der Herstellung noch bei der Versendung von Dinitrobenzol irgendwelche Schutzmassnahmen getroffen zu werden brauchten. (Affidavit Engelbertz Dok. Jaehne 12 Exh. 16 Buch 1 S. 35, Jaehne D.P.S. 10055 E.P.S. 9920).

- 3.) Schliesslich wird Hoechst in Verbindung mit Glycerogen und Hexogen genannt.

Glycerogen wurde bereits 1930 in Hoechst erfunden. Ab 1935 wurde die technische Darstellung entwickelt. Glycerogen fand als Glycerinersatz zur Herstellung von Druckfarbstoffteigen fuer den Stoffdruck Verwendung. (Affidavit Greune Dok. Jaehne 10 Exh. 13 Buch 1 S. 25).

Hexogen ist bereits seit 1898 als hochbrisanter Sprengkoerper bekannt. Im Rahmen der allgemeinen Forschungsarbeiten erfand 1935 ein Chemiker in Hoechst ein neues Herstellungsverfahren. Das Verfahren wurde dann von der Dyn A.G. uebernommen und zur technischen Reife gebracht. Es wurde uebrigens auch dort bald wieder zu Gunsten eines neuen Verfahrens aufgegeben. (Affidavit Greune Dok. Jaehne 10 Exh. 13 Buch 1 S. 26, Jaehne D.P.S. 10052 E.P.S. 9917).

Interessant ist, dass Hexogen schon 1931 in Italien, spaeter auch in der Schweiz, Frankreich und der Tschechoslowakei hergestellt wurde. (Affidavit Grottanelli Dok. Jaehne 11 Exh. 14 Buch 1 S. 29ff.).

Hexogen ist in Hoechst nie in technischem "asstable" produziert worden. Die Tätigkeit von Hoechst beschränkte sich vielmehr auf die Forschung im Jahre 1935, die nicht einmal auf Veranlassung der damaligen Betriebsleitung erfolgt war. Lautenschlager und Jachne, die ja erst 1938 die Betriebsleitung übernahmen, hatten weder auf den Beginn, noch auf den Fortgang dieser Arbeiten irgendwelchen Einfluss. (Affidavit Grune Dok. Jachne 10 Exh. 13 Buch 1 S. 26).

4.) Nebelsäure wurde in Hoechst seit 1917/18 hergestellt. Hoechst hat dementsprechend auch in der Friedenszeit nach 1919 laufend die kleine Reichswehr und die winzige Reichsmarine im Rahmen des Versailler Vertrages beliefert. Es bestand ein Kriegslieferungsvertrag über die im Verhältnis zu der sonstigen Produktion ausserst geringen Menge von 375 mto (Exh. 210 NI 8879 Buch 8 D.S. 51 D.S. 49), die erst 1942 erhöht wurde, als die Nebelsäure zur Binnobelung, also zum Schutz von Städten und Fabriken bei Luftangriffen in verstärktem Masse gebraucht wurde. (Jachne D.F.S. 10054 D.F.S. 9919, Affidavit Bachran Dok. Jachne 9 Exh. 15 Buch 1 S. 29).

IV. Kenntnis von Angriffsabsichten.

Wenn die Anklage dem Angeklagten Jachne eine Beteiligung an den Vorbereitungen eines Angriffskrieges vorwirft, so muss sie nicht nur nachweisen, dass erstens in objektiver Beziehung der Angeklagte Jachne an der Schaffung von materiellen Grundlagen für einen Angriffskrieg in rechtswidriger Weise mitgearbeitet hat. Ich glaube, dass meine vorstehenden Ausführungen gezeigt haben, dass bei Jachne davon keine Rede sein kann. Darüber hinaus wäre aber zweitens erforderlich, dass der Nachweis erbracht wird, dass Jachne sich bewusst war, dass Hitler einen Angriffskrieg plante. Diesen Nachweis hat die Anklage nicht einmal angetreten, geschweige denn erbracht.

- a) Jaehne hatte nicht mehr Kenntnis von den militaerischen Absichten Hitlers als die anderen Deutschen. (Jaehne D.P.S. 10045 E.P.S. 9911). Die Aufruestung Hitlers gab zu der Annahme von Angriffsabsichten keinen Anlass. Sie wurde immer wieder von den offiziellen Stellen ebenso begruendet, wie man heute die Aufruestung in allen Laendern begruendet, naemlich mit dem Satz: "Si vis pacem, para bellum" oder mit dem Ausdruck Washingtons: "If we decide to secure peace, it must be known, that we are at all times ready for war". (Kuehne D.P.S. 10269 E.S.P. 10130). Diese Begrueendung erschien angesichts der eingeschlossenen Lage Deutschlands mit seiner voelligen Abruestung inmitten hochgeruesteter feindlicher Nachbarn nur allzu einleuchtend.
- b) Was Jaehne auf Grund seiner Stellung in der I.G. sah, sprach alles gegen einen Krieg, von einem Angriffskrieg gar nicht zu reden. Im Sommer 1939 wurde der Bau einer neuen Farbfilmfabrik an der polnischen Grenze genehmigt. Zu derselben Zeit wurde den Konzernen Dupont und Standard Oil wichtige Erkenntnisse vermittelt. Die I.G. beteiligte sich an einer englischen Magnesiumfabrik. (von Knieriem D.P.S. 6563 E.F.S. 6514). 1937 bis 1939 baute die I.G. in England eine Farbenfabrik. (Affidavit Schuh Dok. ter Meer 68 Exh. 230 Buch ter Meer 3 S. 45). Ludwigshafen sollte im Kriege voellig stillgelegt werden. Das alles sah nicht nach einem Angriffskrieg aus. (Affidavit Dr. Fehner Dok. Wurster 140 Exh. 49 Buch Wurster 2 S. 5, Struss D.P.S. 1853 E.P.S. 1868). Und was die Bevorratung an chemischen Rohstoffen und Zwischenprodukten anlangt, so ergibt der Bericht der US Strategic Combing Survey (Exh. 616 NI 10560 Buch 34 D.S. 230ff. E.S. 126ff.) eindeutig, dass Deutschland in der Bevorratung mit Chemikalien nicht auf einen Krieg vorbereitet war. (Affidavit Dr. Schindler Dok. Krauch 73 Exh. 20 Buch Krauch 1 B.88, Ehmaann D.P.S. 3163 E.P.S. 3142).

- c) Nichts deutete also vom Standpunkt der Angeklagten Lautenschlaeger und Jachne darauf hin, dass ein Krieg bevorstuende. Den beiden amerikanischen Chemikern, die im spaeaten August 1939 Hoechst besichtigten, wurde daher in Hoechst alles gezeigt und nichts verheimlicht, waehrend man ihnen in anderen, besonders in franzoesischen Fabriken mit Ruecksicht auf Verpflichtungen zur Geheimhaltung gegenueber dem Militaer die Besichtigung wichtiger Anlagen verweigert hatte. Man erklarte diesen beiden Chemikern in Hoechst, man glaube nicht an einen Krieg. (Dok. ter Meer 69 Exh. 231 Buch ter Meer 3 S. 50, ter Meer D.P.S. 7174 E.F.S. 7121).

Im Juli 1939 kamen nach Hoechst 2 Direktoren der englischen Firma Boots Pure Drug Co. Nottingham, die wegen der Kriegestimmung in England nur mit den grossten Bedenken nach Deutschland gereist waren. Sie hatten nach den Meldungen der englischen Zeitungen angenommen, der Krieg stuende vor der Tuer, und waren erstaunt, dass man ihre Befuerchtungen in Hoechst belaechele, weil man einen Krieg fuer unmoeglich hielt. (Affidavit Dr. Kotthoff Dok. Lautenschlaeger 23 Exh. 38 Buch Lautenschlaeger 1 S.53).

- d) Diese Dokumente beweisen, dass die Werksleitung in Hoechst gar nicht an einen Krieg dachte, denn sonst haette sie den amerikanischen und englischen Ingenieuren nicht so offenerzig ihre Anlagen zeigen lassen. Ueberdies geht die wahre damalige Ansicht der Werksleitung Hoechst eindeutige aus der Aussage des Zeugen Pohn hervor, der zwei einzelne Vorfaelle aus der Zeit kurz vor Ausbruch des Krieges schildert. Als Pohn damals vorschlug, sicherheits- halber Lebensmittel einzukaufen, erwiderte Jachne, er wuerde da- fuer einen Kredit nicht beantragen, denn kein vernuenftiger Mensch denke an einen Krieg. (Pohn D.P.S. 10157 E.F.S. 10046). Gelegent- lich der Besprechung von Forderungen fuer den Luftschutz aeusserte Jachne in der selben Zeit, man habe mit den Behoerden zwar genug Scherereien gehabt, aber so wahnsinnig werde doch keiner sein und

es zum Kriege kommen lassen. (Foch D.P.S. 10186 E.P.S. 10049);

So musste die Werksleitung Hoechst nach allem, was sie hoerte und sah, denken. Diese Denkweise entsprach aber auch ganz der Art des in der Wissenschaft gross gewordenen, an streng logisches Denken gewohnten Wissenschaftlers Lautenschlager und des ruechternen Technikers Jaehne, denen nichts ferner lag als die Sphaere eines leidenschaftlichen Phantasten wie Hitler. (Jaehne D.P.S. 10046 E.P.S. 9911/2).

- c) Bezeichnend fuer ihre Einstellung ist ihr Verhalten im Kriege. Jaehne hat als ruechternen Techniker sich an Hand der Produktionskapazitaeten sofort ausgerechnet, dass der Krieg verloren sein wuerde, und aus dieser seiner Ueberzeugung kein Hohl gemacht. (Jaehne D.P.S. 10046 E.P.S. 9911/2, Affidavit Helfrich Dok.Jaehne 1 Exh. 1 Buch 1 S.2, Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 9, Affidavit Brisbois Dok.Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10). Als gegen Schluss des Krieges auf Befehl Hitlers eine sogenannte Lachmungsaktion, durch die den Feinde die Wiederingangsetzung der Fabriken unmoeglich gemacht werden sollte, befohlen wurde, ordnete Jaehne bei der Besprechung mit seinen Ingenieuren ganz offen an, dass so wenig wie moeglich getan werden sollte. (Affidavit Spoidel Dok.Jaehne 7 Exh. 10 Buch 1 S. 16f.). Beim Anmarsch der Amerikanischen Armee vertrat Jaehne den Gauleiter gegenueber mannhaft den Standpunkt, dass eine Verteidigung Frankfurts sinnlos sei. Beides geschah zu einem Zeitpunkt, in dem derartige Aeusserungen eines Mangels an Willen zum Widerstande acusserst gefaehrlich waren und durch den Strang gehndet zu werden pfloegen. (Affidavit Human Dok.Jaehne 8 Exh. 11 Buch 1 S.21).

Anklagepunkt II: Raub und Pluenderung.
=====

Im Anklagepunkt II wird den Angeklagten Raub und Pluenderung vorgeworfen. Ich will auch zu diesem zweiten Anklagepunkt, um unnötige Wiederholungen zu vermeiden, nur insoweit Stellung nehmen, als der Angeklagte Jachne oder die Maingauwerke dabei besonders genannt sind.

I. Wola-Kessel.

In Verbindung mit einem Kessel aus Polen ist eines der Maingauwerke genannt worden. Der Kessel kam erst 1944 aus Wola nach Offenbach, wurde zum Neuwert bezahlt, blieb unausgepackt stehen und ging nach der Besetzung unbenutzt wieder nach Polen zurück.

(Schwab D.P.S. 6131, 6152/4 E.P.S. 6074, 6210/2, Affidavit Hagenboecker Dok. Jachne 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19/20, Affidavit Dr.

Max Winkler Dok. Schnitzler 124 Exh. 127 Buch Schnitzler 7 D.S.

102). Den Kauf hat der Leiter des Werkes Offenbach, Dr. Hagenboecker, völlig selbständig getätigt. (Affidavit Hagenboecker Dok.

Jachne 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19). Weder Jachne noch Lautenschläger haben von dem Kauf dieses kleinen, nur etwa 1 cbm grossen

Kessels eines Werkes der Maingaugruppe im Werte von etwa 3.000.- R

jemals etwas erfahren. (Jachne D.P.S. 10058/9 E.P.S. 9923, Affi-

davit Hagenboecker Dok. Jachne 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19). Hagen-

boecker war ja selbständiger Leiter des Werkes Offenbach. Es be-

stand kein Anlass, Lautenschläger oder Jachne hierüber zu be-

richten. Es handelte sich hier um ein bei den Millionenumsätzen der Maingauwerke verschwindendes und ganz geringfügiges Objekt.

(Jachne D.P.S. 10058/9 E.P.S. 9923, Affidavit Hagenboecker Dok.

Jachne 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19).

II. Sauerstoffanlagen Elsass-Lothringen und Luxemburg.

Der Angeklagte Jachne ist ferner in Verbindung mit den Sauerstoffwerken in Elsass-Lothringen und Luxemburg genannt worden.

- a) Durch den Krieg war in Elsass-Lothringen viel an Brücken, Verkehrsanlagen und dergleichen zerstört worden. Zur Wiederingangsetzung der Wirtschaft und zur Herbeiführung von Ruhe und Ordnung mussten diese Anlagen auf schnellstem Wege wieder hergestellt werden. Man brauchte also fuer die Schweiß- und Schneidgeraete in grossen Mengen Sauerstoff. Dieser lässt sich nur schwer transportieren. Denn der Transport muss in den bekannten schweren Stahlflaschen erfolgen. Infolge der schlechten Verkehrslage war eine genügende Versorgung der Elsass-Lothringischen Wirtschaft mit Sauerstoff von Deutschland aus nicht möglich. Man war daher im Interesse der Elsass-Lothringischen Wirtschaft gezwungen, die Elsass-Lothringischen Sauerstoff- und Acetylenbetriebe wieder in Gang zu setzen. (Jachne D.F.S. 10061 E.P.S. 9925/6, Affidavit Holler Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Affidavit Wucherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 17).

In Juli 1940 setzten sich, da die Eigentümer fort waren, die deutschen Besatzungsbehörden mit der deutschen Sauerstoffverkaufsgesellschaft, naemlich den Vereinigten Sauerstoffwerken (V.S.), die je zur Haelfte der I.G. und der Gesellschaft Linde gehoerten, in Verbindung und ersuchten sie, die Werke wieder in Gang zu bringen. (Affidavit Wucherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 15, Jachne D.F.S. 10061 E.P.S. 9925/6). Das war nicht einfach. Denn der Flaschenpark war zum groessten Teil nicht mehr vorhanden. Die Werke in Strassburg-Schiltigheim waren von den franzoesischen Eigentümern voellig evakuiert. Saemtliche Maschinen waren entfernt und

nach dem Innern Frankreichs geschafft worden. (Affidavit Holler Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 14, Affidavit Wucherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 16).

Die I.G. stellte nun in den leeren Fabrikräumen in Strassburg, Schiltigheim zwei grosse moderne Sauerstoffanlagen nach modernen Gesichtspunkten mit einer Gesamtkapazität von 200 cbm in der Stunde auf und machte dadurch die leeren Räume überhaupt erst wieder zu einer Fabrik. Ebenso wurden die stillgelegten Werke in Metz-Diedenhofen wieder in Gang gebracht und mit neuen Maschinen der I.G. modernisiert. Ausserdem wurden Sauerstoff- und Acetylenflaschen aus Beständen der I.G. in die Werke geschafft. Die I.G. hat also erhebliche Werte in den Werken investiert. (Affidavit Holler Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Affidavit Wucherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 16).

Die gesamte Produktion in den Elsass-Lothringischen Sauerstoffwerken war lediglich fuer die In-angsetzung der Elsass-Lothringischen Wirtschaft bestimmt und ist auch restlos dort geblieben. (Affidavit Wucherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 17, Affidavit Holler Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Jachne D.P.S. 10062 E.P.S. 9926).

Beim Abzug der Deutschen blieben die Werke unzerstoert mit den Maschinen und mit dem Flaschenpark der I.G. in Elsass-Lothringen zurueck. Fuer den Eigentümer der Werke war daher die Lage die, dass sich der Wert ihrer Werke durch die Taetigkeit der I.G. nicht vermindert, sondern erheblich erhoeht hatte. (Affidavit Holler Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Jachne D.P.S. 10062 E.P.S. 9926).

- b) Jachne ist in den auf diesen Komplex bezueglichen Dokumenten der Anklage nur insoweit erwahnt, als einige Rundschreiben, die sich auf das Werk Metz-Diedenhofen bezogen, wie an andere, so auch an ihn zur Kenntnisnahme gesandt wurden.

Nach der Organisation in der I.G. hatte Jachne mit den Kauf und Pachtverhandlungen nichts zu tun. Verantwortlich fuer diesen kaufmaennischen Teil des Sauerstoffgebietes war die Abteilung "Verkauf Chemikalien" unter dem Vorstandsmitglied Weber-Andreas. Fuer den technischen Teil des Sauerstoffgebietes hingegen war Prof. Holler verantwortlich unter Jachne. (Jachne D.P.S. 10060/1 E.P.S. 9924/6, Mayer-Negelin D.P.S. 3107 E.P.S. 3087).

Jachnes Taetigkeit beschraenkte sich darauf, einen Plan fuer die praktische Inangasetzung und Ausraestung der Werke auszuarbeiten zu lassen, die erforderlichen Ingenieure abzustellen und die noetigen Maschinen aus Bestaenden der I.G. fuer die Werke freizumachen. Mit den Vertragsverhandlungen oder gar mit dem Abschluss dieser Vertraege selbst hatte Jachne dagegen nichts zu tun, wie die in den Buechern 61 und 62 vorgelegten Dokumente zeigen. Diese Verhandlungen wurden vielmehr praktisch von den VSt (Vereinigten Sauerstoffwerken) gefuehrt und bei der I.G. von Direktor Ludwig unter Weber-Andreas bearbeitet, wie die Anklagedokumente zeigen. (Exh. 1223 NI 8158 Buch 61 D.S. 59 E.S. 39, Jachne D.P.S. 10060, 10062 E.P.S. 9924/6).

Dem steht auch nicht die im Kreuzverhoer Jachne von der Anklage vorgelegte Aktennotiz der VSt ueber eine Besprechung zwischen I.G., Gesellschaft Linde und den VSt entgegen. (Exh. 2062 NI 14736). Es heisst in dieser Notiz, dass die "Verhandlungen bezueglich der elsassischen Werke" also Strassburg-Schiltigheim "keine Fortschritte brachten" und Jachne daher am 19.6.1940 bei der badigen Regierung versprach und es ihm dort gelang, "eine

Übereinstimmung mit unseren "Jaenschen herbeizuführen". Dieser Vermerk stammt vom August 1940. Das war lange vor der Zeit, als die Frage der rechtlichen Form, in der die Inbetriebnahme der Werke erfolgen sollte, eine Rolle spielte. (Exh. 1223 NI 8158 Buch 61 D.S. 59 E.S. 39).

Die Unterredung, die Jaehne bei der badischen Regierung kurz nach dem Waffenstillstand hatte, bezog sich vielmehr zunächst nur auf die Frage, welche Dispositionen Jaehne als Techniker vornehmen sollte. Ihm war gesagt worden, die Wehrmacht wünsche, dass die I.G. die Werke in Betrieb nehme. Er hatte erfahren, dass die Werke in Schiltigheim evakuiert waren und daher umfangreiche Investitionen erforderlich waren. Um entsprechend disponieren zu können, musste er sich also Gewissheit verschaffen, was die Besatzungsbehörden nun wirklich wollten, da die endgültige Entscheidung trotz der Dringlichkeit hinausgezögert wurde. Dieser Feststellung diente seine Rücksprache bei der badischen Regierung. (Jaehne D.P.S. 10157/8 E.P.S. 10019/20). Die Pachtverträge sind im übrigen erst viel später, nämlich in dem folgenden Jahr zustande gekommen. (Exh. 1223 NI 8158 Buch 61 D.S. 59 E.S. 39).

Allerdings wurde Jaehne als der technische Sauerstoff-Fachmann nachträglich orientiert. Er konnte aber nicht annehmen, dass es sich dabei um einen Raub oder Plünderung handeln könne. (Jaehne D.P.S. 10062 E.P.S. 9926). Er wusste, dass es zur Wiederbelebung der Wirtschaft und daher zur Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung dringend erforderlich war, die Sauerstoff-Werke wieder in Gang zu bringen. Dazu waren erhebliche Investitionen erforderlich, zu denen praktisch nur die I.G. in der Lage war. Die Maschinen, der Flaschenpark und die gesamte Produktion blieben in Lande. Nichts wurde herausgeschleppt. Es wurde der angemessene Pachtpreis bezahlt. Eine Plünderung im Sinne des Art. 47 der Haager Landkriegsordnung liegt daher zweifellos nicht vor. Denn diese

Massnahmen waren erforderlich, um die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben wieder herzustellen und aufrecht zu erhalten, und hielten sich im Rahmen des Art. 43 der Haager Landkriegsordnung, der folgenden Wortlaut hat:

"Nachdem die gesetzmaessige Gewalt tatsaechlich in die Haende des Besetzenden uebergegangen ist, hat dieser alle von ihm abhaengenden Vorkehrungen zu treffen, um nach Moeglichkeit die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben wiederherzustellen und aufrecht zu erhalten,"

Die Entscheidung darueber, in welcher juristischen Form die zur Inbetriebnahme erforderlichen Investitionen gesichert wurden, musste Jachne den Kaufleuten und Juristen ueberlassen. Jachne konnte als juristischer Laie nur die rein betriebliche und tatsaechliche wirtschaftliche Seite der Angelegenheit ueberschaen und beurteilen, und diese musste ihm voellig einwandfrei erscheinen. (Jachne D.P.L. 10062 E.P.S. 9926).

c) Rechtslage fuer die Gesamt-I.G.

So war die Lage, wie sie sich Jachne darstellte. Damit konnte ich an sich die Behandlung dieses Themas abschliessen.

Da ich jedoch im Rahmen der Generalthemenverteilung die Behandlung dieses Komplexes fuer die Gesamt-I.G. uebernommen habe, will ich kurz meine Stellungnahme zu der Frage darlegen, wie sich die Rechtslage fuer die Gesamt-I.G. darstellt.

Die Inbetriebnahme der Werke war erforderlich und hielt sich im Rahmen des Art. 43 der Haager Landkriegsordnung. Wenn die I.G. aber die Werke betreiben sollte, dann musste natuerlich irgendeine Rechtsform gewaehlt werden. Das war erforderlich, um zu klaren Rechtsverhaeltnissen zu kommen (Affidavit Sucherer Dok.Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 16) und die Investitionen gegen den Chef der

Zivilverwaltung und deutsche Aussenseiter zu sichern. (Mayer-Wogelin D.P.S. 3106, 3138 E.P.S. 3066, 3116).

Die Fabrik der L'Air Liquide in Schiltigheim war voellig evakuiert worden. Die neu aufgestellten Maschinen, die die leeren Fabrikraeume erst zu einer Fabrik machten, gehoerten der I.G. Die blosse rein rechtliche Sicherung dieser Maschinen durch Umschreibung des Grundstueckseigentums im Grundbuch stellte eine rein juristische Fiktion fuer die Besatzungszeit dar. Was nachher kam, sollte erst nach dem Kriege durch Vereinbarung mit den Eigentuemern geklaert werden, zu denen seit Jahren enge freundschaftliche Beziehungen bestanden und die sich schon mit einem Kauf einverstanden erkluert hatten, so dass kein Zweifel bestand, dass man sich ueber dies geringe Objekt einigen wuerde. (Mayer-Wogelin D.P.S. 3138 E.P.S. 3116, Affidavit Sucherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 16). Selbst der juristische Sachbearbeiter Mayer-Wogelin hatte lediglich deshalb rein formale rechtliche Bedenken, weil der Verkaeufser nicht im Grundbuch eingetragen war, nicht aber deshalb, weil voelkerrechtlich oder moralisch etwas zu beanstanden gewesen waere. (Mayer-Wogelin D.P.S. 3104/5 E.P.S. 3084/5). Vielleicht weniger konnte da der Nichtjurist Jachne Bedenken haben.

Tatsaechlich ist denn auch der Grund und Boden den Eigentuemern unbeschadigt verblieben. Eine Pluenderungshandlung, die ja begrifflich nur an beweglichen Sachen moeglich ist, ist nicht vorgenommen worden. Fuer entscheidend halte ich in diesem Falle aber die wirtschaftliche Seite. Denn der Begriff der Pluenderung im Sinne der Haager Landkriegsordnung verlangt meines Erachtens nach seinem Sinn und Zweck, dass irgendwelche Werte dem Lande waehrend der Besatzung tatsaechlich entzogen und aus dem Lande fortgebracht worden sind. Dies ist in Falle der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen nicht geschehen. Vielmehr sind gerade im Gegenteil in grossen Umfange Werte nach Elsass-Lothringen gebracht worden und eben wie die Produktion dort verblieben.

Nur zur Vermeidung von Irrtümern sei erwähnt, dass das in den Exh. 1217 und 1218 (NI 8483 und 8482 Buch 61 D.S. 15 und 30 E.S. 15 und 23) erwähnte Werk der "Société des Produits Chimiques et Matières Colorantes de Mulhouse" keine Sauerstoffwerk war und hier mit diesem hier von mir behandelten Komplex der Sauerstoffwerke nichts zu tun hat.

III. Zum Abschluss der Behandlung des Punktes II der Anklage sei auf die weitere Möglichkeit eines Irrtums hingewiesen. Wenn es in dem Protokoll der K.A.-Sitzung vom 8.7.1941 (Exh. 370 NI 6086 Buch 14 D.S. 46 E.S. 31) heisst, eine technische Kommission habe in Frankreich das Werk "St. Clair du Rhone" besichtigt, so hatte hiermit die Teko, deren Vorsitzender Jachne war, nichts zu tun. Es handelte sich hierbei vielmehr um eine besondere Kommission von Chemikern, die damals zu der Francolor geschickt wurden. Jachne war dabei in keiner Weise beteiligt. (Jachne D.F.S. 10063 E.P.S. 9927).

Anklagepunkt III: Versklavung und Morden.

Der Anklagepunkt III wirft den Angeklagten die Beschäftigung von Fremdarbeitern in den Werken der I.G. vor. Auch zu diesem Komplex sind zur rechtlichen Seite und zu den die ganze I.G. betreffenden tatsächlichen Fragen schon eingehende Ausführungen gemacht worden. Ich darf also, um unliebsame Wiederholungen zu vermeiden, auf die Vorwürfe beschränken, die speziell den Angeklagten Jachne und das Werk Höchst betreffen.

I. Mitwirkung in der Teko.

Dem Angeklagten Jachne ist vorgeworfen worden, er habe in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Teko das Fremdarbeiterprogramm durch Genehmigung von Barackenbauten unterstützt.

a) Allerdings wirkte die Teko bei den Kreditantraegen fuer Barackenbauten mit. Jedoch wurden die Antraege von ihr erst geprueft, nachdem die Notwendigkeit der Barackenbauten von dem betreffenden Werk nachgewiesen und von der Soko bescheinigt worden war. (Affidavit Eckhardt Dok. Jaehne 14 Exh. 22 Buch 1 S. 40). Die Teko hatte da in lediglich vom ingenieurtechnischen Standpunkt aus zu pruefen, ob die Bauweise zweckmaessig war, genuegend Nebenanlagen wie Speiseraeume, Kuechen, sanitaere Anlagen usw. beruecksichtigt waren und ob die Preise angemessen waren. Da es sich um einen Standardtyp von Baracken nach Art der Baracken des Reichsarbeitsdienstes mit ungefaehr feststehenden Preisen handelte, beschraenkte sich die Pruefungstaetigkeit im wesentlichen darauf, ob auch an genuegende Nebenanlagen gedacht war. (Jaehne D.P.S. 10063/64 E.P.S. 9927/8).

Nach allem, was in diesem Prozess vorgebracht worden ist, waren die Baracken grosszuegig und zweckentsprechend gebaut und in genuegender Zahl vorhanden. Aus der Empfehlung der Bauten kann daher meines Erachtens dem Angeklagten Jaehne kein Vorwurf gemacht werden. Wohl aber haette man ihm mit Recht einen Vorwurf machen koennen, wenn er die Zustimmung der Teko zum Bau einer genuegenden Anzahl Baracken verweigert haette. Denn dann haetten die Fremdarbeiter in den bereits vorhandenen Unterkuernten weit primitiver und enger untergebracht werden muessen. (Jaehne D.P.S. 10064 E.P.S. 9928). Die Genehmigung der Baracken konnte sich doch immer nur zu Gunsten der Fremdarbeiter auswirken.

Durch voellige Verweigerung der Pruefung der Kreditantraege fuer die Barackenbauten auf lange Sicht hin einen Fremdarbeiterinsatz unmoeglich zu machen, war praktisch unmoeglich. Di

Folge waere lediglich gewesen, dass man Jaehne wegen Sabotage ins KZ gebracht haette, wenn ihm nichts Schlimmeres passiert waere. Denn die I.G. war durch behoerdliche Weisungen gezwungen, die zur Erfuellung der ihr auferlegten Produktion erforderlichen Fremdarbeiter zu beschaeftigen. Eine Ablehnung waere als Sabotage und Landesverrat entsprechend bestraft worden. (Milch D.P.S. 5366 Z.P.S. 5337, Stothfang D.P.S. 3762 E.P.S. 3739, Krauch D.P.S. 5227 E.P.S. 5198/9, Schieber D.P.S. 5296 E.P.S. 5270, ter Meer D.P.S. 7184 E.P.S. 7129, Flick D.P.S. 9143, 9145, 9140, 9142 E.P.S. 9047/8, 9049, 9044, 9046/7, Struss D.P.S. 4093 E.P.S. 4067/8, Jaehne D.P.S. 10064 E.P.S. 9928, Affidavit Engelbertz Dok. Jaehne 13 Exh. 26 S. 36f.). Weitere Ausfuehrungen zu diesem Punkt darf ich mir wohl nach den eingehenden Darlegungen meines Kollegen Dix ersparen.

Ueber die Arbeiterfrage ist im TeA berichtet worden. Der Zeuge Struss zeigte seit 1942 auch haeufig unter 10 - 15 anderen Tabellen eine Tafel ueber den Stand der Arbeiterfrage (Struss D.P.S. 4093 E.P.S. 4067/8). Jedoch wurde niemals erlaeutert, dass es sich bei den auslaendischen Arbeitskraeften um zwangsweise nach Deutschland Gebrachte gehandelt haette. (Struss D.P.S. 4096 E.P.S. ...)

- b) Die Anklage hat das Protokoll der Teko-Sitzung vom 14.12.1943 (Exh. 1319 NI 4693 Buch 68 D.S. 41 E.S. 41) vorgelegt, in dem in Punkt 12f ein Bericht des Dipl. Ingenieur Riess wiedergegeben ist. Riess berichtet dort ueber die Erfahrungen, die man mit den Handwerkerschulen gemacht hatte, die einzelne Sparten der I.G. in Frankreich, Belgien und Daenemark eingerichtet hatten. Riess klagte dabei darueber, es sei bei der Arbeiterschule West in Bruesel "praktisch bisher noch nicht moeglich gewesen, die ungeschulten Kraefte nach Deutschland umzusetzen, da sie vorher fluechtig worden, im Gegensatz zu den Schulen der Hauptgruppe III". Die Anklage schliesst daraus, dass es sich bei den Schuelern dieser Handwerkerschulen um Zwangsarbeiter gehandelt habe. Jedoch ist dieser Schluss verfehlt.

Der wahre Sachverhalt ist folgender: Im Kriege machte sich in einzelnen Werken der I.G., besonders bei der Sparte III, ein erheblicher Mangel an Handwerkern bemerkbar. Es waren vom Amt Sauckel auch auslaendische Handwerker zugewiesen worden, die teils faehlich nicht genuegten, teils nur ungern in Deutschland arbeiteten. (Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33). Daher hatte die Sparte III im Ausland Schulen eingerichtet, in denen Auslaender zu Facharbeitern, insbesondere Schlossern und Schweissern ausgebildet wurden. Diesem Vorgehen der Sparte III hatten sich andere Werke angeschlossen. (Jachne D.P.S. 10065 und 10067 E.P.S. 9929 und 9931, Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33). Die Kosten der Einrichtung der Schulen und der gesamten Ausbildung trug die I.G. (Affidavit Riess Dok. Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33). Die Schueler brauchten waehrend der Ausbildung nichts zu bezahlen, sondern bekamen im Gegenteil noch Lohn. Sie mussten sich aber verpflichten, nach Schluss der Ausbildung im Falle des Bestehens der Pruefung in einem bestimmten Werk der I.G. in Deutschland taetig zu sein. (Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34).

Die Anwerbung der Arbeiter erfolgte auf voeellig freiwilliger Basis. (Affidavit Riess Dok. Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34). Zweck der Verlegung der Schulen ins Ausland war ja gerade, nur freiwillige Arbeiter zu bekommen und eine Auswahl an Ort und Stelle vornehmen zu koennen. (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 37). Der Andrang zu den Schulen war sehr gross, so dass eine erhebliche Auslese moeglich war. So konnte man in Kopenhagen von 502 Gemeldeten nur 32 fuer die Schulen auslesen. (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 37). Das ist der beste Beweis dafuer, wie guenst die Bedingungen der I.G. fuer die Schueler waren. Aber auch unter zur Schulung Eingestellten wurde eine weitere Auslese vorgenommen: So wurden in einem Fall von 212 Schuelern nur 106 Mann = 51% in Deutschland verwandt (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh.24 Buch 3 S. 3

und in einem anderen Falle bei der Schweisserschule Antwerpen von 58 Mann nur 35 = 61%. (Affidavit Einsler Dok.Jaehne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 39). Die Schulen hatten uebrigens neben deutschen auch auslaendische Meister, die sich auch nach Beendigung der Schulung um die nach Deutschland geschickten Schueler kuumerten, sie in Deutschland aufsuchten und betreuten. (Affidavit Riess Dok.Jaehne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34).

Von irgendeinem Zwang konnte daher, wie insbesondere der von mir vorgelegte zeitgenoessische Bildbericht der I.G. ueber diese Schulen eindeutig zeigt, gar keine Rede sein. (Affidavit Einsler Dok.Jaehne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 37ff). Allerdings war die Versuchung fuer die Schueler natuerlich recht gross, sich der vertraglich uebernommenen Verpflichtung zu entziehen und nach der Umschulung einfach nicht nach Deutschland zu fahren. Denn sie konnten die kostenlos erworbenen Kenntnisse sicher nutzbringend auch anderweitig verwerten und wussten, dass sie von der I.G. nichts zu fuerchten hatten, da diese auf solche unfreiwilligen Elemente keinen Wert legte. (Affidavit Riess Dok.Jaehne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34/5, Jaehne D.P.S. 10123 E.P.S. 9937). Auf Faelle derartiger Vertragsverletzungen bezieht sich die von der Anklage erwachte Protokollstelle.

Jaehne selbst stand wegen seiner allgemeinen Einstellung zu der Fremdarbeiterfrage dieser Handwerkerschulung im Ausland ablehnend gegenueber. (Affidavit Riess Dok.Jaehne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33, Jaehne D.P.S. 10067 E.P.S. 9931). Sie verursachte ja auch erhebliche Kosten, kostete doch z.B. der laufende Betrieb der Schweisserschule Antwerpen fuer 19 Schueler allein an sachlichen Ausgaben im Monat RM 6.300.—. (Affidavit Einsler Dok.Jaehne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 39). Das Werk Hoechst hat sich denn auch nicht an dieser Schulung beteiligt. (Jaehne D.P.S. 10067 E.P.S. 9931).

II. Werksleitung Hoechst und die Fremdarbeiter.

a) Allgemein.

Im Werk Hoechst wurden waehrend des Krieges ebenso wie in allen anderen grossen Werken in Deutschland Auslaender beschaeftigt.

1.) Betriebsfuehrer des Werkes Hoechst und damit der nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit Verantwortliche war Professor Lautenschlaeger. Die Frage, inwieweit Jachne als sein Vertreter fuer die Beschaeftigung von Auslaendern Hoechst verantwortlich war, kann dahingestellt bleiben. Jachne selbst hat naemlich bei seiner Vernehmung als Zeuge erkluert, dass er gern und mit ruhigem Gewissen die Verantwortung uebernahm, da im Werk Hoechst keine unrechtmassige Beschaeftigung und Behandlung auslaendischer Arbeiter stattgefunden habe. (Jachne D.P.S. 10069 E.P.S. 9933). So moechte ich an dieser Stelle die Frage der Beschaeftigung und Behandlung auslaendischer Arbeiter einheitlich fuer die Werksleitung von Hoechst behandeln.

2.) Dass die Werke der I.G. nur gezwungenermassen auslaendische Arbeiter genommen hatten, ist bereits eingehend eruertert worden. Darin machte das Werk Hoechst keine Ausnahme. Hoechst hatte aber eine bestimmte Produktionsauflage erhalten und bekam keine deutschen Arbeiter zugewiesen. Hoechst musste so die Fremdarbeiter nehmen. Das war absolut Zwang. Eine Lohnung waere glatte Sabotage gewesen und entsprechend geurteilt worden. (Hirschel D.P.S. 10160 E.P.S. 10022, Affidavit Engelbertz Dok.Jachne 13 Exh. 26 Buch 1 S. 36, Affidavit Klosskalt Dok.Jachne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 72).

Hoechst hat die Fremdarbeiter keinesfalls gern genommen. Denn in der chemischen Industrie brachte die Beschäftigung von Ausländern bei den komplizierten Arbeitsvorgängen schon sprachlich erhebliche Schwierigkeiten mit sich. Zudem bestand eine erhebliche Sabotagegefahr, die allerdings in Hoechst bei der guten Behandlung der Fremdarbeiter niemals zur Tatsache geworden ist. Schliesslich verursachten die Fremdarbeiter auch erhebliche Aufwände fuer Verpflegung, Unterbringung und sonstige Betreuung. So gab Hoechst fuer jeden einzelnen Ausländer zusaetzlich zu dem Lohn RM 2.877.10 aus. (Affidavit Dr. Pensel Dok.Jaehne 49 Exh. 27 Buch 3 S. 22/3, Affidavit Kiesskalt Dok.Jaehne 6 Exh.9 Buch 1 S. 72, Affidavit Hagenboecker Dok. Lautenschlaeger 14 Exh. 29 Buch Lautenschlaeger 1 S. 35, Affidavit Engelbertz Dok. Jaehne 13 Exh. 26 Buch 1 S. 36, Jaehne D.P.S. 10070 E.P.S. 9934, Hirschel D.P.S. 10160 E.P.S. 10023).

Doch bedeutete in einer Situation, in der nun einmal die Beschäftigung der Fremdarbeiter Zwang war und man nicht wusste, wie man bei der Wegnahme der deutschen Arbeitskraefte die auferlegte Produktion bewaeltigen sollte, jeder tuechtige Fremdarbeiter eine grosse Erleichterung fuer das ganze Werk, besonders fuer die dort schon taetigen Arbeiter einschliesslich Fremdarbeiter. (Jaehne D.P.S. 10070 E.P.S. 9934, Hirschel D.P.S.10160 E.P.S. 10022/3, Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 54 Exh. 25 Buch 3 S. 42).

Hoechst hat sich stets bemueht, deutsche Arbeiter zu erhalten, und bei den Arbeitsaemtern solche angefordert. (Hirschel D.P.S. 10161 E.P.S. 10024). Doch wurde dies von den Behoerden, wie z.B. das von mir vorgelegte Schreiben des Ruestungskommando Frankfurt am Main aus dem Jahre 1942 zeigt, einfach abgelehnt mit dem Hinweis darauf, dass die deutschen Arbeitskraefte den Betrieben mit wichtiger Wehrmachtsfertigung vorbehalten bleiben muessten. (Dok. Jaehne 25 Exh. 26 Buch 2 S. 1, Dok. Jaehne 26

Exh. 29 Buch 2 S. 3). Zu diesen Betrieben zählte Hoechst aber nicht, daher resultierten vornehmlich seine grossen Schwierigkeiten in der Arbeiterfrage. (Hirschel D.P.S. 10160, 10175 E.P.S. 10022, 10037).

- 3.) Hoechst hatte im Frieden und im Kriege eine fast gleichbleibende Zahl von Arbeitern. Es waren etwa 12.000. (Jachne D.P.S. 10072 E.P.S. 9935). Der Anteil der Fremdarbeiter blieb, wie die Schaubilder (Dok. NI 3762 u. Exh. 1559 Buch 68 D.S. 15 E.S. 15) zeigen, mit nur 22,1 bzw. 23,9% verhältnismässig gering, da das Werk den Einsatz von deutschen Frauen intensiviert hatte. Es gab durchschnittlich etwa 2.400, beim Höchststand etwa 3.000 Fremdarbeiter. Konzentrationslagerhäftlinge gab es in Hoechst und auch in den übrigen Mainauwerken nie. (Jachne D.P.S. 10072 E.P.S. 9935, Hirschel D.P.S. 10162 E.P.S. 10025, Struss D.P.S. 4101 E.P.S. 4074). Insofern sind die Schaubilder irreführend, da sie die KZ-Häftlinge unter der Rubrik "Leiharbeiter, ausländische Leiharbeiter, Wehrmachtsstrafgefangene, und Häftlinge aus Konzentrationslagern" mit anderen Gruppen zusammenfassen. (Affidavit Simon Dok. Jachne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 43).

auch die anderen Mainauwerke hatten zum Teil Fremdarbeit. Da sie, wie ich oben Seite 12 dargelegt habe, selbständige Betriebsführer hatten und diese also für ihre Arbeiter allein verantwortlich waren, will ich nicht näher auf sie eingehen, sondern nur darauf hinweisen, dass auch dort die Einstellung und Behandlung der Fremdarbeiter einwandfrei waren. (Affidavit Gieseler Dok. Lautenschläger 13 Exh. 28 Buch Lautenschläger 1 S. 55, Affidavit Engelbertz Dok. Jachne 24 Exh. 44 Buch 1 S. 76f., Affidavit Gieseler Dok. Jachne 56 Exh. 18 Buch 3 S. 47, Affidavit Hagenbocker Dok. Lautenschläger 14 Exh. 29 Buch Lautenschläger 1 S. 36).

4.) Die Frage, ob die Auslaender freiwillig nach Deutschland gekommen sind, ist bereits von anderer Seite eingehend erortert worden. Ich darf mich darauf beschranken, zu erlautern, was Jachne damals hieruber wusste.

Von den verantwortlichen Regierungsstellen, auf die sich doch Jachne in erster Linie verlassen musste, wurde nachdruecklichst erklart, dass die Anwerbung im Ausland auf Grund freiwilliger Meldungen erfolgte, wie u.a. die von mir vorgelegte offizielle Verlautbarung in dem Amtsklatt des Reichsarbeitsministeriums zeigt. (Dok. Jachne 27 Exh. 30 Buch 2 S.6). Dem entsprach es auch, wenn Jachne hoerte, dass z.B. 10% der belgischen Arbeiter ihre Frauen nachkommen liessen (Affidavit Ems Dok. Jachne 57 Exh. 54 Buch 3 S. 68) und wenn viele aus dem Osten stammende Fremdarbeiter zum Ausdruck brachten, sie wollten auch nach dem Krieg in Deutschland bleiben. Er hoerte, dass die Beurlaubten fast restlos wieder nach Hoechst zurueckkehrten, und dass sich zwischen Russen und ihren deutschen Arbeitskameraden bald ein ausgesprochenes Vertrauensverhaeltnis bildete. (Hirschel D.P.S. 10172 E.P.S. 10035, Affidavit Humann Dok. Jachne 8 Exh. 11 Buch 1 S.75). Er hoerte ferner, dass 50% der Werksfeuerwehr aus Hollaendern bestand, die sich freiwillig dazu gemeldet hatten, und dass trotzdem keine Sabotagefaelle vorgekommen waren sondern im Gegenteil diese Leute sich genau so einsetzten wie die Deutschen. (Pohn D.P.S. 10197 E.P.S. 10058). Das sprach doch alles ganz entschieden fuer Freiwilligkeit. Wenn diesen Tatsachen gegenueber einige Arbeiter behaupteten, unfreiwillig gekommen zu sein, so konnte man natuerlich nicht wissen, ob es ueberhaupt stimmte und ob diese Leute nicht nur Mitleid erwecken wollten. (Jachne D.P.S. 10127 E.P.S. 9991). Jachne konnte sich natuerlich denken, dass mancher Arbeiter nur unter dem Druck der Zeit und der Verhaeltnisse im besetzten Gebiet gezwungen

war. Das sprach aber noch nicht entscheidend fuer einen Zwang der deutschen Behörden.

In uebrigen sind tatsaechlich fast saemtliche Arbeiter aus dem Westen, also Frankreich, Belgien, Holland und Daenemark nach Hoechst, auf Grund von sogenannten Leihvertraegen auslaendischer Montagefirmen gekommen. (Affidavit Ems Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50, Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 42). Die Form dieser Vertraege, von denen ich ein Muster beigefuegt habe, zeigt, dass sie auf freiwilliger Basis abgeschlossen worden sind. (Dok. Jaehne 28 Exh. 31 Buch 2 S. 7ff). Auch auf die Leihfirmen selbst wurde keinerlei Druck ausgeuebt. (Affidavit Ems Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50). Die auslaendischen Montagefirmen haben zum groessen Teil ihr altes langjaehrigen Personal nach Deutschland geschickt, zum Teil natuerlich auch neugeworbene Leute. Man hatte in Hoechst aber nie den Eindruck, dass es sich um zwangsweise hergeschickte oder irgendwo aufgelesene Leute handelte. (Affidavit Ems Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50). Die auslaendischen Firmen hatten in Hoechst eigene Angestellte, die fuer sie die Abrechnung machten. Die Vertreter der Firmen waren laufend in Hoechst und kuumerten sich um ihre Leute. (Affidavit Ems Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50). Entlohnung und Fuersorge oblagen nach wie vor den Montagefirmen. (Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 42).

Hoechst unterhielt im Ausland keine eigenen Werbebueros. Es schickte zwar gelegentlich kurzfristig sogenannte "Verbindungsmannen" ins Ausland, die die Arbeiter ueber die Arbeitsbedingungen aufklaeren und verhindern sollten, dass ungeeignete Arbeitskraefte zur I.G. kamen. (Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 44, Hirschel D.P.S. 10182 E.P.S. 10044, Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 54 Exh. 25 Buch 3 S. 41). So war Dr. Simon zeitweilig

in Italien und konnte feststellen, dass kein Zwang beim Vertragsabschluss ausgeübt wurde, auch nicht gegen die Vertragsbruechigen, die bei Abfahrt des Zuges fehlten. (Affidavit Simon Dok.Jahne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 44/5, Hirschel D.P.S. 10182 E.P.S. 10044).

b) Bedingungen der Arbeit.

Die Werksleitung Hoechst tat fuer die auslaendischen Arbeiter, nachdem sie sie nun einmal nehmen musste, alles, was nur moeglich war.

1.) Der Werksleiter von Hoechst, Professor Lautenschlaeger, brachte in vielen Besprechungen seinen Standpunkt wie folgt zum Ausdruck: "Uns sind Menschen anvertraut, die fuer das Werk arbeiten sollen. Wenn wir von ihnen eine zufriedenstellende Arbeit verlangen, dann muessen wir dafuer sorgen, dass sie sich frei fuehlen und ohne Zwang arbeiten. Wir muessen sie anstaendig behandeln." Diese Richtlinien wurden im Werk durchgefuehrt, und es wurde auf ihre Befolgung geachtet. (Hirschel D.P.S. 10163/4 E.P.S. 10026).

Die Fremdarbeiter arbeiteten im Werk mit den Deutschen zusammen und verrichteten dieselbe Arbeit unter denselben Bedingungen. (Jahne D .P.S. 10079 E.P.S. 9542, Hirschel D.P.S. 10164 E.P.S. 10026, Affidavit Kicsskalt Dok.Jahne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 73, Affidavit Humann Dok.Jahne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74).

2.) Bevor ich zu den eigentlichen auslaendischen Zivilarbeitern uebergehe, moechte ich die Beschaeftigung der Kriegsgefangenen erwahnen. In dem Werk Hoechst waren naemlich auch franzoesische Kriegsgefangene, wenn auch in ^{geringer} Zahl taetig. (Hirschel D.P.S. 10162 E.P.S. 10025). Gerade die-

ser Kriegsgefangenen nahm man sich seitens der Werkleitung
Hoechst ganz besonders an. Auch hierfuer hatte Professor Lautenschlaeger eine Richtlinie herausgegeben. Sie lautet:
"Unser ehrenhaftester Mitarbeiter ist der Kriegsgefangene. Er
hatte das Unglueck, auf dem Schlachtfeld unterlegen zu sein.
Das duerfen wir ihn niemals fuehlen lassen. Wir wollen ihn so
behandeln, wie wir wuenschten, dass unsere Vaeter, Brueder oder
Soehne behandelt werden, wenn sie das Unglueck haben, in Kriegs-
gefangenschaft zu geraten." (Pohn D.P.S. 10194 E.P.S. 10055).

Bezeichnend fuer die Haltung der Werkleitung Kriegsge-
fangenen gegenueber ist ja wie spontan sie ihrer Freude und
Genugtuung Ausdruck verlieh, als sie hoerte, dass Pohn einen
verwundeten amerikanischen Flieger vor der Volkswut geschuetzt
und in Sicherheit gebracht hatte. Pohn fand damals die volle
Billigung und Deckung seiner Tat durch die Werkleitung gegen-
ueber den Parteiinstanzen, fuer die zur damaligen Zeit bereits
der Goebbelsche Lynchbefehl galt. (Pohn D.P.S. 10194 - 10196,
E.P.S. 10056/7). Ganz besonders nahm sich der Werksleiter Pro-
fessor Lautenschlaeger der jungen franzoesischen Kriegsgefan-
genen an. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Lautenschlaeger 16 Exh. 31
Buch Lautenschlaeger 1 S. 42).

Die Beschaeftigung dieser Kriegsgefangenen in dem Werk Hoechst
widersprach nicht dem Voelkerrecht.

Massgeblich ist ja Art. 31 der Genfer Konvention von 1929,
der in seinem wesentlichen Teil lautet:

"Die von den Kriegsgefangenen zu leistenden Arbeiten werden in
keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen.
Insbesondere ist verboten, Gefangene zur Herstellung und zum Trans-

port von Material zu verwenden, das fuer die kampfende Truppe bestimmt ist."

Durch diese Bestimmung vom Jahre 1929 ist die aeltere Bestimmung des Art. 6 der Haager Landkriegsordnung aufgehoben worden, in der es in dem hier interessierenden Teil lediglich heisst:

"Die Arbeiten duerfen in keiner Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen."

Daraus folgt, dass das Gebiet der verbotenen Arbeit in der Genfer Konvention durch Einschlebung des Wortes "unmittelbar" dahin eingesengt werden sollte, dass nur noch solche Arbeiten verboten sind, die in unmittelbarer Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen.

Mit solchen Arbeiten sind in Hoechst weder Kriegsgefangene noch auslaendische Arbeiter beschaeftigt worden. Ich habe im ersten Teil meines Trial-Briefes bereits dargelegt, dass Hoechst ein A- und L-Betrieb war und an fuer die Wehrmacht bestimmten Erzeugnissen nur eine winzige Menge Nebelsaeure herstellte. In dem Nebelsaeurebetrieb wurden aber keine Kriegsgefangenen beschaeftigt. (Hirschel D.P.S. 10163 E.P. S. 10025). Ebensowenig wurden Fremdarbeiter oder gar Kriegsgefangene bei der Fabrikation von chemischen Vor- und Zwischenprodukten beschaeftigt, die im Frieden zur Herstellung von Farbstoffen und anderen Friedensprodukten, im Kriege aber in irgendwelche unuebersichtliche Kanaele liefen, die in Fabriken endeten, die fuer Kriegszwecke produzierten. Im uebrigen ist eine derartige Fabrikation von Vor- und Zwischenprodukten ebensowenig wie die Schaffung anderer kriegswichtiger Ausgangsstoffe wie etwa Kohle eine Fabrikation, die in "unmittelbarer Beziehung zu den Kriegshandlungen" steht. Wo sollten denn da

die Grenzen liegen, die der Art. 31 der Genfer Konvention durch Einfuehrung des Wortes "unmittelbar" ziehen wollte? Die Kriegsgefangenen wurden im uebrigen fast nur in der Duongemittelversand-Abteilung beschaeftigt. (Hirschel D.P.S. 10163 E.P.S. 10026).

Zudem wurde die Frage, ob die Beschaeftigung der Genfer Konvention entsprach, laufend von Offizieren der Wehrmacht geprueft, auf deren Gutachten man sich natuerlich verlassen musste.

(Jaehne D.P.S. 10058 E.P.S. 9923, Hirschel D.P.S. 10163 E.P.S. 10026). Im Juni 1943 wurden die Kriegsgefangenen in Hoechst aus der Kriegsgefangenschaft entlassen und arbeiteten nun als voellig freie Arbeiter im Werk Hoechst. (Dok.Jaehne 38 Exh. 41 Buch 2 S.41, Hirschel D.P.S. 10162, 10176 E.P.S. 10025, 10038).

- 3.) Die Anklage hat in diesem Zusammenhang auf das Telegramm vom 5.2.1942 verwiesen, durch das Lautenschlaeger 1000 vom Gebechem angebotene Auslaender, offenbar Leiharbeiter, anforderte. (Exh. 1362 NI 4680 Buch 69 D.S. 176 E.S. 141).

Der Zeuge Dr. Hirschel hat eingehend geschildert, dass Hoechst nur dann mit der Zuteilung dieser freiwilligen Leiharbeiter rechnen konnte, wenn es seine kriegswichtigen Produkte in den Vordergrund schob. Dass diese Leiharbeiter damals Anfang 1942 wirklich voellig freiwillig kamen, duerfte einwandfrei feststehen. Praktisch wurden aber auch diese Leiharbeiter nicht in den bei der Anforderung genannten Betrieben beschaeftigt, sondern in einfachen Betrieben, wo sie deutsche Arbeitskraefte abloosten, die dann in den wichtigen Betrieben eingesetzt wurden. (Hirschel D.P.S. 10161/2 E.P.S. 10024).

- 4.) Ausser in Hoechst waren Kriegsgefangene auch in den zur Betriebsgemeinschaft Maingauwerke gehoerigen Werk Griesheim, autogen taetig. Im Jahre 1943 waren es bis zu 155, ab 1944 bis

zu 50 Mann, meist Facharbeiter, wie Dreher und Schweisser, die fast ausschliesslich im Apparatebau eingesetzt waren. (Affidavit Engelbertz Dok.Jaehne 24 Exh. 44 Buch 1 S. 77). Griesheim-Autogen war keine chemische, sondern eine Maschinen- und Armaturenfabrik, die alle Gerate fuer die Schweisstechnik, und fuer die Verwendung von unter Druck stehenden Gasen herstellte. Das Werk hat nur von 1939 bis Juni 1940 einen Lehrauftrag auf Leuchtspremmunitionskoeper gehabt. Damals waren aber in dem Werk noch keine Kriegsgefangenen taetig. Sonst hat das Werk kein direktes Kriegsmaterial hergestellt, sondern ist seiner Friedensproduktion treu geblieben. (Affidavit Wiegand Dok.Jaehne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 44, Affidavit Engelbertz Dok. Jaehne 13 Exh. 26 Buch 1 S.38, Affidavit Prof.Holler Dok. Jaehne 50 Exh. 18 Buch 3 S.47, Jaehne D.P.S. 10057 B.P.S. 9922). Das Werk war zunaechst ein K- und L-Betrieb, wurde aber 1943 als Ruebetrieb eingestuft, da die von der Fabrik gelieferten Schneide- und Schweissgeraete in der Metallindustrie gebraucht wurden und diese meist Rue-Betriebe waren. (Affidavit Wiegand Dok.Jaehne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 44/5, Jaehne D.P.S. 10056 B.P.S. 9922). Die Einstufung als Rue-Betrieb waere jedenfalls nicht gerechtfertigt gewesen, wenn man die Masstaebe von 1939 zu Grunde gelegt haette. (Affidavit Wiegand Dok.Jaehne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 45).

Gewiss ging ein kleiner Teil der in Griesheim hergestellten Schweissgeraete an Werkstaetten und Instandsetzungsparks der Wehrmacht, da dort natuerlich genau so wie Haemmer, Naegel, Schrauben und dergleichen auch Schweissgeraete gebraucht wurden. (Affidavit Wiegand Dok.Jaehne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 45, Affidavit Holler Dok.Jaehne 56 Exh. 18 Buch 3 S. 47). Diese Lieferungen machten aber nur einen kleinen Teil der Gesamtproduktion aus. (Affidavit Holler Dok. Jaehne 56 Exh. 18 Buch 3 S. 47, Affidavit Wiegand Dok.Jaehne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 45).

Die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen bei der Produktion dieser handelsueblichen Werkzeuge halte ich genau so wenig fuer verboten wie etwa die Beschaeftigung in einer Schraubenfabrik, von deren Produktion ein Teil an die Wehrmacht geht; Denn diese Arbeiten standensicher nicht "in einer unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen", wie es in Art. 31 der Genfer Konvention heisst. Jaehne war im uebrigen kein Voelkerrechtler. Er wusste, dass die Beschaeftigung dieser Kriegsgefangenen laufend von entsprechend vorgebildeten Offizieren der Wehrmacht ueberprueft wurde, und musste sich auf deren Urteil verlassen. (Jaehne D.P. S. 10058 E.P.S. 9923, Affidavit Wiegand Dok.Jaehne 55 Exh. 17. Buch 3 S. 45).

Das Werk Griesheim-Autogen stand zwar unter der Oberleitung von Jaehne. Das bedeutete aber lediglich, dass er dem Vorstand gegenueber fuer den Produktionserfolg verantwortlich war und ueber Aenderungen der Produktion und der Produktionskapazitaet entschied. Um die laufenden Arbeiten hingegen kuemmerte er sich nicht. Dazu war der Werksleiter da. (Jaehne D.P.S. 10056 E.P.S. 9921). Denn das Werk hatte einen selbstaendigen Werksleiter in Gestalt eines Professor Hoeller, der nach dem "Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit" der fuer die Gefolgschaftsfragen verantwortliche Betriebsfuehrer war. (Jaehne D.P.S. 10120 E.P.S. 9984).

- 5.) Russische Kriegsgefangene sind nie in Hoechst taetig gewesen. Nur voruebergehend waren gelegentlich einmal Legionaere russischer Nationalitaet, die auf deutscher Seite gegen Russland gekaempft hatten, in dem Werk beschaeftigt. Es handelte sich also um deutsche Soldaten. Meist waren es Amputierte, die aber wieder ausgeheilt waren und entsprechend ihren Faehigkeiten beschaeftigt wurden. (Hirschel D.P.S. 10162/3 E.P.S. 10025, Affidavit Baldus Dok.Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S.61, Affidavit Snegarew Dok.Jaehne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58).

- 6.) Die Arbeitszeit der Auslaender war dieselbe wie die der Deutschen und schwankte zwischen 53 und 56 Stunden pro Woche. (Jaehne D.P.S. 10082 E.P.S. 9945, Hirschel D.P.S. 10164 E.P.S. 10027, Affidavit Eng Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S.49). Die Werksleitung hatte in dieser Beziehung einen schweren Stand gegenueber den Arbeitsbehoerden, die darauf hinarbeiteten, durch Verlaengerung der Arbeitszeit tausende von Arbeiter einzusparen. Jedoch konnte sich Professor Lautenschlager stets mit Erfolg dagegen durchsetzen mit dem Argument, dass mit einer Verlaengerung der Arbeitszeit in der chemischen Industrie infolge von Uebermuedung die Gefahr von Unfaellen zu gross wuerde. (Hirschel D.P.S. 10164 E.P.S. 10027).
- 7.) Hoechst hatte schon immer in seinen Betrieben Frauen beschaeftigt. Durch den Abzug vieler maennlicher Arbeitskraefte wurde es am Schluss des Krieges immer mehr erforderlich, deutsche Frauen auch an den Arbeitsplaetzen einzusetzen, die fruher Maenner eingenommen hatten. Die von Struss vorgelegten Tabellen zeigen, dass im Jahre 1944 rund 24% aller Arbeitskraefte aus deutschen Frauen bestanden. (Dok. NI 3752 A Exh. 1559 Buch 65 D.S. 15 E.S. 15.). Natuerlich waren neben den deutschen Frauen auch auslaendische Arbeiterinnen im Werk taetig, und zwar 7.5%.

Die Anklage hat hierzu ein Protokoll ueber eine technische Direktionssitzung in Hoechst aus dem Jahre 1943 (Exh. 1361 NI 2829 Buch 69 D.S. 173/4 E.S.138) eingereicht, in dem es heisst: ".....auslaendische Arbeiterinnen, die noch ausgesprochene Frauenarbeit verrichten, muessen umgesetzt werden, da insbesondere Ostarbeiterinnen Maennerarbeit gewohnt sind....."

Dies war aber nicht etwa ein Beschluss der Direktionssitzung. Vielmehr handelt es sich bei dieser Protokollstelle um die die-

dergabe eines Referates von Hirschel, der ueber die neuen be-
hoerdlichen Anordnungen berichtete. Dies geht nicht nur aus
dem einleitenden Satz "Hirschel berichtet", sondern auch aus
dem Gebrauch des Wortes "muessen" hervor. Jachne hat dies bei
seiner Vernehmung als Zeuge ausdrucklich bestaetigt. (Jachne
D.P.S. 10080 E.P.S. 9944).

Es gab in Hoechst eine Menge Arbeiten, die den Frauen of-
fenbar besser lagen als den Maennern. Z.B. verdienten die rus-
sischen Frauen beim Einfuellen von Farbstoffen in Buechsen
und Kartons im Akkord mehr, als fruher deutsche Maenner ver-
dient hatten. Es handelte sich also um leichte Arbeiten, die
den Frauen lagen, wie es viele in der chemischen Industrie
gab. Mit diesen und nicht mit schweren Maennerarbeiten wurden
die russischen ebenso wie die deutschen Frauen beschaeftigt.
(Jachne D.P.S. 10080/1 E.P.S. 9944).

In uebrigen nahm man sich der Frauen und Kinder in Hoechst
besonders an. Einige russische Arbeiter hatten ihre Familie
nach Hoechst mitgebracht. Es wurde dafuer gesorgt, dass diese
Familien zusammenwohnen konnten. (Affidavit Ems Dok.Jachne 57
Exh. 55 Buch 3 S. 50, Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh.
38 Buch 1 S. 58). Fuer die Kleinkinder war ein gut eingerichte-
ter Kindergarten vorhanden, der von einer deutschen Kinder-
gaertnerin und Frauen aus dem Osten betreut wurde. (Affidavit
Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58, Affidavit Ems
Dok.Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50, Affidavit Baldus Dok.Lau-
tenschlaeger 16 Exh.31 Buch Lautenschlaeger 1 S. 43, Jachne
D.P.S. 10083 E.P.S. 9946). Fuer die Maeren Kinder wurde eine
russische Schule eingerichtet, die ein russischer Lehrer aus
Minsk leitete. (Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch
1 S. 58, Affidavit Ems Dok.Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 49, Affi-
davit Dr. Baldus Dok.Lautenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lauten-
schlaeger 1 S. 43, Jachne D.P.S. 10083 E.P.S. 1946).

Fuer die Arbeit der Frauen und Kinder gab es in Hoechst eingehende besondere Schutzbestimmungen, die ich vorgelegt habe. Nach diesen durften Kinder unter 12 Jahren im Werk nicht taetig sein. (Dok. Jachne 29 Exh. 42 Buch 2 S. 18). Einige Buben von 12 bis 14 Jahren wurden im Werk beschaeftigt. Jedoch durfte die Beschaeftigung nur halbtagsweise und nur auf ausdruecklichem Wunsch der Eltern erfolgen. (Dok. Jachne 29 Exh. 42 Buch 2 S.18, Affidavit Brisbois Dok.Jachne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70, Affidavit Bus Dok. Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 49, Jachne D.P.S. 10083 E.P.S. 9946, Affidavit Snessarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58). Die russischen Eltern taten dies wegen der besseren Verpflegung und des Geldes wegen gerne. (Affidavit Brisbois Dok.Jachne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 71, Affidavit Bus Dok.Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 49, Jachne D.P.S. 10083 E.P.S. 9946). Die Beschaeftigung im Werk erfolgte aber nur mit ganz leichten Arbeiten wie z.B. mit Botengaengen innerhalb des Werkes, mit Fahrradputzen und dergleichen und mehr der Form halber. (Affidavit Brisbois Dok.Jachne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70). Die Buben waren sehr gerne im Werk und mit sehr viel Liebe dabei. Einige aeltere Frauen, die aus der Ukraine mitgekommen waren, arbeiteten ebenfalls freiwillig. Sie wurden nicht im Werk, sondern nur in den Lagern zum Saubermachen der Baracken und in den Nachstuben mit entsprechenden Arbeiten beschaeftigt. (Affidavit Snessarew Dok. Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58, Affidavit Bus Dok. Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50).

Es war ueberhaupt Grundsatz im Werk Hoechst, dass jeder Auslaender bei seiner Einstellung untersucht und nur bei einer solchen Arbeit eingesetzt wurde, die seinen Kraeften entsprach. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Lautenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lautenschlaeger 1 S. 41).

c) Behandlung, Disziplinarwesen.

Diese Fuersorge entsprach der Einstellung des Betriebsfuhrers, Professor Lautenschlaeger, dessen menschliche Einstellung als Arzt sich gerade darin ausserte, dass er auf das Wohl seiner Arbeiter besonders bedacht war und fuer ihre anstaendige Behandlung sorgte.

1.) Er hatte strenge Anweisungen erlassen, die Fremdarbeiter anstaendig und gerecht zu behandeln, besonders natuerlich im Werk selbst bei der Arbeit. (Jachne D.P.S. 10081 E.P.S. 9944). Insbesondere war es den Meistern aufs schaeferste verboten, sich irgendwelche Taetlichkeiten zuschulden kommen zu lassen. (Hirschel D.P.S. 10169 E.P.S. 10032, Poehn D.P.S. 10193 E.P.S. 10055, Affidavit Baldus Dok.Jachne 59 Bzh. 57 Buch 3 S. 62, Affidavit Brisbois Dok.Jachne 4 Bzh. 7 Buch 1 S. 70). Wenn sich ein Deutscher trotzdem zu irgendwelchen Taetlichkeiten hinreissen liess, dann wurde der Deutsche, wie weiter unten gezeigt werden wird, zur Rechenschaft gezogen und bestraft. (Jachne D.P.S. 10081 E.P.S. 9944, Hirschel D.P.S. 10169 E.P.S. 10032, Poehn D.P.S. 10193 E.P.S. 10055).

2.) Die Aufrechterhaltung der Disziplin und die Verhuetung strafbarer Handlungen in einem so grossen Werk wie Hoechst mit seinen 12.000 Gefolgschaftsmitgliedern war natuerlich nicht einfach. Trotzdem versuchte man in Hoechst, Straftaten, insbesondere auch von Auslaendern, wie Diebstahle und dergleichen in erster Linie vorbeugend zu bekampfen und, wenn sie doch einmal vorkamen, dann nicht gleich der Polizei zu melden, sondern sie im Werk selbst zu erledigen. (Poehn D.P.S. 10193 E.P.S. 10054). Dieses Recht der Begnadigung liess sich das Werk auch dann nicht nehmen, als die Werkschutzleute 1944 Hilfspolizisten wurden und an sich verpflichtet waren, alle

Vorgehen der Polizei zu melden. Höchst erreichte es damals, dass die Werksleitung auch nach 1944 das Recht behielt, selbst zu entscheiden, ob es Anzeigen des Werkschutzes an die Polizei weiterleiten wollte. (Pohn D.F.S. 10193 E.P.S. 10054);

- 3.) Durch eine von mir belegte Anordnung Sauckels (Dok.Jachne 32 Exh. 47 Buch 2 S. 27) war den Betriebsführern die Verpflichtung zur Aufrechterhaltung der Disziplin auferlegt und zu diesem Zweck die Möglichkeit zu Bestrafungen gegeben worden. Auf Grund dieser Strafordnung konnten Verwarnungen und Geldbussen erteilt werden. In schwereren Fällen sollte Meldung zur Bestrafung oder zur kurzfristigen Ueberweisung in ein Arbeitserziehungslager an die Polizei erfolgen. Diese Strafen waren in gleicher Weise gegen Deutsche wie gegen Ausländer angeordnet. Nur musste bei der Einweisung in ein Arbeitserziehungslager der Antrag hinsichtlich deutscher Arbeiter bei dem Arbeitsamt, hinsichtlich ausländischer Arbeiter bei der Gestapo gestellt werden. Die Folge war jedoch die gleiche. Die Arbeiter wurden vorgeladen und entweder nur verwarnt oder auf etwa 3 Wochen in ein Arbeitserziehungslager geschickt, worauf sie wieder ins Werk zurückkamen. (Affidavit Dr. Spiess Dok.Jachne 21 Exh. 52 Buch 1 S.62, 64, Hirschel D.F.S. 10167 E.P.S. 10029).

Diese Bestrafungen standen nicht im Belieben der Betriebsführer. In dem von mir vorgelegten an Höchst gerichteten Rundschreiben des Frankfurter Gauobmanns der Deutschen Arbeitsfront vom 23.9.1944 wurden vielmehr die Betriebsführer darauf hingewiesen, dass sie selbst bestraft werden würden, wenn sie von ihren Strafmitteln nicht genügend Gebrauch machten. Es heisst dort, dass der Generalbevollmächtigte fuer den Arbeitseinsatz Sauckel sich veranlasst gesehen habe, gegen Betriebsführer wegen Nichtausnutzung ihrer Strafgewalt auf Grund des Paragraphen 7 der Anordnung 13 empfindliche Strafmassnahmen zu verhängen. (Dok.Jachne 32 Exh. 47 Buch 2 S.27).

Nichtsdestoweniger war die Werksleitung Hoechst bemüht, mit möglichst wenig Strafen auszukommen. (Affidavit Dr. Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 63). Gerade gegenüber den Ausländern übte man erheblich mehr Nachsicht als gegenüber den Einheimischen. So wurde z.B. gegen den Belgier de Bruyn, der bei 466 Gesamtarbeitstagen an 27 Arbeitstagen unentschuldigt gefehlt hatte, nicht das geringste unternommen, da man an ein häufiges Fernbleiben bei Ausländern gewohnt war und man in Hoechst in derartigen Fällen eben nicht einzuschreiten pflegte. (Affidavit Bas Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 51, Affidavit Mueller Dok. Jaehne 58 Exh. 56 Buch 3 S. 52).

Natürlich gab es bei 12.000 Arbeitern im Laufe der Jahre Fälle, in denen man eine Bestrafung nicht herumkam. Mit der Bearbeitung des Disziplinarwesens war ein älterer erfahrener Jurist betraut, der die Gewähr für eine gerechte Erledigung dieser Sachen bot. Berichte zur Einweisung in ein Arbeitserziehungslager sind bei Ausländern nur in etwa 5 Fällen gemacht worden. Es handelte sich um Leute, die sich immer wieder schwer gegen die Arbeitsdisziplin vergingen, bereits mit Verwarnungen und Geldbussen etwa 12 bis 15 mal vergeblich bestraft worden waren, dann nochmals verwarnt worden waren, sich dann aber trotzdem wieder ein derart schweres Vergehen gegen die Arbeitsdisziplin zuschulden kommen liessen, dass man einen Bericht nicht mehr machen konnte. Vor dem Bericht wurden zusammen mit dem Arbeiter-Vertrauensrat nochmals die einzelnen früheren Fälle genau überprüft. (Affidavit Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 62/4, Hirschel D.P.S. 10167 E.P.S. 10029, Jaehne D.P.S. 10088 E.P.S. 9951). Die Leute blieben in dem Arbeitserziehungslager nur etwa 3 bis 4 Wochen und kamen dann wieder ins Werk zurück. (Affidavit Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 64, Hirschel D.P.S. 10167 E.P.S. 10029).

4.) Das waren aber bei einem so grossen Werk unvermeidbare und ausserst seltene Ausnahmen. Während von Sauckel die Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin durch Strafen verlangt wurde und die DAF den Betriebsführern mit Strafen drohte, wenn sie nicht genügend durchgriffen, ging Hochst in erster Linie den Weg der Belehrung. Das beweist am besten das Rundschreiben der Gefolgschaftsabteilung Hochst vom 2.12.1942, in dem es heisst: "Um den zahlreichen Disziplinlosigkeiten, welche durch die ausländischen Arbeitskräfte begangen werden, zu begegnen, ist es unbedingt notwendig, dass in Zukunft sämtliche neu eintretenden Ausländer in den ersten Tagen eingehend über das Verhalten belehrt werden, welches von ihnen in Deutschland verlangt wird, z.B. Achtung des Werkseigentums, Verbot der Weitergabe von Passen, sauberes hygienisches Benehmen usw." (Dok. Jachne 33 Exh. 38 Buch 2 S. 29).

Wenn ein Deutscher sich gegenüber einem Ausländer etwas zuschulden kommen liess, was allerdings nur in 3 - 5 Fällen vorgekommen ist, griff das Werk scharf durch. (Hirschel D.P.S. 10178 E.P.S. 10040, Jachne D.P.S. 10088 E.P.S. 9951). Als ein Pole auf eine Anweisung hin einen sehr ruhigen Meister in unbeladener Weise beschimpfte und dieser Meister in einer augenblicklichen Aufwallung dem Polen einen Schlag versetzte, wurde der Deutsche bestraft, während dem Polen überhaupt nichts geschah. (Pohn D.P.S. 10193/4 E.P.S. 10055). Dasselbe erfolgte im Falle Bender. (Dok. Jachne 34 Exh. 49 Buch 2 S. 30).

Ein anderer Beispielsfall ist der Fall Eid-Gervasoni. (Dok. Jachne 35 Exh. 50 Buch 2 S. 31ff.). Gerade dieser Fall zeigt, mit welcher Genauigkeit die Ermittlungen geführt wurden, um eine gerechte Entscheidung zu ermöglichen, und wie sehr man landmannschaftliche Eigenarten berücksichtigte.

Es zeigt aber auch ferner, dass man bei den Deutschen einen schärferen Masstab anlegte als bei den Ausländern.

Im Falle Schmidt schliesslich wurde ein Deutscher fristlos entlassen, weil er sich einer Unehrlichkeit gegenüber "einem ausländischen Arbeitskameraden" schuldig gemacht hatte. (Dok. Jachno 36 Exh. 51 Buch 2 S. 37).

Diese Dokumente beweisen eindeutig, wie sehr sich die Verke-
leitung Hoechst fuer ihre ausländischen Arbeitskräfte einsetzte
sie gegen Uebergriffe energisch schuetzte und ihre eigene Verfeh-
lungen milde zu beurteilen geneigt war. Sie betrachtete die aus-
ländischen Arbeiter nicht als Fremde, sondern, wie es in dem
letzten Dokument heisst, als "ausländische Arbeitskameraden".
(Dok. Jachno 36 Exh. 51 Buch 2 S. 37).

- 5.) Die Anklage hat das Protokoll ueber die technische Direktions-
sitzung in Hoechst vom 24.1.1944 vorgelegt, aus dem sie folgert,
dass auf Veranlassung von Hoechst gegen Ausländer, die von Ur-
laub nicht zurueckkehren, "durch die SS vorgegangen werden" sollte.
(Exh. 1363 NI 6151 Buch 69 D.S. 142 E.S. 144). Es ist mir gelungen
nachzuweisen, dass dieser Schluss verfehlt ist.

Die Protokollstelle gibt zunächst nicht einen Beschluss
der Direktionssitzung, sondern lediglich eine Mitteilung Geb-
hardts wieder (Affidavit Gebhardt Dok. Jachno 54 Exh. 25 Buch 3
S. 42/3, Hirschel D.P.S. 10180 E.P.S. 10042, Jachno D.P.S.
10088 E.P.S. 9951), uebrigens auch nicht richtig. Ein Herr Ko-
hant hatte in Brüssel erfahren, dass dort der GB. versuche,
durch die Polizei den Aufenthalt von Arbeitern, die von Urlaub
nicht nach Deutschland zurueckgekehrt waren, festzustellen
und sie zur Rueckkehr veranlassen zu lassen. (Affidavit Kohant
Krauch 75 Exh. 203 Nachtragsband Krauch 9). Als Kohant von Bru

sel zurueckkam, machte er hiervon Gebhardt Mitteilung, der seinerseits bei der Sitzung hierueber referierte. (Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 54 Exh. 25 Buch 2 S. 42, Affidavit Kohaut Dok. Krauch 75 Exh. 203 Nachtragsband Krauch 9).

Ein Beschluss, derartige Auslaender der SS oder Gestapo zu melden, ist nie gefasst worden. Es steht auch fest, dass Hoechst nie die Rueckfuehrung eines Nichtzurueckkehrers durch die SS veranlasst oder ihn gar der SS oder der Gestapo gemeldet hat. (Affidavit Spiess Dok.Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 64, Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 54 Exh. 25 Buch 3 S. 43, Hirschel D.P.S. 10168 D.P.S. 10030). Es gab ueberhaupt nur wenige Faelle, in denen Auslaender von dem Urlaub nicht zurueckkehrten, und dann hatten sie meist triftige Entschuldigungen anzufuehren, die anerkannt wurden. (Affidavit Spiess Dok.Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 64). Zudem legte Hoechst auf derartige widerwillige Elemente nicht den geringsten Wert. (Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 54 Exh. 25 Buch 3 S. 42).

Beim Kreuzverhoer Jaehne sind zu diesem Punkt mehrere Dokumente vorgelegt worden:

- 1.) 2 Schreiben des Arbeitsamtes Amsterdam aus dem Jahre 1944 (Exh. 2053 NI 11634).

Beide bezweckten offenbar die Ermittlung und Rueckfuehrung der Arbeiter. Das eine betrifft einen Arbeiter aus Griesheim, der aber nach dem handschriftlichen Vermerk auf dem Schreiben sich in Deutschland eine andere Arbeit gesucht hatte. Das andere betrifft einen Arbeiter aus Hoechst, der seit 8 Monaten fehlte.

- 2.) Ein weiteres Exh. 2055 NI 14824 enthaelt 4 Karteikarten des Gebechem Paris, die offenbar von einer franzoesischen Stelle zum Gebechem Paris gekommen waren und 4 verschwundene franzoesische Loehrarbeiter der Firma Pardini betrafen. Zwei davon

hatten in Hoechst arbeiten wollen, sich dort aber nicht gemeldet, wie die Karten ergeben.

Diese Dokumente beweisen lediglich, dass der Gebechem durch Leihfirmen und das Arbeitsamt Anstermaas durch das Arbeitsamt Hoechst von dem Verschwinden der Arbeiter Kenntnis erhalten hatte, nicht aber, dass das Werk Hoechst ihnen von dem Verschwinden Mitteilung gemacht oder die Rueckfuhrung verlaengt hatte.

Das Arbeitsamt Hoechst musste von jeher wie auch heute noch von der Einstellung und von dem Ausscheiden eines jeden Arbeiters unter Angabe des Namens und des Grundes des Ausscheidens durch das Werk Hoechst benachrichtigt werden. Diese Mitteilungen sind ja von jeher die Grundlage der Einrichtung der Arbeitsaemter. Ebenso musste natuerlich die Leihfirma benachrichtigt werden, wenn ein Leiharbeiter ausschied. Ob das Arbeitsamt bzw. die Leihfirma auf Grund dieser selbstverstaendlichen und voellig harmlosen Mitteilungen dann irgendwelche weitere Schritte zur Ermittlung der Arbeiter unternahm, ist in Hoechst nie bekannt geworden. Von diesem Zusammenhang wusste selbst der damalige Leiter der Gefolgschaftsabteilung Hoechst, Hirschel, nichts. (Hirschel D.P.S. 10168 E.P.S. 10030/1)

- 6.) Die Anklage hat weiter das Protokoll der technischen Direktions-sitzung in Hoechst vom 10.7.1944 vorgelegt. (Exh. 1365 NI 6155 Buch 69 D.S. 190 E.S.152). Dort heisst es u.a., Roth berichte ueber seine Massnahmen, um Auslaender vor dem Genuss von Methanol zu warnen, die Gestapo weise Methanoldiebe in Arbeitserziehungslager ein, es solle, um die Arbeitskraefte fuer die Zeit der Einweisung dem Werk zu erhalten, versucht werden, eine Zweigstelle des Arbeitserziehungslagers nach Hoechst zu bekommen. Es handelt sich aber auch hier um ein unklares Protokoll. Das war kein Beschluss der Sitzung, sondern nur ein Vorschlag des Berichterstatters Dr. Roth. Eine Zweigstelle eines Arbeitserziehungslagers hat es nie in Hoechst gegeben. (Affidavit Spiess Dok.Jaehne 21 Exh.52 Buch 3

S. 64/65).

7.) In der technischen Direktionssitzung vom 22. Mai 1944 in Hoechst wurde nach dem Protokoll bekanntgegeben, dass Ausländer in der Heimatflak verwendet werden konnten, um deutsche Schlüssellkräfte freizumachen. (Exh. 1364 NI 6154 Buch 69 D.S. 188 E.S. 149). Es ist der Werksleitung Hoechst gelungen, diesen Einsatz zu verhindern, sodass in Hoechst kein Ausländer in der Heimatflak tätig gewesen ist. (Affidavit Simon Dok.Jachne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 43, Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58). Der Einsatz eines Teiles der Belegschaft beim Mottwallbau beruhte auf behördlicher Anordnung. (Affidavit Spiess Dok.Jachne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 65).

8.) Zur Aufrechterhaltung der Ordnung und insbesondere zur Verhütung von Diebstählen gab es im Werk seit 1920 etwa 90 Wächter, Werkschutz genannt. Sie mussten Ende 1944 auf Anordnung der Polizei während des Dienstes Pistolen tragen. Das Werk ordnete aber an, dass die Pistolen nicht offen getragen werden durften, um den zivilen Charakter des Werkschutzes nicht in Frage zu stellen. (Pohn D.P.S. 10192 und 10211 E.P.S. 10053, 10072, Affidavit Kullmann Dok.Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 66).

Gegenüber den Fremdarbeitern hatte der Werkschutz nur dieselben Befugnisse wie gegenüber den Deutschen und mit ihnen nur dasselbe wie mit den deutschen Arbeitern und Angestellten zu tun. (Affidavit Kullmann Dok.Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 66).

Die Wohnlager der Fremdarbeiter wurden nicht vom Werkschutz bewacht. Sie hatten besondere Lagerwächter, alte Leute, denen insgesamt 6 ungefährliche Schreck- oder Scheintotpistolen uebergeben worden waren. (Affidavit Kullmann Dok.Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 66/7, Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1.

S. 57). Auch ihnen war natuerlich das Schlagen verboten. (Hirschel D.P.S. 10170 E.P.S. 10033). Ueber die Lagerleiter sagt der russische Koch Snossarow aus, der Leiter des russischen Barackenlagers sei "nicht schlecht" gewesen, er habe auch nie bemerkt, dass einer seiner Parteileute etwa geschlagen worden sei. (Affidavit Snossarow Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 57).

d) Betreuung.

Fuer die Unterbringung und Verpflegung der Auslaender wurde seitens der Werksleitung alles getan, was nur moeglich war. (Affidavit Humann Dok.Jachne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74). Lautenschlaeger verlangte von dem Sozialreferenten, dass er die Verpflegung und Unterbringung der auslaendischen Arbeiter staendig verbessern und hierfuer alles tun solle, ohne auf die Kosten Ruecksicht zu nehmen. (Affidavit Spiess Dok.Jachne 16 Exh. 33 Buch 1 S. 46). Er kontrollierte persoenlich trotz seiner ueberaus grossen Arbeitsbelastung laufend jeden Monat die Unterbringung und Verpflegung der Auslaender. (Affidavit Spiess Dok.Jachne 16 Exh. 33 Buch 1 S. 46).

1.) Unterbringung.

Die Unterbringung der Auslaender erfolgte ebenso wie die der deutschen Montagearbeiter in dem sogenannten Ledigenheim, einem Unterkunftshaus aus dem Frieden, ferner in Gasthausern, zum grossten Teil aber in Baracken. (Jachne D.P.S. 10073 E.P.S. 9937, Hirschel D.P.S. 10169 E.P.S. 10032). Diese Baracken waren von demselben Typ wie die, in denen im Frieden der Reichsarbeitsdienst untergebracht war. Sie waren gross, geraeumig, heizbar, zum Teil mit Zentralheizung versehen und wohnlich eingerichtet. Fuer die Heizung stellte Jachne stets zusaeztlich Kohle, die an sich fuer die Energieversorgung des Werkes bestimmt war, zur Verfuegung. Die Baracken waren unterteilt in einzelne Raume. Die Betten waren im allgemeinen zweistoeckig und hatten Stroh-

säcke. Die Intelligenzler und die Frauen hatten einstöckige Betten, meist mit Bettwäsche. Für Kleinkinder gab es besondere weissgestrichene Kinderbetten. Schränke, Tische und Stühle waren in genügender Anzahl vorhanden. (Jachne D.P.S. 10073 E.P.S. 9937f., Hirschel D.P.S. 10169/70 E.P.S. 10032/3).

Für Nebenräume war gesorgt. Es waren reichlich Abortanlagen, Waschanlagen und Duschanlagen vorhanden. Ausserdem gab es Kantinen und besondere Aufenthaltsräume, in denen Radiosparate aufgestellt waren und Zeitschriften, Zeitungen und Bücher auslagen. (Hirschel D.P.S. 10170 E.P.S. 10033).

Sämtliche Räume wurden auf Kosten des Lagers von besonderen Putzfrauenkolonnen saubergehalten. Das von den Ausländern leider laufend eingeschleppte Ungeziefer wurde durch häufige Desinfektion der Räume, Erneuerung des Strohs in den Strohsäcken und Entlausung der Neuankommenden bekämpft. Die Lager sind heute noch vorhanden und meist mit sogenannten "Displaced Persons" belegt. (Hirschel D.P.S. 10170 E.P.S. 10033 Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 36 Buch 1 S. 57, Affidavit Baldus Dok. Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 61/2).

Man sorgte auch für einen äusseren wohllichen Gesamteindruck der Lager. Die Umgebung der Baracken wurde sauber gehalten und mit gärtnerischen Anlagen geschmückt. (Jachne D.P.S. 10074 E.P.S. 9937/8).

Mit Stacheldraht war nur das Lager der Kriegsgefangenen umgeben, die anderen Lager, insbesondere das Ostarbeiterlager hingegen nicht. Natürlich waren die Lager wie jedes andere Anwesen zum Schutze gegen Diebstahle eingezäunt. (Jachne D.P.S. 10074 E.P.S. 9937, Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 57, Affidavit Ems Dok.Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50).

Affidavit Kullmann Dok. Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 67).

Die einzelnen Nationen hatten besondere Vertrauensmänner, die alle ihre Wünsche an die Werkleitung freimuetig vorbrachten. (Hirschel D.F.S. 10170/1 u.P.S. 10033).

2.) Verpflegung.

Fuer die Verpflegung der Fremdarbeiter wurde ein besonders ruhriger und tatkraeftiger Fachmann in der Person des Zeugen de Vries herbeigeholt und ihm die gesamten Verpflegungsbetriebe der Fremdarbeiter unterstellt. Als er 1942 sein Amt antrat, wurde ihm von dem Werkleiter, Professor Lautenschlager, und dem Abteilungschef, Dr. Hirschel, ausdruücklich gesagt: "Ihnen stehen jegliche Geldmittel zur Verfuegung, kaufen Sie, was Sie kaufen koennen. Die Kosten spielen hierbei keine Rolle. Wenn die Leute bei uns arbeiten sollen, muessen sie anstaendig verpflegt werden." (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Affidavit Spiess Dok. Jachne 16 Exh. 35 Buch 1 S. 46). Entsprechend wurden de Vries keinerlei Beschraenkungen geldlicher Art auferlegt. Ja, es wurde nicht einmal Rechenschaft ueber die Hoehhe seiner Ausgaben verlangt. (Jachne D.F.S. 10074 u.P.S. 9937/8, Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Hirschel D.F.S. 10171 u.P.S. 10033).

Diese Sonderstellung hat sich bei einem so ruhrigen Mann wie de Vries entsprechend ausgewirkt. Er hat ueberall, wo er nur zusaetzlich markenfrei Lebensmittel beschaffen konnte, zugriffen und die teuersten und besten Lebensmittel fuer hunderttausende von Mark eingekauft, z.B. fuer Kussen die teuersten Marmeladen zum Preise von ueber RM 4.-- pro Tafelobst, im Winter sehr teure Gemuese und dergleichen. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50). De Vries

sorgte dafür, dass die Fleischer das beste Fleisch lieferten, das sie hatten, und dass nur hochwertige Lebensmittel verwertet wurden. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Affidavit Noll Dok.Jachne 16 Exh. 37 Buch 1 S. 54/5). Nach der Besetzung waren noch so grosse Lebensmittellager vorhanden, dass aus ihnen 15 - 17.000 Displaced Persons gegenüber vorher im Hochstfalle nur 3.000 Fremdarbeitern versorgt werden konnten. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50).

Für die Verpflegung der Fremdarbeiter wurden 6 räumlich getrennte grosse Küchenanlagen mit den modernsten Kuchlanlagen gebaut. Für die einzelnen Nationen waren getrennte Küchen mit Küchen der jeweiligen Nationalität vorhanden, um die Kost dem Geschmack der einzelnen Nationalitäten anzupassen. Ausserdem gab es besonders gute Diätküchen, ein Stockenpferd von de Vries. Für Kleinkinder wurde das Essen besonders zubereitet mit besonderen Zutaten. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 49, Affidavit Kramer Dok.Jachne 20 Exh. 39 Buch 1 S. 61).

Diese Küchenanlagen, aus denen nur 3.000 Fremdarbeiter verpflegt wurden, genuegten nach der Besetzung voellig zur Verpflegung der funffachen Anzahl "Displaced Persons", ein Beweis fuer die Grosszuelligkeit der Anlagen. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 49, Jachne D.F.S. 10075 D.F.S. 9938).

Das Essen wurde in sehr schoen eingerichteten, mit genuegend Tischen und Stuehlen versehenen grossen Essraeumen eingenommen. Obgleich sehr viel Porzellan zerschlagen wurde, hat de Vries immer wieder neues mit grossen Kosten beschafft. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 53).

Es wurde dafür gesorgt, dass die Fremdarbeiter die ihnen neben den warmen Mahlzeiten zustehende kalte Kost auch richtig erhielten. (Jachne D.P.S. 10075 E.P.S. 9938). Beschwerden wurden von Dr. Hirschel persönlich überprüft. Auch sonst wurde das Essen laufend nicht nur von besonders beauftragten Chemikern, sondern auch von Professor Lautenschläger persönlich und von Dr. Hirschel, schliesslich auch von den Vertretern der Leiharbeiterfirmen überprüft. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 51, Affidavit Spiess Dok. Jachne 16 Exh. 33 Buch 1 S. 46/7, Affidavit Dr. Kraemer Dok. Jachne 26 Exh. 39 Buch 1 S. 60, Jachne D.P.S. 10074/5 E.P.S. 9938).

Es ist uns gelungen, noch 4 Originalspeisezettel aus der damaligen Zeit zu beschaffen. Aus ihnen ergibt sich eindeutig wie gut und abwechslungsreich die Küche war und wie sehr sie den einzelnen Geschmacksrichtungen angepasst war. Sie zeigen aber auch weiterhin, wie reichlich die Verpflegung war. Es wurden gerade von den hochwertigen Nahrungsmitteln wie Fleisch und Fett Mengen geliefert, die man sich als Deutscher in der heutigen Zeit kaum noch vorstellen kann. Um nur ein Beispiel herauszugreifen: An Fleisch wurde in den Fremdarbeiterküchen 500g, bei den Kriegsgefangenen, fuer die besondere Verpflegungsvorschriften der Wehrmacht galten, 350 g in der Woche geliefert. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 51 Exh. 36 Buch 3 S. 27ff.).

Darueber hinaus wurde an Festtagen besonders gute Kost geliefert. So gelang es de Vries, noch Weihnachten 1944, zu einer Zeit also, als es in Deutschland mit der Verpflegung schon sehr schlecht bestellt war, 3.000 grosse Kalbsschnitz zu beschaffen. Die Folge davon war, dass die einheimische

Zivilbevölkerung in Höchst Weihnachten 1944 auf ein Kalbschnitzel verzichten musste. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 52, Affidavit Noll Dok.Jachne 54 Exh. 37 Buch 3 S. 54). Ausserdem bekam jeder Fremdarbeiter einen Christstollen, ein Stück Lebkuchen (250 g), Apfel, Bier und 65 g Pralinen. Pralinen gab es damals im öffentlichen Handel überhaupt nicht mehr. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 52/3, Affidavit Snessarow Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 56).

Die vom Werk Höchst gelieferte Kost war reichlich und genügend, und zwar auch bei den Osterbeitern, wie der damalige russische Koch Snessarow in seinem Affidavit eingehend dargelegt hat. (Affidavit Snessarow Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 56f.).

Die Güte der Fremdarbeiterkost in Höchst war so bekannt, dass das Werk von der Partei (Arbeitsfront), von den deutschen Arbeitern des Werks und auch von anderen Zivilisten angegriffen wurde, weil die Fremdarbeiter bessere Verpflegung erhielten, als sie sich die deutsche Zivilbevölkerung normaler Weise beschaffen konnte. (Affidavit de Vries Dok.Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Affidavit Humann Dok.Jachne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74, Affidavit Brisbois Dok.Jachne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70). Auf diesen Standpunkt stand auch der Franzose Langlois, der sich in der Stadt ein Zimmer nehmen wollte. Denn damit musste er aus der Lagerverpflegung ausscheiden und wie die Deutschen auf Lebensmittelkarten leben, sodass er, wie in dem Dokument festgestellt wird, im Endergebnis weniger Lebensmittel zum Verzehr erhielt. (Dok.Jachne 37 Exh. 40 Buch 2 S. 39, Hirschel D.P.S. 10184 E.P.S. 10045). Dieses Ergebnis konnte der Zeuge Gebhardt dem amerikanischen Treuhänder nach der Besetzung ebenfalls na-

weisen. (Affidavit Gebhard Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 11/12. Dasselbe stellte auch Dr. Kraemer fest, der zu den 5 Herren gehoerte, die das Essen der Fremdarbeiterkuechen laufend kontrollierten. Er musste den Essen in der ganzen Zeit nur einmal das Praedikat "schlecht" geben. Er stellte haeufig fest, dass die russische Abendkost besser und reichlicher war als die deutsche. (Affidavit Dr. Kraemer Dok.Jaehne 20 Exh. 39 Buch 1 S. 60). Jedoch wurde der Antrag der Chemiker, die im Werk Nachtdienst machten, ihnen statt der Deutschen Kost Verpflegung aus der russischen Kueche zu gewaehren, von Professor Lautenschlaeger abgelehnt. (Affidavit de Vries Dok.Jaehne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50).

Wie gut die Verpflegung war, geht am besten daraus hervor, dass die Aerzte keinerlei Gewichtsabnahme feststellen konnten. Laufend wurde das Gewicht nur bei den russischen Fremdarbeitern kontrolliert, die ja etwas weniger bekamen als die anderen Fremdarbeiter. Hier konnte ganz im Gegenteil bei fast allen Russen, besonders aber bei den juengeren eine Gewichtszunahme festgestellt werden. Die jungen Russen sahen denn auch gut und bluehend aus. (Affidavit Dr. Balcus Dok.Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 59/60, Affidavit de Vries Dok.Jaehne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 51). Der russische Koch Snessarew bestaetigt ebenfalls, dass unter den Russen nur die Methanoltrinker an Gewicht verloren. (Affidavit Snessarew Dok.Jaehne 19 Exh. 36 Buch 1 S. 57).

Der amerikanische Major Radigan hat denn auch bei Uebernahme der Fremdarbeiter dem Zeugen de Vries seine Anerkennung fuer die gute Verpflegung der Fremdarbeiter ausgesprochen und ihn mit der Verpflegung der Displaced Persons beauftragt. (A-

fidavit de Vries Dok. Jachno 17 Exh. 34 Buch 1 S. 48, Affidavit de Vries Dok. Jachno 50 Exh. 35 Buch 3 S. 24).

3.) Bekleidung.

Fuer die Bekleidung der Fremdarbeiter sorgte das Werk Hoechst ebenfalls in grosszuegigster Weise. Saemtliche aus dem Osten stammenden Arbeiter, die zum grossten Teil mit sehr schlechter Kleidung angekommen waren, waren in kurzer Zeit neu eingekleidet. Es wurde fuer eigene Schneider- und Schusterwerkstaetten gesorgt, sodass bald in der Bekleidung zwischen Deutschen und Ostlaendern kein Unterschied mehr bestand. (Affidavit Balduz Dok. Lautenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lautenschlaeger 1 S. 43, Affidavit Kiesskalt Dok. Jachno 6 Exh. 9 Buch 1 S. 73, Affidavit Hamann Dok. Jachno 8 Exh. 11 Buch 1 S. 11, Jachno D.P.S. 10079 E.P.S. 9942). Arbeitskleidung stellte das Werk ohnehin zur Verfuegung. Die Sachen wurden in der eigenen Wascherei des Werkes gewaschen. (Jachno D.P.S. 10079 E.P.S. 9942, Dok. Jachno 30 Exh. 43 Buch 2 S. 21).

4.) Aerztliche Fuersorge.

Es ist selbstverstaendlich, das ein Werk, in dem ein Arzt und Wissenschaftler wie Professor Lautenschlaeger Betriebsfuhrer war, fuer die aerztliche Betreuung seiner Arbeiter besonders viel getan hat.

Das Werk hatte eine eigene erstklassige Krankenstation mit Labors, Roentgen-abteilung, hydro- und elektrotherapeutischen Einrichtungen, Zandersaal und Massageabteilung. Wie gut diese Krankenstation ist, beweist am besten die Tatsache, dass sie nach der Besetzung von der Besatzungsmacht fuer ihre zahlreichen Militar- und Zivilangehoerigen beschlagnahmt wurde. Diese Krankenstation stand mit ihren Waerte- und Behandlungsraeumen den aus-

laendischen Arbeitern genau so zur Verfuegung wie den Deutschen. (Affidavit Baldus Dok.Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 54, Jachne D.P.S. 10084 L.P.S. 9947/8).

Fuer die Behandlung sorgten neben 2 deutschen Aerzten eine deutsche Aerztin, eine russische Aerztin und ab 1944 ein franzoesischer Arzt. Die Untersuchung erfolgte natuerlich in anstaendiger Form. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 54f., Affidavit Snossarov Dok.Jachne 19 Exh. 30 Buch 1 S. 57). Die therapeutischen Massnahmen wurden in mehr als ausreichendem Masse verordnet und angewandt. Es wurde mit keinem Medikament gespart, wenn es um die Gesundheit eines auslaendischen Arbeiters ging. Es wurden aus den Vorraten des Werkes besonders wertvolle Arzneien, die es normalerweise in den Apotheken gar nicht mehr gab und die daher gewoehnlich Zivilisten nicht zur Verfuegung standen, geliefert, auch in Faellen, in denen dies behoerlichen Sparsmassnahmen widersprach. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 55).

Die Auslaender standen sich daher hinsichtlich der Medikamente besser als die Deutschen ausserhalb des Werkes. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 56). Auch vorbeugend wurde fuer sie gesorgt. So erhielten sie z.B. Privat-Dragees genau so wie die Deutschen. (Dok.Jachne 39 Exh. 59 Buch 2 S. 44).

Der erste amerikanische Kommandant Major Haddigan gab denn auch dem Werksarzt Dr. Baldus, unaufgefordert die Bestaetigung, dass auch nach seinen Feststellungen die Behandlung und Therapie bei den Auslaendern eine ausserst anstaendige gewesen ist. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 55).

Bei Betriebsunfällen nahm sich der Arzt natuerlich sofort der Verletzten an. Tag und Nacht stand ein Arzt zur Verfuegung. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 55, Affidavit Snessarew Dok.Jaehne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 57). Notfalls wurden die Frankfurter von dem Arzt in ihren eigenen Wohnraeumen aufgesucht und dort behandelt. (Affidavit Dr. Baldus Dok. Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 56). Fuer die Bettlaegerigen war aber im uebrigen eine gut eingerichtete ausreichende Revierbaracke mit etwa 90 Betten vorhanden, die auch die Wohnung der russischen Aerztin enthielt. Die Baracke dient jetzt als Krankenrevier fuer die bei der Militarregierung taetigen Polen. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Lautenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lautenschlaeger 1 S. 42, Hirschel D.F.S. 10171 E.F.S. 10033).

In schwereren Faellen wurden die Patienten in Spezialklinikern ueberwiesen. (Jaehne D.F.S. 10084 E.F.S. 9945). So schildert der Zeuge Snessarew den Fall eines russischen Landmannes, der trotz der staendigen Warnungen Methanol getrunken und sich dadurch eine schwere Vergiftung zugezogen hatte. Das Methanoltrinken ist sehr gefaehrlich, sind doch nach der Besetzung allein in einer Nacht 84 Russen infolge Methanolvergiftung gestorben. In diesem Falle aber war es gelungen, den Russen zu retten. Er war in das Hoechster Krankenhaus ueberwiesen worden, hatte dort 8 Monate gelegen, war dann in das Frankfurter Krankenhaus gekommen und dort nach 1 1/2 Jahren geheilt entlassen worden. (Affidavit Snessarew Dok.Jaehne 19 Exh. 38 Buch 1 S.57, Aus einem anderen Dokument geht hervor, dass z.B. die Aerztin Dr. Auhn. Anfang 1945 - natuerlich vor der Besetzung - 5 kranke russische Kinder zuerhoechst dem Frankfurter Krankenhaus und, da dieses voll war, einer Kinderheilstaette ueberwies. (Dok. Jaehne 40 Exh. 60 Buch 2 S. 45).

Die Ausländer hatten denn auch volles Vertrauen zu der ärztlichen Behandlung und empfanden diese, wie der Russe Snessarew bekundet, als "bestimmt gut". (Affidavit Snessarew Dok. Jachne 19 Exh. 36 Buch 1 S. 57). Zu der deutschen Werkärztin Dr. Kuhn kamen noch heute fröhliche Fremdarbeiterinnen des Werkes - Russinnen, Jugoslawinnen, Italienerinnen - die in Höchst geblieben sind, in die Privatpraxis zur Behandlung. (Affidavit Dr. Kuhn Dok. Lautenschlaeger 17 Exh. 32 Buch Lautenschlaeger 1 S. 45).

Wie gross das Vertrauen zu den Ärzten war, geht aber am besten aus der Krankenkartei hervor, die noch heute vorhanden ist. Im Laufe der Jahre sind nach und nach insgesamt 7322 Fremdarbeiter im Werk Höchst, zum Teil nur ganz kurzfristig, tätig gewesen. Von diesen haben nicht weniger als 6086 die ärztliche Station meist viele Male und wegen geringfügiger Beschwerden aufgesucht. (Affidavit Dr. Baldus Dok. Jachne 59 Exh. 57 Buch 1 S. 56/7).

Diese weitgehende ärztliche Fürsorge für die Fremdarbeiter war ein besonderes ganz persönliches Verdienst Professor Lautenschlaegers. (Jachne D.P.S. 10084 E.F.S. 9947, Affidavit Dr. Baldus Dok. Lautenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lautenschlaeger 1 S. 41/3). Als es vorgekommen war, dass trotz der laufenden Warnungen und Sicherungsmassnahmen Russen Methanol getrunken und sich schwere Vergiftungen zugezogen hatten, stellte er seine ärztliche Kunst zur Verfügung und nahm sich trotz seiner ungeheuren Arbeitsbelastung als Werkleiter die Zeit, die Vergifteten selbst zu behandeln. (Affidavit Dr. Giessler Dok. Lautenschlaeger 13 Exh. 26 Buch Lautenschlaeger 1 S. 33, Jachne D.P.S. 10084 E.F.S. 9948). In den Direktionssitzungen, in denen sonst nur Sachen von allgemeiner Bedeutung behandelt wurden,

unterrichtete Professor Lautenschlaeger die Werkseitung, ueber die einzelnen Kranken und gab wiederholt seiner Freude Ausdruck, wenn es ihm gelungen war, ein Menschenleben zu retten. (Affidavit Dr. Giessler Dok.Lautenschlaeger 13 Exh. 28 Buch Lautenschlaeger 1 S. 33). Dieser Mann, der am Tage als Betriebsfuhrer wirklich keine Minute Ruhe fand, half in Notfaellen nachts in der Entbindungsstation des Fremdarbeiterreviers aus! (Jaehne D.P.S. 10104 E.P.S. 9968/9). Als der als Aushilfe dem Fremdarbeiterrevier zur Verfuegung gestellte Leiter der Chemo-Bakteriologischen Abteilung, Dr. Julius Weber, meldete, dass beim weiteren Verspritzen des kostbaren und seltenen Petaxin saemtliche Vorraeete des Werkes erschoept sein wuerden, ordnete Professor Lautenschlaeger an, dass saemtliche Vorraeete bei den vergifteten Russen bis zur letzten Ampulle verspritzt werden sollten, ohne Ruecksicht darauf, dass damit der deutschen Bevoelkerung dies wertvolle Praeparat nicht mehr zur Verfuegung stand. Dieses geschah dann auch. (Affidavit Dr. Julius Weber Dok. Lautenschlaeger 37 Exh. 40 Buch Lautenschlaeger 3 S. 6).

Eine derartige Einstellung des Werkseleiters musste sich natuerlich entsprechend auswirken. Die Folge war die errenu-liche Tatsache, dass die Durchschnittsterblichkeit unter den Fremdarbeitern in Hoechst geringer war als die der Deutschen im Reich in den Friedensjahren 1931 bis 1936. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Jaehne 60 Exh. 58 Buch 3 S. 65).

5.) Unfallverhuetzung.

Die oben erwachte Tatsache zeigt zur Genuege, dass die Arbeit in Hoechst weder gefaehrlich noch ungesund war. (Hirschel D. P.S. 10104 E.P.S. 10027, Affidavit Dr. Baldus Dok.Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 61, Jaehne D.P.S. 10082 E.P.S. 9845).

Die Verhütung von Unfällen war ein besonders Stockenpferd Jaehnes, da er als Vorsitzender der "Technischen Kommission der Berufs-genossenschaften der chemischen Industrie in Deutschland" aus Hoechst ein Vorbild fuer die gesamte chemische Industrie Deutschlands machen wollte. (Jaehne D.P.S. 10065 E.P.S. 9948/9). Dabei wurde zwischen In- und Ausländern kein Unterschied gemacht. Im Gegenteil gab man sich mit den Fremdarbeitern ganz besondere Muhe. Z.B. wurden sie laufen von ihren Dolmetschern in ihrer Landessprache belehrt. (Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 14 Exh. 22 Buch 1 S. 40, Jaehne D.P.S. 10065 E.P.S. 9948/9). Die Zahl der Unfaelle bei den Fremdarbeitern war daher recht niedrig. (Jaehne D.P.S. 10065 E.P.S. 9948/9).

Auch auf dem Gebiete des Luftschutzes scheute man fuer die Fremdarbeiter keine Ausgaben und baute ihnen in ihren Lagern und an ihren Essensstellen zusaetzlich zu den allgemeinen noch besondere Luftschutzraeume. (Jaehne D.P.S. 10066 E.P.S. 9949, Poehn D.P.S. 10191 E.P.S. 10052). Ausserdem hatte Jaehne angeordnet, dass die Fremdarbeiter die allgemeinen Luftschutzraeume genau so wie die Deutschen benutzen konnten, wenngleich Anordnungen der Partei dies verboten. (Poehn D.P.S. 10191/2 E.P.S. 10052, Jaehne D.P.S. 10066 E.P.S. 9949).

6.) Urlaub und Bezahlung.

Die Fremdarbeiter konnten zum Teil recht haeufig auf Urlaub fahren. (Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 12). Als dies gegen Kriegsende durch behoerdliche Massnahmen wie bei den Deutschen eingeschraenkt wurde, hat Hoechst diese Bestimmungen nach Moeglichkeit zu umgehen versucht. (Jaehne D.P.S. 10066 E.P.S. 9950).

Die Entlohnung war grundsatzlich die gleiche wie die der Deutschen, (Dok. Jaehne 30 Exh. 43 Buch 2 S. 20, Hirschel D.P.S. 10166 E.P.S. 10028). Da die Akkordsaetze bei den Fremdarbeitern gunstiger festgesetzt wurden, verdienten sie sogar noch mehr als die Deutschen. (Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 12). Die deutschen Arbeiter haben sich vielfach darueber beschwert. (Affidavit Eas Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 49, Jaehne D.P.S. 10087 E.P.S. 9950, Hirschel D.P.S. 10166 E.P.S. 10028). Das Dokument Jaehne 31 (Exh. 46 Buch 2 S. 22) zeigt, dass sich z.B. die Kuefer beschwerten, weil ein Belgier 10% mehr verdiente als der Deutsche mit derselben Arbeit. Die Werkleitung stellte jedoch dazu lediglich fest, dass diese Erscheinung nicht neu sei. (Dok. Jaehne 31 Exh. 46 Buch 2 S. 24). Ausserdem bekamen die verheirateten Fremdarbeiter zusaetzlich RM 1.50 pro Kalendertag als Trennungs- und Uebernachtungsgeld. Das reichte zur Bestreitung der Ausgaben fuer Verpflegung und Unterkunft im Lager aus, so dass ihnen der Rest zur freien Verfuegung stand. (Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 43).

In uebrigen waren Auslaender nicht nur als einfache Arbeiter, sondern auch als sogenannte Chemiewerker, Chemiker, Physiker, Apotheker und Kaufleute taetig und wurden dementsprechend hoch bezahlt. (Hirschel D.P.S. 10166 E.P.S. 10028). So erhielt der franzoesische Chemiker Hascher etwa RM 800.-- im Monat, da damals selbst fuer deutsche Akademiker erhebliches Gehalt, mit dem Hascher infolge der damaligen Valutaverhaeltnisse in Frankreich erheblich mehr kaufen konnte als in Deutschland. Professor Lautenschlaeger wollte darueber hinaus alles tun, um fuer Hascher die Sozialzulage mit RM 20.-- pro Kopf seiner Familie zu erreichen. Bei der grossen Familie Haschers ein Betrag von weiteren RM 10

im Monat. (Affidavit Ehrhardt Dok. Lautenschlaeger 15 Exh. 30 Buch Lautenschlaeger 1 S. 40). Der Zeuge Gebhardt konnte denn auch nach der Besetzung des amerikanischen Oberstleutnant Baker nachweisen, dass insbesondere die belgischen Fremdarbeiter höhere Löhne bekamen als die Deutschen und auch in mancher anderen Beziehung, wie Urlaub und Verpflegung, besser gestellt gewesen sind. (Affidavit Gebhardt Dok. Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 11/2).

7.) Freizeitgestaltung.

Man sorgte in Hoechst trotz der Kriegsverhältnisse für die Unterhaltung der Fremdarbeiter in der Freizeit. Wie oben erwähnt, gab es ja in allen Lagern besondere Kantinen und Aufenthaltsräume mit Zeitungen und Zeitschriften, Büchern und Radio. Darüber hinaus wurden Bestrebungen unterhaltender Art besonders gefördert. Theaterabende, Musikabende, humoristische Nachmittage und Kinovorführungen wurden veranstaltet, Gelegenheit zum Sport geboten. (Jachne D., S. 10086 E.P.S. 9948/9). Der Leiter der Gefolgschaftsabteilung nahm häufig an diesen Veranstaltungen teil, ebenso wie an den besonders schön gestalteten Weihnachtsfeiern (Dok. Jachne 41 Exh. 44 Buch 2 S. 47), um das besondere Interesse der Werkleitung an dem Wohlergehen der Fremdarbeiter darzutun. (Hirschel D.P.S. 10172 E.P.S. 10035).

e) Schlussfolgerung.

Aus alledem geht hervor, dass man die Ausländer in Hoechst vorbildlich behandelte und alles nur Mögliche für sie tat. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 53, Affidavit Brisbois Dok. Jachne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70, Affidavit Kiesskalt Dok. Jachne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 72/3, Affidavit Humann Dok. Jachne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74/5). Hoechst hatte nichts zu verbergen. Wenn in anderen Werken auf Grund von irgendwelchen bindenden Befehlen, die von Behörden, Wehrmachts- oder Parteidienststellen

kamen, Unterlagen vernichtet worden sind, so war dies in Hoechst nicht der Fall, da dort die Akten noch heute da sind. (Foen D.P.S. 10197 B.P.S. 10058, Jaehne D.P.S. 10095/6, 10105 B.P.S. 9959/60, 9969).

Man hatte auch allgemein den Eindruck, dass sich die Fremdarbeiter nach der ersten Zeit des Eingewohnens und des Heimwehs sehr wohl fuehlten. (Jaehne D.P.S. 10090 B.P.S. 9953, Hirschel D.P.S. 10171 B.P.S. 10035). So liessen 10% aller Belgier ihre Frauen, zwei Bruder ihre Mutter nachkommen. Auslaendische Ehepaare fuehren auf Urlaub und kamen zusammen wieder zurueck. Ostarbeiter erdaerten, dass sie nach dem Kriege in Hoechst bleiben wollten, da sie es dort besser haetten als in ihrer Heimat. (Affidavit Bus Dok.Jaehne 23 Exh. 54 Buch 1 S. 68, Affidavit Humann Dok.Jaehne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74/5).

Das alles beweist, dass die Fremdarbeiter gegen die Behandlung, ihre Arbeit und ihren Verbleib in Hoechst nichts einzuwenden hatten.

f) Affidavit de Bruyn.

Die Anklage hat zu dem Fremdarbeiterkomplex gegen meinen Mandanten nur ein einziges Affidavit vorgelegt, und zwar das des fruheren Tischlers und jetzigen belgischen Behoordenangestellten de Bruyn. Ich habe darauf verzichtet, diesen Affianten ins Kreuzverhoer zu nehmen, weil dieses Affidavit so offensichtliche Unrichtigkeiten enthaelt, dass ich in der Lage war, seine Angaben in allen entscheidenden Punkten im Wege des Gegenbeweises zu widerlegen.

- 1.) De Bruyn sagt in seinem Affidavit, er sei im Juni 1943 aus dem Gefaengnis in Antwerpen nach Aachen und von dort nach Hoechst gebracht worden, wo er bis Maerz 1945 geblieben sei.

Er will damit offensichtlich die Unfreiwilligkeit seiner Arbeit in Deutschland betonen. (Affidavit de Bruyn Exh. 1367 NI 11613 Buch 69 D.S. 207 E.S. 164).

Da die Unterlagen ueber die Fremdarbeiterbeschaeftigung in Hoechst nicht vernichtet sind, habe ich noch die Arbeitskarte dieses Zugen auffinden koennen. Der Leiter des Arbeitsbureaus in Hoechst bekundet, dass aus der Arbeitskarte hervorgeht, dass de Bruyn als Angehoeriger der belgischen Leihfirma de Witt antwerpen ins Werk kam. Man hatte nie den Eindruck, dass diese Firma zwangsweise angeworbene Leute herschickte. Vielmehr war zumindest ein Teil der Arbeiter bereits seit Jahren bei der Firma als Stammarbeiter taetig. (Affidavit Was Dok. Jachno 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50/1). Gegen die Unfreiwilligkeit seines Einsatzes in Deutschland spricht aber ganz entscheidend die Tatsache, dass de Bruyn in der kurzen Zeit seiner Beschaeftigung in Hoechst nicht weniger als 3 mal auf Urlaub in seine Heimat auf insgesamt 39 Tage gefahren und immer freiwillig zurueckgekehrt ist. (Affidavit Was Dok. Jachno 57 Exh. 55 Buch 3. S. 51).

- 2.) Der Affiant sagt, das Leben in Hoechst sei schwer zu schildern man habe es "unmenschlich" nennen koennen. (Exh. 1367 NI 11613 Buch 69 D.S. 207 E.S. 164).

Zu dem Leben der Fremdarbeiter in Hoechst habe ich eingehende Beweise vorgebracht und diese Behauptung widerlegt.

- 3.) Der Affiant gibt an, es seien in Hoechst 10.000 Fremdarbeiter gewesen, darunter kriegsgefangene Italiener, Franzosen und Russen. Russische Soldaten haetten trotz Verwundung sofort arbeiten muessen.

Ich verweise darauf, dass sich kriegsgefangene Russen und Italiener ueberhaupt nie im Werk befunden haben. Die fruheren franzoesischen Kriegsgefangenen waren bereits entlassen, als de Bruyn im Juni 1943 ins Werk kam. (Dok. Jachne 38 Exh. 41 Buch 2 S. 41, Hirschel D.P.S. 10162, 10176 E.P.S. 10025, 10038). Bei den Soldaten russischer Nationalitaet, die zeitweise im Werk arbeiteten, handelt es sich um deutsche Soldaten, die gegen Russland gekaempft hatten. (Hirschel D.P.S. 10162/3 E.P.S. 10025, Affidavit Dr. Baldus Dok.Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 61, Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh 36 Buch 1 S. 58).

- 4.) De Bruyn behauptet, er habe zuerachst 56 Stunden gearbeitet, schliesslich 12 Stunden am Tag einschliesslich Sonntag. (Exh. 1367 NI 11613 Buch 69 D.S. 207 E.S. 164).

Die Arbeitskarte de Bruyn ergibt, dass er bis zu seinem Ausscheiden am 14.3.1945 (insgesamt 527 Werkentage) an 466 Arbeitstagen 3933 Stunden gearbeitet hat, also durchschnittlich 8,5 Stunden pro Tag, und dass er in dieser ganzen Zeit nur an 8 Sonntagen im Werk beschaeftigt gewesen ist. (Affidavit Bas Dok. Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 51). Ich verweise ferner auf das Rundschreiben der Werksleitung Hoechst aus dem Jahr 1944, in dem die Hoechstarbeitszeiten festgestellt sind und nach dem Feiertagsarbeit nur ganz ausnahmsweise zulassig war. (Dok.Jachne 29 Exh. 42 Buch 2 S. 18).

- 5.) Der Affiant behauptet, die Arbeit sei durchweg ungesund gewesen.

Der Zeuge Dr. Baldus ist seit 30 Jahren Werksarzt in Hoechst. Er bekundet, dass die Arbeit infolge der getroffenen Schutzvorrichtungen keineswegs ungesund war und dass er in dieser ganzen Zeit nie irgendwelche Berufskrankheiten infolge ungesunder Arbeit festgestellt hat. (Affidavit Dr. Baldus Dok. Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 60/1, Affidavit Mueller Dok.Jachne 58 Exh. 56 Buch 3 S. 52).

- 6.) Hinsichtlich der Verpflegung sagt de Bruyn, die Ernährung hatte doppelt so hoch sein müssen um den Hunger zu stillen. Die Baracken seien schmutzig gewesen, es habe vor Ungeziefer gewimmelt, der Inhalt der Strohsäcke sei nie erneuert worden. Das Lager sei mit Stacheldraht abgeschlossen und durch Wertschutz bewacht worden.

Ich darf zu der Frage der Verpflegung und Unterbringung auf meine eingehenden Ausführungen verweisen, die ich zu diesen Punkten bereits oben gemacht habe und bei denen ich auch dargelegt habe, dass nur das Lager der Kriegsgefangenen, nicht aber die Lager der anderen Fremdarbeiter, insbesondere aber nicht das der Ostarbeiter mit Stacheldraht umgeben waren und dass auch keines der Lager durch Wertschutz bewacht wurde. Im übrigen spricht das eigene Verhalten des Affianten gegen seine Angabe, als er nämlich zeitweise in Wiesbaden-Biebrich tätig war, ist er in Höchst wohnen geblieben und hat die Strapazen des täglichen Hin- und Herfahrens nicht gescheut. Das hätte er sicher nicht getan, wenn er mit seiner Unterkunft und Verpflegung in Höchst unzufrieden gewesen wäre. (Affidavit Müller Dok. Jachne 58 Exh. 56 Buch 3 S. 53). Er hat sich denn auch nie über eine schlechte Unterbringung und Verpflegung beklagt. (Affidavit Müller Dok. Jachne 58 Exh. 56 Buch 3 S. 52).

- 7.) Der Affiant gibt weiter an, die Arbeiter seien sowohl im Werk als auch in den Lagern von den Vorarbeitern und dem Lagerführer geschlagen worden, sogar mit der Faust und mit einem Stock.

Zu diesem Punkt darf ich darauf hinweisen, dass, wie ich oben bewiesen habe, es aufs schärfste verboten war, Fremdarbeiter zu schlagen, und dass, wenn es in der Erregung doch ein-

mal vorgekommen war, seitens der Werksleitung schärfstens durchgegriffen und bei den Deutschen ein strengerer Masstab angelegt wurde als bei den an der Schlägerei beteiligten Ausländern. Ich habe weiterhin dargelegt, dass die Fremdarbeiter ihr Recht der Beschwerde freimuetig ausnutzten und dass trotzdem nur in ganz verschwindend geringen Faellen Uebergriffe gegenuber Fremdarbeitern, sei es dass es sich um einen Schlag oder um eine Unehrlichkeit handelte, bekannt geworden sind, und dass in diesen Faellen die Werksleitung dann scharf gegen die schuldigen Deutschen eingeschritten ist.

- 8.) Der Affiant gibt weiter an, in der Fabrik haetten Kinder zwischen 10 und 12 Jahren und Frauen ueber 60 Jahren arbeiten muessen.

Ich verweise auf meine fruheren Ausfuehrungen zu diesem Punkt, wonach Kinder unter 12 Jahren in dem Werk ueberhaupt nicht gearbeitet haben und Kinder zwischen 12 und 14 Jahren, sowie aeltere Frauen nur auf eigenen Wunsch und mit entsprechender leichten Arbeiten beschaeftigt wurden.

- 9.) Der Affiant behauptet, Kriegsgefangene haetten in Hoechst in allen Abteilungen gearbeitet.

Ich habe bereits darauf hingewiesen, dass in der Zeit, in der de Bruyn im Werk war, ueberhaupt keine Kriegsgefangenen mehr dort beschaeftigt waren, da die franzoesischen Kriegsgefangenen bereits in das zivile Arbeitsverhaeltnis ueberfuehrt waren. (Dok. Jaehne 38 Exh. 41 Buch 2 S. 41, Hirschol. D.P.S. 10176 E.P.S. 10036).

- 10.) Der Affiant behauptet, er habe am Ende des Aufenthaltes bei der I.G. nur noch 48 kg gewogen.

Das ist recht unwahrscheinlich. Sein Einstellungsgewicht betrug 59,8 kg, 9 Monate später wog er 58,6 kg. Diese geringe Abnahme von 1,2 kg kann eine momentane Gewichtsschwankung darstellen. Da sich die Ernährungsverhältnisse später nicht geändert haben, ist nicht ersichtlich, weshalb de Bruyn bei der Entlassung aus dem Werk nur noch 48 kg gewogen haben sollte. (Affidavit Dr. Baldus Dok. Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 60).

- 11.) Schliesslich behauptet der Affiant, die ärztliche Betreuung sei geradezu "tierisch" gewesen, sodass es verboten gewesen sei krank zu werden, da dies das Leben gekostet habe. Verletzte Arbeiter hätten keine Pflege erhalten und sich mit eigenen Mitteln aushelfen müssen.

Dem Gericht wird es in Erinnerung sein, wie den Angeklagten Jaehne bei seiner Vernehmung als Zeuge in eigener Sache, als er zu diesem Punkt befragt wurde, in Erinnerung an diese Beschuldigung des Affianten de Bruyn eine tiefe Erregung so stark packte, dass er stockte und es geraume Zeit dauerte, bis er sich wieder gefasst hatte und in der Lage war, seine Aussage fortzusetzen.

Ich habe oben ausgeführt, wie gerade Professor Heutensschläger sich die ärztliche Betreuung der Fremdarbeiter besonders angelegen sein liess, Ich möchte mich daher nicht wiederholen, sondern nur feststellen, dass das eigene Verhalten de Bruyns ihn am besten widerlegt.

Die Krankenkarteikarten der Fremdarbeiter sind ebenso wie alle anderen auf die Fremdarbeiter bezüglichen Unterlagen in

Werk Hoechst noch vorhanden. Es hat sich auch die Krankenkarte des Zeugen de Bruyn noch auffinden lassen. Eine Abschrift habe ich dem Affidavit Dr. Baldus (Dok. Jachno 59 Bzh. 57 Buch 3 S. 63) beigelegt. Daraus geht hervor, dass de Bruyn in den 1 3/4 Jahren seiner Anwesenheit in Hoechst nicht weniger als 20 mal, meist wegen leichterer Erkrankungen das Krankenzimmer aufgesucht hat, ohne die Besuche wegen Verbandswechseln und dergleichen zu rechnen. Das erste Mal erschien er wegen einer Rötung an beiden Fersen und an den Zehenspitzen, ein andermal wegen eines Furunkels, 2 Tage darauf wegen einer Schuerfwunde. Im Januar 1944 wurde er wegen eines Lendenrheumatismus mit Heissluft und Massage behandelt. Als er bei dieser Gelegenheit sagte, er liege mit einem an Halsentzündung erkrankten Kameraden zusammen, wurde sofort ein Rachenabstrich zwecks bakteriologischer Untersuchung gemacht. Bereits 6 Tage später erschien er wegen eines kariösen Zahnes und wurde zu einem Zahnarzt geschickt. Einen Monat später kam er wegen eines anderen Zahnes zur Behandlung.

Im Dezember 1944 erschien er wegen eines Luftröhrenkatarrhs und erhielt hochwertige Arzneimittel, nämlich Kresiv und Dikodid. Damals war er gar nicht in Hoechst, sondern in Wiesbaden-Biebrich tätig und blieb dort der Arbeit fern, nur um den Arzt in Hoechst aufsuchen zu können. Das hätte er sicher nicht getan, wenn er vor der Behandlung Angst gehabt hätte. Uebrigens wurde er sofort zur Röntgendurchleuchtung bestellt.

Im Januar 1945 erschien er wegen Warzen und wurde wegen dieses kleinen Schönheitsfehlers von einem deutschen Arzt zwecks elektrischer Behandlung einem Facharzt für Hautkrankheiten überwiesen. Schliesslich erschien er noch im März 1945, als man wirklich infolge des nahen Kriegsendes andere Sorgen hatte, wegen Behandlung von 3 Warzen. (Affidavit Bal-

das Dok. Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 58/9, 63/4).

Dies eigene Verhalten des Affianten widerlegt ihn klar und eindeutig. Ich glaube, dass man einem Zeugen, der derartig handgreifliche Unwahrheiten bekundet, auch in den anderen Punkten nicht Glauben schenken sollte.

III. Auschwitz, Vergasung und Humanversuche.

Mit den Komplexen KZ-Auschwitz, Vergasung und Humanversuche hat mein Mandant in keinerlei Verbindung gestanden. Ich kann mich zu diesen Punkten der Anlage kurz fassen.

a) TeA und Auschwitz.

Bei dem Bau des I.G.-Werkes Auschwitz handelte es sich um die Erfuellung einer behordlichen Auflage. (Affidavit Ambros Exh. 1419 NI 9542 Buch 72 D.S. 81 E.S. 47). Dem TeA fehlte daher praktisch jede Möglichkeit, die Kredite zu verweigern. Der TeA war in diesem Fall praktisch zum Befehlsempfänger der behordlichen Auflagen herabgesunken. (Jaehne D.P.S. 10098 E.P.S. 9961/2). Dieses riesige Bauunternehmen mit seinem Heer von Ingenieuren und Chemikern liess sich natuerlich auch gar nicht vom gruenen Tisch des TeA oder der Teko aus dirigieren. Es hiesse unter diesen Umstaenden den Bogen der Verantwortlichkeit weit ueberspannen, wollte man die Angeklagten bloss wegen ihrer Mitgliedschaft in TeA-fuer die einzelnen Baumaassnahmen verantwortlich machen.

Fuer die Wahl von Auschwitz als Standort fuer das neue Werk spielten Kohle, Kalk und Kraft die entscheidende Rolle nicht dagegen die Verwendung von KZ-Haeftlingen. (Struss D.P.S. 4103 E.P.S. 4076). Jaehne hat den grundlegenden grossen Vortrag von Ambros ueber das Werk Auschwitz ueber-

haupt nur so verstanden, dass das in dem KL Auschwitz vorhandenen grossen Werkstätten mit den darin arbeitenden KL-Häftlingen zur Lieferung der wichtigen Bauhilfsstoffe, wie Fenster, Türen, Schränke und dergleichen benutzt werden sollten, nicht aber, dass KL-Häftlinge im Werk selbst arbeiten sollten. (Jachne D.P.S. 10097/8 E.P.S. 9961).

Die dem Tsch. und der Tsch. vorgelegten Kreditanträge fuer Baracken liessen zunächst ueberhaupt nicht erkennen, dass sie fuer KL-Häftlinge bestimmt seien, wie aus dem Wortlaut der noch heute vorhandenen Anträge deutlich hervorgeht. (Jachne D.P.S. 10098 E.P.S. 9961). Das Lager Monowitz war im uebrigen ja auch zunächst fuer den deutschen Arbeitsdienst gebaut worden (Labros D.P.S. 8194 E.P.S. 8118). Erst im Dezember 1942 lag erstmalig ein Kreditgesuch vor, aus dem hervorging, dass eines der Barackenlager fuer KL-Häftlinge bestimmt war. Dann es heisst in diesem Gesuch: "Fuer die Unterbringung weiterer auswaertiger Arbeitskraefte einschliesslich der KL-Häftlinge ist beabsichtigt, die bereits vorgesehenen Barackenlager I bis IV zu erweitern. Bisher waren Kredite fuer 2000 Mann beantragt. Es ist vorgesehen, fuer weitere 3.000 Mann Unterkunft zu schaffen....."

In Wirklichkeit waren KL-Häftlinge in weit grosserer Zahl schon in dem Werk seit laengerer Zeit taetig und die Baracken daher schon lange vor diesem Kreditantrag fertiggestellt. (Jachne D.P.S. 10098, 10102 E.P.S. 9961, 9966). Es ist dies der typische Fall, in dem Behoerden einen Befehl erteilt hatten, der in den unteren Instanzen schon lange durchgefuehrt war, bevor er dem Tsch. ueberhaupt zur Genehmigung vorgelegt wurde. Hier war der Tsch. zum blossen Befehlsaufpaenger herabgesunken und dementsprechend seine Genehmigung post festum lediglich formeller Natur.

b) Kenntnis Jaehnes von den Verhältnissen in Auschwitz.

Jaehne ist 3 mal in Auschwitz gewesen, das erste Mal im Oktober 1942 anlässlich einer Sitzung der Teko. Diese Tekositzungen pflegten an verschiedenen Orten stattzufinden, an den Mitgliedern Gelegenheit zu technischen Besichtigungen zu geben. Die Tagung fand damals in Gleiwitz statt. Die Teilnehmer machten einen Rundgang von 1 bis 2 Stunden ueber das Werksgelände. Damals waren keine Haeftlinge dort. (Jaehne D.P.S. 10098 E.P.S. 9962, 9966).

Das zweite Mal war Jaehne im August 1943 in Auschwitz, nur um einen Streit ueber Strombezug zu entscheiden. Er hatte nur wenig Zeit, erledigte schnell die Angelegenheit und zwar im Verwaltungsgebäude und fuhr sofort wieder zurueck. Auch diesmal sah er nichts von den Haeftlingen im Werk Auschwitz. (Jaehne D.P. 10099 E.P.S. 9962).

Das dritte und letzte Mal war Jaehne wieder anlässlich einer Teko-Sitzung im April 1944 in Auschwitz. Diesmal wurde etwa ein halber Tag auf die Besichtigung des Werkes mit seiner modernen Bauweise verwandt. Jaehne selbst benutzte die Gelegenheit, sich bei seinem Sohn aufzuhalten. (Jaehne D.P.S. 10099 E.P.S. 9962). Die Eindruecke, die Jaehne von der fluechtigen Besichtigung des riesigen Baugelaendes gewann, waren natuerlich in erster Linie technischer Natur. (Jaehne D.P.S. 10114 E.P.S. 9979). Hinsichtlich des Aussehens und der Behandlung der Haeftlinge kann Jaehne nur die Angabe des Zeugen Biedenkopf, der als Angehoeriger der Teko ebenfalls an dieser Besichtigung teilnahm, dahin bestaetigen, dass ihm an den Aussehen der Haeftlinge nichts Befremdendes aufgefallen ist und dass er eine schlechte Behandlung der Haeftlinge nicht bemerkt hat. (Jaehne D.P.S. 10099, 10114, 10116 E.P.S. 9962, 9981, 9980, Biedenkopf D.P.S. 8230 E.P.S. 8157/8), wie das auch

andere Zeugen bezeugt haben (z.B. Dr. Krahnepuhl, Dr. Zorn, Dr. Giessen, Dr. v. Lön, Dr. Hoepke, Dok. Buettfisch 174, 172, 177, 256, 180 Exh. 138, 140, 143, 149, 150. Auch Buettfische 8 S. 11, 16, 25, 53, 55). an der Arbeitsstelle seines Sohnes beobachtete er, dass die Häftlinge dieselben Arbeiten machten wie die anderen Arbeiter. (Jachno D.F.S. 10099 E.P.S. 9/62).

Von seinem Sohn hatte er nie etwas über schlechte Behandlung der Häftlinge gehört. (Jachno D.F.S. 10100, 10133, 10134, 10137 E.P.S. 9/64, 9/97/8, 10000).

Es darf in dieser Zusammenhang darauf hingewiesen werden, dass der Sohn Jachnos, Norbert Jachno, sein vor dem Interrogator verfasstes Affidavit Exh. 2059 (NI 12002), durch sein Affidavit vom 8.11.1947 (Exh. Duerrfeld 1 Ergänzungsdokument Duerrfeld 806) ergänzt und berichtigt hat. Jedenfalls hat Norbert Jachno dafür gesorgt, dass die Häftlinge, die in seinem Betriebe arbeiteten, anständig behandelt wurden, und dass die Strafe des Stehbunkers, nachdem sie von der SS einmal gegen einen bei ihm beschäftigten Häftling angewandt worden war, auf seine Beschwerde hin abgeschafft wurde. (Exh. 2059 NI 12002 Ziffer 5). Es kommt ja aber hier nicht darauf an, was Norbert Jachno in Auschwitz gesehen hat, sondern was er seinem Vater darüber erzählt hat. Zu diesem Punkt hat die Anklage kein Beweismaterial vorgelegt, und Jachno selbst hat glaubhaft bekundet, von seinem Sohn nur erfahren zu haben, dass die Häftlinge es besser hatten als im Lager.

Im Arbeitslager Monowitz des KZ Auschwitz ist Jachno nie gewesen. (Jachno D.F.S. 10099, 10100 E.P.S. 9/62/4).

c) Kenntnis Jachnes von den Vergasungen.

Bei seiner ersten Vernehmung durch den Interrogator hat Jachne angegeben, dass er im April 1944 auf der Fahrt nach Auschwitz geruechtweise von Vergasungen in Auschwitz gehoert habe. (Jachne D.P.S. 10100 E.P.S. 9964). Unter vier Augen stellte er spaeter seinen Sohn wegen dieses Geruechtes zur Rede. Dieser beruhigte ihn und sagte, es schwirrten in Auschwitz manchmal alle moeglichen Geruechte herum, etwas Konkretes darueber wiesse aber niemand. (Jachne D.P.S. 10100 E.P.S. 9964). Das stimmt genau mit der Aussage des Zeugen Dr. Muench ueberein. (Muench D.P.S. 14667, 14674 E.P.S. 14325/9, 14336/7). Norbert Jachne hat nach dem Anklageaffidavit selbst erst im November 1944, also wenige Monate vor der Raemung des Werkes, etwas Konkretes ueber die Vergasungen erfahren. (Affidavit Norbert Jachne Exh. 2659 NI 12002 Zeifer 8). Dies war zu einer Zeit, als die Verbindung mit dem Vater infolge der Kriegsergebnisse bereits abgeschnitten war. Jachne fragte auch Professor Lautenschlaeger, ob er etwas darueber gehoert haette. Aber auch dieser verneinte es. (Jachne D.P.S. 10100 E.P.S. 9964). So musste denn Jachne die Behauptung ueber die Vergasungen, die als wohl die meisten Deutschen mit einem normalen Empfinden als voellig absurd um als "Feindpropaganda" zurueckgewiesen hatten (Perry Broad D.P.S. 5538 E.P.S. 5503, Muench D.P.S. 14663+78 E.P.S. 14324+43E), fuer ein blosses Geruecht halten. (Jachne D.P.S. 10100 E.P.S. 9964).

Bei dem damaligen raffinierten System der Geheimhaltung und Tarnung, in dem die SS Meister war, ist es nicht verwunderlich, dass von den Vergasungen nichts in die Oeffentlichkeit drungen ist. (Affidavit Dr. Morgen, Meine, und Kuehne Dok. II Ein 92, 90, 91 Exh. 86, 84, 85 Buch Hoorlein 3 S. 52, 48, 50.

Die Verteidigung hat trotz sorgfaeltiger Pruefung alles Vorbringens der Anklagebehoerde und aller von dieser vorgelegten Dokumente nicht feststellen koennen, dass Jachne andere als die behandelten Vorwuerfe gemacht werden. Es darf daher zusammenfassend festgestellt werden, dass das Anklagevorbringen gegen Jachne ueberaus duerftig ist. Es ist entweder erkennbar nicht schluessig oder seine Nichtschluessigkeit zeigt sich, sobald eine kurze Aufklaerung des Zusammenhangs gegeben wird. Trotzdem hat die Verteidigung sich bemueht, der Wahrheitsfindung durch Beibringung ausfuehrlichen und positiven Materials zu dienen. Die Verteidigung glaubt, dass das Bild Jachnes als eines technischen Fachmannes, der in schweren Zeit nichts tat als jeder andere Techniker in jedem anderen Lande klar hervorgetreten ist, fuer eine strafbare Handlung ergibt sich nicht der geringste Anhaltspunkt.

Crosby, Klierem (German)

ABSCHLIESSENDEK SCHRIFTSATZ
(Closingbrief)

der Verteidiger

Horst PELCKMANN und Friedrich SILCHER

fuer den Angeklagten Hr. August von KNIERIM

in dem Strafverfahren
der Vereinigten Staaten von Amerika
gegen

Carl KRAUCH u.a. (Fall VI)

vor dem Military Tribunal Nr. VI
Nuernberg (Deutschland)



Inhaltsübersicht

	Seite
Teil I Allgemeines	
A. Tätigkeit im ersten Weltkrieg	4
B. Stellung zur NSDAP	4 - 6
C. Stellung in der Wirtschaft	6 - 8
D. Organisation des Rechtswesens und Stellung in der IG	
I. Vorbemerkung	8
II.1) Rechtswesen, Rechtsabteilungen (legal departments)	8 - 10
2) Rechtsausschuß (legal committee)	11 - 13
3) Zentralstelle für Verträge	13 - 16
4) Zusammenfassung	16
III. Stellung in der IG	
1) Formal-Arbeitsgebiet und Aufgaben	16 - 23
2) Zuständigkeit und Verantwortung	23
3) Arbeitseinsatzfragen	23 - 24
4) TEA	24 - 25
5) RA	25
6) Betriebsführerbesprechungen und Unternehmensbeirat	25
7) Zusammenfassendes Ergebnis	25 - 26
E. Haftdauer	26
Teil II Anklagepunkt I	
A. Finanzielle Unterstützung Hitlers und der NSDAP	27 - 29

	Seite
Teil II	
B. Zusammenarbeit mit der Wehrmacht	29 - 35
Q. Vierjahresplan, und wirtschaftliche Mobilisierung	35 - 37
D. Schaffung und Ausrüstung des Kriegsgapparates der Nazis	38 - 42
E. Bevorratung von Kriegsmaterial	42 - 44
F. Schwächung der potentiellen Feinde Deutschlands	
II. Internationale Kartelle	45
IIII. Standard Oil (N.J.) einschließ-lich Jasco (Buna U.S.)	45 - 58
G. Propaganda, Nachrichtenwesen und Spionage	59
H.	
I. Tarnung und Verschleierung	60 - 68
II. Neue Ordnung	69 - 75
J. Zum subjektiven Tatbestand	76 - 77
Teil III	Anklagepunkt II Raub und Plünderung 78 - 83
Teil IV	Anklagepunkt III Sklaverei und Massenmord 84 - 92
	Zusammenfassende Bemerkung zu Anklagepunkt I, II und III 92 - 93
Teil V	Verantwortung der Vorstandsmitglieder 94 - 99

Teil I

Allgemeines

A. Tätigkeit im ersten Weltkrieg.

Es ist der Verteidigung unerfindlich, welche Bedeutung dieser Punkt haben soll, über den die Angeklagte Herr von Lierien (v.L.) im Kreuzverhör befragt hat. Aus diesem Grunde ist die Verteidigung auch im Rückverhör v.L. auf diesen Punkt nicht eingegangen. Da die Verteidigung auch heute nicht einzusehen vermag, welche Bedeutung die völlig untergeordnete Stellung und Tätigkeit haben soll, die der damals noch nicht 30jährige v.L. während des ersten Weltkrieges ausübte, wird von einer Behandlung dieses Punktes auch hier abgesehen.

B. Stellung zur NSDAP.

Daß v.L. zur NSDAP und zum nationalsozialistischen Regime in keinerlei näheren Beziehungen stand und sich davon so sehr distanzierte, wie in Deutschland für einen Mann seiner Stellung zur immer möglich war, ist so offenkundig, daß die Verteidigung darauf verzichtet hat, hierzu Material vorzulegen oder jetzt längere Ausführungen darüber zu machen.

v.L. ist von allen Angeklagten am spätesten der NSDAP beigetreten, nämlich erst 1942, und zwar aus

Rechtsanwalt Pelckmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Knieriem - Closingbrief

dem in Deutschland in solchen Fällen üblichen Grunde, um ohne vermeidbare Schwierigkeiten in Ruhe sich weiter seinen Aufgaben und seiner Arbeit widmen zu können; er glaubt, auf seinem Fachgebiet nach mancher Richtung hin einen guten Einfluß ausgeübt zu haben. Er ist immer gewöhnliches Mitglied geblieben, hat nie ein Amt bekleidet oder einen Rang erreicht. v.K. hat keinen prominenten Nazi näher gekannt; er hat lediglich gelegentlich in früheren Zeiten im speziellen juristisch-fachlichen Zusammenhang Frank getroffen und einmal Ley. Beweis für all dieses; Karte Ankl. Exh. 769 Bd. 11 e.p. 203, Aff. v.K. Ankl. Exh. 299 NI 7020 Bd. 11 d.S. 128 und Ankl. Exh. 1617 NI 11508 Bd. 66 d.S. 16; Aussage v.K. Prot. d.S. 6550 und 6717, e.p. 6499 und 6593/4.

v.K. hat vom nationalsozialistischen Regime auch keinerlei Nutzen gehabt; seine Einkünfte waren während der ganzen Nazi-Zeit niedriger als vorher. Beweis Aff. Ditscher, v.K. Exh. 6 Dok. Nr. 6 Bd. 1 S. 60 (hier sind Brutto-Beträge genannt, also vor Abzug der sehr hohen Steuern), Aussage v.K. Prot. d.S. 6551, e.p. 6500. Auch der Zeuge Kastl hat im Kreuzverhör der Anklage bekundet, er halte es auf Grund zahlreicher politischer Unterhaltungen mit v.K. nach 1933 für ausgeschlossen, daß dieser parteipolitische Beziehungen zu Naziführern gehabt hätte, Prot. d.S. 5786/87, e.p. 5747. Im übrigen hat auch die Anklage nichts dafür vorgetragen, daß v.K. in irgendwelchen näheren Beziehungen zur NSDAP

oder ihrer Ideologie gestanden hätte, und diesen Punkt auch bei der cross-examination nicht berührt.

C. Stellung in der Wirtschaft.

Abgesehen von der Frage, ob die Stellung als Vorstandsmitglied der IG für sich allein betrachtet als bedeutende Funktion im deutschen Wirtschaftsleben anzusprechen war, kann man nicht sagen, daß v.K. in der deutschen Wirtschaft eine allgemein prominente oder hohe Stellung bekleidet hätte. Er hatte in der Reichswirtschaftskammer keinerlei Funktionen und gehörte weder in der Reichsgruppe Industrie - deren Präsidenten er niemals auch nur gesehen hat ! - noch in der Wirtschaftsgruppe Chemie den leitenden Ausschüssen (Präsidium, Beirat usw.) an. Er war ausgesprochener Fachmann auf einigen wirtschaftsjuristischen Gebieten und gehörte als solcher einigen Fachausschüssen an, die sich mit Gesellschaftsrecht, Steuerrecht, Patentrecht und Kartellrecht befaßten; auf diesen Gebieten war v.K. eine internationale Autorität. Bemerkenswert ist, daß er außerhalb der IG keine Verwaltungsposten (z.B. in Aufsichtsräten) in deutschen Industriestellungen innehatte.

Beweis für dies alles und Einzelheiten: Übersicht v.K. Ankl. Exh. 1617 NI 11508 Bd. 66 d.S. 16, Aussage v.K. Prot. d.S. 6549, c.p. 6498.

v.K. war nicht Wehrwirtschaftsführer, was für ein IG-Vorstandsmitglied zweifellos eine Ausnahme darstellte, vgl. Aussage v.K. Prot. d.S. 6549, c.p. 6498,

„ Rechtsanwalt Peickmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Knieriem - Closingbrief

und Jähne Prot. d.S. 10033, e.p. 9899/900: "... diesen Titel, den damals fast jeder führende Mann in der Industrie bekam".

Wegen der Zugehörigkeit v.K. zur Arbeitsgemeinschaft für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht und zum Ausschuss für das Recht des geistigen Schaffens, dessen Vorsitzender er war, vgl. Affr Moser von Filseck v.K. Exh. 24, Dok. Nr. 25 Bd. 4 S. 252, insbesondere S. 255; Aussage v.K. Prot. d.S. 6550, e.p. 6499, und die Hinweise bei der Einführung des Exh. Nr. 24 Prot. d.S. 6719, e.p. 6595.

Außer Acht gelassen der Persönlichkeit v.K., wie sie bei seiner Vernehmung als Zeuge im Staud in Erscheinung trat und sich nach dem ganzen Dokumentenmaterial der Anklage und der Verteidigung zeigt, hat die Verteidigung darauf verzichtet, allgemeines Material über Persönlichkeit und Charakter v.K. vorzulegen, zumal es sich nach ihrer Auffassung hier nicht um die Findung moralischer Werturteile oder um ein Entnazifizierungsverfahren handelt, sondern um die Verteidigung gegen kriminelle Vorwürfe. Da jedoch im Lauf des Verfahrens ohne Zutun v.K. oder seiner Verteidigung eine nicht erbetene Äußerung von Mr. Louis Lusky einging, die sich auch über v.K. Persönlichkeit allgemein ausspricht, sei auf diesen Brief vom 26.8.1947 verwiesen: v.K. Exh. 14 Dok. Nr. 15 Bd. 3 S. 135:

"... you are a man of the highest probity.

Rechtsanwalt Polckmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Knieriem - Closingbrief

... your position was based not on a belief in the totalitarian principles of the Nazi Government but on an enlightened legal philosophy fully consistent with the best traditions of the Anglo-American Bar. As I recall, you were a member of the Nazi-Party; but it is my personal opinion, based on my careful observation of you during the above mentioned association, that you did not subscribe to its doctrines. ... It may also be appropriate to state that I have written this letter without any solicitation by you or on your behalf."

D. Organisation des Rechtswesens und Stellung in der IG.

I. Der Schlüssel zum Verständnis und zur richtigen Beurteilung der Beteiligung v.K. an den Anklagepunkten bildet die Organisation des Rechtswesens in der IG, die Stellung und das Arbeitsgebiet v.K. und die Arbeitsweise des Vorstandes. Der letztere Punkt wird wegen seiner generellen Bedeutung für alle angeklagten Vorstandsmitglieder besonders behandelt; dieses Problem wird auf Grund einer Vereinbarung der Verteidiger als Generalthema von der Verteidigung v.K. federführend bearbeitet. Nachstehend wird zunächst die Organisation des Rechtswesens behandelt.

II.1) Das Rechtswesen der IG war dezentralisiert. Nur so konnte es funktionieren im Hinblick auf die dezentralisierte Führung der Geschäfte in der IG und wegen des notwendigen technischen Verständnisses für

die rechtlich behandelten Angelegenheiten; diese waren, der Natur des Geschäfts der IG entsprechend, außerordentlich vielfältig und verzweigt und erforderten Spezialkenntnisse. Außerdem ergab sich diese Dezentralisierung des Rechtswesens aus der historischen Entwicklung.

Es bestanden eine Reihe von selbständigen Rechtsabteilungen (legal departments) im Anschluß an die verschiedenen Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften. Diese Rechtsabteilungen arbeiteten auf ihrem jeweiligen Tätigkeitsgebiet selbständig und in eigener Verantwortung. Infolgedessen kam bei weitem nicht jede Rechtsangelegenheit in der IG vor v.K., und auch wenn eine Rechtsangelegenheit zu seiner Kenntnis kam, z.B. im Vorstand, hatte er sie deshalb nicht etwa rechtlich zu prüfen, sondern es kam darauf an, ob sie zu seinem Arbeitsgebiet gehörte oder nicht. v.K. hatte die verschiedenen Rechtsabteilungen und deren Herren auch nicht laufend zu beaufsichtigen. Er trug nur eine Mitverantwortung für eine personell richtige Besetzung der Rechtsabteilungen nach dem in der IG immer durchgeführten und bewährten Grundsatz, daß es mehr auf eine richtige Menschenauswahl als auf eine, im einzelnen ja doch unmögliche sachliche Überwachung ankommt; man bot measures. Die Leiter der Rechtsabteilungen unterstanden - soweit nicht selbst Vorstandsmitglieder - dem Chef der betreffenden Betriebs- bzw. Verkaufsgemeinschaft. Beweis für dies alles und Einzelhei-

ten: generell Aff. Brendel v.K. Exh. 1 Dok. Nr. 1
Bd. 1 S. 1, und hinsichtlich der Rechtsabteilung
Farben in Frankfurt als einem typischen Beispiel
Aff. Küpper v.K. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6;
Aussage v.K. Prot. d.S. 6538 bis 6540, 6547,
e.p. 6485 - 6487, 6496. Vgl. auch folgende Dokumen-
te und Aussagen: Aff. ter Meer Aukl. Exh. 333 NI
5186 Bd. 12 d.S. 95 (96); die Rechtsabteilungen stan-
den innerhalb der Organisation der einzelnen Werke.
Aff. Schneider Aukl. Exh. 1333 NI 6847 Bd. 69
d.S. 4 (5) und Aff. Bütefisch Aukl. Exh. 1334 NI
6220 Bd. 69 d.S. 11 (12); die Rechtsabteilung Leuna
unterstand direkt Schneider, war ihm direkt verant-
wortlich, arbeitete nach seinen Anweisungen und be-
richtete ihm laufend über ihre Tätigkeit. Aussage
Ehne Prot. d.S. 10225, e.p. 10087, über die Funk-
tion Brüggemanns als juristischer Berater der Be-
triebsgemeinschaft Niederrhein und der Verkaufsges-
ellschaft Bayer.

Nediglich in zwei Punkten war das Rechtswesen zusam-
mengefaßt: Rechtsabsschutz und Zentralstelle für Ver-
träge. In diesen beiden Punkten war eine Zusammen-
fassung aus sachlichen Gründen unerlässlich, sie stell-
te das nötige Minimum an Zusammenfassung dar. Vgl.
Aussage v.L. Prot. d.S. 6547, e.p. 6495/6. Die Zu-
sammenfassung in diesen beiden Punkten unterstreicht
in ihrer Minimalität die Dezentralisation, Selbstän-
digkeit und Eigenverantwortung der einzelnen
Rechtsabteilungen.

- 2) Der Rechtsausschuß (legal committee) bestand aus den Leitern der Rechtsabteilungen und einigen weiteren Juristen, insgesamt den wesentlichen IG-Juristen. Er trat unregelmäßig in größeren Abständen auf besondere Einladung zusammen, in der Regel ein bis zweimal jährlich; in den 13 Jahren 1933 - 1945 haben insgesamt 16 Sitzungen stattgefunden. Vgl. Aff. Ditscher v.L. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11. Der Rechtsausschuß hatte den Zweck, einen persönlichen Kontakt zwischen den in Deutschland verstreut sitzenden IG-Juristen aufrecht zu erhalten, hin und wieder einen Gedanken- und Erfahrungsaustausch zwischen ihnen und eine gegenseitige Unterrichtung über allgemein interessierende Probleme zu ermöglichen. Hin und wieder war auch für die Behandlung gewisser Fragen eine einheitliche Linie zu besprechen. Wesentlich war auch, daß bei diesen Sitzungen Spezialkenntnisse einzelner Herren zu Tage traten, auf die dann die anderen bei gegebenem Anlaß zurückgreifen konnten.

Dagegen war es insbesondere nicht die Aufgabe des Rechtsausschusses, die Tätigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen zu überwachen, praktische konkrete Fragen zu entscheiden, Verträge zu genehmigen oder überhaupt irgendwelche bindenden Beschlüsse zu fassen; er hatte kein Büro, keinen Sekretär, keinen Briefkopf und schrieb und erhielt keine Briefe.

Beweis für alles und Einzelheiten:

Aff. Brendel v.L. Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (2,3),

Aff. der Meer Ankl. Exh. 334 NI 5187 Bd. 12 d.S. 107
(139/140), Aussage v.L. Prot. d.S. 6541/42, s. . .
s.p. 6490/91, Aussage Küpper Prot. d.S. 2944/45,
s.p. 2924 - 26. Daß der Rechtsausschuß keine Vorträge zu genehmigen hatte, ergibt sich auch aus dem
Anfang des Rechtsausschuß-Protokolls vom 15.11.38
Ankl. Exh. 1872 NI 14024: "v.L. stellt einleitend
fest, daß es nicht möglich sei, den
Rechtsausschuß mit der Verantwortung für vor der
IG abzuschließende Verträge zu belasten, die vielmehr von der jeweils sachbearbeitenden Stelle übernommen werden müsse." (im Kreuzverhör v.L. durch
die Anklage vorgelegt; als Dokument ist dem General-
Sekretär eingereicht das vollständige Protokoll und
der der Verteidigung überreichte deutsche Auszug
enthält den hier angezogenen Eingangs-Absatz, während
die englische Übersetzung diesen Eingangs-Absatz
bisher nicht enthält; die Berichtigung ist jedoch
in die Wege geleitet).

Eine authentische Vollständige und gute Übersicht
darüber, womit sich der Rechtsausschuß beschäftigte,
bietet die Besprechungspunkte der Rechtsausschuß-
sitzungen seit 1935, vgl. Anlage 2 zum Aff. Ditscher
v.L. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11 (13 ff).

Das im Hinblick auf das vorliegende Verfahren wesentliche Ergebnis dieser Untersuchung ist insbesondere, daß durch Beantwortung einer Frage im Rechtsausschuß für die anderen Teilnehmer einschließlich

des Vorsitzenden v.K. keine Detailkenntnisse über die betreffende Angelegenheit begründet und keine Verantwortung geschaffen wurde. Auch wenn es sich um allgemein interessierende Fragen und um eine wünschenswerte einheitliche Linie handelte, war es nicht etwa von da an Sache des Rechtsausschusses oder v.K., für Einhaltung einer einheitlichen Linie in der künftigen laufenden Arbeit der verschiedenen Rechtsabteilungen zu sorgen oder sich künftig um alle Angelegenheiten dieser Art zu kümmern; Zuständigkeit und Verantwortung blieb unverändert dezentralisiert bei der betreffenden Rechtsabteilung. Ein guter Beispielsfall hierfür ist das Referat über die Rechtsstellung der besetzten Gebiete in der Rechtsausschuß-Sitzung vom 2.10.40, vgl. hierzu Aussage v.K. Prot. d.S. 6822-24, c.p. 6702-04.

- 3) Die Zentralstelle für Verträge diente der Vermeidung von Kollisionen beim Abschluß von Verträgen. Die Gefahr von Kollisionen ergab sich daraus, daß die Verträge durch die verschiedenen Rechtsabteilungen selbstständig bearbeitet und abgeschlossen wurden, aber die ganze Firma betraf. Die Einrichtung und Notwendigkeit der ZfV unterstreicht die Dezentralisation und Selbstständigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen; wären alle Verträge der IG an einer Stelle abschließend rechtlich geprüft worden (was eine unmögliche Regelung gewesen wäre!), so wären dort alle Bindungen bekannt und überschaubar gewesen. Dann hätten dort Kollisionen vermieden wer-

den können und hätte es der Einrichtung einer Zentralstelle speziell für die Kollisionsprüfung nicht bedurft.

Die Aufgabe der ZfV, der überhaupt nur die Verträge mit Kollisionsgefahr geschickt wurden, beschränkte sich auf die Kollisionsprüfung und die dafür erforderliche Registrierung aller solcher Verträge. Wegen des technischen Ablaufs der Kollisionsprüfung wird auf die unten genannten Beweismittel verwiesen. Es handelte sich um eine ausgesprochene Routine-Arbeit. Die ZfV war zwar der RA Lu angegliedert, doch war v.K. mit der laufenden Arbeit nicht befaßt oder gar für die Verträge verantwortlich. Er bekam auf Grund dieser Kollisionsprüfung durch die ZfV also nicht etwa Kenntnis von allen Verträgen und soweit er sich ausnahmsweise einmal mit einem solchen einlaufenden Vertrag befaßte, tat er es naturgemäß gerade unter dem Gesichtspunkt der Kollisionsprüfung. Auch soweit Verträge, die der ZfV zur Kollisionsprüfung eingesandt wurden, über den Schreibtisch v.K. gingen, bedeutete dies noch nicht, daß v.K. dadurch Kenntnis von diesen Verträgen bekommen hätte. Es ist selbstverständlich und eine allgemeine Lebenserfahrung, daß vielbeschäftigten Menschen in bedeutender Stellung gar vielerlei Post zugeht, die nicht von ihnen selbst gelesen und erledigt wird und dafür auch trotz der Adressierung gar nicht bestimmt ist, vgl. Überdies das Aff. Ditscher v.L. Exh. 28 Dok. Nr. 30 Bd. 5 S. 281.

Eine Kenntnis aller Verträge war für v.L. auch schon wegen der riesigen Zahl unmöglich. Bei der ZfV wurden schließlich etwa 2600 Verträge geführt. Hierzu und über die Aufgabe der ZfV allgemein vgl. Aff. Pratz v.L. Exh. 4 Dok. Nr. 4 Bd. 1 S. 25.

Beweis für die vorstehende Darstellung allgemein und Einzelheiten Aff. Brendel v.L. Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (3): Aussage v.L. Prot. d.S. 6542/44 und 6760/67, o.p. 6490/92 und 6637/44 und Aussage Jähne Prot. d.S. 10112/13, o.p. 9977/78.

Geheimverträge über Wehrwirtschaftsanlagen, also gerade die Verträge, die mit der deutschen Wiederaufrüstung zusammenhingen, gingen vor 1941 weder an die ZfV noch an v.L., sondern an das Vorstandsmitglied Dr. Buhl, den Leiter der Rechtsabteilung Chemikalien in Frankfurt.

Beweis Aff. Silcher v.L. Exh. 30 Dok. Nr. 32 Bd. 5 S. 286; Aussage v.L. Prot. d.S. 6765/67, o.p. 6642/44.

Gerade bei den mit der deutschen Wiederaufrüstung zusammenhängenden Verträgen, auf die sich ja die Anklage allein stützen kann, wenn sie Verträge für eine Kenntnis vor der Vorbereitung eines Angriffskrieges überhaupt geltend machen will, entfiel also die bei anderen Verträgen immerhin gegebene theoretische Möglichkeit, daß v.L. gelegentlich der Kollisionsprüfung durch die ZfV Kenntnis von ihnen bekommen hätte.

Das im vorliegenden Verfahren wesentliche Ergebnis

ist, daß die Kollisionsprüfung durch die ZfV nicht zu einer Kenntnis v.K. über Verträge führte, mit denen er sonst nicht befaßt war, geschweige denn zu irgendeiner Verantwortung für diese Verträge oder für die Angelegenheit, um die es sich bei diesen Verträgen handelte.

- 4) Zusammenfassend sei bemerkt: selbst wenn eine solche Organisation des Rechtswesens wider Erwarten kritisiert werden sollte, mußte v.K. sich daran halten und hat sich ohne Pflichtversäumnis daran gehalten. Diese Organisation des Rechtswesens, wie sie bestand, war aber die einzig richtige und mögliche (vgl. Aussage v.K. Prot. d.S. 6547, e.p. 6496):

III. Stellung in der IG.

1)

v.K. war Vorstandsmitglied seit 1925 und Mitglied des Zentralausschusses seit 1938. Ob er den 1938 aufgelösten Arbeitsausschuß angehört hat, der bis dahin der Sache nach die eigentlichen vollen Vorstandsfunktionen hatte, ist ungeklärt geblieben. Die Anklage hat zu diesem Punkt den ihr abliegenden Beweis nicht erbracht (Übersicht über die Stellungen v.K. Ankl. Exh. 1617-III 11508 Bd. 66 d.S. 16, und Aussage Baessler Prot. d.S. 2066/68, e.p. 2076/79.

Über die ab etwa 1935 schwundende und in wesentlichen nur noch auf bestimmte Spezialfragen beschränkte Bedeutung des Zentralausschusses besteht

nach dem beiderseitigen Vorbringen und dem beiderseitigen Beweismaterial Einigkeit (Preliminary Memorandum Brief der Ankl. Teil VI d.S. 3/4, e.p. 3/4; Aff. ter Meer Ankl. Exh. 330 NI 5184 Bd. 12 d.S. 75 (78); Aff. ter Meer Ankl. Exh. 334 NI 5187 Bd. 12 d.S. 107 (135)). Bezeichnet ist u.a., daß über die ZA-Sitzungen etwa ab 1937 keine Protokolle mehr geführt wurden (Aussage Baessler Prot. d.S. 2057, e.p. 2068). Eine andere Regelung, die dem ZA eine höhere Befugnis und Verantwortung gegeben hätte, wäre auch mit dem Aktiengesetz von 1937 nicht vereinbar gewesen (Gutachten Schmidt Def. Exh. 280 v.L. Dok. 39 Ergänzungsbd. S. 1 (6)).

Ab 1938, nach der Pensionierung Professor Seicks - bis dahin muß diese Frage als unentschieden bezeichnet werden - war v.L. als der erste Jurist, first lawyer, der IG anzusehen. Dagegen wäre es falsch, ihn etwa als general counsel anzusehen (Aff. Lüpfer v.L. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6 (8); Aussage v.L. Prot. d.S. 6544/45, e.p. 6492/94, siehe insbesondere die dort erwähnte Beurteilung durch den assistant general attorney in New York 1945). V.L. war nicht etwa innerhalb der Vorstandssphäre für alle Rechtsangelegenheiten verantwortlich. Er hatte ein eigenes großes ganz klar bestimmtes und begrenztes Arbeitsgebiet:

- a) die gesellschaftsrechtlichen Angelegenheiten wie Satzungen, Vorbereitung der Hauptversammlung und ihrer Beschlüsse, Kapitalveränderungen, Anleihen,

Jahresabschluß (Bilanz), grundsätzliche steuerliche Fragen;

- b) Die Konzernstruktur in rechtlicher und steuerlicher Hinsicht (auf dem Arbeitsgebiete zu 1) und 2) engere Beziehungen zur Rechtsabteilung Berlin NW 7);
- c) Patentgebiet;
- d) Leitung der Rechtsabteilung Ludwigshafen, eigene Bearbeitung gewisser Angelegenheiten dieser Abteilung, z.B. der Vertragsbeziehungen mit der Standard Oil (N.J.); diesen Teil seines Arbeitsgebietes konnte sich v.L. im Laufe der Zeit immer weniger widmen in dem Maße, wie seine Befassung mit allgemeiner Angelegenheiten aus dem Arbeitsgebiete zu a) - c) zunahm.

(Aussage v.L. Prot. d.S. 6539/40, 6544/46, o.g. 6486/88, 6492/95; Aff. Ditscher v.L. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11 (13 ff) mit der Referate v.L. im Rechtsausschuß; Aff. Brodel v.L. Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (3); wegen der engeren Beziehungen zur Rechtsabteilung Berlin NW 7 auf dem Arbeitsgebiete zu a) und b) noch Aussage Frack-Pahle Prot. d.S. 9920, o.g. 9789). Diese Aussagen werden bestätigt und der sehr große Umfang und die sehr große Bedeutung dieses gesamten Arbeitsgebietes wird ersichtlich einmal durch die Referate v.L. im Rechtsausschuß laut dem eben genannten Aff. Ditscher, vor allem aber durch die Protokollauszüge aus den Vorstands-

Rechtsanwalt Pelckmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Lierien - Closingbrief

sitzungen 1933 bis 1944 (Anlage zu Aff. Silcher v.L. Exh. 5 Dok. Nr. 5 Bd. 1 S. 27 (30 ff); für das Patentgebiet insbesondere durch die Patentstatistiken v.L. Exh. 7 Dok. Nr. 7 Bd. 1 S. 62 ff und das Aff. Reindel mit Aufstellung über die Patentanmeldungen v.L. Exh. 8 Dok. Nr. 8 Bd. 1 S. 66.

In der aus diesem Beweismaterial ersichtlichen Weise war das Arbeitsgebiet v.L. ebenso im Verhältnis zu den übrigen Vorstandsmitgliedern wie auch innerhalb des Rechtswesens begrenzt. Die übrigen Vorstandsmitglieder hatten, soweit es sich um andere Arbeitsgebiete als das v.L. handelte, zur rechtlichen Beratung und Mitarbeit die Juristen der jeweiligen Rechtsabteilungen zur Verfügung, siehe die Darstellung des Rechtswesens D II 1) ^{S. 8/10}. Dabei war nicht entscheidend, ob der Leiter der betreffenden Rechtsabteilung selbst Vorstandsmitglied war oder nicht. Soweit eine einheitliche Linie in der Behandlung gewisser Rechtsfragen innerhalb der IG abgebracht erschien, war hierfür die Erörterung im Rechtsausschuß da, siehe dessen Darstellung D II 2) ^{S. 11/13}, oder zur Kenntnis gebracht. Soweit Verträge im Vorstand besprochen wurden, geschah der Vortrag durch das jeweils zuständige Vorstandsmitglied, nicht etwa durch v.L., außer natürlich wenn es sich gerade um sein eigenes Arbeitsgebiet handelte (Aff. Brendel Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (4), Aussage Mann Prot. d.S. 10723, c.p. c.p. 10582/83). Insbesondere also hatte v.L. sich nicht etwa jeder Rechtsfrage anzunehmen, die im

Rechtsanwalt Polchmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Lierich - Closingbrief

Vorstand auftauchte. Dem Vorstand gehörten noch mehrere Juristen an (Aff. Küpper Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bc. 1 S. 6 (8)): Brüggenmann, bis 1940 noch Böhl, bis 1938 noch Seick; außerdem hatte von Schnitzler eine volle juristische Ausbildung (Aff. Kugler Ankl. Exh. 320 NI 5069 Bd. 11 S. 225; Aff. von Schnitzler Ankl. Exh. 319 NI 5199 Bd. 11 S. 222).

v.A. hatte nicht die Arbeit der Rechtsabteilungen laufend zu beaufsichtigen, siehe die Darstellung des Rechtswesens D II 1^{S.9} Für eine begrenzte Einheitlichkeit, soweit eine solche beigebracht erschien, wurde durch Behandlung im Rechtsausschuß gesorgt, siehe D II 2^{S.11/13}. Dazu kam eine Funktion hinsichtlich der Auswahl der Personen: wie schon bei der Darstellung des Rechtswesens D II 1^{S.9} gesagt wurde und hier wegen der besonderen Wichtigkeit wiederholt werden soll, hatte v.A. für eine personell richtige Besetzung der Rechtsabteilungen mit zu sorgen.

Durch diese beiden Momente zusammen - Behandlung im Rechtsausschuß und gute personelle Besetzung der Rechtsabteilungen - erreichte v.A. zugleich auch eine ausreichende und vollständige Information seiner Vorstandskollegen über Rechtsprobleme, die für alle interessant und wichtig waren. Da solche Probleme im Rechtsausschuß teils unter eigener wesentlicher Mitarbeit v.A., teils auf Grund von Referaten der von ihm ausgewählten hochqualifizierten Juristen

behandelt wurden und da weiterhin die übrigen Mitglieder des Rechtsausschusses, in dem ja jede Rechtsabteilung mindestens durch ihren Leiter, meist noch durch einige weitere Juristen vertreten war, ebenso hochqualifizierte Juristen waren, hatte v.L. damit dafür gesorgt und konnte die Gewißheit haben, daß künftig das betreffende Problem von allen Rechtsabteilungen zuverlässig und richtig bearbeitet würde und damit seine Vorstandskollegen in diesen Fragen die richtige rechtliche Beratung und Mithat haben würden.

Einer guten Beispielsfall bildet auch in dieser Beziehung die Behandlung der Rechtsstellung der besetzten Gebiete in der Rechtsausschuß-Sitzung vom 2.10.40 (Tagesordnung dieser Sitzung i. Aff. Ditscher v.L. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11 (21); Ankl. Exh. 1875 NI 8454, - ihre d. Kreuzverhörs v.L. eingeführt; Aussage Köpper Prot. d.S. 2941/42, o.p. 2922/23; Aussage v.L. Prot. d.S. 6822/24, o.p. 6702/04; die Probleme waren bei der Rechtsabteilung Ludwigshafen aufgetaucht. v.L. erkannte die allgemeine Bedeutung dieser Probleme und veranlaßte ein entsprechendes Referat durch den Sachbearbeiter der betreffenden Angelegenheit in der nächsten Rechtsausschuß-Sitzung. In erster Linie war davon auszugehen, daß die übrigen Rechtsabteilungen diese Probleme, wenn sie bei ihnen auftauchen sollten, ebenso sorgfältig, gründlich und richtig behandeln würden wie die Rechtsabteilung Ludwigshafen.

Darüber hinaus konnte man sich nach dieser Erörterung im Rechtsausschuß vollends darauf verlassen, daß die Behandlung dieser Probleme durch die übrigen Rechtsabteilungen ebenso einwandfrei sein würde. Gerade durch diese Methode, wie sie in einem so großen und weitverzweigten und so dezentralisiert arbeitenden Unternehmen allein möglich und gegenüber den übrigen ebenfalls in jeder Hinsicht hochqualifizierten Juristen der IG allein angebracht war, wurde folgendes erreicht: trotz der Dezentralisierung und trotz der Selbstständigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen hatten alle Vorstandsmitglieder auf ihrem jeweiligen Arbeitsgebiet die bestmögliche und, innerhalb einer vernünftigen Begrenzung, auch einheitliche rechtliche Beratung und Mitarbeit. Hinzuwiesen ist in diesem Zusammenhang noch darauf, daß wegen der Behandlung der fraglichen Angelegenheit durch die Rechtsabteilung Ludwigshafen, die den Ausgangspunkt des Referats und der Erörterung im Rechtsausschuß bildete, die Anklage selbst keinerlei Vorwürfe erhebt.

First Lawyer zu sein bedeutete keinen formalen Titel und keine besondere Stellung (Aussage v.H. Prot. d.S. 6544, e.p. 6492/93). Theoretisch hätte dies bei genau gleicher Verteilung der Arbeitsgebiete auch ein anderer Jurist sein können, z.B. der Leiter der Rechtsabteilung Leverkusen. v.H. ist als first lawyer auch nicht formell ernannt worden und diese Eigenschaft wurde auch sonst nie ausdrücklich

Rechtsanwalt Pelckmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Kuieriem - Closingbrief

festgelegt. Er wurde eben allgemein so angesehen und zwar, weil verschiedene Momente zusammenkamen: als Arbeitsgebiet die grundsätzlichen Fragen des Gesellschaftsrechts und die rechtliche und steuerliche Struktur des Konzerns, der Vorsitz im Rechtsausschuß, das Latentgebiet und die Zugehörigkeit zum Vorstand und zum Zentralausschuß (Aussage v.L. Prot. d.S. 6544, o.p. 6492/93, Aff. Lüpfer v.L. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6 (8-9)).

- 2) Zuständigkeit und Verantwortung v.L. ist im übrigen in seinem direkten Verhör behandelt (Aussage v.L. Prot. d.S. 6546/47, o.p. 6495/97, Aff. Lüpfer v.L. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6 (9)).

Die Frage, ob er als "Generaldirektor" innerhalb der IG angesehen werden könne, hat der Meer in Beziehung auf v.L. im Kreuzverhör der Anklage ausdrücklich verneint, Prot. d.S. 7302, o.p. 7242.

- 3) Mit Arbeitseinsatzfragen hatten die Rechtsabteilungen grundsätzlich nichts zu tun, dies war vielmehr Sache der Sozial- oder Personalabteilungen, so für die Rechtsabteilung Ludwigshafen Aff. Brödel Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (4), für die Rechtsabteilung Farben Frankfurt Aff. Lüpfer Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6; Organisationsschema des Werkes Ludwigshafen Wurster Exh. 2 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 25; Aussage Laag Prot. d.S. 8673, o.p. 8592.

Die Sozialabteilung Ludwigshafen war mit einem

Rechtsanwalt Peichmann
Rechtsanwalt Slicher
Dr. von Klerich - Closingbrief

erstklassigen Fachmann besetzt, der auch Volljurist (Anwalt) und ein hervorragender Meister des Arbeitsrechts war (Aussage ter Meer Prot. d.S. 7186, e.p. 7132, Aussage Weiß Prot. d.S. 7685, e.p. 7617).

Auch der Rechtsausschuß hat sich grundsätzlich nicht mit Arbeitseinsatzfragen befaßt (Aff. Broedel Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (4); Aussage v.L. Prot. d.S. 6542, e.p. 6490/91.

- 4) In den Sitzungen des TEA war v.L. nur als Gast anwesend und zwar etwa seit 1939/40 im Hinblick auf Patent- und Lizenzangelegenheiten, die häufig im TEA behandelt wurden (Aussage v.L. Prot. d.S. 6548, e.p. 6496; Aussage ter Meer Prot. d.S. 6903, e.p. 6777; Aussage Struß Prot. d.S. 4097/99, e.p. 4071/72). Meist war v.L. nur zeitweise während des einleitenden wissenschaftlichen Vortrags und während der Behandlung von Patent- und Lizenzfragen anwesend; das Protokoll mit der Anwesenheitsangabe ist insoweit nicht maßgebend (Aussage Struß Prot. d.S. 4098/99, e.p. 4072), vgl. auch Aussage Haefliger über einen ähnlichen Fall von falscher Anwesenheitsangabe eines Protokolls in Beziehung auf Generalrat Schmitz und dazu Feststellung Dr. Dix Prot. d.S. 9309/10, e.p. 9205. Auch soweit der in technischen Dingen nicht sachverständige und an Fragen außerhalb seines Arbeitsgebiets in den TEA-Sitzungen nur mäßig interessierte v.L. in den TEA-Sitzungen anwesend war, vermittelte die

Rechtsanwalt Peickmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Kriem - Closingbrief

Behandlung der Angelegenheiten dort und ebenso die vorhandenen Schaubilder nur eine sehr begrenzte Informationsmöglichkeit (Aussage Struß Prot. d.S. 4093/97 e.p. 4068/71; Aff. Struß Akl. Exh. 391 NI 9487 Bd. 15 d.S. 71 (138)).

5) An den Sitzungen des ML nahm v.L. mitunter gegen einzelner Punkte Teil, satzungsgemäß ist der Regel auch hier nur zeitweise (Aussage v.L. Prot. d.S. 6548, e.p. 6497, Aff. Frauk-Fahle Akl. Exh. 360 NI 5169 Bd. 13 S. 142 (149)).

6) Mit Betriebsführerbesprechungen und dem Unternehmensbeirat hat v.L. nichts zu tun. Er nahm nie an Sitzungen Teil, erhielt keine Protokolle und war nie mit Fragen dieser Art befaßt (Aussage v.L. Prot. d.S. 6548, e.p. 6497). Die Anklage hat nichts Gegenteiliges vorgelegt, auch gar nicht behauptet.

7) Das für das vorliegende Verfahren wesentliche Ergebnis der vorstehenden Auswertung des Beweismaterials ist:
v.L. hatte ein großes und bedeutendes Arbeitsgebiet von zentraler Wichtigkeit, das ihn voll ausfüllte. Aus dem weitaus größten Teil dieses Arbeitsgebietes erhebt die Anklage keine Vorwürfe, weshalb v.L. trotz seines großen Arbeitsgebietes verhältnismäßig selten genannt ist. In den meisten von v.L. bearbeiteten Angelegenheiten sieht die Anklage selbst nichts Vorwerfbares. Insgesamt ist an v.L. Gesamtkontrolle in der IG bei Berücksichtigung des bei-

Rechtsanwalt Polormann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Lierien - Closingbrief

derseitiges Beweismaterials nichts unklar oder unverständlich.

Das Rechtswesen war, wie die Geschäftstätigkeit der IG selbst, dezentralisiert. v.L. war first lawyer. Es bestand ein gut organisiertes und gut funktionierendes System, durch das die voll ausreichende Mitwirkung von Juristen und die Beratung und Information in Beziehung auf Rechtsfragen für alle Vorstandsmitglieder gewährleistet war: sorgfältige Auswahl der Juristen und, um ein Übriges zu tun, Behandlung allgemein wichtiger Probleme im Rechtsausschuß.

v.L. war immer davon überzeugt und ist es heute noch mit größerer Gewisheit als je, daß sich die leitenden Herren der IG einwandfrei verhalten und keinerlei strafbare Handlungen begangen haben. Aber selbst wenn das Gericht hierin zu einer anderen Beurteilung kommen sollte, kann v.L. eine strafrechtliche Verantwortung nur insoweit treffen, als er mit der betreffenden Angelegenheiten selbst wirklich beauftragt oder mitbearbeitend befaßt war.

B. Haftdauer.

Der Vollständigkeit halber wird auch hier vermerkt, daß v.L. seit 7.4.45 ununterbrochen in Haft ist.

TEIL II

Anklagepunkt I

((Erwiderung auf Preliminary Memorandum Brief
der Prosecution: Teil I "Planung, Vorberei-
tung, Beginn und Fuehrung von Angriffskrieegen
und Einfaelle in andere Laender" zu IV. Teil-
nahme der Angeklagten)

A: Die finanzielle Unterstuetzung Hitlers und der NSDAP
(Seite 14 - deutsch und englisch - des Briefes der
Prosecution).

Betrifft die Zeichnung von 400.000 RM durch von Schnitzler
in der Sitzung bei Goeritz am 20.2.1933, in welcher Hitler
sprach.

Die Behauptung der Anklage (s.Trialbrief S. 14 und zueend-
licher Anklagevortrag am 27. August 47, deutsches Prot.S.72
und 75, englisches Prot. S. 74/76, dass von Schnitzler
"fuer die I.G." gezeichnet haette, dass er den anderen I.G.
Direktoren berichtet habe, was er gehoert hatte und "die
Angeklagten" damit ihre Unterstuetzung geben, ist nicht be-
wiesen:

Zeugenaussage von Knieriem d.Prot.S. 6552, e.S. 6502 von
6.2.49. Gajewski d.S. 8263 e.S.8195 von 2.3.49.

Die Lokumente in Band 3 der Prosecution beweisen eine Kennt-
nis von Knieriems nicht.

Auch die Spende von 100.000 RM an die SS geschah ohne Kennt-
nis von Knieriems; insbesondere Hr. Schmitz hat die Angele-
genheit nicht mit ihm besprochen:

Zeugenaussage von Knieriem d.Prot.S. 6559 e.S.6509/9 v.6.2.49
und d.Prot.S.6742 e.S.6624/25 v.9.2.49 (Kreuz-
verhoer)

Zeugenaussage Hoerlein d.Prot.S.6265/66 e.Prot.6207-6210
vom 2.2.49

Zeugenaussage Auchne d.Prot.10257/58 - e.Prot.S.10121/22
vom 30.3.49

Zeugenaussage ter Meer d.Prot.v.11.2. d.S.6097 e.S. 6771

" Gajewski Prot.v.2.3. d.S. 8270 e.S. 8196.

Hinsichtlich der Spende v.22.9.37 von 100.000 RM fuer das
Sudetendeutsche Freikorps (Anklagedokumentenbuch 46 Exh.
834d.Prot.v.9.2.48 S.6747 e. S. 6626) ist nicht bewiesen,
dass diese Spende vom Zentralausschuss und damit auch von
von Knieriem vorher bewilligt worden ist. Die S. 4 des Do-
kuments, naemlich das Schreiben des Zentralausschuss-Fuerors
vom 22. Sept. 38, das lt. Verteiler auch an von Knieriem
ging, beweist nur, dass vom Zentralausschuss-Fuero von der
auf Veranlassung von Geheimrat Schmitz vorgesehenen Zah-
lung Mitteilung gemacht worden ist: vgl.

Aussage von Knieriem Prot.v.9.2.48 d.S.6747/48 e.S.6624/25

" Hoerlein " v.2.2.48 d.S.6264/65 e.S.6207/8

" ter Meer " v.11.2. d.S.6097-6900 e.S.6771-6774

" Gajewski " v.2.3.48 d.S.8269 e.S. 8195/6

Auch viele andere Spenden, z.B. Geburtstagsgeschenk fuer
Goering usw., wurden ohne ausdrueckliche Bewilligung des
Zentralausschusses oder des Vorstandes also auch von Knie-
riem's gegeben: vgl.

Aussage von Knieriem Prot.v.6.2.48 d.S.6559 e.S.6509.

Welche absolut unpolitische Bedeutung diese Spenden in ih-
rer Mehrzahl hatten, wie sie zur grossen Teil Zwangsauslagen
waren und letztenendes nicht 40 Millionen betrugen, wie der
Trialbrief der Anklage S. 14 behauptet, sondern nur 100.000RM
jaehrlich fuer alle 20 I.G.-Werke zusammen, das ergibt sich
einwandfrei aus der Zeugenaussage Hoerlein Prot.v.2.2.48
d.S. 6263-6271 e.S. 6207-6215.

Bei einem Jahresumsatz von 1 - 3 Milliarden Reichsmark be-
deuten diese Betraege keine beträchtlichen finanziellen Zu-

wendungen. Sie betruzen in den Jahren 1933 - 1944 nur 0,42 bis 0,10 (fallend) Prozent vom Umsatz (vgl. Defense Basic Information Band II Exh. 176 Dok. Nr. 4 und Exh. 177 Lok. Nr. 5 und Prot. vom 7.5.48 d.S. 14131 - 14136 e.S. 13303 - 13312).

B: Zusammenarbeit mit der Wehrmacht.

(S. 15 - 18 (deutsch und englisch) des Briefes der Prosecution)

Die Schaffung und die Taetigkeit der Vermittlungsstelle W erbringt keinen Beweis fuer die Absicht oder das Bewusstsein der Angeklagten, bei der Vorbereitung eines Angriffskrieges taetig zu sein; sie war eine untergeordnete Stelle und aus organisatorischen Gruenden nachgelagert.

Der Versuch der Anklagebehoerde von Knieriem als den Anrufer(originator) der Vermittlungsstelle W.hinzustellen (vgl. Prot. d.S.6749 e.S.6626 vom 9.2.48), ist gescheitert. Sie hatte das in ihrer schriftlichen Anklage (Punkt 21,22) und in ihrem Trialbrief (S.15) bisher nicht behauptet.

Die zeitliche Aufeinanderfolge der zu diesem Komplex datiert von vorgelegten Urkunden: 1) Pros.Exh.101 Buch 6 5.Sept.35 ohne jede Beteiligung von Knieriems
2) Pros.Exh. 1869 NI 14002 (datiert vom 1.10.35 und berichtet ueber eine Besprechung mit Oberst Thores am 17.Sept.35, an der auch von Knieriem teilnahm) und
3) von Knieriem Exh. 9 Lok. B. II S.89 Anlage 6 (datiert vom 18. Okt. 35) zeigt deutlich, dass der Beschluss des Zentralausschusses, die Vermittlungsstelle W zu schaffen vor den 5. September 1935 gefasst wurde, zu einer

Rechtsanwalt Felckmann
Dr. von Knieriem -
Trielbrief

Zeit also als von Knieriem noch gar nicht der ZA angehörte
und dass danach erst von Knieriem wegen spezieller Fragen
der Vermittlungsstelle W tätig wurde: Prot. vom 6.2.42
d.S. 6570, e.S. 6520, d.S. 6750-6752 e.S. 6627-6630 und
vom 10.2.42 d.S. 6803-6805 e.S. 6621-6622.

Wenn gemäss Pros. Exh. 1862 (ueberreicht am 9.2.42 Prot.
d.S. 6752 e.S. 6628) in der Besprechung zwischen Obst. Thomas
und Dr. Krauch - Dr. von Knieriem am 17.9.35 seitens der
IG auf die Notwendigkeit der Schaffung einer einheitlichen
Stelle zur Entscheidung von Zweifelsfällen - zur Wahrneh-
mung der gesamten Interessen der Landesverteidigung - hingede-
wiesen wird, so darf das nicht zu dem merkwürdigen Irrtum
verleiten, dem die Anklagebehörde offenbar erlegen ist,
nämlich das damit die Schaffung der Vermittlungsstelle W
erstrebt wurde. Das ist falsch, denn die Vermittlungsstelle
W war schon geschaffen und zwar ohne von Knieriems Zutun.
Die Anregungen der IG in dieser Unterredung gingen ganz ein-
deutig dahin, dass auf Seite der Wehrmacht (Heer, Marine,
Luftwaffe) eine einheitliche Stelle geschaffen werden soll-
te, statt der bestehenden vielen Stellen der drei Wehrmachts-
teile, an die sich die von der IG schon geschaffene Vermitt-
lungsstelle W wenden konnte.

Entsprechend seiner einzangs dargestellten Stellung in Rechts-
wesen der IG hatte von Knieriem mit der Vermittlungsstelle
W nur in zweierlei Beziehung zu tun:

- 1) Behandlung der beabsichtigten Auslandsmeldungen von
Patenten und der beabsichtigten Verträge mit dem Aus-
land,
- 2) gelegentlich Fragen der Einreise von Erfahrungen (insbe-
sondere know-how) ins Ausland,

vgl. Aussage von Knieriem Prot. vom 9.2.49 d.S. 6754,
e.S. 6631-32.

Das ergibt sich auch unwiderlegt aus der Aussage von Knie-
riems ueber die damalige Rechtslage, die Tendenz der Regie-
rung die Strafbestimmungen zu verschärfen, die daraufhin
eintretende Beunruhigung der technischen und kaufmännischen
Stellen der IG und die Richtlinien, um den Gefahren zu be-
ggnen. Bemerkenswert ist der ähnliche Rechtszustand im
Ausland und die Tatsache, dass trotz aller dieser Schwierig-
keiten es möglich war, mit dem Ausland Erfahrungen auszu-
tauschen: vgl.

Aussage von Knieriem vom 6.2.49 Prot.d.S. 6565-6572
e.S. 6514-6522

von Knieriem Exh. 9 Dok.B. II (Affidavit Haldermann)

von Knieriem Exh.10 " " (Denkschrift des RJM)

von Knieriem Exh.11 " " (Denkschrift der IG -
Verfasser von Knieriem - an das RJM. Sie beweist,
mit welcher Energie die IG sich der vom RJM - Exh.10 -
vorgeschlagenen Verschärfung der deutschen Landes-
verratsvorschriften widersetzte, weil sie die Hinge-
be von Erfahrungen auf Grund internationaler Verträge
gefährdet hätte)

von Knieriem Exh.15 Dok.B.III (Beweis, dass 1935/36
Standard durch die US-Regierung verboten wurde, die

bestimmtes Hydrier-Verfahren der IG weiterzugeben)

Aussage ter Meer Prot. vom 12.2.48 d.S. 591 - e.S. 591

" Gorr " " 24.10.47 d.S. 1683 u. 1690/2
e.S. 1683, 1690/2

" Wagner " " 9.9.47 d.S. 585-591 e.S. 615-621

Die Angaben des Briefes der Prosecution S. 17 oben ueber geheime Berichte auf dem Gebiet der Erfindung und Forschung, die Herrn von Knieriem (und Krauch, ter Meer, Gajowski u.a.) zugesandt worden sein sollen und ueber einen Bericht Knieriems an die meisten der Angeklagten (Prosecution Brief S. 99 unten, 99 oben) sind falsch und in ihrer Bedeutung unklar. Die zitierten Exhibits 165 NI 5694 Buch 6 S. 201 und 166 NI-4669 Buch 7 S. 1-19 datieren vor 4. Mai und 7. Juni 1939 und beschaeftigen sich beide mit der Frage, ob und wie die IG fuer Entwicklungsarbeiten und dabei gemachte erfinderische Leistungen entschaedigt werden soll, wenn die Auftraege von der Wehrmacht erteilt worden sind. Beide Dokumente sprechen fuer sich selbst. Das erste (Exh. 165 Buch 6) zeigt als Protokoll die Behandlung der Frage im Patentausschuss, wobei von Knieriem als Spezialist des Patentrechts seine Ansicht ueber die Rechtslage aeussert und beschlossen wurde "dass die Vermittlungsstelle " gebeten werden soll, alle die Gebiete, auf denen mit Wehrmachtsstellen gearbeitet wird, den Patentabteilungen laufend bekanntzugeben und dass alle auf diesen Gebieten an die Patentabteilungen gehenden Anmeldungen der Vermittlungsstelle W vorgelegt werden". Das zweite Exhibit (166 Buch 7) ist dieser Bericht der Vermittlungsstelle W an von Knieriem die Spartenleiter und die juristischen, und Patentabteilungen der Werke ueber die

"Entwicklungs- und Versuchsarbeiten der IG im Auftrage der Wehrmacht oder in Zusammenarbeit mit Wehrmachtsstellen".

Der Bericht beschaeftigt sich nur mit Rechtsfragen und Kalkulationen und enthaelt ueberhaupt keine Angaben darueber, was fuer Wehrmachtsauftraege im einzelnen liefen und welche Erfindungen gemacht und welche Patent angemeldet wurden.

Von Knieriem hat also - entgegen der Behauptung des Trialbriefs - selbst ueberhaupt nichts berichtet und was ihm und anderen von der Vermittlungsstelle " berichtet wurde, bezog sich ausschliesslich auf Patent- und Rechtsfragen.

Die Anklagebehoerde hat also nicht bewiesen, dass von Knieriem in Zusammenarbeit mit der Vermittlungsstelle V sich mit anderen Fragen als denen des Patent- und Vertragsrechts befasst hat. Auch aus der Pres. Exh. 1969 NI 14022 ergibt sich nichts anderes. Die darin protokollierte Besprechung im Rechtsausschuss vom 30.9.35 drehte sich um Wirtschaftsspionage innerhalb der IG-Werke. Diese Wirtschaftsspionage, Industriespionage, also die Taetigkeit privater Konkurrenz in den IG-Werken, um Kenntnis von Fabriktionsgeheimnissen und Patenten zu erlangen, wurde seit Jahrzehnten - wie in jeder Industrie - von der IG privat bekampft. (vgl. eingehende Erklaerung von Kuchne im Stand, anknuepfend an den Namen Meerbeck der auch von Knieriem in der cross-ex. entgegengehalten wurde, und Kuchne Exh. 51 Lok. 51 und Prot. d.S.10276-72, o.S.10137-39). Diese Bekampfung hat nichts zu tun mit der Abwehr oder Gegenabwehr im militaerischen Sinne. Auch wurde die Vermittlungsstelle V in diesem Zusammenhang bei der Besprechung nicht erwaeht. Diese Irrtuer der Prosecution sind durch die Aussage von Knieriers und den klaren Wortlaut des Dokuments aufgeklaert: vgl. Prot.

Prot. vom 9.2.48 d.S. 6754-6756, e.S. 6631-6632 und vom
10.2.48 d.S. 6805-6807, e.S. 6683-6685).

Es liegt kein Beweis vor fuer irgendeine Taetigkeit von
Knieriems im Zusammenhang mit den sogenannten Kriegs-liefe-
rungsvertraegen (s. Prosecution Brief S. 17 und 18).

Die von der Prosecution zitierten Exhibits 210-212
Buch 8 und Exhibits 266 Buch 9 haben ueberhaupt
keine Beziehung zu Dr. von Knieriem.

Eine Kenntnis von Knieriems wird auch nicht etwa
durch das Exh. 1371 NI-14028 der Prosecu-
tion bewiesen (vgl. Kreuzverhoer von Knieriem Prot.
d.S. 6765-6767, e.S. 6643-44 vom 9.2.48). Dies Loku-
ment beweist keineswegs, dass in der Zeit der deut-
schen Wiederaufruestung, also vor Kriegsbeginn 1939
sogenannte WW-Vertraege d.h. geheimzuhaltende Ver-
traege ueber Wehrwirtschaftsanlagen an Dr. von Knie-
riem persoenlich oder die Zentralstelle fuer Vertrae-
ge und damit 'ueber seinen Schreibtisch' (Exh. 1370-
nicht in evidence -
/vgl. Prot. vom 9.2.48 d.S. 6768-6769, e.S. 6639-6641)
gekommen sind. Alle diese Vertraege wurden vielmehr
aus Geheimhaltungsgruenden an den Leiter der Rechts-
abteilung Chemikalien in Frankfurt, das Vorstandsmit-
glied Dr. Duhl gesandt. Erst nach seiner Tode im No-
vember 1940 trat

seit der ersten Haelfte 1941 Dr. von Knieriem
an seine Stelle (vgl. von Knieriem Exh. 30 Lok. Nr. 32
Buch 5 S. 286-287).

(Das Anklageexhibit 1371, das erst durch den ergaen-
zenden Wortlaut des von Knieriem Exh. 29 Lok. 31
Buch 5 S. 295 voellig verstaendlich wird, zeigt ledig-

lich, wie die Notwendigkeit^{en} der Geheimhaltung mit denen der Vertragsprüfung kollidierten und wie man dies zu vermeiden suchte.)

C. Der Vierjahresplan und die wirtschaftliche Mobilisierung Deutschlands fuer den Kriegsfall (S.19-25 deutsch und englisch Brief der Prosecution)

Dass die IG auf allen Tactikheitsgebieten Krauchs im Vierjahresplan eine wesentliche Rolle spielte (s.Trialbrief S. 23) ist nicht erstaunlich. Die IG war unbestritten das bei weitem groesste Unternehmen der deutschen chemischen Industrie. Sie war insoesant im Vierjahresplan nicht so bedeutend wie die Anklage sagt (vgl. Basic Information Defense Exh. 183/184 Prot. vom 7.5.48 d.S.14141-14142 e.S.13818/9).

Die Abstimmung Krauchs zum Vierjahresplan war im Vorstand nicht besprochen worden (Vernehmung von Knieriem Prot. vom 5.2.48 d.S. 6549, e.S. 6499 und ter Meer Prot. vom 11.2.48 d.S.6919, e.S. 6793, Kuehne Prot. vom 30.3.48 d.S.10276-78, e.S. 10152). Zu seinen offiziellen Mitarbeitern, unter die der Prosecution Brief S. 23 Ambrose, Baerlein, "und andere Vorstandsmitglieder" zoeht, zoeht von Knieriem nicht. Er hat Krauch in den Jahren 1936-45 ein einziges mal in seinem Berliner Büro aufgesucht (Prot. vom 5.2.48 d.S.6549, e.S.6499).

Die Zitierungen von Hitlers Handschrift an Goering ueber die Grundlagen des Vierjahresplans vom Juli 1936, (Exh. 411 Prot. D.k. B.19) und der Ausfuehrungen Goerings in der Kabinettsitzung vom 4.2.1936 koennen allenfalls die

Absichten Hitlers der Goerings hinsichtlich des zukuenftigen Krieges erläutern - und schon hier sind verschiedene Deutungen moeglich - , sie ergeben aber ueberhaupt nichts hinsichtlich der Vorstellungen der Vorstandsmitglieder der IG und damit von Knieriem in dieser Frage, da sie von diesen Ausfuehrungen keine Kenntnis bekamen. Auch von der Rede Goerings am 17. Dez. 1936 vor deutschen Industriellen in Gegenwart Bosch's Krauch's und von Schnitzler's (Exh. 421 Prot. Lok. B. 20) hat von Knieriem nichts durch den Bericht von Schnitzler's am 22.12.36 im erweiterten Farbausschuss erfahren (Exh. 422 und 423 Lok. B. 20 und Aussage von Knieriem Prot. vom 6.2.43 d.S.6559, e.S. 6506 und vom 9.2.43 d.S.6773 e.S.6650). Er war weder Mitglied dieses Ausschusses, noch ist er in der Anwesenheitsliste am Anfang des Dokuments genannt noch hat er Abschriften der Protokolle bekommen.

Wenn von Knieriem als Zeuge gesagt hat, es sei vielleicht moeglich, dass er durch die Zeitungen von dieser Rede gehoert habe, Prot. vom 9.2.43 d.S.6773, e.S. 6650, dann sei zunaechst auf Exh. 441-R 140 Lok. B.20 S.33 (169) verwiesen. In der Presse ist darueber nicht berichtet worden, denn Goering sagte laut diesem Dokument: "Es ist wohl ganz selbstverstaendlich, dass das, was ich Ihnen ueber politische Dinge und ueber mobilisationssmassige Vorbereitungen gesagt habe, unter uns bleibt. Ich moechte nicht wieder dieselbe Enttauschung erleben, wie ich seinerzeit im Herrenhaus die deutsche Industrie eingeladen habe, wo bereits am Abend meine Ausfuehrungen in weiteren Kreise publik waren." Wie das auch immer sei, fuer die Frage, ob von Knieriem aus der Rede auf die Vorberei-

tung eines Angriffskrieges habe schliesslich koennen, sei auf den Text des Exh. 421 NI-051 Pros. Dok. B. 20 S.50 hingewiesen. Der Anfang lautet: "Nach einer kurzen weltpolitischen Ueberblick ueber die Gefahren des Bolschewismus und der Weltrevolution erklarte Goering u.a.:

Gerade heute sollte es nicht mehr zweifelhaft sein, dass die Deutschen und auch die Angeklagten einer Propaganda Glauben schenkten, welche bei jeder Gelegenheit betonte, dass die Gefahr und der Angriff vom Weltbolschewismus her drohe, und dass man gegen ihn ruesten muesse.

Alle weiteren Hinweise des Trialbriefs auf die Tuetigkeit Krauchs und von ihm ausgehende Anregungen an die IG hinsichtlich bestimmter Produktionen z.B. Kampfstoffe und Isolykol sind unerheblich, weil bei den Angeklagten jede Kenntnis eines Angriffskriegs fehlt und von Knieriems Kenntnis von diesen Vorgaengen im besonderen weder behauptet noch bewiesen ist.

D. Die Schaffung und Ausrüstung des Kriegsapparates der
Nazis.

(S. 26 - 44 deutsch und englisch des Brief der
Prosecution)

1. Sprengstoffe

(S. 29 des Preliminary Memorandum Brief der Prosecution .
"Die Haupthersteller von Schiesspulver und Sprengstoffen
in Deutschland war die von den Farben kontrollierte
Dynamit A.G.")

Die Anklage und auch von Knieriemer hatten es nicht nötig
- wie der Brief der Prosecution behauptet - "zögernd
zuzugeben", dass zwischen Schnitz und Bosch von der I.G.
und Mueller von der DAG ein "gentlemen's agreement" be-
stand, sondern sie haben von vornherein besonders ein-
dringlich auf dieses agreement hingewiesen (s. Affi-
davit von Knieriemer Exh. 326 NI 6977 Buch 12 S. 11 und
ter Meer Exh. 334 NI 5187 Buch 12 S. 117). Es geht be-
sonnlich, dass der Generaldirektor Dr. Mueller von der
DAG die Geschäfte der DAG ohne Einmischung seitens der
I.G. führen sollte.

Im uebrigen wird auch fuer die Verteidigung von Knie-
riemer, der mit der DAG nichts besonderes zu tun hatte,
auf die Ausfuehrungen des besonderen Closing-briefs der
Verteidigung fuer den Gesamtkomplex DAG hingewiesen.

Stabilisatoren

Der Brief der Prosecution hebt auf S. 31 hervor, dass
die Planung der Erzeugung von Stabilisatoren in grossen
Umfange geschah "zu einer Zeit, als die geltenden Ver-
traege die Erzeugung von Sprengstoffen auf 2 000 Tonnen
pro Monat beschraenkten". (vgl. Prot. vom 30.9.47, d.S.
1405, e.S. 1389)

Obwohl die Prosecution von Knieriem mit diesen Angelegenheiten nicht in Verbindung bringt, sei auf folgendes hingewiesen:

Wenn die Prosecution damit behaupten will, dass diese Handlungsweise und die im März 1935 vorausgegangene Aufkündigung der Abrüstungsbestimmungen des Versailler Vertrages ein Bruch internationaler Verträge und zugleich ein Verbrechen gegen den Frieden sei, so setzt sie sich damit in Widerspruch zu der Entscheidung des IMT zu der gleichen Frage (vgl. IMT Urteil Abschnitt 4 "Verletzung Internationaler Verträge", amtliche Ausgabe S. 216/217).

Im übrigen sei auf die Ausführungen im Glasnostbrief fuer ter Meer und Ambros verwiesen.

2) Giftgase
(S. 39-41 des Prosecution Preliminary Memorandum Brief)

Die Tatsache, dass die I.G. im Juli/August 1935 auf Geheiss des Heeres (vgl. Ambros Prot. von 27./28.2.42 S. 7920-7975 S. 7909-8000) von der Orgazid G.m.b.H. beauftragt wurde, eine Neuanlage zur Herstellung von Äthylen - Oxid und Polyglykol zu erbauen (vgl. Prosecution Exh. 351 NI 5681 Ed. 13 und 35 S. 46) ist solange voellig unvorstellbar, als es der Prosecution nicht gelingt nachzuweisen, dass die Angeklagten genaue Kenntnis der Hitler'schen Angriffskriegsplaene gehabt haben. Dieser Nachweis ist bisher nicht erbracht.

Nach der schon oben zitierten Entscheidung des Int.Mil. Tribunals kann ausserdem keine Handlung als Bruch internationaler Verträge angesehen werden, die nach der Widerruf der Heeres-, Flotten- und Luftbestimmungen des Versailler

Vertrages im März 1935 erfolgte.

Fuer den Angeklagten von Knieriem hat aber ausserdem die Anklagebehörde ueberhaupt nicht bewiesen, dass er vor 1941 bewusst im Zusammenhang mit der Fabrikation von Giftgas taetig geworden ist.

Nach der in der Einleitung dieses Closingbriefs gegebenen Darstellung der Organisation des Rechtswesens und der Stellung von Knieriems in ihr muss es als ein Zufall bezeichnet werden, dass von Knieriem der Vertrag vom 3.7. - 22.7.1935 mit der Orgaziid (Exh. 351 Buch 35 e.S.45) fuer die I.G. mitunterzeichnet hat. Wie sich aus den Auktatzeichen ergibt, ist dieses Vertragswerk, das keineswegs bedeutsam war (125.000.- RM) und keinerlei Interesse wegen etwaiger Kollisionsgefahr mit anderen Vertragen bot, in der Rechtsabteilung Ludwigshafen von Dr. Boeckler bearbeitet worden. Von Knieriem hat an keinen Verhandlungen teilgenommen (vgl. Aussage von Knieriem Prot. vom 6.2.43 d.S.6576-77 e.S.6527 - und vom 9.2.43 d.S.6752-6760, e.S.6632-6633, Affidavit Brandel Exh.32 von Knieriem Dok. 30 (Nachtrag zu Band V)).

Die in Verträge enthaltenen Geheimhaltungsklauseln waren nichts Auffaelliges, sondern waren bei Erfahrungshingaben ueblich (von Knieriem Prot. vom 9.2.43 d.S.6757, e.S.6634 und vom 10.2.43 d.S.6807-6808, e.S. 6636)

Entscheidend fuer die Frage der Kenntnis Dr. von Knieriems ist aber, dass in dem Verträge kein einziges Wort von "Senfgas" (mustard gas) oder der chemischen Bezeichnung dafuer "Dichloräthylsulfid" enthalten ist. Beide Verträge, die als Exhibit 351 Buch 13 und 35 eingebracht worden sind

(1) Contract dated 22 July 1935 between IG-Farben, per Ambros and Orgacid re construction of Amrendorf plant for production of ethyl-oxide, - 2) interessiert nicht, - 3) Contract, 22 July 35, Between IG-Farben and controlling partners of Orgacid assuring obligations of Orgacid to IG-Farben), sprechen nur von "Herstellung von Aethylen - Oxyd aus Sprit und Weiterverarbeitung des Aethylen - Oxyd auf Polyglykol M." - Lediglich der Brief der Orgacid vom 9. August 1935 - also unser 2 Wochen nach der Vertragsabschluss - gerichtet an Dr. Boeckler (ebenfalls Exh. 351 Buch 13 und 35, Stueck 2) bescheinigt, dass das Polyglykol M zur Umsetzung auf "Dichlordiaethylsulfid" verwandt wird. Der Brief ist aber an Dr. Boeckler gerichtet und traegt kein Abzeichen von Dr. von Knieriem und die Anklagebehoerde kann auch nicht behaupten, dass der Angeklagte von ihm Kenntnis erhalten hat. Aber selbst wenn dies der Fall waere, so konnte von Knieriem als Nichtchemiker - wie er auch ausdruücklich bekundet hat - nicht wissen, dass "Dichlordiaethylsulfid" Giftgas, naemlich "Senfgas" ist. (vgl. Aussage von Knieriem Prot. vom 9.2.43 d.S. 6757-6760 e.S. 6635- 37 und vom 10.2.43 d.S. 6707-6709 oben e.S. 6687.)

Demgegenueber stellt sich die Antwort von Knieriem auf die Frage, ob er den Vertrag auch unterzeichnet haette, wenn der Vertrag "Senfgas" erwachnt haette, als reine Spekulation ohne Bedeutung dar. (vgl. Aussage von Knieriem Prot. vom 10.2.43 d.S. 6735, e.S. 6714) Sonst muesste man die inneren Gruende fuer die bestehende Antwort eroertern z.B. das Vorliegen einer staatlichen Anordnung (vgl. Aussage von Knieriem Prot. vom 9.2.43 d.S. 6741/42 e.S. 6620/21 und Ambros im Stand. Prot. vom 27.u.28.2.43 d.S. 8020-8075 e.S. 7909-8000).

Auch das weitere Material der Anklagebehörde Exhibit 625 Lok. B.35 - der Schriftwechsel wegen eines Aufsichtsratspostens der IG in der Orga, in dem ein Brief von Dr. von Anierien mitunterzeichnet ist - kann nicht beweisen, dass von Anierien vor dem Anzuge, nämlich vor seinem Eintritt in den Aufsichtsrat der Anorgana statt des verstorbenen Dr. Puhl im Jahre 1941 von der Fabrikation von Giftgas Kenntnis gehabt und bei ihrer Vorbereitung mitgewirkt hat. (vgl. Aussage von Anierien vor 6.2.48 Prot.d.S.6575/76, 6580/81 e.S. 6527, 6531

und Prot. vom 9.2.48 d.S.6757-6758, e.S.6635/36).

Vergleiche im uebrigen: diesen Closingbrief: Teil I, Abschnitt II,3/und Teil II, Anklagepunkt I, B, am Ende. (S.13-16)
(S.34/35)

E: Bevorratung von dringend benötigten Kriegsmaterial fuer die Nazi-Offensive.
(S.44-46a deutsch und englisch des Prosecution Brief)

Das angebliche Belastungsmaterial der Prosecution kann auch hier nicht beweisen, dass Dr. von Anierien irgendwie sachlich mit der Bevorratung von Kriegsmaterial fuer die Nazi-Offensive zu tun hatte. Wenn unter den Tausenden von Briefen und Schriftstuecken ein oder zwei in nebensaechlichen Fragen die Unterschrift von Anieriens tragen, so kann das angesichts der oben dargestellten Stellung von Anieriens im Rechtswesen der IG keinen Beweis fuer seine Kenntnis oder Verantwortlichkeit erbringen.

a) Nickel.

Das auf S. 45 des Prosecution Preliminary Brief erwähnte Exh. 722 NI 4921 Lok. Buch 39 beweist lediglich, dass von Knieriemer einen von Hrn. Brandel vom Werk Ludwigshafen an die Vermittlungsstelle W gerichteten Brief vom 2.9.1936 mitunterzeichnet hat. Mit diesem Brief wurde ein Exposé "Das Problem der Nickelversorgung von Deutschland" zwecks Weiterleitung an das Kriegsministerium übersandt. An den darin genannten vorausgegangenen oder nachfolgenden Besprechungen hat von Knieriemer nicht teilgenommen. Das von der Prosecution weiterhin vorgelegte Dokument/^{NI 9548} des Exhibits 603 II. 30, Blatt 2 und 3, nämlich der Brief des "Ministerpräsidenten Generaloberst Goering, Beauftragter fuer den Vierjahresplan, Art fuer deutsche Roh- und Werkstoffe" vom 19.2.37 an die Vermittlungsstelle W hat mit dem Exh. 722 B6.39 überhaupt nichts zu tun. Er beweist, dass die Nickel-Anlage in Mitteldeutschland mit Ruecksicht auf wehrpolitische Belange errichtet werden soll und enthaelt lediglich den Vermerk, dass Hrn. Brandel eine Abschrift dieser Auflage erhalten hat. Irgendeine Beteiligung von Knieriemers ist nicht zu ersehen. (vgl. Aussage von Knieriemer Prot. vom 9.2.48 d.S. 6768-70, e.S. 6645 - 46 und Prot. vom 10.2.48 d.S. 6809-6810, e.S. 6687 - 89 und Exhibit 32 Lok. 38 Nachtragsband V S. 314)

Auch Zeuge Schlecht hat lediglich Brandel als Rechtsberater in der Nickelfrage erwahnt (s. Exh. Hagflieger Nr. 20 Buch II Lok. 27 Prot. vom 15.3.48 d.S. 9118 e.S. 9120/21)

b) Ölkauf von Standard Oil 20 Mio Dollar.

Es bestand eine Absprache zwischen Schacht und Krauch und es stand fest, dass die I.G. fuer das Reich kaufen wuerde. Die Mitwirkung von Knieriem danach bei der rechtlichen Beratung dieses Kaufvertrages im Jahre 1936/37 steht fest (s.Exh. 731 NI-4690 Bd. 39 und Exh. 994 NI 10551 Bd. 43). Alle weiteren Folgerungen, welche die Prosecution daraus hinsichtlich einer schuldhaften Beteiligung von Knieriem an der Vorbereitung des Angriffskrieges Hitlers vielleicht ziehen koennte, sind haltlos. In der Kreuzverhoer von Knieriem am 9.2.48 Prot. d.S.6770-6773 e.S. 6650/52 hat die Prosecution vergeblich versucht, die Boesgläubigkeit von Knieriem aus seiner angeblichen Kenntnis der Aeusserungen Goerings im Jahre 1936 herzuleiten, die ihm durch Schmitz und von Schnitzler vermittelt worden sei. Ich habe auch bereits ⁱⁿ Teil II Anklagepunkt I zu C) ^(S.35-37) dieses Closingsbriefs darauf hingewiesen, dass und warum von Knieriem solche Kenntnis nicht hatte. Es kann auch nicht entscheidend sein, welche Vorstellungen die Herren der IG ueber den Verwendungszweck des Oels hatten. Aber auch bei gegenteiliger Auffassung ist folgendes zu beruecksichtigen: Es handelte sich nach der unwiderlegten Behauptung der Angeklagten nicht nur um Flugbenzin, sondern auch um Gasoel und Schmieroel. Nach dem Flottenvertrag mit England im Jahre 1935 konnten diese Produkte - namentlich Gasoel ! - gerade fuer die Flotte verwendet werden. Dieser Kauf konnte auch als eine vorbeugende Massnahme angesehen werden, falls Sanktionen gegen Deutschland verhaengt wuerden, - wie es schon gegen Italien der Fall war.

F. Schwächung der potentiellen Feinde Deutschlands.
(Anklagepunkt 50 bis 52; Tr.M.-Brief der Anklage
Teil I IV F. d.S. 47 ff)

I. Die Anklage erhebt allgemein den Vorwurf, die IG habe internationale Kartelle geschaffen und mit Erfolg benutzt, um die Wirtschaftskraft künftiger Feinde zu schwächen und so einen künftigen Krieg vorzubereiten. Für diesen allgemeinen Vorwurf ist die Anklage den Beweis schuldig geblieben. Andererseits bietet dieser Vorwurf infolge seiner Allgemeinheit keinen Ansatzpunkt für eine konkrete Widerlegung. Da der Vorwurf nur einmal erhoben und aufrecht erhalten wurde, ist v.M. bei seiner Zeugenvornehmung auf die Frage der Kartelle und der von der IG verfolgten Kartellpolitik allgemein kurz eingegangen; wir halten es für ausreichend, auf diese Ausführungen zu verweisen (Prot. d.S. 6581/38, S. 6532/40, und auf die diese Darstellung für gewisse Gebiete gut ergänzenden Zeugenaussagen Haefliger und die von der Verteidigung Haefliger im Zusammenhang damit eingereichten Dokumente (Prot. d.S. 9219/27, S. 9123/29)). Das Ergebnis geht klar dahin, daß die IG die Kartelle rein privatwirtschaftlich im Hinblick auf ihr Geschäft betrachtet und gehandhabt hat.

II. Von den Einzelfällen, die die Anklage in diesem Zusammenhang vorgebracht hat, geht die Verteidigung v.M. nur auf die Beziehungen zwischen der IG und

der Standard Oil (N.J.) ein, da v.a. in diesem Komplex eine Rolle spielt. Dieser Komplex soll jedoch - ebensowenig wie bei der Vorlage des Beweismaterials - hier nicht erschöpfend behandelt werden. Vielmehr bleibt die umfassende Darstellung des Komplexes auf dem Mineralölgebiet der Verteidigung Dr. Bütofisch und auf dem Beteiligungsgebiet der Verteidigung Dr. ter Meers vorbehalten, worauf durchweg verwiesen wird. Die Behandlung hier erfolgt unter dem Gesichtspunkt der speziellen Beteiligung v.a. als Jurist.

- 1) Die Verträge selbst und ihr Abschluß (im Dok. Bd. 42 der Akl. Exh. 942 NI 10550, Exh. 943 NI 10430, Exh. 944 NI 10432 d.S. 1 bis 44) stützen die Theorie der Anklage in keiner Weise. Nichts in dem Inhalt dieses Vertragswerks weist in dieser Richtung. Es sei deshalb lediglich auf die Tatsache verwiesen, daß diese Verträge längst vor Beginn der Nazizeit abgeschlossen wurden, nämlich 1927 bzw. 1929 und 1930 - während die Anklage einfach behauptet, die IG habe schon bei Abschluß dieser Verträge im Einverständnis mit der Naziregierung gehandelt - sowie auf die Darlegung v.a. über den rein privatwirtschaftlichen Grund, Zweck und Inhalt dieser Verträge (Prot. d.S. 6646 ff, insbesondere 6648/53, 6655/56, o.p. 6541 ff, 6542/48, 6550/53; die entsprechende Zeugenaussage Bütofischs (Prot. d.S. 8737/39, o.p. 8654/56) und Frauchs (Prot. d.S. 5081/82, o.p. 5060/64), sowie Auszüge aus dem - durch Aff. Howard v.a. Exh. 18 Dok. Nr. 29 Bd. 3 S. 273/80

(Nachtrag) bestätigten - Howard'sches Buza-Buch (v.L. Exh. 17 Dok. Nr. 19 Buch 3 S. 154 ff, insbesondere S. 166/75, 177/79). Ferner sei verwiesen auf den Bericht v.L. an eine US-Behörde vom Juni 1946 (v.L. Exh. 12 Dok. Nr. 13 Bd. 3 S. 122/33), dessen Richtigkeit und Zuverlässigkeit durch die zwei Briefe von Mr. Lusky an v.L. (v.L. Exh. 13 Dok. Nr. 14 Bd. 3 S. 134 und v.L. Exh. 14 Dok. Nr. 15 Bd. 3 S. 135/36) bestätigt ist; das dort gegebene Gesamtbild deckt sich völlig mit der in der Zeugenaussage v.L. gegebenen Darstellung.

- 2) Die Durchführung der Verträge, insbesondere der dort vereinbarte Erfahrungsaustausch, war naturgemäß nicht Sache von Juristen, sondern der auf dem betreffenden Gebiet arbeitenden Chemiker; dies kann bei der Weise, wie ein Erfahrungsaustausch sich vollzieht, nicht anders sein (Aussage v.L. Prot. d.S. 6656/7, o.p. 6552/3; Bütefisch Prot. d.S. 8806/7, o.p. 8728/30). Bütefisch hat demgemäß ausdrücklich erklärt (Prot. d.S. 8799 ff, insbesondere 8806/7, o.p. 8721 ff, 8728/30), daß für den Erfahrungsaustausch die Spartenführung verantwortlich war, also die Chemiker, und daß ab 1937 er die volle Verantwortung für die Durchführung des Erfahrungsaustausches mit der Standard auf dem Mineralölgebiet hatte. Die Darlegung des Erfahrungsaustausches im einzelnen muß daher der Verteidigung der zuständigen Chemiker überlassen bleiben, auf dem Mineralölgebiet insbesondere also Dr. Bütefisch. v.L. hat

aber von der Durchführung der Verträge mit der Standard Oil und insbesondere dem Erfahrungsaustausch eine allgemeine auf eine Reihe von Beobachtungen gegründeten Eindruck gehabt und diesen bei seiner Zeugenvernehmung dargelegt. Nach diesem Eindruck wurde der Erfahrungsaustausch beiderseits rückhaltlos und in voller fairness durchgeführt und die "Ehe" - wie das Verhältnis zwischen den beiden Weltfirmen von den Beteiligten allgemein empfunden und häufig bezeichnet wurde - verlief in voller Harmonie (Prot. d.S. 6657/59, e.p. 6553/55; dort auch Einzelheiten über die Beobachtungen v.E., insbesondere auch das Benehmen von Howard ihm gegenüber), vgl. Aff. Howard Bütofisch Exh. 129 Dok. Nr. 312 (als Nachtrag überreicht); Hinweis darauf im Inhaltsverzeichnis zum v.l. Buch 5 nach Dok. Nr. 32 "... entsprach den höchsten Anforderungen an business ethics"), Aff. Krauch Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 16, Zeugenaussage Krauch (Prot. d.S. 5081/82, e.p. 5060/61), Aff. Rieger Bütofisch Exh. 122 Dok. Nr. 64 Bd. 6 S. 73 ff.

Etwas gestört wurde der Erfahrungsaustausch beiderseits lediglich durch die Landesverratsbestimmungen, die einer Ausfolgung militärischer Geheimnisse, also solcher, die für die Landesverteidigung von Bedeutung sein konnten, in gewissem Umfang im Wege standen, weshalb beide Partner mitunter ihre Erfahrungen nur mit Genehmigung ihrer Regierungen ausfolgen durften; dies war jedoch beiderseits gleich

und es bestand darüber zwischen den Partnern voll-
ständige Klarheit (Aussage v.L. Prot. d.S. 6657, e.p. 6553;
Protokollauszug v.R. - Exh. 15 Dok. Nr. 16 Bd. 3
S. 137, Aff. Holdermann v.R. Exh. 9 Dok. Nr. 9
Bd. 2 S. 69 (78); das bereits erwähnte Aff. Howard
Bütetisch - Exh. 129 Dok. Nr. 312; Aussage Bütetisch
Prot. d.S. 8810/19, e.p. 8733/40; Aussage Krauch
Prot. d.S. 5153/54, e.p. 5129).

- 3) Wegen des besonderen Interesses wird auf den Fall
Buna kurz besonders eingegangen. Der sogenannte
Jasco-Vertrag vom Jahre 1930 liegt dem Gericht
als Ankl. Exh. 945 NI 10433 Bd. 42 S. 45 vor. Wegen
der Gründe für den Abschluß vgl. die Zeugenaussage
v.L. (Prot. d.S. 6667/69, e.p. 6564/67). Auf Grund
des Vertrags hatte die IG, worüber kein Streit be-
steht, das Buvaverfahren auf Erdölbasis bei Lizenz-
reife zwecks gemeinsamer Verwertung in die den bei-
den Partnern zu je 50% gehörende Jasco mit allem
dazu gehöriger know-how einzubringen, nachdem sie
das Verfahren vorher im Einverständnis beider Part-
ner im gemeinsamen Interesse in ihrer eigenen An-
lage entwickelt hatte.

Seitens der Standard Oil ist einmal scherzhaft gesagt
worden, das Jasco agreement sei eigentlich kein
richtiges agreement, sondern mehr ein agreement to
agree (v.L. Prot. d.S. 6669, e.p. 6565/66). Die An-
klage hat offenbar etwas Ähnliches empfunden, wenn
sie wiederholt den bindenden Vertragscharakter des

Jasco-Vertrags trotz seiner "allgemeinen Stillisierung" betast, z.B. Pr.M.Brief d.S. 47. Der Jasco-Vertrag liegt dem Gericht vor und kann von diesem selbst beurteilt werden. An etwa 6 Stellen ist in diesem Vertrag darauf hingewiesen, daß eine Regelung dieses oder jenes Punktes erst später erfolgen solle. v.L. hat trotzdem bei seiner direkten Vernehmung den Standpunkt der Anklage akzeptiert, daß der Jasco-Vertrag als bindender Vertrag anzusehen sei. Dieser Standpunkt erschien ihm der richtige, obwohl vielleicht ein anderer aussichtsreicher und prozessual vorteilhafter gewesen wäre.

Die Anklage hat außer der leeren Behauptung nichts dafür vorbringen können, daß die IG schon mit Ab-schluß des Jasco-Vertrages eine Schwächung der amerikanischen Industrie beabsichtigt oder überhaupt andere als rein privatwirtschaftliche, veräußerte und faire Motive gehabt hätte.

- 4) Wegen der Durchführung des Jasco-Vertrags, insbesondere des Erfahrungsaustausches, gelten grundsätzlich natürlich die gleichen Ausführungen wie über die Durchführung der Standard Oil-Verträge allgemein, siehe vorstehend zu 2); im übrigen vgl. Aussage v.L. Prot. d.S. 6669/74, o.p. 6566/72. Nur ein Techniker und zwar nur ein Techniker des betreffenden Spezialgebietes kann einen Erfahrungsaustausch vorsehen bzw. dirigieren, nicht ein Jurist. Dies wird auch bestätigt durch die ter Meer'sche Darle-

gung der Zusammenarbeit zwischen den beteiligten Firmen in diesem Fall (Aussage ter Meer Prot. d.S. 7088/7115, 7129/55, e.p. 7039/66, 7080/7103).

Wegen der in diesem Fall gegebenen engen Verknüpfung der Hergabe des know-how mit der etwas verwickelten vertraglichen Regelung sei jedoch kurz folgendes ausgeführt: v.L. hat bei seiner direkten Vernehmung den Zeitpunkt angegeben, zu dem der Buna-know-how auf Erdölbasis der Standard Oil gegeben werden mußte. Dieser Zeitpunkt war Herbst 1939; vorher konnte man noch nicht von einem fertigen für Dritte lizenzreifen Verfahren sprechen (v.L. Prot. d.S. 6671, e.p. 6568, ter Meer d.S. 7144/53, e.p. 7094/102, Auszüge aus dem Howard'schen Buna-Buch v.L. Exh. 17 Dok. Nr. 19 Bd. 3 S. 154 ff, insbesondere 201, 204). Nach Ausbruch des kontinentalen Krieges war es der IG mit Rücksicht auf die Landesverratsbestimmungen aber unmöglich, diesen know-how der Standard Oil zu geben, da er nach England und Frankreich geflossen wäre. Die Patente sind von der IG mit Erlaubnis der deutschen Regierung noch übertragen worden (Aussage v.L. Prot. d.S. 6672, e.p. 6569/71, die oben zitierten Auszüge aus dem Howard'schen Buna-Buch, insbesondere S. 227 ff, 227). Ob und inwieweit bei dieser Patentübertragung der Gedanke mitgespielt hat, im Interesse beider Partner deren Position gegenüber einem etwaigen künftigen amerikanischen alien property custodian bei einem eventuellen Kriegseintritt der USA zu verbessern, ist für das vorliegende

Vorfahren unerheblich.

Wenn erst im Herbst 1939 der Zeitpunkt erreicht war, in dem der Buna-know-how gegeben werden konnte und mußte, erscheint es vielleicht auffallend, daß unzweifelhaft Teile des Buna-know-how schon früher gegeben wurden (Aussage ter Meer Prot. d.S. 7147/48, 7151, e.p. 7095/96, 7099/7100; Aussage des Standard Oil Präsidenten Farish vor dem Senatsausschuß v.L. Exh. 31 Dok. Nr. 33 Bd. 5 S. 289/91; Aff. Holdermann v.L. Exh. 9 Dok. Nr. 9 Bd. 2 S. 69 ff, insbesondere 77/78, die mehrfach zitierten Auszüge aus dem Howard'sches Buna-Buch z.B. S. 202). Dies erklärt sich zwanglos aus den ganzen Umständen. Wenn auch die Voraussetzungen für Hingabe des gesamten know-how erst im Herbst 1939 gegeben waren, so fiel der know-how ja laufend an. Diese Einzelerfahrungen brauchten an sich nicht jeweils "teelöffelweise" übermittelt zu werden. Die IG hatte aber gar keine privatwirtschaftlichen Hemmungen, gelegentlich, wenn Herren der Standard Oil gerade in Deutschland waren und sich dafür interessierten, ihnen Teile der Fabrikation zu zeigen, wenn dies auch nach den oben gemachten Ausführungen eine recht unvollkommene Form der know-how Übermittlung ist. Die einzige Hemmung, die für die IG bestand, war die schon erörterte Sorge im Hinblick auf die Landesverratsbestimmungen (siehe hierzu auch Aff. Holdermann v.L. Exh. 9 Dok. Nr. 9 Buch 2 S. 69 ff, insbesondere S. 78). Hier war die

Situation aber nicht immer gleich. Wie z.B. aus dem Schreiben des RWIM vom 14.9.56 an die IG (ter Meer Exh. 199 Dok. Nr. 127 Bd. 7 S. 57) hervorgeht, wurde ihr damals sogar die Versendung von Buna-Produkten nach USA verboten, was an sich natürlich sehr viel weniger bedenklich ist als die Hergabe von Fabrikations-know-how. Als aber ter Meer im Herbst 1938 mit Erlaubnis der deutschen Behörden zu Buna-Verhandlungen nach USA fuhr, dachte man seitens der Behörden anders darüber. Damit hängt es zusammen, daß im Frühjahr 1939 der "chlorination process" in Ludwigshafen des Herren der Standard Oil vorgeführt wurde (Aussage Farish im Senatsauschuß v.l. Exh. 31 Dok. Nr. 33 Bd. 5 S. 289, 1ff. Holdermann v.l. Exh. 9 Dok. Nr. 9 Bd. 2 S. 69 (78/79)).

Die wichtigste Erkenntnis zum Verständnis der ganzen Entwicklung ist aber folgende: das Buna-Verfahren der IG erschien zu mancher Zeit in den Jahren vor 1939 für amerikanische Verhältnisse gar nicht sehr aussichtsreich oder reizvoll (Aussage ter Meer Prot. d.S. 7097/98, 7103, 7106/7, 7136/37, 7142, 7144, 7148, e.p. 7049/50, 7054/55, 7057/58, 7087, 7092, 7097, Howard'sches Buna-Buch, insbesondere S. 181/84, 193). Dies lähmte das Interesse der Standard Oil, die deshalb an einer "teelöffel-eisern" Hergabe des Buna-know-how gar nicht interessiert war. Weiterhin ist es gerade in diesem Falle ein besonders großer Fehler, die Angelegenheit ex post

zu beurteilen, d.h. mit unseren heutigen Augen zu sehen auf Grund der nachträglich erworbenen Kenntnis von Ereignissen, die erst später eintreten und die kein Mensch voraussah oder voraussagen konnte. Wer konnte Mitte der 30er Jahre an einen Krieg mit Japan, Eroberung von Singapur, der Malayischen Halbinsel und Niederländisch Indien und an eine Sperrung der Gummizufuhr nach USA denken?

5) Was übrigens das von der Anklage in ihrem Fr.M.-Brief S. 50 so besonders hervorgehobene Butyl-rubber-Verfahren betrifft, das die Standard Oil der IG mitgeteilt hat, so ist die Behauptung der Anklage vollständig widerlegt durch die Aussagen von Parish und Howard vor dem Senatsausschuß (v.l. Exh. 31 Dok. Nr. 33 Bd. 5 S. 289/91); Butyl-Gummi war für Deutschland wegen Mangels an dem hauptsächlichsten Rohmaterial Isobutylene wertlos und das Butyl-Gummi-Verfahren hatte gar keinen geheimen know-how, vielmehr war alles aus dem überall veröffentlichten und bekannten Patentschriften zu erschließen.

6) Die Auswirkung dieser Verträge und ihrer Durchführung war nicht eine tragische Hemmung in der Entwicklung der strategischen Industrien der USA, wie die Anklage in Punkt 52/53 behauptet, sondern im Gegenteil eine außerordentliche Bereicherung, Steigerung und Beschleunigung der amerikanischen Produktionsmöglichkeiten gerade auf vielen strategisch wichtigen Gebieten (Aussage v.l. Prot.

d.S. 6659/60, 6662/64, e.p. 6555, 6558/60; der durch Aff. Krauch - Exh. 202 Dok. Nr. 39 Bd. 9 (Nachtrag) - bestätigte Vortrag des Vizepräsidenten der Standard Oil Haslam (v.l. Exh. 16 Dok. Nr. 17 Buch 3 S. 138/48); die mehrfach zitierte Aussage von Farish vor dem Senatsausschuß; Aff. Howard Bütetisch Exh. 129 Dok. Nr. 312). Daraus haben gerade die von der IG gegebenen Erfahrungen auf vielen wichtigen Gebieten erst den hohen technischen Stand der USA Kriegführung ermöglicht. Zu dem von der Anklage als Exh. 994 NI 10551 Buch 43 d.S. 80 vorgelegten interponierten Entwurf einer Entgegnung der IG auf den Haslam'schen Vortrag haben v.l. (Prot. d.S. 6662/64, e.p. 6558/60) und Bütetisch (Prot. d.S. 8819, e.p. 8741/42) das Nötige ausgeführt. Daraus wollte man bei Abfassung dieses Entwurfs zwar durchaus nicht die Unwahrheit sagen, "färbte" aber immerhin etwas im Hinblick auf den Zweck dieser Ausführungen; dieser war, die Leitung der IG gegen den von ihr wegen des Haslam'schen Vortrags befürchteten und mit größter Sorge betrachteten Vorwurf des Landesverrats - vor dem nationalsozialistischen Volksgerichtshof im Jahre 1944 ! - zu verteidigen. Im Übrigen liegt es in der Natur eines Erfahrungsaustauschs, beide Teile zu bereichern, und die vorbereitete Entgegnung der IG zeigt naturgemäß mehr die eine Seite, der Haslam'sche Vortrag mehr die andere. Die beiden Darstellungen widersprechen sich daher nicht, selbst wenn man die "Färbung" noch unberücksichtigt

lassen würde, sondern ergänzen sich und geben erst zusammen das zutreffende Gesamtbild.

Weiterhin ist die Behauptung der Anklage (Punkt 57 am Ende), die IG habe die Gummi-Malamität der USA zu Beginn des Krieges im Dezember 1941 (Pearl Harbour) verursacht, durch die mehrfach zitierte Aussage von Farish im Senatsausschuß widerlegt. Danach waren auf Grund der bereits dargelegten fortlaufenden Übermittlung von Teilen des Buna-Knochen durch die IG schon 1939 in USA genügende Informationen für die Errichtung von Buna-Fabriken und die Herstellung von Buna vorhanden. Daß ab 1941 anscheinend der Aufbau der Buna-Fabrikation in USA langsamer vor sich ging, als man erwartet hatte, hat offenbar ganz andere rein inneramerikanische Gründe gehabt. Kapitel 10 ff des Buches Howard sprechen darüber; doch das gehört nicht in dieses Verfahren, weshalb die Verteidigung davon abgesehen hat, diese Kapitel einzuführen.

- 7) Selbst wenn aber die IG der Standard Oil wirklich vertragswidrig Buna-Knochen vorenthalten hätte und wenn dies wirklich zu der tragischen Gummi-Malamität der USA zu Beginn ihres Krieges ab Ende 1941 geführt hätte - beides wird aufs schärfste bestritten und ist unseres Erachtens, wie dargelegt, durch die Beweisaufnahme klar widerlegt -, so fehlt es doch an jedem Schatten eines Beweises dafür, daß ein solches Verhalten der IG diktiert gewesen wäre

von der Absicht der Vorbereitung eines Angriffskrieges. Nur in diesem Falle aber könnte ein Kriegsverbrechen in Frage kommen.

- 8) Als Beweisstück zu diesem ganzen Punkt hat die Anklage als Exh. 1019 NI 10785 Buch 43 d.S. 285 eine Aussage von Francis Biddle vorgelegt, die eine Fülle von unbewiesenen Vorwürfen gegen die IG auf dem hier behandelten Gebiet enthält. Einer dieser Vorwürfe ist: "Es waren die deutschen chemischen und Farbenfabriken, die unter Beihilfe der deutschen Regierung es schon im Jahre 1921 amerikanischen Firmen erschwerten, deutsche Wissenschaftler zu engagieren. Der Versuch Dupont's dies zu tun, hatte zur Folge, daß die Wissenschaftler zuerst ins Gefängnis gesperrt wurden ...".

Der wahre Sachverhalt ergibt sich durch die Aussage Lühse (Prot. d.S. 10276/77, e.p. 10138) und das Aff. Meerbeck (Lühse Exh. 51 Dok. Nr. 51 Bd. 2 S.112) wie folgt: Dupont hatte versucht, einige Chemiker der Farbenfabriken vorm. Friedr. Bayer & Co. (Vorgängerfirma der IG) rezuengagieren. Diese Chemiker wurden bei dem Versuch ertappt, einige von ihnen bei Bayer mittels Einbruchs gestohlene wichtige geheime Verfahrensvorschriften nach USA mitzunehmen.

Dieser Vorwurf und seine Rückführung auf den wahren Sachverhalt zeigt schlagend, mit welcher Unbedenklichkeit in USA in der Psychose der Kriegsjahre Vorwürfe gegen die IG erhoben wurden; zum anderen

Rechtsanwalt Pelckmann
Rechtsanwalt Siicher
Dr.von Koerlen - Closingbrief

ergibt sich, wie bedenklich es ist, Aussagen zu
machen, die auf unvollständiger Tatsachekennt-
nis beruhen.

G. Propaganda, Nachrichtenwesen und Spionage.
(S. 54-72 deutsche und englische des Prosecution Brief)

Trialbrief der Prosecution erwahnt von Knieriem nicht
bezuglich Taetigkeit oder Kenntnis auf diesen Gebieten.

Die Aufgaben der amerikanischen Gesellschaft "Chernyco"
und ihre natuerliche Verbindung zur Standard Oil und zur
IG hat Dr. von Knieriem im direkten Verhoer dargelegt
(vgl. Prot. vom 6.2.48 d.S. 6536, e.S. 6537).

Das von der Prosecution im Kreuzverhoer von Knieriem
vorgelegte Exhibit 1369 NI-14022 hat ueberhaupt nichts
mit Spionage im Ausland zu tun, sondern behandelt die
Bekaempfung sogenannter Wirtschafts- und Industriespiona-
ge, die bei der I.G. - wie bei allen grossen Industrien
in allen Laendern - von Konkurrenzfirmen versucht wurde
(vgl. Aussage von Knieriem Prot. vom 9.2.48 d.S. 6754-6755
e.S. 6631 - 32 und vom 10.2.48 d.S. 6605-6607, e.S. 6683/5
und Aussage Kuehne Prot. vom 30.3.48 d.S. 10276/73 e.S.
10137/39 und Lok. Kuehne Nr. 51 Exh. 51.)

H.

I. Tarnung und Verschleiерung.

(Anlagepunkt 69 bis 73; Pr.M.-Brief der Anlage
Teil I IV R. d.S. 72 bis 74)

- 1) In Punkt 69 bis 73 erhebt die Anlage den Vorwurf, die IG habe als einer Akt der Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges seit 1937 ihres ausländischen Besitz getarnt und verschleiert, um ihn in den kommenden Krieges vor der Beschlagnahme durch feindliche Treuhänder zu schützen.

Daß die IG ihren ausländischen Besitz teilweise zu tarnen versuchte, ist im vorliegenden Verfahren nie bestritten worden. Diese Behauptungen hatten aber andere Gründe als die Anlage glaubt.

Die Tarnung war eine Angelegenheit der Verkaufsgemeinschaften nebst ihrer Rechtsabteilungen, wobei aus historischen und geschäftlichen Gründen die Verkaufsgemeinschaft Farben mit ihrer Rechtsabteilung Farben in Frankfurt eine führende Rolle spielte (Aussage v.L. Prot. d.S. 6676, e.p. 6574, Aussage Lüpfer Prot. d.S. 2945, e.p. 2924/25. Wie unbestritten ist, waren weder die Rechtsabteilung Ludwigshafen noch die Rechtsabteilung Berlin NW 7 - die beiden Rechtsabteilungen, mit denen v.L. näher verbunden war -, an eine Verkaufsgemeinschaft angeschlossen, da sich in Ludwigshafen bekanntlich in erster Linie nur das große Werk befand, dagegen keinerlei Verkaufsstelle und in Berlin NW 7 nur

Verwaltungsstellen. Obwohl deshalb v.L. mit Warnungsfragen nur insoweit befaßt war, als sie hier und wieder in Rechtsausschußsitzungen behandelt wurden, soll hier jedoch aus Gründen der Arbeitsteilung auf den Komplex der Tarnung und Verschleierung näher eingegangen werden.

- 2) Zeitpunkt und Gründe für die Tarnung sind in den Aussagen v.L. (Prot. d.S. 6679/81, 6788, 6815, c.p. 6576/78, 6665/67, 6694/98) und Lüpfer (Prot. d.S. 2928, 2943/44, 2946, c.p. 2905/07, 2923/24, 2926/27) dargelegt. Danach begannen die Tarnungsmaßnahmen in ihren ersten Anfängen schon vor dem ersten Weltkrieg bei Vorgängerfirmen der IG und nach Gründung der IG schon geraume Zeit vor 1930, als Dr. Lüpfer sich mit diesen Dingen zu beschäftigen begann. Die Gründe waren in erster Linie und weit überwiegend steuerlicher Natur, um einer untragbaren und diskriminierenden Besteuerung der normalen Geschäftstätigkeit in den meisten ausländischen Staaten zu entgehen. Dazu kamen auch direkte Erschwerungen der Geschäftstätigkeit im Ausland, der zunehmende Boykott gegen deutsche Waren im Ausland und ähnliche rein geschäftliche Momente, die mit Krieg nichts zu tun hatten. Bestätigt wird dies durch die Aussage Maier (Prot. d.S. 10510, c.p. 10377) über die Tarnung bei der Verkaufsgemeinschaft Pharmazentika, wo sie eine geringere Rolle spielte. Das gleiche Bild geben alle in diesem Zusammenhang vorgelegten Dokumente, insbeson-

dere auch die der Anklage, siehe den Brief des Finanzsekretariats der Zentral-Finanzverwaltung an das Reichswirtschaftsministerium - übriges ohne jede Beteiligung v.L. - vom 24.7.39 Akl. Exh. 1024 NI 8496 Bd. 50 S. 47, Entwurf eines Berichtes der IG an das RWM - wieder ohne jede Beteiligung v.L. - vom 26.9.40 Akl. Exh. 1038 NI 2746 Bd. 50 S. 97, insbesondere 101/2, 105, 107/9, 112, 114; das Referat von Dr. Lüpfer in der Rechtsausschusssitzung vom 2.10.40 Akl. Exh. 1038 NI 8646 Bd. 50 S. 127, insbesondere 130 ff.

Hatte somit die Tarung schon von vornherein lediglich geschäftliche Gründe und mit Krieg ursprünglich nicht das geringste zu tun, ist auch die erneute und verstärkte Prüfung dieser Angelegenheit ab 1937/38 nicht durch eine drohende Kriegsgefahr veranlaßt worden; veranlaßt wurde sie durch die Sorge vor unübersehbaren und moralisch ungerechtfertigten Zwangsvollstreckungsmaßnahmen in Zusammenhang mit der von der IG verbürgten mit Goldklausel versehenen Anleihe der USA-Firma Americas I.G., der späteren General Finance & Film Corporation (G.F.F.), also in Hinblick auf mögliche Goldklauselprozesse gegen die IG. Dies ist in der Beweisaufnahme so klar gezeigt und das Problem ist dort so eingehend behandelt worden, daß hierauf lediglich verwiesen werden soll (v.L. Exh. 19 Dok. Nr. 20 Bd. 4 S. 219 (220); Akl. Exh. 1873 NI 14023; Aussage v.L. Prot. c.S. 6679, e.p. 6577). Auch der vo

der Anklage Herrn v.H. im Kreuzverhör gemachte Vor-
halt, die IG habe sich mit dem Goldklauselproblem
erst lange Zeit nach dessen Auftauchen befaßt, ist
durch den Inhalt der Dokumente widerlegt. Laut
v.H. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11 (17) hat sich
der Rechtsausschuß mit dem Problem der Goldklausel-
verbindlichkeiten im Hinblick auf die Beziehungen
und Interessen der IG schon in seiner Sitzung vom
15.6.36 befaßt.

Erst in letzter Linie kam etwa seit 1938 der Ge-
danke an Sicherung gegen mögliche Kriegsgefahren
dazu, wie die genannten Dokumente und Aussagen
übereinstimmend zeigen. Diese Tatsache aber stützt
die Behauptung der Anklage in keiner Weise. Es ist
bekannt, daß damals die Zeiten unruhig geworden
waren und es war die selbstverständliche und nor-
male Reaktion eines Weltunternehmers wie der IG,
vor dieser Gefahr nicht die Augen zu verschließen
und an die Sicherung des Besitzes zu denken, wie
in der ganzen Welt und zu allen Zeiten ein sorgfäl-
tiger Hausvater seine Habe vor einem möglicherweise
aufziehenden Sturm zu schützen sucht. An der allein
entscheidenden Verbindung, daß die IG mit diesen
Maßnahmen einen Angriffskrieg geplant und vorbe-
reitet oder wenigstens um eine solche Absicht der
nationalsozialistischen Regierung gerüst habe,
fehlt es vollständig.

Widerlegt ist auch die Theorie der Anklage, die

Rechtsausschußsitzung vom 17.3.39, in der - neben zahlreichen anderen Punkten - auch über die Sicherung von IG-Werten im Ausland referiert und gesprochen wurde, sei in Zusammenhang mit der zwei Tage vorher erfolgten Besetzung Böhmens und Mährens einberufen worden (Aussage v.H. Prot. d.S. 6676/77, o.p. 6574/75).

- 3) Schließlich ist es auch eine allgemeine Erfahrung, daß bei Kaufleuten mit internationalen Geschäftsbeziehungen, im Welthandel eine Vorsorge gegen Kriegsgefahren allgemein üblich und selbstverständlich ist; es macht für die Betrachtung an dieser Stelle keinen wesentlichen Unterschied, ob diese Vorsorge in einem Falle durch entsprechende Vertragsklauseln (z.B. in öffentlich bekanntes gedrucktes Versicherungspolice) erfolgt und in anderen Fällen durch Tarnung von Auslandsbesitz, was natürlich nicht öffentlich bekannt werden soll, vgl. Aussage v.H. Prot. d.S. 6678, o.p. 6575; Stipulation Prot. d.S. 6723/24, o.p. 6600/01.

Daß auch ausländische Firmen seit je ihren Auslandsbesitz getarnt haben und zwar auch in Deutschland, ergibt sich aus der Aussage Köpper Prot. d.S. 2932/33, o.p. 2911/12; es handelt sich dort um die kanadische Firma Mond Nickel Co. Die betreffende Unterhaltung zwischen Köpper und dem Vertreter von Mond Nickel Co. war schon Mitte der 30er Jahre; die Dinge lagen also auch i. so weit bei der

IG und bei anderen Weltfirmen durchaus parallel:
Es war eben der naturgemäße Abwehrkampf des Unternehmertums der Welt gegen die staatlichen Diskriminierungen internationaler Handelsbetätigung.

Im Übrigen zeigt schon die Tatsache, daß Dr. Lüpfer der kanadischen Firma ohne weiteres Auskunft über das Tarnungssystem der IG gab, wie die IG darin durchaus kein politisches Geheimnis sah und die Tarnung nicht mit Kriegsgefahren verknüpfte; hätte die Anklage mit ihrer Auffassung recht, so wäre es undenkbar gewesen, daß die IG eine kanadische Firma über ihre Tarnung offen aufgeklärt hätte.

Wegen weiterer Fälle der Tarnung ausländischer Besitzes in Deutschland (Standard Oil und Shell bei Hydriewerk Löbitz A.G.) vgl. Lüpfer Prot. d.S. 2933, e.p. 2912.

Auch die erhöhte Aufmerksamkeit, die die IG der Tarnung seit etwa 1938 widmete, entsprach der allgemeinen Übung der am Welthandel beteiligten Geschäftskreise; laut Aussage Lüpfer (Prot. d.S. 2931, e.p. 2909/10) war zu dieser Zeit allgemein eine erhöhte Kriegsversicherung üblich.

- 4) Außer den schon erwähnten Punkten zeigen noch eine Reihe weiterer Momente schlagend, wie bei der IG der Gedanke einer Sicherung des Auslandsbesitzes gerade gegen Kriegsgefahren im Hintergrund stand und keineswegs so systematisch und zielbewußt ver-

Rechtsanwalt Leickmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Lohse - Clossingbrief

folgt wurde, wie die Anklage meint und wie es die
Sachlage eigentlich erfordert hätte.

Die Tarnung umfaßte im wesentlichen nur die Ver-
kaufsinteressen, nicht dagegen die ausländischen
Produktionsinteressen der IG (Referat Lüpfer Ldkl.
Exh. 1038 NI 8646 Bd. 50 S. 127; Aussage Lüpfer
Prot. d.S. 2926/28, e.p. 2905/07). Diese Unterschei-
dung konnte ihren Grund nur in der verschiedenen
steuerlichen Situation haben, die damit als das
ausschlaggebende Moment bestätigt wird, war dage-
gen vom Standpunkt einer Sicherung gegen Kriegsbe-
schlagnahme ganz sinnlos.

Vom Dezember 1937 bis zur Sudetenkrise im Herbst
1938 ist hinsichtlich einer Sicherung der Auslands-
werte der IG trotz dahingehender Erörterung in der
Rechtsausschußsitzung vom Dezember 1937 nichts ge-
sehen (Vorhalt Amchar an v.L. und v.L. Aussage
Prot. d.S. 6786/87, e.p. 6664/65, Ldkl. Exh. 1872 NI
14024; Aussage Lüpfer Prot. d.S. 2952, e.p. 2932/33).
Selbstverständlich hätte die IG dieses Problem
nicht so vernachlässigt, wenn sie in der Planung
und Vorbereitung eines Angriffskrieges oder auch
nur einer dahingehenden Vorstellung gelebt hätte.

Noch nach dem Ausbruch des kontinentalen Krieges
im Herbst 1939 wurde von amerikanischen Geschäfts-
freunden bemängelt, daß die IG-Herren wenig Ver-
ständnis für die Notwendigkeit einer Sicherung
deutschen Vermögens in USA hätten (Ldkl. Exh. 1028

NI 5773 Bd. 50 d.S. 70). Zugleich zeigt dieser Brief, wie der Gedanke an einen Kriegseintritt von USA gegen Deutschland Allgemeingut war und es deshalb die natürlichste Sache der Welt war, daß sich die IG ihre Situation in USA im Hinblick auf eine solche Möglichkeit überlegte.

- 5) Schließlich erhält der ganze Komplex seine richtige Beleuchtung erst durch die Tatsache, daß die IG die Tarnung ihrer Auslandsinteressen keineswegs im Einvernehmen mit der Nazi-Partei oder in Synchronisierung ihrer Maßnahmen mit denen des Nazi-Regimes vornahm, sondern im ständigen heftigen Gegensatz zum Regime; sie mußte mit der für dieses Gebiet zuständigen Organisation der Partei, der L.O., einen ständigen und mühsamen Kampf um die Aufrechterhaltung ihrer Tarnungsmaßnahmen führen (Aussage Küpper Prot. d.S. 2931/32, 2946, e.p. 2910/11, 2926, Aussage v.L. Prot. d.S. 6678, e.p. 6576).
- 6) In diesem Zusammenhang bringt die Anklage auch die Maßnahmen, die die IG 1940 wegen ihrer Beziehungen zur I.G.Chemie Basel und damit mittelbar zu der bereits erwähnten USA-Firma General Amine & Film Corporation (G.A.F.) traf. Auf das Fall I.G.Chemie beziehen sich die Dokl. Exh. 1030/34.

Angesichts der ganzen Umstände und im Hinblick auf die geschlossene Behandlung dieses Komplexes in der Beweisaufnahme glaubt die Verteidigung, sich mit einem Hinweis auf die Beweisaufnahme im wesentlichen

begütigen zu können (Aussage v.L. Prot. d.S. 6706/11, e.p. 6581/86; der zugrundeliegende Vertrag v.L. Exh. 21 Dok. Nr. 21 Bd. 4 S. 224, die einschlägigen Vorstandsprotokolle v.L. Exh. 22 Dok. Nr. 22 Bd. 4 S. 232 ff). Die von der Anklage erwähnte Führungsnahme mit der Wehrmacht beschränkte sich auf einen einzelnen untergeordneten Punkt in der Durchführung der ganzen recht umfangreichen und komplizierten Transaktion (Aussage v.L. Prot. d.S. 6708, e.p. 6584).

Wie die Anklage in dieser Transaktion die Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges sehen kann, ist unerfindlich.

- 7) Das Ergebnis der vorstehenden Untersuchung der Beweisaufnahme ist, daß die auf diesem Gebiet getroffenen Maßnahmen zum größten Teil auf rein geschäftliche Gründe zurückgingen, die mit Krieg nichts zu tun haben, und daß es sich auch insoweit, als die Sicherung gegen Kriegsgefahren eine Rolle spielte, um eine allgemein übliche und kaufmännisch verständliche und notwendige Vorsorge gegen Kriegsgefahr allgemein handelte. Irgendein Indiz für Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges oder für das Wissen um einen solchen ist in dem ganzen Komplex nicht zu finden.

II. Neue Ordnung.

(Anklagepunkt 79 bis 83; Ir.M.-Brief der Anklage
Teil I IV H. d.S. 74 bis 75)

- 1) Im Punkt 79 bis 83 führt die Anklage als Teil der Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen und als Indiz hierfür die IG-Ausarbeitungen vom Jahre 1940 an, die unter dem Stichwort "Neue Ordnung" geführt sind.
- 2) Für diesen ganzen Komplex wird auf die sehr eingehende Darstellung des Angeklagten Kugler (Prot. d.S. 12856/65, e.p. 12583/92) und auf die Verteidigung von Schnitzler Bezug genommen. Die nachstehendes Ausführungen beschränken sich auf die Punkte des Komplexes, in denen die Anklage Herrn v.L. eine unmittelbare Beteiligung vorwirft, insbesondere auf seine Ideen über eine neue Ordnung des europäischen Kontinents. Bei der Beweisvorlage für v.L. ist dieser Komplex im Prot. d.S. 6713/19, e.p. 6588/96, behandelt.

Für folgendes sei zu diesem Komplex allgemein gesagt: es handelte sich um Ideen für einen europäischen Großwirtschaftsraum, für ein Vereinigtes Europa, also eine Idee, deren Richtigkeit und Unabweichlichkeit heute im zunehmenden Maße anerkannt wird und eigentlich schon außer Debatte steht. Im Zusammenhang mit dem Marshall-Plan ist ein solches wirtschaftliches Zusammengehen Europas sogar schon

als Voraussetzung für die Gewährung der Marshall-Plan-Hilfe bezeichnet worden. Daß damals eine deutsche Führung innerhalb dieses vereinigten Europa ins Auge gefaßt wurde, war bei der damaligen politischen Situation nur zu verständlich und eigentlich gar nicht anders denkbar. Im übrigen hat die beiderseitige Beweisvorlage klar ergeben, daß es sich gerade um ein "hastig auf Wunsch der Regierung zusammengestelltes Dokument" handelte, was die Anklage in Punkt 82 bestritten hatte (Ankl. Exh. 1049 NI 4897 Bd. 51 d.S. 38; Ankl. Exh. 818 NI 6293 Bd. 51 S. 40 (44); Aussage Schlotterer Prot. d.S. 5900/03, e.p. 5855/58; Aussage Kugler Prot. d.S. 12856, 12858, e.p. 12584, 12585/86; Aussage v.H. Prot. d.S. 6713, e.p. 6588; Aussage Maack Prot. d.S. 10512, e.p. 10377/78). Die Ausarbeitung wurde von der deutschen Regierung verlangt und von der IG angefertigt nach der Besiegung Dolees, Norwegens, Hollands, Belgiens und Frankreichs, nach der Besetzung Dänemarks und während der Krieg mit England im Gang war, im Zusammenhang mit dem Waffenstillstandsvertrag und der Vorbereitung eines Friedensvertrages mit Frankreich.

Wieso diese Ausarbeitung der IG angesichts dieser ganzen Umstände und angesichts dieses Zeitpunktes irgendetwas für die Vorbereitung und Planung von Angriffskriegen durch die IG oder auch nur ein Wissen darum beweisen soll, ist unerfindlich. Die Anklage hat nicht den leisesten Beweis dafür erbracht

oder auch nur konkret behauptet, daß die IG sich mit solchen Plänen und Ausarbeitungen schon früher befaßt hätte; nur dies aber hätte einen solchen Schluß zulassen können.

- 3) Die eigene Beteiligung v.L. an der "Neuen Ordnung" besteht in seinen Ideen über eine Vereinheitlichung des gewerblichen Rechtsschutzes auf dem europäischen Kontinent. Es ist richtig und gibt erst das vollständige Bild, die Ausarbeitung vom 20.7.40 (Inkl. Exh. 1050 NI 4695 Bd. 51 d.S. 46) und die später veröffentlichten Aufsätze (v.L. Exh. 23 Dok. Nr. 24 Bd. 4 S. 239 ff) zusammen zu berücksichtigen, vgl. Aussage v.L. Prot. d.S. 6714, e.p. 6590. Es ist zu beachten, daß auch diese späteren Aufsätze noch zu einer Zeit geschrieben wurden, als das Deutsche Reich auf der höchsten Stufe seiner äußeren Macht stand und Europa praktisch beherrschte. Daraus folgt, daß diese Aufsätze nicht etwa durch den Gedanken eines Niedergangs der deutschen Machtposition verursacht sind und um deswillen etwa bescheidener würden. Um so eindrucksvoller zeigen diese Aufsätze die großzügige, maßvolle und wahrhaft europäische Einstellung v.L. zu den ganzen Problemen.

Die verschiedenen Ausführungen sprechen im wesentlichen für sich selbst. Sie zeigen die Zerrissenheit, Schwerfälligkeit und Antiquiertheit des europäischen Patentrechts insofern, als geradezu unglaublich viele, zum Teil nutzige selbständige Pa-

Patentrechtsgebiete auf dem wirtschaftlich schon immer verhältnismäßig stark ineinander verflochtenen europäischen Kontinent bestanden, und zeigen weiter, was für lästige zum Teil fast erdrückende Komplikationen hieraus resultierten (Ankl. Exh. 1050 insbesondere S. 58; v.H. Exh. 23 insbesondere S. 240; Aussage v.H. irot. d.S. 6715, o.p. 6590/91).

Auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes bestand schon immer eine besonders weitgehende internationale Zusammenarbeit, auch in der Gesetzgebung. Es gab den Unionsvertrag und das Internationale Berner Büro. Schon seit Jahrzehnten gab es Bestrebungen nach Vereinfachung und Vereinheitlichung des europäischen Patentrechts (Aff. Moser von Filseck v.H. Exh. 24 Dok. Nr. 25 Bd. 4 S. 252 (255)).

Wenn als Grundlage vom deutschen Patentrecht gesprochen wurde, so deshalb, weil dies als besonders modern und gut allgemein anerkannt war; ebenso genoss das deutsche Patentamt und die Gründlichkeit seiner Patentprüfung den besten Ruf. Die Ideen v.H. gingen aber dahin, durch freiwillige internationale Verhandlungen daraus eine europäische Behörde zu machen, auch ließ er Änderungen des deutschen Patentrechts offen und machte hierfür sogar konkrete Vorschläge. All dies war angesichts der damaligen politischen Situation wirklich das äußerste an Internationalismus, was denkbar war und gesagt wer-

den konnte. Auch ist in diesem Zusammenhang darauf zu erinnern, daß Deutschland in Kontinentaleuropa seit je das führende und zentral gelegene Industrieland war.

Angesichts dessen ist die Auffassung der Anklage, die IG habe durch Zentralisierung der Patentkontrolle in Deutschland beabsichtigt, die Wirtschaft des Kontinents zu beherrschen (Ir.M.Brief d.S. 74) klar widerlegt. Hier dachte und sprach ein Unternehmer und Jurist, der auf seinem Spezialgebiet über die der industriellen Entwicklung nicht mehr gemäßer Staatsgrenzen fortschrittlich und organisch hinausdachte, vgl. auch die Ausführungen der Verteidigung Prot. d.S. 6717/18, a.p. 6593/95, und 1ff. von Moser von Filseck v.l. Exh. 24 insbesondere S. 256.

- 4) In einem gewissen Zusammenhang mit der "Neuen Ordnung" steht die Frage des französischen Patentschutzes auf pharmazeutischem Gebiet. Der dort bestehende Zustand war - nicht speziell vom Standpunkt der deutschen Industrie aus, sondern allgemein - veraltet und unbefriedigend. Die IG benutzte die Gelegenheit, im Interesse eines wirklichen Fortschritts eine Änderung anzuregen; dies deckte sich mit dem Interesse und den Bestrebungen der soliden französischen pharmazeutischen Industrie. Von irgendeinem Druck auf französische Stellen war keine Rede, siehe auch den Aufsatz v.l. Exh. 23 Dok. Nr. 24 Bd. 4 S. 246 (247/48), wo gerade das Problem der

Rechtsanwalt Pelckmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Inierien - Closingbrief

patentlichen Behandlung von Arzneimitteln erwähnt wird und klar hervorgeht, daß nur an freiwillige Entschlüsse und Maßnahmen der betreffenden Länder gedacht ist. Ein entsprechendes Gesetz wurde von der französischen Regierung erlassen und wurde - im Gegensatz zu den meisten von der Vichy-Regierung beschlossenen Gesetzen - von der französischen Nachkriegsregierung bestehen gelassen (Ankl. Exh. 1267 NI 7654 Bd. 59 S. 40; Aussage v.K. Prot.

d.S. 6712/13, e.p. 6587/88; Aussage Hörlein Prot. d.S. 6295/96, 6506, e.p. 6240/41, 6451, insbesondere jedoch und im einzelnen die Verteidigung Mann: dessen Aussage Prot. d.S. 10525/90, e.p. 10391/453 und die darauf bezüglichen Dokumente im Dokumentenbuch Mann Bd. 4 S. 12/36).

Bei der Herrn v.K. im Kreuzverhör vorgehaltenen (Prot. d.S. 6795/96, e.p. 6673/74) Stelle aus dem EA-Protokoll vom 12.11.40 (Ankl. Exh. 1622 NI 9288 Bd. 57; hinsichtlich der fraglichen Stelle identisch mit Mann Exh. 199 Dok. Nr. 345 Bd. 4 S. 51), wonach v.K. beim Punkt "Frankreich und Belgien" bittet, die Wünsche für Patentschutz zu berücksichtigen, kann es sich nach dem ganzen Zusammenhang ebenfalls nur um diese spezielle Frage des französischen Patentschutzes auf pharmazeutischem Gebiet handeln. Die Bitte steht im Zusammenhang mit einer Erörterung über Rhône-Poulenc, mit der die IG nur auf pharmazeutischem Gebiet Beziehungen hatte. Gerade mit Rhône-Poulenc bestand seit Jahren

ein Gedankenaustausch und eine gewisse Zusammenarbeit hinsichtlich dieser speziellen Patentschutzfragen. Nur hierfür ist der Ausdruck Patentschutz verständlich. Dort von der europäischen Patentvereinheitlichung zu sprechen, wäre ganz sinnlos gewesen und gibt keinen veräußtigten Zusammenhang.

- 5) Die grundlegende Theorie der Anklage in diesem Zusammenhang geht auch dahin, die IG habe einen ständigen Ausdehnungsdrang gehabt und als Fernziel die Beherrschung der chemischen Industrie der Welt angestrebt, und habe eine ständige Vergrößerungspolitik getrieben (Prot. d.S. 6720, c.p. 6596, Dr.M. Brief der Anklage Teil I IV H. d.S. 72, Teil II I 3 d.S. 2/5). Diese Auffassung wird widerlegt durch die ernsthaften Bemühungen der IG, sich freiwillig drastisch zu verkleinern, entstanden aus dem Gefühl, daß das Unternehmen wohl schon zu groß geworden sei. Diese Verkleinerung sollte durchgeführt werden durch die Weggabe von Aktien von Tochtergesellschaften, also von IG-Beteiligungen, im künftigen Umtausch gegen eine neu auszugebende Wandelanleihe (convertible bonds). Es wird genügen, im einzelnen auf die Aussagen v.H. (Prot. d.S. 6720/22, c.p. 6596/98) und die dort durch die Verteidigung erwähnten Dokumente zu verweisen. Auf Grund dieser Unterlagen ist klar, daß es sich um eine freiwillige, ernsthafte, praktische, wirksame und völlig startbereit gemachte Transaktion handelte, die nur wegen der Entwicklung des äußeren Geschehens nicht mehr zur Durchführung kam.

J. Erwiderung auf "Der subjektive Tatbestand".
(S.76-103 deutsch und englisch des Preliminary Memorandum Brief der Prosecution)

Zur Vervollständigung der allgemeinen Ausführungen der Verteidigung in den Pleadoyers und Trialbriefs, auf die ausdrücklich Bezug genommen wird, sind die Äußerungen von Knieriems im Prot. vom 6.2.48 d.S.6559-6563 e.S.65¹⁴/₁₄ und vom 10.2.48 d.S.6610-6611 e.S. 6689 in Betracht zu ziehen.

Von Knieriem leugnet nicht, von der Wiederbewaffnung Deutschlands gewusst zu haben.

Die Tatsache des Vorliegens von Mobilisierungsplänen und deren Geheimhaltung konnte aus den in seiner Aussage genannten allgemeinen Gründen in ihm nicht den Verdacht erwecken, dass ein Angriffskrieg geplant sei. Für ihn persönlich bestanden auch gewisse andere Indizien, die ^{auch} -/nochträglich betrachtet - gegen die Absicht, einen Angriffskrieg zu führen, sprechen.

Zur Frage der Wiederaufrüstung argumentiert die Anklage im Trialbrief zur Teil 1, II C: Die subjektive Seite S.10: "Es genügt der Glaube, dass durch die "Bedrohung mit der militärischen Macht der Zweck erreicht wird", obwohl wenn nötig, diese Machtmittel auch tatsächlich angewendet werden würden."

Dagegenüber hat der Angeklagte von Knieriem unwiderlegt folgendes tatsächlich festgestellt: "Solch eine Vorstellung habe ich nie gehabt. Wenn ich darüber nachgedacht hätte, wäre es wahrscheinlich die umgekehrte Vorstellung gewesen, dass nämlich für ein schutzloses Land die Gefahr besteht, solch einem Druck seitens anderer ausgesetzt zu sein. Es spielte bei diesen ganzen

Fragen - und das meinte ich eigentlich vorhin - auch eine Rolle, dass man in Deutschland sich noch sehr wohl an die gegen Italien beschlossenen Sanktionen erinnerte

(s. Prot. vom 10.2.42 d.S. 6-10-11, e.S. 6689):

Aus seiner Stellung im Rechtswesen der I.G., die in Teil I dieses Closingbrief dargestellt worden ist, ergibt sich, dass von Knieriem ueber die technischen und kaufmaennischen Vorgaenge nur am Rande orientiert war. Daraus ergibt sich aber weiter, dass er ueber die allgemeinen Ziele und Plaene der deutschen Fuehrung noch weit weniger unterrichtet sein konnte als Techniker und Aufleute, deren Kenntnis zu beweisen der Anklage bisher nicht gelungen ist. Bezeichnend ist, dass der Preliminary Memorandum Brief der Prosecution auf S. 95 von Knieriem nicht bei den Funktionaeren aufzaehlt, die der Reichsgruppe Industrie angehoreten, welcher hinsichtlich "der deutschen Kriegsmobilisierung Regierungsgewalt eingeraeumt worden sei.

Wegen der Kenntnis von sogenannten Scheinvertraegen, die fuer die Wiederaufruestung von Bedeutung waren, vgl. die Ausfuehrungen Teil II Anklagepunkt I 1/2, am Schluss dieses Closingbriefs. Von Knieriem war auch nicht Wehrwirtschaftsfuehrer (vgl. S.93 Prosecution Brief).

Teil III

Anklagepunkt II Raub und Plünderung

- 1) Der beiderseitige Beweisvortrag ergibt übereinstimmend, daß v.K. weder in einem der konkreten Fälle, in denen die Anklage Raub und Plünderung sieht, noch in grundsätzlicher Beziehung aktiv oder auch nur wesentlich mitwirkend oder beratend tätig geworden ist. Dies ist die Folge davon, daß diese Dinge außerhalb seines Arbeitsbereiches lagen. Nur in einzelnen Fällen war er am Rande mit bestimmten Spezialfragen befaßt. Im ganzen Dokumentenmaterial der Anklage zu diesem Punkt ist der Name v.K. nur in zwei Fällen erwähnt und dort auch nur an der Peripherie: Chemie Ost G.m.b.H. und Syntheso-Kautschuk Ost G.m.b.H.; hierzu siehe nachstehend zu 5)e) ^{S.82/83.}
- 2) Wieso v.K. mit diesen Angelegenheiten nicht befaßt war und wer sie als Jurist behandelte, ergibt sich aus unseren Ausführungen zur Organisation des Rechtswesens (D II) ^{S.8/16} und über die Stellung v.K. in der IG (D III 1) insbesondere S. 17/21). Zur Vermeidung von Wiederholungen wird auf diese Ausführungen verwiesen.
- 3) In keinem der hier fraglichen Fälle war aus dem Vortrag in der Vorstandssitzung oder in anderen von v.K. besuchten Gremien - soweit ein solcher

Vortrag überhaupt stattfand - etwas Unrechtes oder Verdächtigtes zu entdecken und auch sonst boten sich für v.K. keinerlei Anhaltspunkte in dieser Richtung. Eine strafbare Teilnahme v.K. entfällt daher, selbst wenn das Gericht entgegen der Überzeugung v.K. und entgegen der Auffassung der Verteidigung objektiv irgendwelche Straftaten als vorliegend annehmen sollte.

- 4) Wegen der Befassung v.K. mit den hier einschlägigen grundsätzlichen Problemen überhaupt wird auf die Erörterung in der Rechtsausschußsitzung vom 2.10.40 anhand des dort gehaltenen Referats über die Rechtsstellung der besetzten Gebiete und die Ausführungen des Closingbriefes hierzu verwiesen (D II 2) S. 13; D III 1) S. 16/22, insbesondere S. 21), vgl. weiterhin Ankl. Exh. 1875 NI 8454; Aussage v.K. Prot. d.S. 6796/98, 6822/24, o.p. e.p. 6674/78, 6701/03). Wegen der Wichtigkeit dieses Punktes sei nochmals hervorgehoben, daß die Behandlung der fraglichen Angelegenheit durch die IG, speziell die Rechtsabteilung Ludwigshafen, die Anlaß und Grundlage des Referats und der Erörterung im Rechtsausschuß bildete, von der Anklage in keiner Weise bestritten wird. Im übrigen halten wir die Angaben im Index zu Ankl. Exh. 1875 für teilweise irreführend. Das Referat befaßt sich nicht mit der deutschen Politik hinsichtlich des Eigentums in den besetzten Gebieten, sondern behandelt in einer ausgesprochen rechtswissenschaftlichen

Untersuchung die Rechtsstellung der besetzten Gebiete.

5) Zu den einzelnen Punkten wird die Verteidigung jeweils von den Herren geführt, die bei dem betreffenden Fall wesentlich beteiligt waren. Hierauf wird verwiesen.

a) Auf den Fall Österreich wird nur insofern eingegangen, als er beispielhaft zeigt, wie diese Fälle von der zuständigen Rechtsabteilung, in diesem Fall - ebenso wie im Fall Tschechoslowakei - der Rechtsabteilung Chemikalien in Frankfurt, selbständig bearbeitet wurden. Im Rechtsausschuß wurde darüber - wenn überhaupt - nur bei besonderer Wichtigkeit und allgemeinem Interesse nach Abschluß der Angelegenheit sachträglich berichtet (Rechtsausschuß-Protokoll vom 15.11.38, Ankl. Exh. 1872 NI 14024).

b) Im Falle Polen war weder die Rechtsabteilung Ludwigshafen noch der Rechtsausschuß in irgendeiner Weise beteiligt; die rechtliche Mitarbeit leistete ausschließlich die Rechtsabteilung Farben in Frankfurt/Main (Ankl. Exh. 1875 NI 8454; Aff. Brendel v.K. Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (4) zu Nr. 6; Aussage v.K. Prot. d.S. 6726, 6796, o.p. 6603, 6676; Aussage Küpper Prot. d.S. 2941/43, o.p. 2920/23). In Vorstandssitzungen war nur von Pachtung der Boruta die Rede; eine solche konnte sich auch bei engster Ausle-

gung ohne weiteres in dem durch die Haager Landkriegsordnung gezogenen Rahmen halten (Aussage v.K. wie oben; Aussage Haefliger Prot. d.S. 9280, e.p. 9178).

c) Der Fall Norwegen wurde von der Rechtsabteilung Chemikalien bearbeitet, im übrigen u.a. von der Zentral-Finanzverwaltung, nicht dagegen von der Rechtsabteilung Berlin NW 7 (Aussage Jäger Prot. d.S. 9732, e.p. 9580).

d) Der Fall Francolor (und die Angelegenheit der Farbwerke Mulhouse) wurde in rechtlicher Beziehung ausschließlich durch die Rechtsabteilung Farben - Dr. Küpper - bearbeitet (Küpper Prot. d.S. 6053, e.p. 5998, Kugler Prot. d.S. 13177, e.p. 12854, v.Rospatt Prot. d.S. 13359, e.p. 13032, und die von der Anklage im Kreuzverhör Kugler vorgelegten beiden Dokumente Exh. 2150 NI 15218 und Exh. 2149 NI 15219, die - ebenso wie die anderen zahlreichen Dokumente dieses Falles - niemals zur Kenntnis v.K. gelangten). Auch aus der ganzen Aussage ter Meers zu diesem Komplex geht dies klar hervor (Prot. d.S. 13299/379, e.p. 13005/51). Wegen der Befragung v.K. speziell über den Erfahrungsaustausch und wegen des Bildes, das sich für v.K. auf Grund des Vortrags im Vorstand ergab, vgl. Aussage v.K. Prot. d.S. 6724, 6727/28, e.p. 6601, 6603/04.

Rechtsanwalt Polckmann
Rechtsanwalt Slicher
Dr. von Krieger - Closuresbrief

Die rechtliche Mitwirkung im Falle Rhône-Poulenc lag bei der Rechtsabteilung Leverkusens bzw. Dr. Brüggemann, dem Vorstandscollegen v.K., wie aus der gesamten Verteidigung Manns zu diesem Komplex hervorgeht.

Im Falle der Elsaß-Lothringischer Sauerstoffwerke hatte die ausschließliche Bearbeitung die Rechtsabteilung Chemikalien Frankfurt/M., Dr. Mayer-Wegelin (Auff. Mayer-Wegelin Haefliger Exh. 38 Dok. Nr. 45 Bd. 3 S. 69; Aussage Mayer-Wegelin Prot. d.S. 3097/3107, c.p. 8077/80; Haefliger Prot. d.S. 9296, c.p. 9193/94; Jähne Prot. d.S. 10060, c.p. 9924/25).

- c) Wegen Russland allgemein wird nochmals hervorgehoben, daß sich die Erörterung im Rechtsausschuß am 2.10.40 auf Russland naturgemäß überhaupt nicht bezog; der Feldzug in Russland begann am 22.6.41 (Aussage v.K. Prot. d.S. 6824, c.p. 6703).

Zu der Chemie Ost G.m.b.H. wird folgendes bemerkt: v.K. und die mit ihm auf diesem Gebiet zusammenarbeitende Rechtsabteilung Berlin Nr. 7 wurden nur mit der gesellschaftsrechtlichen Frage der GmbH-Satzung befaßt (Aussage v.K. Prot. d.S. 6725, c.p. 6602). Im übrigen war die IG an der Chemie Ost G.m.b.H. weder initiativ noch wesentlich beteiligt, sondern hatte nur wie die übrige deutsche chemische Industrie eine kleine

Rechtsanwalt Peickmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Knorin - Closingbrief

Minderheitsbeteiligung. Die Chemie Ost G.m.b.H. sollte nicht chemische Fabriken in Russland übernehmen oder betreiben, sondern nur für die Betreuung gewisse Vermittlung und Unterstützung geben (Aff. Passarge Jäger Exh. 164 Dok. Nr. 163 Bd. 9 S. 92).

Die Synthese-Kautschuk Ost G.m.b.H. wurde rechtlich in der Rechtsabteilung Ludwigshafen bearbeitet, aber nicht unter eigentlicher Mitwirkung v.K., der nur einmal auf einem Brief die handelsrechtlich notwendige zweite Unterschrift leistete und dann auch Exemplare von Aktennotizen bekam. v.K. hat auch an keiner Besprechung dieser Angelegenheit teilgenommen. Im übrigen ist die ganze Sache Synthese-Kautschuk Ost G.m.b.H. so unpraktisch und in den ersten Anfängen stecken geblieben wie es überhaupt nicht krasser möglich ist: der Vertrag mit dem Reich ist nicht zustande gekommen, der erörterte Brief ist vom RWim nicht geschrieben worden, die G.m.b.H. ist nicht existent geworden oder auch nur formell gegründet worden und eine Buna-Fabrik wurde in Russland überhaupt nicht gefunden (Aussage v.K. Prot. d.S. 6725, o.p. 6602/03; Aussage Ambros, auf dessen Verteidigung im übrigen verwiesen wird, Prot. d.S. 8097/100, o.p. 8022/25).

TEIL IV

Anklagepunkt III

(Erwiderung auf Preliminary Memorandum Brief der Prosecution: Teil III "Sklaverei und Massenmord", Seite 1-115 - deutsch und englisch - des Brief der Prosecution).

Der Brief der Prosecution Brief Teil VI "Allgemeine Theorie der Verantwortung" behauptet, 1) der TEA laste dem Vorstand oft ganze Programme - "involving slave labor" - zur Genehmigung vor, 2) einzelne Angeklagte standen an der Spitze von IG-Betrieben und Gemeinschaften, die Sklavenarbeit verwendeten und 3) einzelne Angeklagte hatten besondere Verantwortlichkeit auf diesem Gebiet. "Das vermindert jedoch nicht den Umfang der Teilnahme an oder das Wissen von solchen Tattigkeiten auf Seiten aller Vorstandsmitglieder". (S. 11-12 des Teil VI).

Unter den zu 2) und 3) genannten Angeklagten befindet sich von Knieriem nicht. Die Verantwortlichkeit von Knieriems konnte sich daher nur aus der Begründung zu 1) oder aus dem allgemeinen Nachsatz "Das vermindert jedoch nicht ..." ergeben. Diese Theorie der Anklagebehörde ist jedoch falsch.

Grundsätzlich sei fuer den objektiven Tatbestand vorweg bemerkt, dass die ausländischen Arbeiter auf Anordnung der deutschen Regierung beschaeftigt werden mussten und dass nach der Beweismaterial, das auch in diesem Fall vorgetragen worden ist, der Rechtsfortsetzungsgrund des Notstandes bei allen Angeklagten vorliegt. Das hat das Tribunal IV in Fall V (USA ./.. Flick u.a.) im Urteil vom 22.12.1947 ausfuehrlich begründet (s. Prot. d.S. 10720-10736, a.S. 10906-10995). "Arbeitskraefte wurden den Betrieben, welche sie

benoetigten, durch die Arbeitseinter der Regierung zugewiesen. Keine Betriebsleitung war in der Lage, einer solchen Zuweisung Widerstand entgegenzusetzen?

Sodann wird fuer die Verteidigung von Knierims auch auf alle Verteidigungsausfuehrungen der zu 2) und 3) in Frage kommenden Angeklagten Bezug genommen. Die Behauptung der Prosecution zu 1): Vorlage ganzer Programme - "involving slave labor" - seitens des TEA an den Vorstand muss auf ihre tatsächliche Richtigkeit und ihre Bedeutung fuer das Wissen und die Teilnahme jedes einzelnen Vorstandsmitglieds untersucht werden.

Die Prosecution hat in keiner Falle bewiesen, dass die Verwendung von Fremdarbeitern in den Betrieben der IG in Vorstand grundsätzlich besprochen wurde. (vgl. Aussage Kuehne Prot. vom 31.3.67 S.10355, S. 10223)

Sie behauptet lediglich die Vorlage ganzer Programme "involving slave labor". Der von der Prosecution verwandte Ausdruck "ganze Programme - involving slave labor" ist voellig unbestimmt und laesst die entscheidende Frage offen, ob allen Vorstandsmitgliedern erkennbar war, dass bei Ausfuehrung dieser Programme, naemlich neuer Produktionsprogramme, Errichtung neuer Werke u.s.w. auslaendische Arbeiter zwangsweise beschaeftigt wurden.

Die im Preliminary Memorandum Brief der Prosecution Teil III, Abschnitt II B. "Kenntnis der unfreiwilligen Arbeitschaft" S. 9-14 gebrachten Beispiele koennen - auch nach der Behauptung der Prosecution - nur zeigen, dass die Erwachnung der Verwendung von Fremdarbeitern gelegentlich der Vorbereitung von Kreditansuchen nur bis in die Ausschuesse (TEA,

TEKO) und damit nur zu einzelnen Vorstandsmitgliedern,
drang.

Fuer eine Schuld feststellung bei den einzelnen Vorstandsmitglied ist aber eine entscheidende Frage, ob bei solchen Berichten in einem Ausschuss und weiter bei dem Vortrag seiner im Ausschuss beschlossenen Angelegenheit im Vorstand durch das fachlich zuständige Vorstandsmitglied Einzelheiten solcher Fachfragen erwacht wurden oder von den anderen Mitgliedern der Ausschuesse oder des Vorstands erfasst werden konnten.

Ein solches Detail ist z.B. die Frage, ob die Fremdarbeiter freiwillig oder gezwungen nach Deutschland kamen.

Wie sehr der Vortrag einer schon in einer Ausschuss vorbereiteten Angelegenheit durch ein Vorstandsmitglied sich auf das allerwesentlichste konzentrierte und wie auch in den Ausschuessen notwendig dasselbe Prinzip angewendet wurde, das ist durch die Darstellung von Knieriem in seiner Affidavit Defense-Exhibit 170 von Knieriem Dok. Nr. 34 Buch 5 zu Ziffer III und V (S. 299-301 und 304-306) ueberzeugend nachgewiesen. Dass diese Handhabung allgemeiner Uebung bei allen grossen Gesellschaften entsprach und in ihr keine Verletzung der Pflichten eines Vorstandsmitgliedes gefunden werden kann, ergibt sich aus den Vernehmungen des sachverständigen Zeugen Lammers (Prot. vom 20.1.49 S. 5702-5711 e.S. 5662-5663.), Kestl (Prot. vom 21.1.49 S. 5771-5774 e.S. 5732-5734) und aus dem schriftlichen Gutachten Dr. Walter Schmitt Defense-Exhibit 260 von Knieriem Dok. 39 und Prof. Mezger Defense-Exhibit 201/32 von Knieriem Dok.

40 und 41 Ergänzungs Band.

Im uebrigen vgl. Closingbrief ueber Verantwortung der
Vorstandsmitglieder. (S.94-99)

Es ist daher durchaus ueberzeugend, wenn von Knierier zwar
von der Verwendung von Fremdarbeitern in der I.G. gewusst,
aber die Frage nach der Kenntnis des Zwanges, unter der
ein Teil der auslaendischen Arbeiter nach Deutschland kam,
verneint hat (vgl. Aussage von Knierier Prot. vom 9.2.48
d.S. 6730, e.S. 6606).

Die Aussage von Knieriers, dass Einzelheiten der Beschaf-
fung von Arbeitern aus dem Ausland im Vorstand nicht be-
sprochen worden sind, ist von der Anklagebehoerde nicht wi-

derlegt worden. Sie wurde bestaetigt von:

Kuchne (Prot. vom 31. 3., e.S. 10359, e.S. 10323)

Oster (Prot. vom 7.4.48, d.S. 10897-10901, e.S. 10750/55

Mann . (Prot. vom 3.4.48 d.S. 10713/14, e.S. 10573/4

Dass diese Fragen der Beschaffung Sache der Betriebsfuehrer
und Werksleiter waren, haben auch die Angeklagten Schnei-

der und Kuchne im Zeugenstand bekundet (Prot. vom 19.2.48
d.S. 7459/66 e.S. 7332-7401 u. Prot. v. 31.3.48 d.S. 18358/9,
e.S. 10714/5 u. v. 25.3.48 d.S. 10231/3, e.S. 10094-10097)

Die retrospektive Berichterstattung des Hauptbetriebsfueh-
rers Schneider an den Vorstand, "wenn wichtige prinzipielle
Entscheidungen in Sozialfragen getroffen werden waren"

Prosecution Exh. 1323 NI 6843 Band 62, s. Trielbrief Teil III
S. 20), schloss nicht Frauen auslaendischer Arbeiter ein.

Nach der Stellung und den Aufgabenbereichen von Knieriers im
Vorstand und in der I.G. bestand fuer ihn auch keine Ver-
anlassung oder Verpflichtung von sich aus nach Einzelhei-
ten bezgl. Beschaffung und Beschaeftigung von Fremdarbei-

tern zu fragen. Er hatte ein grosses ganz klar besrenztes Arbeitsgebiet, durch welches auch seine Arbeit in Vorstanz bestimmt war. (vgl. Teil I, Abschnitt D III, 1 "Stellung in der I.G.", dieses Closingbriefs). ^{S. 17-19} Hierzu gehoerten nicht Arbeiter - oder Arbeitseinsatzfragen. Auch die Rechtsabteilungen der oertlichen Werke und Verkaufsgesellschaften hatten mit Arbeitseinsatzfragen grundsatzlich nichts zu tun. Das war Sache der Sozial- oder Personalabteilungen und an oberster Stelle der Betriebsfuhrer. (Ausser Kuehne, Prot. vom 31.3.48 a.S. 10358/9, a.S. 10124/5).

Das gilt auch fuer Ludwigshafen und Farben Frankfurt.

Die Sozialabteilung Ludwigshafen, die fuer die Arbeitseinsatzfragen zustandig war, wurde von Dr. Weiss, einem erstklassigen Juristen und Kenner des Arbeitsrechts geleitet.

Auch der Rechtsausschuss unter von Knierims Leitung hat sich grundsatzlich nicht mit Arbeitseinsatzfragen befasst.

(vgl. diesen Closingbrief, Teil I, Abschnitt I, III, 3 ^{S. 23-24})

Mit Betriebsfuhrerbesprechungen und dem Unternehmensbeirat hatte von Knierim nichts zu tun. (vgl. diesen Closingbrief Teil I, Abschnitt D, III, 6 ^{S. 25-26}) Der Memorandum Brief der Prosecution nennt ihn auch nicht unter den Sitzungsteilnehmern.

Auch die nicht regelmassige Teilnahme von Knierims an den Sitzungen des TIA als Gast seit 1939/40 beweist nicht, dass er durch sie eingehendere Kenntnis von den Arbeitsfragen erlangt hat, was die Verpflichtung zur Folge haben koennte, diesen Dingen nachzugehen. (vgl. diesen Closingbrief Teil I, Abschnitt D, III, 4 und 5.2.23/25)

Ansichts dieser - wie von allen Sachverständigen darge-

legt - notwendigen Arbeitsteilung und der Beschränkung der Aufgaben von Knieriem auf die Bearbeitung bestimmter Rechtsfragen sind die Ausführungen des Brief der Prosecution zur Feststellung einer strafrechtlichen Schuld seitens des Angeklagten von Knieriem nicht ausreichend. Es genügt nicht, wenn die Prosecution in Teil III zu Ziffer 20 S. 13-14 bei der Beispielsfall der Behandlung von Kreditansuchen fuer die Unterbringung von russischen Arbeitern sagt: "... jedes Vorstandsmitglied, der die Einzelheiten nicht bekannt waren, konnte sich diese leicht beschaffen". Entscheidend kommt es darauf an, ob es sich diese Einzelheiten beschaffen musste. Die Kernfrage ist also, ob ein Anlass, ein Grund, ein berechtigter Verdacht fuer ein Vorstandsmitglied bestand, sich Unterlagen zu beschaffen und sich nicht mit dem zu begnuegen, was es in den Sitzungen - sei es des Vorstands oder des Ausschusses - horte. In dieser Hinsicht aber hat die Prosecution aus der gesamten Beweismaterial gegen von Knieriem nichts vorbringen koennen, was eine solche Verpflichtung beueruenden koennte.

Soweit es sich um die Frage der Beschaeftigung von Arbeitslosen und KZ-Haeftlingen handelt, beziehe ich mich, in einzelnen auf die Ausführungen der Verteidigung der anderen Angeklagten.

Die vorgenommene Zurueckweisung der allgemeinen These der Prosecution von der strafrechtlichen Schuld der Angeklagten gilt fuer den Angeklagten Dr. von Knieriem auch fuer die Anklagevorwurfe des Trialbriefs Teil III Ziff. II F und G (Beispiele von Sklavenarbeitseinsatz bei I.G.-Betrieben, schlechte Behandlung und Erniedrigung von Fremdarbeitern), Ziff. III (Lieferung von Giftgas zur Massenausrottung),

Ziff. IV (Teilnahme an verbrecherisch^{en} medizinischen Experimenten) u. Ziff. V (Die I.G. in Auschwitz).

In einzelnen ist das Ergebnis der Beweisaufnahme das folgende:

Von Knieriem hatte keine Kenntnis davon, dass Fremdarbeiter in den I.G.-Betrieben schlecht behandelt wurden und hielt das auch heute noch fuer unmoeglich.

Diese Unkenntnis beruht nicht darauf, dass er, der mit allen diesen Fragen nichts zu tun hatte, vor etwaigen Misstenden die Augen verschloss, sondern darauf, dass ihr nichts vor Augen trat, was seine Aufmerksamkeit haette erregen und ihn zu weiteren Nachforschungen haette veranlassen koennen. (Prot. vom 9.2.48 d.S. 6731 und 6735, e.S. 6608, 6612/13)

Dasselbe gilt fuer die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen; von Knieriem wusste davon und konnte diese Beschaeftigung aus den verschiedensten Gruenden fuer erlaubt halten. Im uebrigen traten ihr auch hier - also auf einem Gebiet, das ebenfalls ausserhalb seiner Zustaendigkeit lag - Misstende nicht vor Augen (Prot. vom 9.2.48 d.S. 6731-32, e.S. 6608/6609)

In Ziff. III und IV (S. 32 ff und S. 60 ff. des Trialbriefs Teil III) bringt die Prosecution keinerlei Beweise gegen Dr. von Knieriem, sondern koennte sich auch fuer seine Verantwortung nur auf ihre allgemeine Theorie des "Nachforschens-Koennens", des "Augenverschliessens", stuetzen, die oben schon wiederlegt worden ist. Dass Dr. von Knieriem weder etwas von Giftanlieferungen wusste oder gemerkt hat, dass

er nicht einmal den Namen "Cyklon" kannte, dass er auch keine Kenntnis von Experimenten an Häftlingen hatte, hat er im Zeugenstand unwiderlegt behauptet. Er hat auch bestritten, dass angesichts der am Anfang dieses Closingbriefs geschilderten Organisation und der Zuständigkeiten in der I.G. solche Dinge überhaupt in seinen Gesichtskreis treten konnten, selbst wenn sie - was er bestreitet - unter bewusster Beteiligung von Angestellten der I.G. geschehen waren. (Prot. vom 9.2.48 S. 6733-6735, z.S. 6610/13)

Auf die Ausführungen der Closingbriefe fuer Mann zum Falle "Legesch" und fuer Hoerlein und Lautenschlaeger im uebrigen wird verwiesen.

Auch hinsichtlich der Beschaeftigung und Behandlung von KZ-Haeftlingen bei der Errichtung der Fabrik in Auschwitz hat die Prosecution keine spezielle Verantwortlichkeit von Knieriens behauptet, (Brief Teil III Ziff. V, E, S. 105-106), sondern nur auf ihre Theorie der allgemeinen Verantwortlichkeit verwiesen, die schon oben widerlegt wurde.

Irr. von Knierien ^{hat} - ohne dass bis dahin die Prosecution dergestartiges behauptet hatte - (s. Brief Teil III S. 106) im Zeugenstand erklart, dass er einmal das in Lager befindliche Werk Auschwitz besichtigt habe und zwar - unwiderlegt - aus zufaelligen Anlass, da er sachlich mit diesen Fragen nichts zu tun hatte. Bei dieser Gelegenheit habe er die Kenntnis von der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen bei dieser Lager erhalten und - da ihm an ihnen nichts Besonderes aufgefallen // abgesehen von dem fuer die I.G. bestehenden Notstand - sei - erlaubt, dass ihre Beschaeftigung dort eine Erleichterung ihres Loses wegen ihrer Aufenthalt im Lager bedeute-

te (Prot. vom 9.2.48 d.S. 6732-33, d.S. 6609/10).

Bergegenüber hat die Prosecution nicht beweisen können, dass von Anieriem vorher von der Beschäftigung von Haeftlingen bewusst hat, dass er bewusst hat, wie und auf wessen Veranlassung ihre Beschäftigung erfolgte und dass die Behandlung im Werk unmenschlich gewesen wäre, was nachdrücklich bestritten wird.

Selbst bei Annahme der Theorie der allgemeinen Verantwortlichkeit der Prosecution muss auch in diesen Punkt fuer Dr. von Knieriem der Rechtfertigungs rund des Notstandes in Anspruch genommen werden. Das Vorliegen dieser Voraussetzungen infolge staatlicher Auflage und unvermeidbarer Notwendigkeit der Verwendung von KZ-Haeftlingen ist in einzelnen von der Verteidigung (Pleadoyer und Closinebrief) anderer Angeklachter nachgewiesen worden.

Die Duerftigkeit der besonderen Hinweise der Anklageschrift und des Trialbriefs auf Dr. von Anieriem in den Anklagepunkten II und III hat notwendig zur Folge die Kuerze der Verteidigungsausfuehrungen dieses Closinebriefs zu diesen Anklagepunkten. Damit ist ueberzeugend dargestellt, dass eine strafrechtliche Verantwortung Dr. von Knieriems schon deshalb nicht angenommen werden kann, weil er sachlich mit den dort erhobenen Verwurfen nichts zu tun hatte. Die Prosecution kann keine Verbindung der speziellen Arbeitsgebiete von Anieriems mit diesen Komplexen nachweisen. Wie diese Arbeitsgebiete von Anieriems beschaffen waren, das ist im Teil I, Abschnitt D, dieses Closinebriefs erschöpfend dargestellt; sie waren gross, wichtig und verantwortungsvoll.

Ihrer ganzen Natur nach hingen sie aber mit den im Anklagepunkt II und III behandelten Angelegenheiten nicht zusammen. Fuer Anklagepunkt II erklart sich dies damit, dass mit der Geschaeftspolitik im besetzten Ausland im wesentlichen die Kaufleute der I.G. befasst waren; die Rechtsabteilung Ludwigshafen hatte aber mit kaufmannischen Fragen kaum etwas zu tun, da in Ludwigshafen eben keine kaufmannischen Abteilungen waren. Fuer die gesagten Arbeiterfragen liegt die Erklarerung darin, dass diese in der I.G. niemals von den Rechtsabteilungen, sondern von den jeweiligen Betriebsfuhrer unterstehenden Sozialabteilungen bzw. ^{der} Abteilung fuer Arbeiter- und Angestelltenfragen behandelt wurden. Die Tatsache - vgl. von Knieriem im direkten Verhoer Prot. vom 5.2.48 d.S. 6534, e.S. 6485/6 - dass absolut jeder Vorgang in einer Gesellschaft theoretisch auch einen rechtlichen Aspekt hat, kann hieran nichts aendern.

Nur lediglich in Anklagepunkt I finden sich tatsächliche Beziehungen zu den besonderen Arbeitsgebieten Dr. von Knieriems. Dass diese Taetigkeit von Knieriem keine irgendwie geartete bewusste Unterstuetzung der hitlerischen Angriffskriegsplaene darstellt, ist in Teil II dieses Closingbriefs ^(S. 77-77) nachgewiesen.

Teil V

Verantwortung der Vorstandsmitglieder

(Pr.M.-Brief der Anklage Teil VI)

I. Die Verteidigung steht in erster Linie auf dem Standpunkt, daß es in der IG keine Verbrecher oder Mißstände gegeben hat, insbesondere keines der in diesem Verfahren unter Anklage gestellten Verbrechen. Aber selbst wenn dies der Fall wäre, kann eine strafrechtliche Schuld der angeklagten Vorstandsmitglieder nicht mit der Tatsache allein begründet werden, daß sie Mitglieder des Vorstandes waren. Insofern ist es eine der Kernfragen dieses Verfahrens, wie die Geschäftsverteilung unter den Vorstandsmitgliedern geregelt war und tatsächlich gehandhabt wurde und welche rechtliche Bedeutung dem zukommt. Dieses Problem der Verantwortung der Vorstandsmitglieder wird auf Grund einer Vereinbarung der Verteidiger hier als Generalthema behandelt.

Die Regelung und tatsächliche Handhabung in diesem Punkt ist im Laufe des Verfahrens, wenn auch mosaikartig in vielen Einzelheiten, sehr klar und eindeutig herausgekommen. Außerdem sind als Def. Exh. 280 v.L. Dok. Nr. 39 und Def. Exh. 281/82 v.L. Dok. Nr. 40/41 zwei Rechtsgutachten erster Autorität zu diesen Fragen vorgelegt. Die Verteidigung glaubt

dr.

daher, keine langen eigenen Darlegungen machen zu müssen, sondern begnügt sich mit einem Hinweis auf die verschiedenen Beweisstellen und mit einer abschließender kurzen Zusammenfassung der Ergebnisse.

- II. Eine Grundlage bilden die beiden einander ablösenden Geschäftsordnungen des Vorstandes von 1928 Def. Exh. 168 v.K. Dok. Nr. 27 Bd. 4 S. 261 und von 1937/38 Def. Exh. 169 v.K. Dok. Nr. 28 Bd. 4 S. 269, die beide von dem dafür zuständigen Aufsichtsrat erlassen wurden.

Hinsichtlich der tatsächlichen Regelung und Handhabung der Verteilung der Geschäfte und der Verantwortung in erhalb des Vorstands bildet die Grundlage das Aff. v.K. Def. Exh. 170 v.K. Dok. Nr. 34 Bd. 5 S. 292. Ergänzend sind zu beachten das Aff. Jacobi Def. Exh. 171 v.K. Dok. Nr. 35 Bd. 5 S. 307 und das Aff. Pistor Oster Exh. 19 Dok. Nr. 16 Bd. 2 S. 42.

Wie die Vorstandsgeschäfte im einzelnen verteilt waren, ist aus der Vernehmung oder Aff. jedes angeklagten Vorstandsmitglieds ersichtlich, da jedes sein Arbeitsbereich darlegte. Insoweit wird auf Einzelhinsicht verzichtet. Ein Hinweis soll nachstehend nur gegeben werden für einige Aussagen von Vorstandsmitgliedern, auch früheren Vorstandsmitgliedern, die die tatsächliche Handhabung der Geschäftsverteilung, den Ablauf der Vorstandssitzungen usw. besonders anschaulich wiedergeben und die

Struktur der Arbeitsmethoden des Vorstands besonders klar erkennen lassen:

Hörlein /ff. Exh. 5 Dok. Nr. 43 Bd. 1 S. 1 und
Aussage Prot. d.S. 6202/03, o.p. 6145/47, und
d.S. 6259/60, o.p. 6203/04.

ter Meer Prot. d.S. 6885/97 und 7227/28,
o.p. 6759/71, 7169/70, d.S. 7243/48 und 7300/02,
o.p. 7184/88, 7241/42.

Ambros Prot. d.S. 8096/97, o.p. 8021/22.

Jlguer Prot. d.S. 9404/08, o.p. 9253/57.

Kühne Prot. d.S. 10233/34, 10236, o.p. 10094/96,
10099/100.

Mann Prot. d.S. 10451/32 und 10723, o.p. 10296/97,
10583.

Oster Prot. d.S. 10933, o.p. 10785/86.

Wurster /ff. Exh. 30 Dok. Nr. 304 Bd. 1 S. 27 (34).

Ferdor /ff. v. Heider Haefliger Exh. 13 Dok. Nr. 20
Bd. 1 S. 42.

Teils über die tatsächliche Handhabung in der IG,
teils über die allgemein übliche Handhabung dieses
Punktes bei größeren deutschen Aktiengesellschaften
mit mehrgliedrigen Vorstand äußerten sich die sach-
verständigen Zeugen Lammers Prot. d.S. 5700/11,
o.p. 5662/73, und Kastl Prot. d.S. 5767/73,
o.p. 5728/34.

Rechtsanwalt und Notar Dr. Walter Schmidt, Berlin, dessen Gutachten vom 3.5.48 als Def. Exh. 280 v.M. Dok. Nr. 39 eingeführt ist, ist eine erste und international anerkannte aktienrechtliche Autorität, wie die Angaben am Anfang des Gutachtens zeigen.

Sachkunde und Autorität von Prof. Dr. Edmund Mezger, München, dessen Gutachten vom 26.4.48 als Def. Exh. 281 v.M. Dok. Nr. 40 eingeführt ist, ergeben sich aus dem als Def. Exh. 282 v.M. Dok. Nr. 41 eingeführten Auszug aus dem Jahrgang 1944/46 Heft 9 der Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.

Die Verteidigung macht sich die Ausführungen der beiden Gutachten zu eigen.

III. Das Ergebnis der Beweisvorlage zu diesem Punkt einschließlich der Gutachten läßt sich in folgenden Grundsätzen zusammenfassen:

- 1) Es gibt strafrechtlich keine Kollektivverantwortung. Strafrechtliche Schuld kann nur persönlich sein.
- 2) Die unter Anklage gestellten Verbrechen können, in gleicher Teilnahmeform auch inner, nur vorsätzlich begangen werden, nicht fahrlässig.
- 3) Bei größeren deutschen Aktiengesellschaften mit mehrgliedrigem Vorstand war eine Aufteilung der Geschäfte unter die einzelnen Vorstandsmitglieder

zulässig und allgemein üblich. Bei der IG war dies sehr weitgehend und ausgeprägt durchgeführt, und dies war ebenso notwendig wie zulässig.

- 4) Es bestand keine Rechtspflicht oder war auch nur möglich oder auch nur zulässig, die Geschäftsführung der Kollegen ohne besonderen Anlaß laufend zu überwachen. Jeder konnte regelmäßig von der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung der Kollegen ausgehen, zumal angesichts der sorgfältigen Auswahl aller Vorstandsmitglieder. Jedes einzelne Vorstandsmitglied war durch seine Arbeit auf seinem eigenen Arbeitsgebiet übervoll in Anspruch genommen, und seine primäre Pflicht ging dahin, seine eigene Arbeit gut und vollständig zu erledigen.
- 5) Auch bei Vortrag und Beschlüssen im Gesamtvorstand, TRA und LA kam nur das in Betracht, was nach Vortrag und Erörterung erkennbar war. Außerdem mußte angenommen werden, daß die Sachkunde des Vortragenden und seine Vertrautheit mit der Angelegenheit der der Kollegen überlegen war.
- 6) Es ist nicht nachgewiesen, daß in irgendeinem Fall konkrete Anhaltspunkte oder sonst ein besonderer Anlaß oder nach der Gesamtpersönlichkeit Grund bestanden hätten, bestimmte Maßnahmen als bedenklich anzusehen und zu überprüfen, die später im vorliegenden Verfahren unter Anklage gestellt wurden. Deshalb liegt in keinem Fall ein pflichtwidriges Unterlassen einer Überwachung oder eines Eingrei-

fess vor und deshalb auch kein "Augenverschließen".

- 7) Aber selbst wenn ein pflichtwidriges Unterlassen einer Überwachung oder eines Eingreifens angenommen würde, könnte darin höchstens Fahrlässigkeit liegen, kein Vorsatz (siehe 2)).

Selbst ein "Augenverschließen" könnte zu einer Bestrafung nur dann führen, wenn damit wissentlich und willentlich eine fremde Straftat gefördert würde.

- 8) Deshalb besteht in keinem Fall eine strafrechtliche Schuld der übrigen Angeklagten, selbst wenn - entgegen der Überzeugung der Verteidigung - in einzelnen Handlungen einzelner unmittelbar beteiligter Angeklagter etwas Strafbares gefunden werden sollte.

CLOSING BRIEF
(GERMAN) KRAUTH

Case 6
Defense

MILITÄRGERICHTSHOF NR.VI

F a l l VI

C L O S I N G - L E T T E R

f u e r

Prof.Dr. Carl K R A U C H

Nuernberg, den 25. Mai 1948

ueberreicht von
seinem Verteidiger

Dr. Conrad BOETTCHER
Rechtsanwalt

Gamm



C l o s i n g - L e t t e r

Der Closing-Letter fuer Dr. Krauch stellt bewusst keine Erweiterung des Pleidoyers dar. Er verfolgt die Tendenz, im Kurzstil das ungeheuer umfangreiche Material logisch zu ordnen und dem Hohen Gericht auf diese Weise ein Nachschlagewerk fuer die zu den einzelnen Fragen vertretene Ansicht der Verteidigung an Hand zu geben. Dabei wird bewusst auf jeden verbindenden Text verzichtet.

Der Closing-Letter ist folgendermassen aufgebaut:

Erster Teil:

Stichwortartige Stellungnahme zu den Einzelheiten der Anklagepunkte I, II, III und V unter Anfuhrung aller wesentlichen Belegstellen, sowohl aus dem Verteidigungsvortrag Krauch, als auch aus dem Verteidigungsvortrag der uebrigen Angeklagten.

Zweiter Teil:

Stichwortartige Stellungnahme zu jedem einzelnen Dokument, das Dr. Krauch betreffen koennte.

Dritter Teil:

- 1.) Ein systematisches Inhaltsverzeichnis;
- 2.) ein alphabetisches Schlagwortverzeichnis ueber alle wesentlichen Punkte, die im Closing-Letter behandelt sind;
- 3.) ein Verzeichnis der im Closing-Letter gebrauchten Abkuerzungen.

Erster Teil : Stichwortartige Stellungnahme zu den Einzelheiten der Anklagepunkte I, II, III, V unter Anfuhrung aller wesentlichen Belegstellen sowohl aus dem Verteidigungsvortrag Krauch als auch aus dem Verteidigungsvortrag der uebrigen Angeklagten.

Erster Abschnitt: Punkt I der Anklage - Angriffskrieg

TZ Untere Abschnitt 1: Vorbereitung von Angriffskriegen

1 keine Beweise fuer die Behauptung der Anklage, vielmehr sogar deren Widerlegung.

2 TB I S.9 stellt ab auf den inneren (subjektiven) und aeusseren (objektiven) Tatbestand. Dieser Gliederung folgt die Verteidigung.

3 Grundsatz: Ausgangspunkt fuer Auffassung der Verteidigung ist das IMT-Urteil. Aus der Tatsache, dass K's Tuetlichkeit unter anderem auch der Aufruestung zugute kam, folgt nicht, dass K der Vorbereitung von Angriffskriegen schuldig ist.

4 Fuer den inneren Tatbestand ist nach dem IMT-Urteil Nachweis notwendig:
Quotation: "Knowledge of his aims". End of the quot.
S.226 engl.Fassung.

Kenntnis dieser Ziele konnte K haben entweder:

- a) Durch Teilnahme an den secret meetings oder
- b) durch anderweitige Erlangung einer Kenntnis der in diesen meetings von Hitler bekanntgegebenen Plaeene und Ziele.

Fuer beides keinerlei Nachweis durch Prosecution.

- 5 Der außere Tatbestand setzt Entfaltung einer wesentlichen Tätigkeit voraus. Auch diese Voraussetzung nicht gegeben. Vergl. TZ 37.

A) Zusammenstellung der Umstände, aus denen sich besonders prägnant das Fehlen des inneren Tatbestandes ergibt

I. Kein Nachweis, dass K in Hitler's Angriffspläne eingeweiht war oder Kenntnis davon gehabt hätte:

- 6 1.) K gehörte nicht zum intimen, in Hitler's Angriffspläne eingeweihten Personenkreis. K hat Hitler nur ein einziges Mal, und zwar erst 1944 (!!) gesehen: DE - DPS 5107, EPS 5088.
- 7 2.) Die Behauptung der Anklage (DPS 120, EPS 121), K sei Goering's "rechte Hand" und deshalb in "Angriffspläne" eingeweiht gewesen, nicht erwiesen. Beweisaufnahme ergab sogar Gegenteil dieser Behauptung: In 8 bis 9 Jahren nur 12 bis 15 persönliche Zusammenkünfte K's mit Goering:

DE - DPS 5107, EPS 5087
Aussage Milch : DPS 5324, EPS 5300/01
" Goernert : DPS 9348/49
EPS 9292/93.

Die sogenannte "rechte Hand" ist jedoch steändiger Begleiter. Vergl. im uebrigen TZ 39/41 ueber den Vergleich der Stellung K's mit der des Chefs des Stabes einer Armee.

Wie geschickt Goering seine Angriffsabsichten vor K verberg, ergibt sich aus seiner K noch im Sommer 1939 gegebenen Zusicherung, dass es keinen Krieg geben werde: DE - DPS 5165, EPS 5142. Dieses Verhalten entsprach auch der von Hitler geübten Verschleierung seiner wahren Ziele. Vergl. Einzelheiten T3 16.

8

3.) Nichteinweisung K's in Angriffspläne auch dadurch ohne weiteres erklärlich, dass Hitler, Goering und seine Mitverschworenen K zwar als ueberragenden Wissenschaftler anerkannten, politisch aber mit Misstrauen begegneten.

9

Beweise fuer dieses Misstrauen:

- a) Haussuchung bei K durch SD:
DE - DPS 5464, EPS 5434, Kr.Exh.38,
Bd.2, S.52;
- b) heimliche Durchsuchung des Bueros
von K durch Gestapo: DE - DPS 5484,
EPS 5452;
- c) Aeusserung Himmler's, K's Haltung zum
Dritten Reich sei nach SD-Berichten
inaktiv, wenn nicht negativ:

Aussage Schieber	: DPS 5292, EPS 5267,
" Goernert	: DPS 9347/48, EPS 9291.

Diese SD-Berichte gingen offensichtlich darauf zurueck, dass K's Einstellung der Naziideologie voellig entgegen-
gesetzt war, und zwar insbesondere
seine Einstellung

9a

zur Freiheit und Unabhaengigkeit der wissenschaftlichen Forschung:

Kr. Exh.	142,	Bd. 7,	S. 16
" "	143	" 7	" 25
" "	144	" 7	" 38
" "	148	" 7	" 50
" "	149	" 7	" 53
" "	150	" 7	" 57
" "	151	" 7	" 66
" "	152	" 7	" 68
" "	153	" 7	" 71
" "	154	" 7	" 73
" "	155	" 7	" 77
" "	156	" 7	" 80
" "	157	" 7	" 85
" "	158	" 7	" 88
" "	176	" 9	" 58

9b

zur Judenfrage:

Kr. Exh.	125,	Bd. 6,	S. 77
" "	126	" 6	" 79
" "	127	" 6	" 82
" "	128	" 6	" 85
" "	129	" 6	" 90
" "	130	" 6	" 92
" "	131	" 6	" 93
" "	132	" 6	" 94
" "	133	" 6	" 96
" "	134	" 6	" 99
" "	199	" 9	" 119
" "	204	" 9	suppl. 2

zur Haltung gegenueber politisch Andersdenkenden und politisch Verfolgten:

Kr. Exh.	135,	Bd. 7,	S. 1
" "	136	" 7	" 3
" "	159	" 8	" 1
" "	165	" 8	" 35

9c

zur Kirche:

Kr. Exh.	137,	Bd. 7,	S. 5
" "	138	" 7	" 8
" "	139	" 7	" 10
" "	140	" 7	" 12

- d) Baur, der Leiter der Abteilung II im
RWA, als politischer "Aufpasser":

Kr. Exh. 18, Bd. 1, S. 79;

- e) Aeusserung Bormann's, K's Stellung als
Gebochem sei fuer Partei wegen K's
internationaler Beziehungen nicht be-
friedigend: Aussage Schieber DFG 5292,
EPS 5266/67.

- f) Hitler hielt IG (vor allem wegen Zusammenarbeit mit USA, welche insbesondere durch K vermittelt war) fuer zu international:

Aussage Milch : DPS 5337, EPS 5312
 " Schieber: DPS 5292, EPS 5266/67.

- g) Verbot der Regierung, K ueber Atomversuche zu unterrichten: DE - DPS 5479, EPS 5145, 5148.

In diesen Zusammenhang gehoeren auch die Tatsachen, dass

- aa) K ablehnte, in Freundeskreis Himmler einzutreten: Kr.Exh. 141, Bd.7, S.14;
 bb) K den Wunsch der Partei ablehnte, prominente Nazis in Vorstand oder Aufsichtsrat der IG aufzunehmen: DE-DPS 5178, EPS 5154/55;
 cc) K die von Hitler am Schluss des Krieges befohlene sinnlose Vernichtung von Fabrikanlagen sabotierte: Kr.Exh.54, Bd.3, S.36; Kr.Exh.167, Bd.8, S.40.

10

- 4.) Keinerlei Beweise fuer K's Einwirkung in Angriffsabsichten sind insbesondere folgende, von der Prosecution besonders betonte Punkte:

11

- a) Teilnahme K's an Freussenhaussitzung Dezember 1936: Sitzung von mehreren hundert Industriellen besucht. Thoma Goering's: Verteidigung gegen den drohenden Bolschewismus, nicht aber irgendwelche Angriffsabsichten:

Ankl.Exh.421, Bd.20, D. 58, ES 9
DE - DPS 5162, EPS 5136/37.

Dass diese Sitzung nicht "streng vertraulich" war, wie nach dem Ankl.Exh.422, Bd.20, DS 68, ES 14, angenommen wird, ergibt sich aus dem Schnitzler-Exh.13, Bd.1, S.20: Veröffentlichung der auf der Sitzung gehaltenen Reden im "Voelkischen Beobachter" vom 19.Dezember 1936.

12

- b) Teilnahme an der Sitzung im Reichsluftfahrtministerium: Oktober 1938.

Goering's "Regenschirmbeispiel":

Ankl.Exh.401, Bd.19, S.81
DE - DPS 5161, EPS 5137.

13

- c) Hitler's Denkschrift von 1936 ueber

Vierjahresplan: K bis 1946 unbekannt:

DE - DPS 5103, EPS 5083. Ausserdem ihr Inhalt keine Angriffsabsichten, sondern wiederum Verteidigung gegen den drohenden Bolschewismus:

Ankl.Exh.411, Bd.19, DS 129, ES 93
DE - DPS 5103, EPS 5083.

14

- d) Denkschrift ueber Angriff auf Russland:

K ebenfalls unbekannt:

Ankl.Exh. 471, Bd.22, DS 7, ES 7
DE - DPS 5168, EPS 5144

15

- e) Generalratsbericht April 1939:
(Ankl.Exh.455, Bd.21, DS 89, ES 56)

Generalratsbericht April 1939 normaler Arbeitsbericht des Sachverstaendigen Krauch (vergl.TZ 61). Aeusserungen politischen Inhalts am Schluss dieses Berichtes nicht erwiesen:

Kr.Exh.36, Bd.2, S 48.
" " 37, " 2 " 50

16

- f) Das Wissen k's um die Aufrüstung und ihre Förderung in gewissem Umfang durch beratende Tätigkeit:

Auch dies beweist nichts fuer k's Kenntnis von den Angriffsabsichten Hitler's. Wiederaufrüstung war nach Ansicht k's ein Mittel, um einen - fuer den Fall, dass Deutschland weiterhin militärisches Vakuum bliebe - drohenden Angriff des Bolschewismus zu verhindern:

DE - DPS 5066, EPS 5045
DPS 5148, EPS 5124/25,

Dieser Gedanke lag nicht nur im Hinblick auf die aussenpolitische, sondern vor allem auch auf die innenpolitische Entwicklung (1932 wählte jeder sechste (!) Deutsche kommunistisch) mehr als nahe. Er wurde ausserdem bei allen Anlässen von der Regierung in den Vordergrund gestellt:

Aussage Milch : DPS 5352, 5359,
EPS 5326, 5332,

" Fritzsche: DPS 13678, 13699
EPS 13381, 13402

Friedensversicherungen Hitler's in den GK-Dokumentenbüchern: Def. Exh. 55-93, "Deutsche Aussenpolitik", Teil I, S. 5-131.

17

- g) Der von der Prosecution TB I DS 26, ES 26, hervorgehobene Gesichtspunkt, K habe daraus, dass 1938 Rüstung Deutschlands die der Nachbarstaaten ueberschritten habe, folgern muessen,

Hitler rueste fuer einen Angriffskrieg,
falsch.

- aa) Zunaechst kein Nachweis, dass K Umfang
der Ruestung der Nachbarstaaten kannte;
- bb) ausserdem wusste K von vielen Sachver-
staendigen positiv, dass Deutschlands
Ruestung ungenuegend war:

Aussage Huenermann	:	DPS 13791/92, EPS 13498/99,
" Lhmann	:	DPS 3163, 5384, EPS 3142, 5356,
" Zahn	:	DPS 11625, 11626 EPS 11487/89,
" Milch	:	DPS 5355, EPS 5329,
" Werlimont	:	DPS 11007/09, EPS 10902

Kr.Exh.19, Bd.1, S.81
" " 169 " 9 " 8

OK-Dokumente, Def.Exh.148/158,
"Deutsche Aussenpolitik" Teil III.

17a

Im uebrigen ergibt sich voellige Unhaltbarkeit
der von Prosecution vertretenen Theorie, wo-
nach man schon aus Tatsache, dass Ruestung
eines Landes bestimmten Umfang ueberschreitet,
auf Angriffsabsichten schliessen muesse, aus
folgendem:

Zahlreiche deutsche Wissenschaftler sind auf-
grund von Vertragen zur Mitaerbeit im War
Department verpflichtet worden. Auch an K
ist diesbezieugliche Anfrage des War Depart-
ment ergangen:

Kr.Exh.200, Bd.9, S.122,
" " 201 " 9 " 135.

Waere Theorie der Anklagebehoerde richtig,
so wuerden vorgenannte Wissenschaftler sich
der Vorbereitung von Angriffskriegen schuldig
machen, wenn sie ihre Taetigkeit nicht sofort

einstellen, nachdem Aufrüstung, an deren Aufbau sie miterbeiten, die nach Ansicht der Anklagebehörde zulässige Höchstgrenze überschreitet. Damit wäre Vorbereiten der Vorbereitung von Angriffskriegen kein klar abgegrenzter, sondern ausschliesslich vom subjektiven Ermessen einer Anklagebehörde abhängiger Tatbestand. Dies widerspricht zu den bei allen zivilisierten Nationen geltenden strafrechtlichen Grundsätzen.

18

Behauptung der Prosecution, K habe die Angriffsabsichten erkennen müssen, da auch Schacht sie erkannt habe (TB I, DS 21, ES 21) schon im Ausgangspunkt falsch, da IMT-Urteil die Unkenntnis Schacht's feststellt. K's Stellung im übrigen mit der Schacht's überhaupt nicht vergleichbar. Schacht war Minister, uersah als solcher den ganzen Rüstungssektor, K dagegen einen nicht nur relativ, sondern auch absolut kleinen Teil der Rüstung, nämlich nur Teile der chemischen Erzeugung, die sogenannten "Sonderfragen":

Ankl.Bzh. 2239, Bd.94, DS 37, ES 41
DE - DPS 5241, EPS 5212.

Zusammenfassung:

Hiernach kein Nachweis, dass K die nach dem IMT-Urteil erforderliche Kenntnis von Hitler's Angriffsplänen hatte.

19

5.) Anklage vertritt in Abweichung vom IMT-Urteil Theorie, es genüge fuer den inneren Tatbestand die Kenntnis der Absicht der Regierung:

- (1) Eine Expansionspolitik, in deren Rahmen sie sich der Androhung von Gewaltanwendung bedienen werde, zu betreiben, und
- (2) fuer den Fall, dass der Androhung nicht nachgegeben werde, tatsaechlich Gewalt anzuwenden.
Vergl. Antwort der Prosecution vom 5. Januar 1948, DS 7, ES 7, auf Antrag der Verteidigung vom 17. Dezember 1947.

Selbst wenn man diese Theorie akzeptiert, keinerlei Nachweis fuer Vorliegen der nach dieser Theorie erforderlichen Voraussetzungen durch Anklage.

20

- a) K glaubte nicht an Verwendung der Ruestung zu Drohungen mit oder gar zur Anwendung von Gewalt zum Zwecke der Durchsetzung einer Revision des Versailler Vertrages; dachte vielmehr an Revision des Versailler Vertrages im Wege friedlicher Verstaendigung:

DE - DPs 5103, EPS 5084,
CE - DPs 5469/71, EPS 5439/41.

Dieser Gedanke umso mehr gerechtfertigt, als auch im Ausland immer mehr Stimmen in gleichem Sinne laut geworden waren:

CE - DPs 5471, EPS 5441,
Def. Exh. 53 und 54, CK-Dokumentenband
"Deutsche Aussenpolitik" Teil I,
Ducrofeld-Exh. 427, 429, 432-438,
440, 441, 446, Dok. Bd. 18.

K war fuer die staendigen Friedensbeteuerungen Hitler's seiner ganzen Denkungsart nach auch deshalb besonders empfaenglich, weil er als ueberzeugter Forscher und Wissenschaftler Erfuellung auf dem Gebiet des friedlichen Wettkampfes der Geister suchte:

DE - DPS 5155, LPS 5130/31
Ankl.Exh.22, Bd.20, DS 123, ES 126.

21

b) Anklage weist selbst (!) darauf hin, dass es Hitler gelungen war, sogar Polen, das am meisten bedrohte Land, ueber seine Angriffsabsichten zu tauschen und in Sicherheit zu wiegen: TB I, DS 84a, ES 84. Umsoweniger hat K die Absichten Hitler's erkannt.

Auch hat K aus dem Anschluss Oesterreichs und des Sudetenlandes und der Erklarung Boehmens und Mchrens zum Protektorat nicht die Absicht der Regierung ersehen, weitere Staaten, insbesondere Polen, mit Gewalt zu bedrohen und notfalls Gewalt anzuwenden; dies auch deshalb nicht, weil Goering ihm noch im Juli 1939 vor Kriegsausbruch versichert hatte, dass es nicht zum Kriege kommen werde:

DE - DPS 5165, LPS 5142,

Aussage Milch : DPS 5356, LPS 5330
" Huencrmann: DPS 13793, LPS 1349

Def.Exh.152-154, CK-Dokumentenband
"Deutsche Aussenpolitik", Teil III
S.17-25.

Aussage Zahn : DPS 11691, LPS 11589
" Schindler: DPS 12548,
LPS 12342.

Demit auch Aussage Schmidt: DPS 1516/
1581, LPS 1537/99, widerlegt.

22

Zusammenfassung:

Hiernach

(1) nicht bewiesen, dass K glaubte, die Regierung werde Expansionspolitik mit Hilfe

von Androhung mit Gewalt betreiben. Ferner fehlt vor allem

- (2) der Nachweis, dass K der Auffassung war, die Regierung werde erforderlichenfalls Gewalt anwenden.

Auch unter Zugrundelegung der von der Anklage vertretenen, vom IMT abweichenden Theorie, entfeelt demnach der innere Tatbestand der Teilnahme an der Vorbereitung zum Angriffskrieg.

II. Mit Angriffskriegsabsichten unvereinbare Handlungen K's, die nur den einzigen Schluss zulassen, dass K nicht an Angriffskriege zedeht hat: Damit sogar positiver Beweis durch Verteidigung fuer Fehlen des inneren Tatbestandes:

- 23 1.) Begutachtung der von K als Gebechem betreuten Anlagen nicht nach militaerischen, sondern nach kommerziellen Gesichtspunkten:

DE - DPS 5152, 5426; EPS 5127, 5395,
Kr.Exh.27, Bd.2, S.13
" " 28 " 2 " 15
" " 29 " 2 " 17

Besonders auffaellige Beweise hierfuer:

- 24 a) Starke Luftempfindlichkeit der Werke. Zerstoe-
rungen der Hydrier-und Buna-Werke durch
Luftangriffe. Dieserhalb heftigste Vorwuerfe
Goering's in Gegenwart von Hitler gegenueber
K im Mai 1944. Deshalb Kaltstellung K's
durch Hitler; Einsetzung von Geilenberg als
Sonderkommissar mit wirklichen Befehlsbe-
fugnissen, wie K sie niemals hatte:

DE - DPS 5152, 5426; EPS 5127, 5395
Aussage Milch : DPS 5334/35, EPS 5310/11
Kr.Exh.31, Bd.2, S.28
" " 17 " 1 " 75

25

- b) Errichtung des Hydrierwerkes Wesseling in unmittelbarer Nahe der Westgrenze und Ausbau des ebenfalls in Grenznahe gelegenen Werkes Hibernia ohne Ruecksicht auf Luftgefaehrung durch franzoesische und englische Luftflotte.

Folge: Stilllegung bei Kriegsbeginn:

DL - DPS 5152, EPS 5128
Kr.Exh.29, Bd.2, S.23

26

- c) Technische Planung des Hydrierwerkes Bleichhammer - vorgesehener Baubeginn am 1. September 1939 - nach friedens-massigen Gesichtspunkten. Nach Kriegsbeginn Befehl OKW, technische Planung unter Beruecksichtigung der Luftschutzanforderungen zu aendern. Hierdurch Verzoegerung des Erzeugungsanlaufs um ein halbes Jahr:

DE - DPS 5152, EPS 5128
Kr.Exh.28, Bd.2, S.16
" " 29 " 2 " 23.

27

- d) Konstruktion des Werkes Poelitz im Frieden als Anlage zur Umwandlung auslaendischer Rohoel in Treibstoffe, Notwendigkeit des Umbaus mit Kriegsausbruch, da auslaendische Rohoel ausfielen:

Kr.Exh.29, Bd.2, S.17
" " 30 " 2 " 25.

Zusammenfassung:

Gemaess a) bis d) danach Betreuung nur nach kommerziellen, nicht nach militaerischen Gesichtspunkten.

28

- 2.) Hingabe des fuer Herstellung hochwertigen
Fliegerbenzins wichtigen Isocotan-Verfahrens
vor 1939 an Standard Oil und Shell:

DE - DPS 5084/85, EPS 5062/63,
Kr.Exh.202, Bd.9, suppl.1, S.10
Buctefisch-Exh.128, Bd.6, S.53 d.Orig.

Ablehnende Stellungnahme K's gegenueber
Forderung des RLM, den Bau einer Isocotan-
Fabrik in Vierjahresplan aufzunehmen. Grund
hierfuer: K betrachtete Isocotantfabrik als
unwirtschaftlich. Diese Stellungnahme voll-
lig unverstaendlich, wenn K mit Krieg rech-
nete: DE - DPS 5150, EPS 5126. In Deutsch-
land erst bei Kriegsausbruch mit Bau einer
Isocotantfabrik begonnen. Vorwuerfe Gauleiter
Bueckel gegenueber K, die IG habe Verfahren
nach USA verschachert:

DE - DPS 5409, EPS 5380/81
Kr.Exh.174, Bd.9, S.50.

Alliierte Luftwaffe dagegen mit Isocotan
ab Kriegsbeginn gut versehen.

29

- 3.) Abschluss von Lizenzvertraegen ueber kriegs-
wichtige Hydrier- und Stickstoffverfahren
mit Firmen speeterer Feindstaaten:

DE - DPS 5081/85, EPS 5060/64.

30

- 4.) Weitgehender Erfahrungsaustausch mit dem
Ausland, insbesondere auf dem Hydrierge-
biet, mit Standard Oil. Punkt 50 ff der
Anklage damit restlos widerlegt:

DE - DPS 5081/82, EPS 5060/62
Kr.Exh. 1, Bd.1, S.18
" " 172 " 9 " 21
" " 173 " 9 " 40
" " 39 " 9 suppl.1

ter Meer-Exh.278, Bd.14, suppl.2
 Kuehne - " 46 " 2 S.101
 " " 47 " 2 " 103
 " " 2 " 1 " 7.

- 31 5.) Anfang 1939 Ratschlag K's, neues Verfahren zur Herstellung von Trinitrotoluol zur Erhoehung der Lagerfaehigkeit des Trinitrotoluols einzufuehren. Dadurch jedoch - unmittelbar vor Kriegsausbruch (!) - Senkung der Produktionskapazitaet um 50% und Hemmung der Kriegsvorbereitung:

DE - DPS 5149, EPS 5125
 Kr.Exh. 25, Bd.2, S.4
 " " 24 " 2 " 2 .

- 32 6.) Ratschlag K's, das fuer Friedenswirtschaft wichtige Toluol einzulagern und nicht etwa aus Toluol den fuer Kriegszwecke notwendigen Sprengstoff herzustellen: DE - DPS 5476/77, EPS 5445/46.

- 33 7.) Begutachtung zahlreicher Auslandsprojekte im Vierjahresplan durch K; Voraussetzung fuer deren Planung und spaetere Verwirklichung war lange Friedenszeit:

Grundsatzliches : DE-DPS 5102, EPS 5082/83
 Einzelheiten : Kr.Exh.34, Bd.2, S.41.

- 34 8.) Begutachtung der von Goering herausgestellten Vierjahresplanprojekte:
 immer wieder nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten: Weltmarktpreise fuer Benzin, Buna und Leichtmetall; absolut unverstaendlich, wenn K mit Krieg rechnete: DE - DPS 5111/12, EPS 5090/91.
 Zu diesen Fragen ausfuehrlich in genau demselben Sinne:

ter Meer : DPS 7052/53, EPS 7002/03
 Schneider : DPS 7416, EPS 7352/53
 Buctefisch : DPS 8735/40, EPS 8651/58
 Ambros : DPS 7803, EPS 7767.

35 Folgerung: Die zu 1.) bis 8.) angeführten Umstände sind schlagender Beweis dafür, dass K nichts von Angriffsabsichten Hitler's wusste. Hiernach also durch Verteidigung sogar Beweis für das Nichtvorliegen des inneren Tatbestandes der Teilnahme an der Vorbereitung zum Angriffskrieg erbracht.

B) Untersuchung des äusseren und inneren Tatbestandes anhand der einzelnen von K innegehabten Stellungen und ausgeübten Tätigkeiten:

36 Grundsatz: K's Stellung und Tätigkeit im Wirtschaftsleben rechtfertigen weder für sich allein noch in Verbindung mit übrigen Beweismaterial die Annahme einer wesentlichen Teilnahme K's an der Vorbereitung eines Angriffskrieges (äusserer Tatbestand).

Beweisaufnahme ergibt keinerlei Kenntnis K's davon, dass die Ergebnisse seiner Tätigkeit von Hitler zur Vorbereitung von Angriffskriegen missbraucht werden sollten (innerer Tatbestand).

I. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation:

37 1.) Allgemeine Übersicht:

Voraussetzungen des äusseren Tatbestandes
 - dass K wesentlich zur Vorbereitung des Angriffskrieges beigetragen haben muss -
 nicht erfüllt. K zwar Sachverständiger von hohem Standing, sein Tätigkeitsgebiet

umfasste aber nur einen verhältnismässig kleinen Ausschnitt aus der gesamten Wiederaufrüstung, nämlich nur den chemischen Sektor, und in diesem auch wieder speziell nur fünf Sonderfragen.

Die tatsächliche Bedeutung des Tätigkeitsgebietes K's beleuchtet u.a. des Ankl.Exh.2239, Bd.94, DS 37, ES 41. In diesem Schreiben des Reichsministers für Bewaffnung und Munition vom 10.September 1941 wird klar herausgestellt:

"Das eigentliche chemische Rüstungsprogramm, soweit es kriegsentscheidend ist, untersteht nicht K, sondern der Reichsstelle Chemie". Dies umso verständlicher, wenn man bedenkt, dass K als Gebechem nicht die Produktion für fünf "Sonderfragen", sondern nur Auf-und Ausbau der Fabriken dafür beriet.

Auch aus dem Verhältnis der im Tätigkeitsgebiet K's eingesetzten Arbeiter zur Gesamtzahl der in der deutschen Kriegswirtschaft tätigen Arbeitskräfte ergibt sich, dass K's Tätigkeitsbereich im Verhältnis zur Gesamtwirtschaft nur gering war. Gesamtzahl betrug rd.20 Millionen; im Gebechemsektor waren 150.000 bis 200.000 Arbeitskräfte beschäftigt, also weniger als 1% der Gesamtzahl! Kr.Exh.207, Bd.9, suppl.5.

Schon aus vorstehenden Gründen keine wesentliche Teilnahme (äusserer Tatbestand).

K ausserdem keinerlei Entscheidungsbefugnisse im Sinne des IMT-Urteils und der übrigen Nürnberger Rechtsprechung. Unter Zugrundelegung

des von den Nuernberger Tribunalen, z.B. im Fall VII, entwickelten Grundsetzes, ist K's Stellung im Rahmen der Goering unterstehenden staatlichen Wirtschaftsorganisation nicht einmahl mit der eines Chefs des Stabes eines Armeekommandos vergleichbar; denn die Taetigkeit eines Chefs des Stabes erstreckt sich auf den Gesamt- bereich der Aufgaben des Armeefuehrers, waehrend K nur fuer einen Teilabschnitt auf dem Gebiet der chemischen Industrie taetig war.

- 39 Ausserdem kennt der Chef des Stabes die Plaene und Absichten des Kommandierenden - waehrend K die Angriffsplaene Goering's und Hitler's nicht kannte, ja sogar ihm der Einblick verwehrt wurde.

Zitet aus dem Plaidoyer, Pkt.I zu Akkt Pkt.I Ziff.2:

"Der Militaergerichtshof V hat im Fall VII, engl. Protokollseiten 10421-10502, die beiden Chefs des Stabes, General Koertsch und General von Geitner, mit der Begrueendung freigesprochen, dass sie nur Berater der Oberbefehlshaber gewesen seien und keine eigene Befehlsgewalt gehabt haetten. Ihre Kenntniss ueber das Vorliegen ungesetzlicher Handlungen erfuelle nicht die Voraussetzungen des Strafgesetzes. Hierzu beduerfte es einer Person, die befiehlt, beguenstigt oder durch ihre Zustimmung am Verbrechen teilnimmt. Da auch Krauch, wie seine Verteidigung bewiesen hat, nicht entscheidend, sondern nur beratend taetig gewesen ist, rechtfertigt die Anwendung der vorerwachten Rechtsgrundsaetze die Feststellung seiner Nichtschuld. Dies gilt uebrigens auch fuer die in den uebrigen Anklagepunkten erhobenen Anschuldigungen, da Krauch auch dort stets nur beratend als Sachverstaendiger taetig war".

- 40 Obwohl die Chefs des Stabes wirklich "rechte Haende" des Kommandierenden und voellig in dessen Plaene eingeweiht waren, und obgleich sich ihr Taetigkeitsgebiet auf den Gesamtbereich der Aufgaben des Kommandierenden erstreckte, wurden sie freigesprochen, da sie

- (1) keine eigenen Entscheidungsbefugnisse besessen, und
- (2) ihre Teilnahme an den Straftaten des kommandierenden, daher schon aus diesem Grunde "nicht wesentlich" war.

Auch K hatte keine eigenen Entscheidungsbefugnisse. Er war nur der sachverständige Berater übergeordneter behördlicher Stellen, welche ihrerseits alle grundlegenden Entscheidungen von sich aus trafen: Ankl.Exh.431, Bd.20, DS 99, ES 30. Auch aus diesem Grunde K's Tätigkeit nur "unwesentliche" Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskrieg (acusatorischer Tatbestand).

41

2.) Motive K's zur Übernahme seiner Stellungen und Tätigkeiten:

- a) Keine Absicht, an der Vorbereitung von Angriffskriegen mitzuhelfen;
- b) keine ehrgeizigen und eigensüchtigen Pläne, Beamter zu werden, Gehalt zu bekommen: DE - DPS 5121, LPS 5100;
- c) keine Absicht der IG, sich durch K's Stellung zu bereichern: Basic Information der Verteidigung; vielmehr
- d) die Idee Bosch's, durch K-Wissenschaft und Wirtschaft vor unliebsamen Parteiinflüssen zu schützen und Arbeitsbeschaffungsmöglichkeiten ausserhalb des Rüstungssektors aufzuzeigen:

DE - DPS 5090/91, LPS 5069/70
 Ankl.Exh. 9, Bd.1, S.40
 " " 6 " 1 " 35
 " " 8 " 1 " 39
 " " 10 " 1 " 47
 " " 44 " 2 " 72

Aussage Frank-Fahle : DPS 1940/41
EPS 1952/53.

e) Ausländische Vorbilder fuer Entschluss k's:

"One-Dollar-men"

DE - DPS 5093/94, EP3 5072/73
Kr.Lzh. 32, Bd.2, S.30
" " 33 " 2 " 36
" " 168 " 9 " 1.

3.) k's Stellungen in der staatlichen
Wirtschaftsorganisation:

42

a) Leiter der Abt. Forschung und Entwicklung
Mai 1936-1945:

Diese Abteilung gehoerte von Mai bis
Oktober 1936 zu Goering's Rohstoff- und
Devisenstab, wurde nach dessen Aufloe-
sung in das Amt fuer deutsche Roh- und
Werkstoffe ueberfuehrt. Dieses Amt 1938
in Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau,
und ab 1. September 1939 in Reichsamt
fuer Wirtschaftsausbau umbenannt.

Die Aufgaben k's blieben die gleichen,
da nur die Bezeichnung der Dienststelle
veraendert wurde, naemlich:

Verfahren auf dem Gebiet der
chemischen Synthesen aufzuzeigen,
die bisher aus dem Ausland impor-
tierte Stoffe durch Inlands-
erzeugung ersetzen sollten;

Beobachtung der Erfindertätigkeit,
und aehnliches mehr;

also klare Stellung als Berater; geht
absolut eindeutig hervor aus

Ankl.Lzh. 431, Bd. 20, DS 99, ES 30,
siehe auch
Ankl.Lzh. 553, " 28 136, " 94.

43

b) Gebechem von August 1938-1945:

Gebechem einer der vielen, mindestens 10 im Rahmen des Vierjahresplanes fuer bestimmte Gebiete bestellten Generalbevollmaechtigten: DE - DPS 5119, EPS 5098. Gebiet des Gebechem nur "Sonderfragen", Ausschnitt aus Gebiet der Gesamtchemie, naemlich Mineraloel, Buna, Leichtmetall, Stickstoff, Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte, : DE - DPS 5117, EPS 5098.

Fuer den "kriegsentscheidenden" (Ankl. Exh. 2239, Bd. 94, DS 37, ES 41), weitens groesseren Ausschnitt aus dem Gebiet der Gesamtchemie Reichsstelle Chemie zustendig: DE - DPS 5241, EPS 5212; vergl. TZ 37.

44

Aufgaben und Befugnisse:

Anklage spricht unklar von A's Mitaerbeit an der "Planung". Hierbei streng zu unterscheiden:

45

aa) Die Bedarfsplanung, d.h. die Planung einer bestimmten Bedarfsdeckung an Benzin, Buna usw. fuer bestimmte Zwecke. Beispiel: Beim Reichswirtschaftsministerium wurde geschaeztzt die Steigerung des privaten Autoverkehrs, wurde ferner geschaeztzt der Bedarf fuer die Wehrmacht im Zusammenhang mit der Aufruestung, und daraus wurde ermittelt, wieviel an synthetischem Benzin mit Ruecksicht auf den Ausgleich der Handelsbilanz (Einfuhr und Ausfuhr, Devisensparnis) im Inland erzeugt werden musste.

Diese Bedarfsplanung war niemals Sache K's, sondern des KWM, des HWM, des Ruc-Min usw.: Kr.Exh.15, Bd.1, S.64/65.

46

bb) Die der Bedarfsplanung zeitlich und sachlich untergeordnete Bauplanung fuer die Fabriken, die den nach aa)ermittelten Bedarf decken sollen. Sie umfasst die Beratung fuer das erforderliche Baumaterial, Maschinen, beste Arbeitsweise, die Zahl und Art der Arbeitskraefte usw. K war nur im Rahmen dieser Bauplanung taetig, und zwar als Gutachter und Berater:

DE - DPS 5120, EPS 5098/99
 Aussage Schieber - DPS 5287, EPS 5262
 " Lehmann - " 5379, " 5349
 " Zahn - " 11593/94, " 11455
 " Schindler - " 12544/45, " 12339/
 40,
 Kr.Exh.15, Bd.1, S 64
 " " 17 " 1 " 75.

47

K's Befugnisse im Rahmen der Bauplanung waren jedoch keineswegs Vollmachten in dem Sinn, dass K, nachdem ein Bedarfstraeger die Durchfuehrung eines Baucs befohlen hatte, nunmehr vollkommen selbststaendig gewesen waere und die fuer die Durchfuehrung erforderlichen Anordnungen von sich aus treffen konnte.

kein Recht zu Anweisungen:

DE - DPS 5122, EPS 5099
 Ankl.Exh.440, Bd.20, DS 194, ES 96
 " " 435 " 21- DS 105, ES 66(vergl.
 " " " " 106 " 67 TZ 61a)
 " " " " 107 " 67
 " " 457 " 21 " 196 " 109

kein Recht auf selbststaendige Kontingente:

DE - DPS 5124, EPS 5103
 Ankl.Exh.452, Bd.21, DS 49, ES 36, Ziff.e)
 " " 459 " 21 " 218/19, ES 132/33.

Kein Recht, Dringlichkeitsstufen zu bestimmen:

DE - DPS 5129, EPS 5108/09
Aussage Schieber : DPS 5309, EPS 5285
Kr.Exh.15, Bd.1, S.65
" " 208, " 9 suppl.5

keine Eingriffe in die Produktion:

DE - DPS 5133, EPS 5112
Kr.Exh.15, Bd.1, S.65

Kein Recht, den Werken Arbeiter zuzuteilen:

DE - DPS 5123, EPS 5101
Ankl.Exh.457, Bd.21, DS 196, ES 109
Kr.Exh.15, Bd.1, S.65

Kein Abschluss von Verträgen ueber Ausbau von Werken:

DE - DPS 5120, EPS 5099

Kein eigener Etat:

DE - DPS 5124, EPS 5102

48

Beweise fuer Stellung K's lediglich als Berater und Gutachter aus den Anklagedokumenten:

aa) Ankl.Exh.448, Bd.21, DS 15, ES 12
(Schreiben an Koerner Juli 1938):

K bezeichnet sich selbst als beratenden sachverstaendigen Techniker;

bb) Ankl.Exh.590, Bd.30, DS 36, ES 78:

Koppenberg entwarf eine umfassende Planung auf dem an sich vom Gebecken betreuten Leichtmetall-Gebiet, setzt K davon erst in Kenntnis, als die Zustimmung Goering's vorleg;

cc) Ankl.Exh.1197, Bd.65, DS 106, ES 54:

Koppenberg's wirkliche "Vollmachten" auf dem Leichtmetallgebiet, waehrend K nur Berater war.

Hiernach Ankl.Exh.217, Bd.8, DS 80, ES 67

widerlegt: DE - DPS 5125, EPS 5104.

48a

Andere, im Rahmen des Vierjahresplanes
bestellte Generalbevollmächtigte hatten
eigene Entscheidungs- und Anweisungsbefugnisse:

DE - DPS 5121, EPS 5100
Aussage Milch : DPS 5371, EPS 5343.

49

Zusammenfassung:

Bezeichnung als Generalbevollmächtigter
gibt deshalb K's tatsächliche Stellung
nicht richtig wieder:

DE - DPS 5120, EPS 5099
Aussage Milch : DPS 5371/72, EPS 5342/43
" Ehmenn : DPS 5378/79, EPS 5349
" Zahn : DPS 11593/94, 11597,
EPS 11455, 11458/59.

50

c) Kommissarischer Leiter des Reichsamtes
für Wirtschaftsausbau:

Seit Dezember 1940 : Reichsamt keine
"Oberste Reichsbehörde", unterstehend dem RM:

DE - DPS 5141, EPS 5118
Ankl.Lzh.462, Bd.21, DS 265, ES 169

Weder als Reichsamt noch als Gebechem
eigener Etat: DE - DPS 5124, EPS 5102.

Aufgaben des Reichsamtes:

Förderung der Forschung, technische Beratung
des RM bei der vom RM festgelegten
Bedarfsplanung:

Ankl.Lzh.462, Bd.21, DS 265, ES 169
Ankl.Lzh.17, Bd.1, S.77

Also auch hier nichts anderes als Gutachter.

51

d) K war nicht Mitglied der Zentralken Planung:

DE - DPS 5277, EPS 5252
Aussage Milch: DPS 5325, EPS 5302.

52

c) Wehrwirtschaftsfuehrer:

Kein Amt, nur ein Titel ohne Inhalt:

DE - DPS 5175, LPS 5151/52

ter Meer : DPS 6874, LPS 6750

Aussage Warlimont: DPS 2307, LPS 2313 u.a.

53

4.) K's Taetigkeit im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation:

Grundsetz: Taetigkeit K's bis 1939 betraf zum grossen Teil nur Angelegenheiten, die schon vor 1933 in Angriff genommen waren (insbesondere Benzin) und die auch durchgefuehrt worden waren, wenn Hitler nicht die Macht ergriffen haette. Soweit aber diese Taetigkeit auch der Aufruestung zugute kam, erstreckte sie sich nur auf einen Ausschnitt aus dem grossen Gesamtgebiet der chemischen Industrie, die ihrerseits wiederum nur einen Teil der Gesamtaufrustung darstellt.

Vergl. im uebrigen ausfuehrlich TZ 37 und insbesondere Ankl.Exh.2239, Bd.94, DS 37, ES 41.

54

a) K's Taetigkeit im Vierjahresplan:

sa) Zweck des Herbst 1936 verkundeten Vierjahresplanes: Arbeitsbeschaffung und Devisenersparnis, Herstellung einer weitgehenden Autarkie, gewiss auch im Rahmen der Aufruestung:

DE - DPS 5095, LPS 5074

Aussage Koerner : DPS 2257, LPS 2265/66

" ter Meer : DPS 7041, 7069

LPS 6991/92, 7018/19

" Schneider : DFL 7410, 7404/06,

LPS 7346, 7340/42

" Ambros : DPS 7864, LPS 7792

Defense-Exh.81, "Deutsche Aussenpolitik"
Bd.1, ES 104

Basic Information der Verteidigung.

Aus diesem Zweck nicht erkennbar, dass

Hitler Angriffsabsichten verfolgte.

54a

Nicht einmal aus Hitler's eigener Denkschrift zum Vierjahresplan - Ankl.Exh.411, Bd.19, DS 129, ES 93, sind Angriffsabsichten zu entnehmen. Deshalb gaenzlich falsch, wie Prosecution es will, Vierjahresplan ausschliesslich unter dem Gesichtspunkt der Aufruestung und diese wiederum nur fuer Vorbereitung von Angriffskriegen zu sehen. Vierjahresplan erfasste vielmehr alle Zweige der Wirtschaft: Textilien, Ernaehrung, Forstwirtschaft usw.; vergl.Organisation des Vierjahresplanes:

Ankl.Exh.427, Bd.23, DS 1, ES 1
DE - DPS 5095, 5097/98, EPS 5074, 5077/78
kr.Exh.13, Bd.1, S.49
" " 14 " 1 " 62
" " 34 " 2 " 45 und viele andere;
ter Akor.: DPS 6917/18, EPS 6791/92.

55

bb) Hinweis auf im Prozess viel erorterten Begriff der handelsueblichen Ruuestungsgueter, der in USA gepraegt wurde; vergl.kr.Exh.168, Bd:9, S.1 mit den Auszuegen aus der Schrift von Linden: "Wirtschaftliche Mobilmechung in USA".

Prosecution hat die Steigerung der Erzeugung vieler solcher Gueter, die sowohl fuer Friedens- als auch fuer Kriegsbedarf wichtig sind, nur unter Angriffskriegs Gesichtspunkten gesehen. Dies der Anlass zu unzähligen voellig falschen Schluessen der Prosecution; hierher gehoert insbesondere die Beurteilung des Ausbaues der Mineraloel-, Buna-, Leichtmetall- und Stickstoffproduktion sowie Bevorratung gewisser Produkte.

55a

aaa) Mineraloel .:

Wie wenig die Entwicklung der Mineraloelproduktion von Gedanken an Angriffskriege geleitet war, zeigen folgende - nicht nur von A, sondern auch von anderen Angeklagten - bewiesene Tatsachen:

Versuche zur synthetischen Mineraloelherstellung schon vor dem ersten Weltkrieg:

Kr.Exh.1 Bd.1, S.13/14, 28
 " " 3 " 1 " 27
 " " 5 " 1 " 31
 " " 26 " 2 " 7.

Überführung dieser Versuche in die industrielle Grossproduktion schon lange vor 1933, nämlich 1927:

Kr.Exh.1 Bd.1, S.14
 " " 26 " 2 " 7.

Während Wirtschaftskrise 1930 unterliess IG Stilllegung der Grossproduktion in Leuna, um die Entlassung von Tausenden von Arbeitern zu vermeiden und das Arbeitsbeschaffungsprogramm der Regierung Bruening zu stützen:

Kr.Exh.1, Bd.1, S.19.

An die Besprechungen mit Bruening knüpften im Gegensatz zur Darstellung der Prosecution - TB I, DS 33, ES 33 - die Verhandlungen über den Federvertrag an:

DE - DPS 5062/63, EPS 5041/42
 Gattineau : DPS 12439/41, EPS 12198/200
 Buctefisch : DPS 8748/49, EPS 8666/67.

Zwang zur Autarkie infolge der Steerung der deutschen Devisenbilanz schon vor 1933, da Zwangsbewirtschaftung der Devisen ab Juli 1931 eingeführt und in den folgenden Jahren ständig verschärft wurde:

Aussage Koerner : DPS 2258, EPS 2266.

Verschärfung der Devisensituation Ende 1935: Darré (Reichsernährungsminister) verlangte fuer Import von Lebensmitteln Devisen, Schacht (Reichsbankpräsident) verweigerte sie wegen schlechter Devisenlage. Goering entschied zugunsten von Darré..

Diese Einzelektion fuehrte zu allgemeinen Autarkie-Massnahmen, und zunaechst zur Gruendung des Rohstoff-und Devisenstabes:

DE - DPS 5088, EPS 5067/68
 ter Meer : DPS 6919, EPS 6793
 Haefliger : DPS 9334, EPS 9230
 Ankl.Exh.554, Bd.28, DS 150, LS 100.

Eine der ersten Massnahmen zur Devisensparnis
 die von Schacht veranlasste BRABAG-Gründung
 aufgrund behördlicher Auflagen:

DE - DPS 5068, 5071, EPS 5048, 5050
 Kr.Exh.170, Bd.9, S.10
 Ankl.Exh.517, Bd.26, DS 81 ff, ES 51 ff.

Weiterer Zwang zur Autarkie und zur Vermeidung
 stark erhöhter Einfuhr, bedingt durch Aus-
 weitung der friedensmaessigen Motorisierung in
 Deutschland durch Verdreifachung des Personen-
 kraftwagenbestandes und Verdopplung des
 Lastkraftwagenbestandes in der Zeit von
 1933-1938:

Kr.Exh. 4, Bd.1, S.28
 " " 36 " 2 " 49
 " " 37 " 2 " 50
 ter Meer : DPS 7046, EPS 6996/97
 Schneider : DPS 7419, EPS 7355.

Vergl. insbesondere die interessante Gegenüber-
 stellung im Dokumententeil bei Exh. 443 mit dem
Exh. 455.

Gleiche Bestrebungen in allen Ländern. Haupt-
 beispiel England. Dort Bau des Hydrierwerkes
 Billingham 1933-1935 unter Mitwirkung K's:

DE - DPS 5079, 5081, EPS 5058, 5060
 Buete-fisch-Exh.54, Bd.3, S.35
 " " 55 " 3 " 52a.

56

Hierauf stellt Ausbau der Benzinerzeugung
 nach 1933 organische Fortführung einer schon
 vor 1914 durch Versuche angebahnten und 1926
 in ersten Grossversuchen (Leuna) uebergeleiteten
 industriellen Entwicklung dar, die bereits von
 der Regierung Bruening in den 1932 eingeleiteten
 Verhandlungen als volkswirtschaftlich bedeut-
 sam anerkannt war. Ohne strafrechtliche
 Bedeutung dabei, dass Benzin als handelsueb-
 liches Ruestungsgut auch im Rahmen der Auf-
 ruestung eine Rolle spielte. Beruecksichtigung
 in Mob-Plaanen aller Staaten ueblich.

57

bbb) Benzin:

Auch hier die gleiche Entwicklung wie bei
 Benzin. Versuche ebenfalls in der Zeit vor dem
 ersten Weltkrieg. Wiederaufnahme der Versuche
 durch IG 1926; Versuchskosten bis 1930
 mehrere Millionen Reichsmark:

ter Meer : DPS 7046, EPS 6996/97

Dr.

ter Meer : DPS 7026, EFS 6955/56.

Devisenbilanz und Arbeitslosigkeit auch hier die Gruende fuer Errichtung der ersten Anlage:

ter Meer : DPS 7041, EFS 6991/92.

Schacht's Interesse wie bei Mineraloel:

ter Meer : DPS 7042, EFS 6992.

Steigende Motorisierung Deutschlands fuehrte ebenso wie fuer Mineraloel zur Steigerung der Buna-Erzeugung fuer rein friedliche Zwecke. Ausbau der Buna-Fabrikation kein Indiz fuer Vorbereitung von Angriffskriegen. Ausbau insbesondere auch fuer Verwendung von Buna als Sohlenleder. Wehrmacht selbst (!) hielt 1937 eine Ausweitung des Bunsaprogramms fuer ihre Zwecke nicht fuer erforderlich:

Ankl.Exh.552, Bd.28, D.3 133, M.3 92
DE - DPS 5104, EFS 5084/85,
ter Meer-Exh.167, Bd.5, S.62
" " " 120 " 4 " 34
" " " 129 " 4 " 66
" " " 130 " 4 " 69,

Vergl.insbesondere die interessante Gegenueberstellung im Dokumententeil bei Exh.442 mit dem Exh.455.

58

ccc) Stickstoff:

Vergl.hier ausfuehrlich fuer friedensmaessigen Sinn und Ziele:

Schneider : DPS 7404/05, EFS 7340/42
Oster : DPS 10853/55, EFS 10707/10
Schneider-Exh.13, Tafel 1, Bd.8, S.33
" " 14 Bd.8, S.35
Oster-Exh.33 (nachgerichtet).

59

ddd) Leichtmetall:

Vergl.ausfuehrliche Darstellungen fuer friedensmaessigen Sinn und Ziele:

Buergin : DPS 8456/58, EFS 8372/74
Haefliger : DPS 9208, EFS 9110
Haefliger-Exh.15, Bd.1, S.51
" " 29 " 3 " 30.

Ueber die strafrechtliche Irrelevanz der Teilnahme an der Herstellung dieser "handels"ueblichen Ruestungsgueter zu
bbb) bis ddd) vergl.TZ 56 letzter Absatz.

see) Bevorratung:

- (1) Kein Anordnungs- und Anweisungsrecht h's, Bevorratungen vorzunehmen:

Ankl.Exh.718, Bd.39, DS 6, ES 3:

Anordnung ueber Sicherung der Mobversorgung vom 28. April 1938 nicht von h, sondern von Abt. Planung der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau ausgearbeitet. h nicht Mitglied dieser Abteilung.

- (2) Bevorratung aufgrund der Anordnung amtlicher Stellen, z.B. fuer Nickel auf Veranlassung des Reichskriegsministeriums:

Ankl.Exh.722, Bd.39, DS 66,72, ES 35, 40.

Tetraethyl auf Veranlassung des Reichsluftfahrtministeriums:

Ankl.Exh.732, Bd.39, DS 136, 143, ES 93, 98.

- (3) Die Bedeutung der Bevorratung von Toluol im Sinne mangelnder Vorbereitung zum Angriffskrieg:

DE - DPS 5476, EPS 5445/46
kr.Exh.25, Bd.2, S.4;
ferner TZ 31 dieser Darstellung.

- (4) Im uebrigen derartige Bevorratungen in vielen Laendern zu Verteidigungszwecken ueblich:

kr.Exh.21, Bd.1, S.93.

- (5) Die geringe Menge der bei Kriegsausbruch vorhandenen Vorrate lasst den Schluss zu, dass Deutschland fuer einen Krieg nicht geruestet war:

Buna fuer $\frac{1}{2}$ Monat, Treibstoff fuer 6 Monate, ganz geringe Mengen fuer Pulver, Sprengstoff usw.:

DE - DPS 5115, EPS 5093
ter Meer : DPS 7050, EPS 7000/01
Ambros : DPS 7803, EPS 7767/68
kr.Exh.20, Bd.1, S.82
Aussage Schindler : DPS 12546,
EPS 12341/42
" Ehmenn : DPS 5384,
EPS 5356
" Zahn : DPS 11625/26
EPS 11487/89.

61 b) K's Taetigkeit fuer Harinhall-und Schnellplan:

Verhaeltnis K's zu Harinhall-und Schnellplan
von Anklage voellig falsch gesehen:

aa) Bis Mitte 1938 K ueberhaupt nicht zur Mitwirkung bei der Planung herangezogen: DE - DPS 5105, EPS 5086. Allgemeine industrielle Planung, zu der unter vielen anderen auch Gebiete Mineraloel, Buna und Leichtmetalle gehoerten, erfolgte durch Planungsabteilung des RWA (Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau). Diese unterstand nicht K : Ankl. Exh. 426, Bd. 20, BS 78, ES 20. Mitte 1938 erhielt K durch Loeb Kenntnis von Planungen der Planungsabteilung. Im Zusammenhang damit K's Warnung an Goering vor falschen Ausbauehlen und Terminen: DE - DPS 5107, EPS 5087.

bb) Daraufhin Aufforderung Goering's, sich zu den vorliegenden Planungen ueber Mineraloel, Buna, Leichtmetalle zu aeussern. Anhand der von Planungsabteilung aufgestellten Planungen teilte K Goering seine Auffassung ueber Moeglichkeiten der Durchfuhrung mit. K's Angaben beruhten auf friedensmaessigen Ueberlegungen; Beruecksichtigung der Weltmarktpreise usw.: DE - DPS 5110/11, EPS 5089/91. Auf Wunsch Goering's auch Nachpruefung der Goering durch Keitel angegebenen Zahlen auch auf dem PSV-(Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte) Gebiet durch K.

Ergebnis: Tatsaechliche Produktion ein Fuenftel der von Keitel angegebenen Zahlen:

DE - DPS 5114, EPS 5092. D daraufhin Auftrag

Goering's an K, auch dieses G abiet zu bearbeiten. In geschilderten Besprechungen keine Rede von Angriffskriegen:

Aussage Hoerner : DS 2263, ES 2269/70.

Gesamtheit dieser Besprechungen K's mit Goering bildete Grundlage des Karinhall-Planes. Taetigkeit K's also keine Initiative in der Bedarfsplanung^{*)}, sondern zusammenfassende gutachtliche Stellungnahme zu von Goering vorgelegten Fragen ueber Moeglichkeit der Durchfuehrung der Plaene, die von Planungsabteilung des RWA fuer Benzin, Buna, Leichtmetall und vom HWA fuer Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte bereits festgelegt waren; die Fragen Goering's bezogen sich auf den zur Durchfuehrung erforderlichen Aufwand an Material, Arbeitern, Energie, Transportmitteln usw. Daraufhin Goering-Befehl zur Durchfuehrung der in Planungen des RWA und des HWA vorgesehenen Bauten zu den von K als erreichbar bezeichneten Terminen. Dieser Befehl ist der Karinhallplan, spaeter chemischer Erzeugungsplan genannt.

Dass Karinhallplan Goeringbefehl darstellt, eindeutig erwiesen durch:

61a

Ankl.Exh.455,Bd.21, DS 88,96,100/101,
105, ES 56, 62, 64, 66.

Dieses Anklage-Exhibit beweist weiter, dass

aan) der im Karinhallplan vorgesehene Buna-Ausbau in direktem Zusammenhang mit fortschreitender Motorisierung steht (DS 99, ES 63),

*) Ueber die Bedeutung der Bedarfsplanung
vergl.TZ 45.

bbb) Benzinplanung schon von wirtschaftlichen Gesichtspunkten aus voellig gerechtfertigt war (DS 111, ES 69),

ccc) Leichtmetallplanung friedensmassig von grosser Bedeutung war (DS 99, ES 63).

Vergl. ueber die sonstige Bedeutung des Exh.455 TZ 47.

Dass daneben auch Mob-Gesichtspunkte eine Rolle spielten, nicht bestritten. Solche Erwaegung aber in allen Staaten angestellt (handelsuebliche Ruestungsgueter !)

Daher kein Beweis fuer K's Kenntniss von Angriffsebsichten Hitler's. Vergl. TZ 15.

62

o) Schnellplan bildet den Teil des Karinhellplanes, der Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte umfasst. Planungen nicht von Planungsabteilung RWA, sondern von HWA aufgestellt. Keine Mitwirkung K's bei diesen Bedarfsplanungen:

Aussage Ehmenn : DPS 5381, EPS 5352/53
Kr.Exh.23, Bd.1, S.99
" " 22 " 1 " 95.

Infolge Einspruch des HWA : DE - DPS 5117/18, EPS 5096 - war K's Taetigkeit fuer die Ausbauplanung auf dem Schnellplanssektor wesentlich eingeschraenkt als fuer Mineraloel, Bunt- und Leichtmetall; denn HWA blieb auf dem FSV-Sektor weiterhin fuehrend:

DE - DPS 5117/18, EPS 5096
Aussage Ehmenn : DPS 3161/62, 5378 ff
EPS 3140, 5350 ff
" Zahn : DPS 11598, EPS 11458/59
Kr.Exh.23, Bd.1, S.97
Ankl.Exh.402, Bd.19, DS 106, ES 74.

Zusammenfassung:

Noch alledem fehlt es am aeusseren Tatbestand aus zwei Gruenden:

- (1) Die Betreuung des Ausbaues im Gebochem-Sektor bestand nur in gutachtlicher Tätigkeit ohne eigene Entscheidungsbefugnis und ist schon deshalb keine "wesentliche" Förderung der Vorbereitungen zum Angriffskrieg;
- (2) K's Tätigkeitsbereich war im Verhältnis zur Gesamtwirtschaft nur gering. Vergl. TZ 37.

Auch innerer Tatbestand gemäss TZ 37 nicht gegeben.

II. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der IG:

- 63 1.) K Mitglied des Vorstandes 1933 bis Mai 1940.
Verantwortlich jedoch nur bis April 1936, da von da ab keine Ausübung der Vorstandstätigkeit, keine Teilnahme an TGA- und sonstigen Sitzungen.
- 2.) Leitung der Sparte I (Benzin, Stickstoff) seit 1936 zunächst vertretungsweise, 1939 endgültig auf Schneider übergegangen:
- Schneider - DPS 7387, EPS 7322/23
Ankl. Exh. 437, Bd. 20, DS 156, LS 63.
- 3.) Seit Frühjahr 1936 also Distanzierung von der IG zur Wahrung einer objektiven und neutralen Stellung in der Wirtschaftsorganisation gegenüber der gesamten chemischen Industrie:

Zu 1.) bis 3.):

DE - DPS 5259, EPS 5233
CE - " 5435, 5483, EPS 5404, 5452
Schneider : DPS 7387, EPS 7322
ter Meer : " 6919/21, EPS 6793/95
Ankl. Exh. 450, Bd. 21, DS 33, ES 28/28a

Aussage Schieber : DFS 5289, LPS 5263/64
 " Hanneken : " 982, " 1021
 Ankl.Exh.475, Bd.22, DS 33, ES 28.

- 64 4.) Ausgleichen Gruenden wie zu 3.) Ausscheiden aus
 BRABAG-Vorstand 1937: DE - DFS 5072, LPS 5051/52.

- 65 5.) Hiernach Behauptung der Anklage Pkt.I/C;
 TB I, DS 23, ES 23, widerlegt: keine Bevorzugung
 der IG im Rahmen des Vierjahresplanes, vielmehr
 Stellungnahme auch gegen Wunsch der IG, wenn
 dies im allgemeinen Interesse notwendig:

DE - DFS 5185, LPS 5160
 Aussage Schieber : DFS 5289, LPS 5263/64
 " Hanneken : " 982, " 1021
 " Gritzbach : " 2284 " 2292
 " ter Meer : " 6919/21, " 6793/94.

Phantasievolle Zahl der Anklage: 90% des Perso-
 nals in K's Amt seien Angestellte der IG ge-
 wesen, widerlegt:

DE - DFS 5143, LPS 5119
 Kr.Exh.16, Bd.1, S.69
 " " 160 " 8 " 5.

- 66 6.) Behauptung der Anklage, IG habe sich zum Vier-
 jahresplan "gedraengt", voellig falsch. Vielmehr
 Goering's Initiative, K als Sachverständigen
 heranzuziehen:

DE - DFS 5069, LPS 5068
 Aussage Milch : DFS 5322, LPS 5299
 Basis Information der Verteidigung.

Vergl.Motive zur Uebernahme der ehrenamtlichen
 Stellung K's TZ 41.

- 67 7.) K 1940-1945 Mitglied und Vorsitz der Auf-
 sichtsrates. Auch in dieser Beziehung keine
 materielle Ausübung der Funktionen: Teilnahme
 nur an wenigen Sitzungen, jeweils zu dem aus-
 schliesslichen Zweck, um zu repräsentieren:

DE - DPS 5421, EPS 5391
Ankl. Exh. 1313, Bd. 68, DS 8, ES 7
ter Meer : DPS 6921, EPS 6795

K also schon aus vorstehendem Grunde in seiner Eigenschaft als Mitglied des Aufsichtsrates fuer etwaige Taten des Vorstandes strafrechtlich nicht verantwortlich.

Ausserdem sind Mitglieder des 20-koeppigen Aufsichtsrates ohnehin fuer etwaige Straftaten des Vorstandes nicht verantwortlich, da weder der gesamte Aufsichtsrat, noch das einzelne Mitglied nach deutschem Recht Anweisungsbefugnis an Vorstand haben. Dies auch Standpunkt der Anklage, da sonst alle Mitglieder des Aufsichtsrates seit 1939 angeklagt worden waeren.

8.) Vorwurfe der Anklage, welche die Taetigkeit K's bei IG betreffen:

68

a) Vermittlungsstelle W (V/W):

Art und Taetigkeit der V/W kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsebsichten.
Kein Bewusstsein ueber die Foerderung eines Angriffskrieges durch diese Taetigkeit.

aa) Anlass der Errichtung:

Die V/W aus dem Buero entwickelt, das K seit 1929 in Berlin aus organisatorischen Gruenden - leichtere und schnellere Verbindung mit den dort ansaessigen Zentralbehoerden und den in Berlin ansaessigen Bueros der IG, Sparte I (Hauptkalkulation, Verkaufsabteilungen fuer Stickstoff und Benzin) - unterhielt und schon seit 1932 als "Vermittlungsstelle" bezeichnet wurde:

DE - DPS 5073/74, EPS 5052/53.

bb) Die V/W seit 1935:

Seit 1935 verstaerkte Notwendigkeit, im Zuge der Wiederaufruestung mit den Zentralbehoerden in Berlin und vielen damals neu entstehenden Amtsstellen Verbindung zu halten. Das Buero K wurde deshalb

auch fuer die Sparten II und III
ausgebaut. IG folgte damit dem Vorgehen
anderer grosser Konzerne, die gleich-
falls in Berlin ähnliche Stellen zu
demselben Zweck unterhielten:

DE - DPS 5074, EPS 5053/54
ter Meer : DPS 6992, EPS 6922
Aussage Struss : DPS 1843, EPS 1858
" Diekmann : DPS 2194, EPS 2199/
2200.

cc) Leitung der V/W:

Nicht durch K, wie die Anklagebehörde
in der Anklageschrift zu Anklagepunkt I,
B 19, behauptet, vielmehr besonderer
Leiter fuer den Bereich jeder Sparte,
z.B. fuer Bereich der Sparte I, die K
bis 1936 unterstand, Dr. Ritter:

Ankl.Lxh.99, Bd.5, DS 80, ES 77
DE - DPS 5075, EPS 5054/55
Kr.Lxh.11, Bd.1, S.44.

dd) Die Bedeutung der V/W:

Praktisch eine mit qualifiziertem Per-
sonal versehene Postleitstelle. Kein
Recht zu selbstständigen Entscheidungen:

DE - DPS 5075, EPS 5054
Aussage Wagner : DPS 554/55, EPS 581.

69

b) Abwehr:

aa) Einrichtung der Abteilung A in der V/W

nicht durch K, sondern durch Prof. Selck;
gegenteilige, auf Ankl.Lxh.145, Bd.6,
DS 81, ES 51a, gestuetzte Behauptung durch
Ankl.Lxh.140, Bd.6, DS 45, ES 30/31
widerlegt.

bb) Zweck der Einrichtung der Abt.A:

Schutz gegen auslaendische Spionage:

Ankl.Lxh.150, Bd.6, DS 104, ES 64;

also keinerlei aktive Spionage:

DE - DPS 5076, EPS 5055
Kuehne : DPS 10276/77, EPS 10137/38
ter Meer-Exh.62, Bd.2, S.46.

cc) Keine Beweise fuer Kenntnis von Angriffsabsichten im Zusammenhang mit Spionage, insbesondere:

aaa) Ankl.Exh.922, Bd.49, DS 117, ES 88:
Angaben ueber englische Schuettenfabriken aus englischen Zeitschriften (!) zusammengestellt:

DE - DPS 5480, EPS 5449;

bbb) Ankl.Exh.195, Bd.8, DS 13, ES 17
Geheimhaltungspflichten eine ausdrueckliche Anordnung des RWF:

Hoeerlein : DPS 6210, EPS 6153

dd) Einschaltung der V/W gegen fehlerhaessige Uebertretung der verschaeften Vorschriften ueber Landesvorrat durch Patentveroeffentlichungen, Erfahrungsaustausch mit dem Ausland usw.:

DE - DPS 5076, EPS 5055
Knieriem : DPS 6571, EPS 6521.

Hinweis auf Parallel-Fall in USA:

DE - DPS 5154, EPS 5129.

70

c) Mob-Plane:

Keine Initiative der IG oder K's. kamen vielmehr ueber Reichsgruppe Industrie vom Reichskriegsministerium und Wirtschaftsministerium. keineswegs fuer IG allein bestimmt, vielmehr fuer gesamte deutsche Industrie; brachten der Industrie nur unproduktive Arbeit:

DE - DPS 5077, EPS 5056
Ankl.Exh.102, Bd.5, DS 85, ES 82
Kr.Exh.12, Bd.1, S.46
Aussage Gorr : DPS 2692, EPS 2692.

Auslaendische Parallelen:

Kr.Exh. 32, Bd.2, S.30 und
" " 168 " 9 " 1
Aussage Huonermann : DPS 13789, EPS 13496.

71 a) Luftschutz:

Anordnung schon vor 1933, aber auch ab 1933
keine Initiative der IG oder K's. Im uebrigen
ausgesprochener Defensivzweck:

DE - DPS 5078, LPS 5057
Ankl.Exh.172, Bd.7, DS 41, ES 21
" " 170 " 7 " 32 " 15
" " 178 " 7 " 57 " 31
" " 190 " 7 " 112 " 64
" " 179 " 7 " 59 " 32
Defense-Exh.67, "Deutsche Aussenpolitik"
Bd.I, S.32.

72 e) Flenspiele:

ebenfalls ohne Initiative der IG oder K's.
Anordnung des OKW bzw. Wehrwirtschaftsstab:

DE - DPS 5077, LPS 5056
Miloh : DPS 5366, LPS 5337
Gorr : DPS 2692, LPS 2692
Kr.Exh. 12, Bd.1, S.46.
Bd.7
Ankl.Exh.190, DS 112, ES 64, durch vorstehende
Zeugnisse widerlegt, ausserdem im Kreuzverhoer
eingeschraenkt:

Wagner : DPS 536, 558, LPS 563, 564.

73 f) Giftgas:

K stand Giftgasforschung von jeher ablehnend
gegenueber. Unterliess es bereits im Jahre
1932 absichtlich, ein bei Laborversuchen der
IG entdecktes neuertiges Gas zu untersuchen
und weiter zu entwickeln:

Kr.Exh.175, Bd.9, S.56
" " 162 " 8 " 30.

Darueber hinaus hatte Bosch K 1934 anre-
wiesen, den von militaerischer Seite ausgespro-
chenen Wunsch, dass sich die IG mit Kampfstoffen
beschaeftige, abzulehnen:

DE - DPS 5423, LPS 5392/93.

Infolge dieser generell ablehnenden Haltung
hatte IG bis Kriegsausbruch auf den K empf-

stoffgebiet praktisch nichts geleistet:

Ankl.Exh.334, Bd.12, , DS 117, ES 137

Soweit ueberhaupt vor Ausbruch des Krieges
kampfstoffe hergestellt worden sind, erfolg-
te Herstellung entweder aufgrund aus-
druecklicher Auflagen des HWA: Siehe Bemerk-
ungen zu Ankl.Exh.217, Bd.8, und Ankl.Exh.
634, Bd. 35, oder in heerseigenen Anlagen;
vergl.auch Ankl.Exh.35, Bd.2, S.46.

III. Zusammenfassung:

Anklage weder Beweis erbracht, dass K's
Taetigkeit (aeusserer Tatbestand) im Rahmen
der Angriffsvorbereitungen Hitler's wesent-
lich war, noch dass K wusste, dass seine Tac-
tigkeit einem Angriffskrieg zugutekommt
(innerer Tatbestand).

Darueber hinaus Nachweis der Verteidigung,
dass K von Angriffsabsichten Hitler's nichts
wusste.

Aeusserer und innerer Tatbestand der Teilnahme
und der Vorbereitung von Angriffskriegen
also nicht erfuehrt.

Untere Abschnitt 2: Fuehrung von Angriffs- kriegen:

74 I. Bis 1.September 1939:

Wenn Anschluss Oesterreich's, die Eingliederung
des Sudetenlandes durch das Muenchener Abkommen
und die Erklaerung Boehmen's und Moehren's zum
Protektorat ueberhaupt begrifflich Angriffs-

kriege, so fuer K gleichwohl keine Teilnahme an der Fuehrung dieser Kriege. K war weder als Gebecker und als Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung in Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, noch als Vorstandsmitglied der IG - zumal Amt seit April 1936 nicht mehr ausuebt - an der Durchfuehrung dieser 3 Unternehmungen beteiligt. Ausserdem war fuer ihn nicht zu erkennen, dass es sich um Angriffskriege handelte, sodass es auch insoweit am inneren Tatbestand fehlt.

75 II. Ab 1. September 1939:

An der Kriegsfuehrung seit 1. September 1939 hat K weder als Vorstandsmitglied (bis Mai 1940) noch als Vorsitzender des Aufsichtsrates teilgenommen. Vergl. TZ 63. Taetigkeit K's in seinen ehrenamtlichen Stellungen als Gebecker usw. im Rahmen der Fuehrung von Angriffskriegen nur eine unwesentliche. Wie schon zu TZ 37 dieser Darstellung eingehend belegt, K lediglich Gutachter ohne eigene Entscheidungsbefugnis und nur fuer einen relativ kleinen Ausschnitt aus dem Gesamtgebiet der Chemie, der noch geringfuegiger wird, wenn man ihn im Rahmen der Gesamtaufruestung sieht. Auch nach Kriegsbeginn keine Aenderung der Stellung als Gutachter ohne eigene Entscheidungsbefugnis. Beweise dafuer unter vielen:

Der Bau von Buna (Luschwitz) nicht von K, sondern von RWE bzw. OAG angeordnet:

Inkl. Lxh. 1408, Bd. 72, DS 1, ES 1
Ambros-Lxh. 220.

Fuer Kontingente auch nach Kriegsausbruch keine eigene Zuständigkeit h's, vielmehr Anträge an andere Stellen notwendig:

Ankl.Exh.1422, Bd.72, DS 105, RS 71.

Hierauf schon äußerer Tatbestand der Teilnahme an der Föhrung von Angriffskriegen nicht erfüllt.

76

Auch am inneren Tatbestand fehlt es. Dieser setzt voraus, dass h ueber jeden Zweifel hinaus dessen absolut gewiss war, dass die h riege seit 1939 Angriffskriege waren. In dieser Richtung hat Anklage keinen zureichenden Beweis erbracht. Hitler's Propaganda hat bekanntlich die Kriege als Verteidigungskriege hingestellt. h hatte - schon mit Rücksicht auf sein Spannungen unterliegendes Verhältnis zur Partei - keine Möglichkeit, sich 100%ige Gewissheit ueber die Natur der Kriege zu verschaffen.

Im uebrigen kein Recht zur Nachprüfung: Vercl.McIntosh-Urteil des Obersten US-Gerichts, in dem der Standpunkt vertreten wird, dass es nicht Sache des einzelnen Buerrers sei zu prüfen, ob der Krieg, in den sein Land verwickelt war, gerecht oder ungerecht sei.

Es fehlt also auch am inneren Tatbestand des Verbrechens gegen den Frieden.

77

Im uebrigen innerer Tatbestand auch deshalb nicht gegeben, weil Notstand vorliegt. Anklage gibt zu, dass die allgemein anerkannten Grundsätze des Strafrechts auch im vorliegenden Falle Anwendung zu finden haben - TB Teil I, S.1.

In den Strafrechten aller zivilisierten Völker schliesst das Vorliegen eines Notstandes die Strafbarkeit aus. Voraussetzungen fuer Notstand im Zusammenhang mit Produktionsdruck und Produktionsauflagen hier gegeben:

DE - DPS 5252, LPS 5225/26

Aussagen Milch	:	DPS 5366/67, LPS 5338
" Ehmann	:	" 3148 " 3127
" Lemmers	:	" 5731 " 5692
" Mastl	:	" 5760/63 " 5720/21
" Vits	:	" 14615/18 " 14267/70.

Selbst wenn man unterstellt, k haette durch seine Gutachtertätigkeit wesentlich am Anriffs-krieg teilgenommen und er sei sich ueber die Natur des krieges als Anriffs-krieg voellig klar gewesen, so koennte er wegen Vorliegen eines Notstandes nicht bestreft werden.

Zweiter Abschnitt: Punkt II der Anklage - Raub und Pluenderung

78 Grundsatz: k hat von 1936 bis zu seinem Ausscheiden aus dem Vorstand (Mai 1940) Vorstandsgeschaeft nicht ausgeuebt. Das Gleiche gilt von der Ausuebung des seit Mai 1940 innegehabten Amtes als Vorsitzender des Aufsichtsrates.

Er ist also in seiner Eigenschaft als Vorstandsbzw. Aufsichtsratsmitglied der IG auf keinen Fall fuer etwaige in diesem Punkt behandelten Tatbestaende verantwortlich.

79 Auch in seiner Stellung als (kommissarischer) Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau und als Gebuecker trifft ihn keine Verantwortung. Hierzu

folgende Einzelheiten:

80

A) Polen:

- a) Keine Initiative k's fuer Reise Dr. Wurster nach Polen: Ankl. Exh. 1134, Bd. 55, DS 54, ES 34; Reise erfolgte vielmehr auf Anordnung RWM:
- DE - DFB 5186/87, 5458, 5487;
 DFB 5161/62, 5428/29, 5455/56
 Wurster-Exh. 82, Bd. 2, S. 79
 " " 83 " 2 " 83.

- b) Beim Erwerb polnischer Farbenfabriken keinerlei Teilnahme oder Einflussnahme k's.

81

B) Russland:1) Konti-Oel:

- a) Mitgliedschaft k im Aufsichtsrat der Konti-Oel begruendet nicht Tatbestand von Raub und Fluenderng. Konti-Oel zegrundet, um die ehemaligen deutschen Interessen im Sudost-raum (Steaua Romana usw.) wieder in deutscher Hand zu verwalten. Beweise:

Ankl. Exh. 1567, Bd. 64, DS 43, ES 33*)
 DE - DFB 5186, 5189, DFB 5485, 5186
 Kr. Exh. 177, Bd. 9, S. 60

- b) Ankl. Exh. 1170, Bd. 63, DS 22, ES 27, gibt Zweck der Konti-Oel falsch wieder. Erst im Juli 1941 nach Ausbruch des Krieges mit Russland erhielt Konti-Oel vom RWM den Befehl, Taetigkeit auf das besetzte russische Gebiet zu erstrecken:

DE - DFB 5189, DFB 5164
 Ankl. Exh. 1567, Bd. 64, DS 44, ES 33*)
 Kr. Exh. 177, Bd. 9, S. 60
 Buertefisch : DFB 8930, DFB 8841
 Buertefisch-Exh. 173, Bd. 7, S. 6

*) Hierbei ist darauf aufmerksam zu machen, dass das Ankl. Exh. 1567 in diesem Punkt unvollstaendig ist. Es fehlen im engl. Dok. Exh. 1567, Bd. 64, DS 43, ES 33, 4 Absatze, welche gerade den Anlass der Konti-Oel fuer den Wiedererwerb der ehemaligen deutschen Interessen in Rumänien usw. darlegen. Da die Verteidigung Zweifel hat, ob die Gewaehr besteht, dass das Hohe Gericht diese Darlegungen in engl. Sprache vorliegen hat, sind sie diesem Clos. Letter als Anlage am Schluss beigefuegt: TZ 122.

kein Nachweis der Prosecution, dass die Konti-Oel in einem solchen Umfang Erdool gefördert hat, dass diese Förderung gegen die Bestimmungen der HIKO verstoesst. Die Förderung war nur unwesentlich, wie sich aus den in Ankl.Lzh.1567, DS 58/59, aufgeführten ausserordentlich geringen Umsatz-ziffern ergibt. Die dort genannten Ziffern fuer die

Ostland Oel Vertriebs-G.m.b.H.
von 30.000 to fuer 1942,

Ukraine Oel Vertriebs-G.m.b.H.
von 240.000 to fuer 1942

sind gegenueber den sonstigen Erzeugungsziffern so verschwindend gering, dass die vorstehende These damit belegt ist.

Da diese betreffenden Absatze in der engl. Fassung des Ankl.Lzh.1567 nicht enthalten sind und die Verteidigung Zweifel hat, ob die Gewähr besteht, dass das Hohe Gericht diese Darlegungen in engl.Sprache rechtzeitig vorliegen hat, sind sie diesem Closing-Letter als Anlage am Schluss beigefuegt; vergl.auch Anmerkung zu TZ 81,a)u.b) betr.Ankl.Lzh.1567, Bl.64, DS 33.

Weiterer Beweis fuer die obigen Ausfuehrungen:

DE - DS 5191, DS 5165
Ar.Lzh.177, Bd.9, S.60.

- c) Oelfoerderung reicht nicht einmal fuer Besatzungsarmee aus. Hiernaech auch vom Standpunkt der von Anklage vertretenen Theorie der erweiternden Auslegung des Art.53 HIKO kein Nachweis, dass Oelfoerderung der Konti

gegen Bestimmungen der HLMO verstoesst.

Dennach also Vorstandsmitglieder der Konti schon aus vorgenannten Grunde nicht des Raubes oder der Fluenderung schuldig. Dies auch deshalb nicht, weil Vorstand sich nicht frei entschliessen konnte, sondern alle Entscheidungen des Vorstands auf ausdrueckliche Weisung des RWM zurueckgingen.

Ausserdem beherrschte das RWM auch aktienrechtlich die Konti absolut (RWM besass Haelfte aller Aktien, Aktien RWM mit 50-fachen Stimmrecht ausgestattet):
DS - DPS 5167, LPS 5162.

Unsoweniger hat K sich des Raubes und der Fluenderung schuldig gemacht, da er ja kein Vorstandsmitglied, sondern nur eines der 25 Mitglieder des Aufsichtsrates war, der aus Vertretern der an Konti beteiligten Banken und Gesellschaften sowie des RWM bestand: Ankl.Exh.1565, Bd.64, DS 26, ZS 24/
25. Aufsichtsrat hat kein Recht, in die Geschäftsführung des Vorstandes einzugreifen; Anklage steht selbst auf dem Standpunkt, dass Mitglieder des Aufsichtsrates nicht fuer Handlungen des Vorstandes verantwortlich sind, da sonst auch die uebrigen 24 Aufsichtsratsmitglieder angeklagt worden waeren.

81a

2) Brief Ambros an K vom 28. Juni 1941:

Ankl.Lzh.1178, Bd.63, DS 44, ES 49, ist weder Beweis dafür, dass in besetzten russischen Gebieten überhaupt Buna-fabriken ausgeplündert worden sind, noch dafür, dass K an einer Ausplünderung teilgenommen hat. Brief so zu erklären, dass Ambros fälschlicherweise glaubte, K werde als Gebochen mit Betreuung der Buna-fabriken in Russland beauftragt worden. Diese Aufgabe wurde jedoch nicht Gebochen, sondern R.M., Ruolfin und Wirtschaftsführungsstab Ost, dem K nicht angehörte, übertragen:

DE - DFS 5490/91, CE 5495,
DFS 5459, 5463.
Ankl.Lzh.1174, Bd.63, DS 32, ES 36.

82

C) Norwegen:

Ausbau der Aluminium-Kapazität Norwegen nicht auf Initiative K, Ausbauplan vielmehr von Udet's Bevollmächtigten, Dr.Koppenberg, aufgestellt:

DE - DFS 5191, 5428, EPS 5165/66, 5397.

K lernte Ausbaupläne erst kennen, als Koppenberg ihm den fertigen Plan, mit Genehmigungsvermerk Goering's versehen, vorlegte: Ankl.Lzh.590, Bd.30, DS 98, ES 78.

Aus Schreiben Moschel vom 19.Oktober 1940:

82a

Ankl.Lzh.585, Bd.65, DS 73, ES 63, kann nicht angenommen werden, K hatte beabsichtigt, eine möglichst grosse Beteiligung der IG an der späteren NORDAG herauszuschlagen; derartiges kam schon wegen der festliegenden Kartellquote nicht in Frage: DE - DFS 5195, EPS 5168.

Im uebrigen wuerde eine derartige Absicht auch keineswegs einen Tatbestand von Raub und Fluehderung erfuehlen.

Nach alledem bestand K's Taetigkeit nur darin, Kopenhagen; in der technischen Durchfuehrung der von diesem voellig selbstaendig aufgestellten Leichtmetallplanung zu beraten; so auch

Iligner : DFS 9730, 9767, EPB 9578, 9645
Heefliker : DFS 9287, LBS 9185.

In den Verhandlungen ueber die Gruendung der Nordisk Letmetall und den Erwerb der in franzoesischen Beenden befindlichen Aktien der Norsk Hydro war K in keiner Weise beteiligt:

DL - DFS 5194, EPB 5168.

Mit Gruendung der NORDAG (Tochtergesellschaft der vom Reich beherrschten Hansa-Leichtmetall AG), welche Ausbau der gesamten Aluminiumkapazitaet betrieb, hatte K nichts zu tun. Sie erfolgte sogar gegen seinen Vorschlag:

Ankl.Lzh.590. Bd.30, DS 138, BS 105.

83 D) Frankreich:

1) Francolor / Rhone-Poulenc:

Kein Nachweis irgendeiner Beteiligung oder Teilnahme K's an diesen Tatbestaenden. Name K's in keiner der in den Beenden 57 bis 59 der Anklage-Dokumente enthaltenen Urkunden auch nur erwachnt; sogar nicht einmal im Zusammenhang damit, dass K eines der Protokolle oder sonstigen Schriftstuecke auch nur zur Kenntnis uebersandt worden waere.

84

2) Simon-Schacht: (Ankl.Exh.1840/1844)

A vom RLM beauftragt, Vorschläge bezüglich Erweiterung Aluminium-Produktion zu machen. Rueckfrage A bei in Frage kommenden Industriewerken ergab, dass nicht genügend Stromerzeugungsanlagen vorhanden waren; daher Gedanke des Sachbearbeiters von A (Krauch), Stromerzeugungsanlagen aus Werken zu beschaffen, die in den auf Anordnung der Behörden geraumten deutschen Gebieten an Westgrenze lagen und infolge Raubung stillstanden. Sachbearbeiter erhielt bei persönlicher Vorgesprache bei Wehrmachtsdienststelle in Kreuznach Liste mit allen auf geraumtem deutschen Boden und von einigen auf französischen geraumten Boden befindlichen Werken.

Als Verfügungsberechtigter ueber die in den Werken befindlichen Maschinen wurde Krauch auf Befragen des Wehrwirtschafts- und Ruestungsamt bezeichnet. Daraufhin schrieb Krauch Brief vom 13. Februar 1940 (Ankl.Exh.1840), der weiter nichts enthaelt als im Auftrag des RLM ausgesprochene Anfrage, ob Turbine bzw. Dampfkessel des Simon-Schachtes und der Burbacherhuetten demontiert werden koennten. Diese Frage schloss in erster Linie auch Frage der rechtlichen Zulassung der Demontage ein, zumal A selbst als Gebecher keinen juristischen Beistand hatte: DB - DRS 5599, LRS 5560.

Durch Befehl Keitel's wurde dann Demontage angeordnet: Ankl.Exh.2222; siehe auch Ankl.Exh.1843.

K persönlich hat, nachdem er Brief vom 13. Februar 1940 unterschrieben hatte, erst wieder von Angelerenheit gehört, als Demontage des Generators aus Simon-Schacht bereits durchgeführt war. Schriftwechsel zwischen Wehrwirtschafts- und Ausrüstungsamt, dem Auswaertigen Amt und Todt (Ankl. Exh. 1841-1843), in dem rechtliche Zulässigkeit der Demontage erörtert wird, hat K erst in Nuernberg erfahren:

GE - DFG 5560/61, MFG 5522/24
DE - " 5566/69 " 5529/31
Kr. Exh. 179 u. 180, Bd. 9, S. 64 u. 67.

K's Taktikkeit bestand nur darin, im Auftrag einer Behörde (RM) bei anderer Behörde (Wehrmacht) anzufragen, ob Abtransport von Generatoren und Dampfmaschinen aus dem unter Artilleriebeschuss liegenden Nierenland gelegenen Werken zulässig sei.

Damit schon auusserer Tatbestand Raub und Fluenderng nicht erfuehlt; hinzukommt, dass kein Nachweis, dass die Demontage wirklich auf französischem Boden vorgenommen worden ist bzw. dass demontierter Generator französisches Eigentum war.

Auch innerer Tatbestand nicht vorhanden. Wer von einer Behörde Genehmigung einer bestimmten Massnahme erbittet, kann sich darauf verlassen, dass Behörde welche die Genehmigung erteilt und Durchfuehrung anordnet, Frage der rechtlichen Zulässigkeit geprueft hat.

85 E) Holland: (Ankl. Exh. 1978-1980)

Werk Sluiskil lag seit Kriegsbeginn infolge Artillerieeinwirkung still:

Aussage Kumscheidt : DPS 14710, EPS 14427.

Demontage 1943 nicht auf Initiative K's, sondern Befehl des RWM und des Reichskommissars fuer die besetzten Niederlande:

Aussage Kumscheidt: DPS 14710/14, EPS 14427/35

Ar. Exh. 178, Bd. 9, S. 62

Bretfisch-Exh. 271, suppl. 2

Uebernahme geschah durch die Wirtschaftliche Forschungsgesellschaft (Wifo) des Reichswirtschaftsministeriums. K nur fuer die Beratung bezueglich der Maschinen, deren Demontage RWM und Reichskommissar angeordnet haben, eingeschaltet.

Zusammenfassung und Folgerung:

In keinem der von der Anklage angefuhrten Belege liegt Teilnahme K's an Raub und Pluenderung vor.

86 Wie K ueber "Raub und Pluenderung" in besetzten Laendern dachte, ergibt sich daraus, dass der 1942 die von antlicher deutscher Seite geplante allgemeine Demontage der franzoesischen, belgischen und hollaeendischen - von den hollaeendischen Fabriken lag Sluiskil seit Kriegsbeginn still^{*)} 3 stickstoff-Fabriken verhinderte:

DL - DPS 5196/5200, EPS 5170/5174

Ar. Exh. 39, Bd. 2, S. 54

" " 40 " 2 " 56.

*) Vergl. Aussage Kumscheidt : DPS 14710, EPS 14427.

Ferner Hinweis auf die beabsichtigte und durch K's Einreifen verhinderte Demontage des wertvollen Laboratoriums der Bataaf'schen Petroleum-

Meatscheppij in Amsterdam:

DE - DFB 5205, DFB 5177/79
 Nr. Lxh. 41, Bd. 2, S. 63
 " " 42 " 2 " 67
 " " 43 " 2 " 43.

Endlich Hinweis auf die Tatsache, dass A fuer die
 Selbststaendigkeit der zum amerikanischen Ford-Konzern
 gehoerigen Deutschen Ford-Werke in Koeln eingetreten ist
 gegenueber den Bestrebungen, sie dem
 Hermann-Goering-Konzern einzugliedern:

DE - DFB 5201/05, DFB 5174/76
 Nr. Lxh. 44, Bd. 2, S. 72
 " " 45 " 2 " 76.

Dritter Abschnitt: Punkt III der Anklage - Sklavenarbeit
 und Massenmord

Unterebschnitt 1 : Allgemeines

87 I. Keine Verantwortlichkeit A's als Repraesentant
 der IG

Die zu diesem Punkt der Anklage behaupteten
 Tatsachen liegen alle zeitlich nach Mai 1940.
 A ab Mai 1940 nicht mehr Mitglied des Vorstandes,
 sondern des Aufsichtsrates (Vorsitzer). Anklage
 selbst bezeichnet fuer Arbeiterangelegenheiten
 nicht Aufsichtsrat, sondern Vorstand als ver-
 antwortlich: TB Teil III, DS 19 u. 23, LS 19 u. 23.

Hiernach trifft A als Mitglied des Aufsichtsrates
 - genau so wenig wie die uebrigen nicht mitange-
 klagten Aufsichtsratsmitglieder - fuer die zu
 Punkt III behaupteten angeblichen Straftaten
 schon von vornherein keinerlei Verantwortung;
 (zumal Aufsichtsrat nach deutschem Recht auch
 kein Vorgesetzter des Vorstandes, nicht zu Ein-
 griffen in die Geschäftsfuehrung des Vorstandes

befugt). K. ausserdem auch deshalb nicht verantwortlich, weil er infolge seiner bewussten Distanzierung (seit 1936) von den Geschäften der IG sein Amt als Aufsichtsratsmitglied praktisch nie ausübt hat; vgl. L.T. 63, 78.

87a II. Verantwortlichkeit K's als Gebochen:

Mit Arbeiterfragen K. lediglich als Gebochen befasst. Aufgabe in diesem Zusammenhang:

1.) Inhaltlicher Bereich:

a) HWA, RWM, Zentrale Planung, Raefin und RLM hinsichtlich des Aufwandes an Arbeitskräften zu beraten, welcher fuer die angeordneten, zum Gebochen-Bereich gehörenden Bauten notwendig war;

b) gütlich Stellung zu nehmen, ob die von den einzelnen Firmen an die Arbeitsbehörden (Arbeitsämter usw.) gestellten Forderungen auf Zuteilung von Arbeitskräften gerechtfertigt oder gegebenenfalls zu ändern waren:

DE - DFS 5211, EPS 5212
Ankl.Bxh.499, Bl.24, DS 17, BS 13, Ziff.3

c) Hilfe zu leisten bei Schwierigkeiten, die sich fuer eine termingerechte Fertigstellung der von ihm betreuten Bauten in Zusammenhang mit Arbeiterfragen ergeben: DE - DFS 5210, EPS 5181.

Stellungnahme hierbei zur Anzahl, ferner zu den Fachkenntnissen der angeforderten Arbeiter (Monteure, Elektriker, Hilfsarbeiter usw.). Die den einzelnen Bau-

stellen durch die Arbeitscenter zugewiesenen Arbeitskräfte entweder: Deutsche Arbeiter, Fremdarbeiter, Kriegsgefangene oder KZ-Häftlinge. Einsatz und Zuteilung der Arbeitskräfte ausschließlich durch Arbeitscenter, Lenkungsarbeitscenter oder RM. Der im Schriftwechsel vielfach gebrauchte ungenaue Ausdruck "Beschaffung" von Arbeitern durch Gebieten laesst keinerlei Schluesse gegen vorstehende Ausführungen zu (vergl. Brosch. 221 und seine Aufklärung durch L. r. Exh. 210, Bd. 9, suppl. 5).

L. also auch fuer Arbeiterfragen nur Berater und Gutachter. Zu selbststaendigen Entscheidungen nicht befugt; insbesondere

88

- (1) L. nicht befugt, Arbeiter einer bestimmten Bauvorhaben zuzuteilen:

DE - DPS 5210/11, LPS 5181/82
Ankl. Exh. 457, Bd. 21, DS 196, 197, 199
kr. Exh. 15, Bd. 1, S. 64

- (2) L. nicht befugt, Dringlichkeitsstufen fuer Verteilung der Arbeitskräfte zu bestimmen:

DE - DPS 5209/10, 5130, LPS 5109, 51
Ankl. Exh. 2199, Bd. 93, DS 2, ES 1

- (3) L. keine Entscheidungsbefugnisse ueber Uk-Stellungen, d.h. nicht berechtigt anzuordnen, dass bestimmte Arbeiter, die zur Errichtung der Bauten dringend gebraucht wurden, von Wehrrechtsdienst befreit bleiben:

DE - DPS 5215, LPS 5187;

- (4) L. nicht befugt, den Arbeitscentern vorzuschreiben, welchen der zur Verfügung stehenden Arbeitergruppen (Deutsche, Fremdarbeiter oder Kriegsgefangene) die durch die Firmen angeforderten Arbeiter zu entnehmen seien:

DE - DPS 5242, LPS 5213;

- (5) besonders schlagender Beweis dafür, dass A Berater ohne eigene Entscheidungsbefugnis und von sich aus überhaupt nicht über Arbeitskräfte verfügen konnte:

Ankl.Exh.457, Bd.21, DS 196, ES 106
DE - DFG 5211/12, MS 5 82/84.

Gutachten und Vorschläge von A wurden übrigens keineswegs immer befolgt; siehe insbesondere Speer's zugunsten des Jaegerprogramms sowie zugunsten des F- und S-Programms:

DE - DFG 5212/13, MS 5184.

Siehe Bemerkungen zu

Ankl.Exh.478, Bd.22, DS 39, ES 35
" " 480 " 22 " 53 " 44

in Teil II dieses Clos.Letters, wo zu jeder einzelnen Dokument nochmals Stellung genommen ist.

89

2.) Gesamtlicher Bereich:

Beratende Tätigkeit A's erstreckte sich nur auf Arbeiten an Bauten, die von ihrem Gebieten betreut wurden. Die zu dem übrigen, weitaus grösseren Gebiet der Chemie gehörenden Bauten von Reichsstelle Chemie betreut:

Ankl.Exh.2239, Bd.94, DS 37, ES 41.

Hinsichtlich dieser beriet Reichsstelle Chemie die Arbeitsbehörden:

DE - DFG 5241, MS 5213.

Ankl.Exh.499, Bd.24, DS 17, ES 13, Ziff.3.)
Begutachtung der für die Durchführung

der Produktion in den fertig gebauten Fabriken erforderlichen Arbeiter nicht mehr zur Zuständigkeit A's, sondern der des RWA:

DE - DFG 5242, 5247, MS 5218, 5391.

Ankl.Exh.2239, Bd.94, DS 37, ES 41.

90

Untere Abschnitt 2 : Fremdarbeiter

 A bei Entstehung des Planes, Fremdarbeiter nach Deutschland zu bringen, nicht mitgewirkt. Plan ging von Regierung, insbesondere Funk (später Sauckel entscheidend beteiligt) aus. Zunächst Heranziehung der Arbeitskräfte durch Arbeitsbehörden auf freiwilliger Basis, die auch Erfolg hatte, da in besetzten Ländern in grösserem Umfang Arbeitslosigkeit herrschte und vor allem Arbeiter in Deutschland Schwerarbeiterzulagen erhielten. A über seine Erfahrungen mit freiwilligen Fremdarbeitern befragt, wies auf sogenannten Firmeneinsatz beim Wiederaufbau des 1921 zerstörten Werkes Oppau hin. Daraufhin auf Wunsch des RM Firmeneinsatz im Ausland durchgeführt. Mit Ernennung Sauckels (1942) setzte Zwangsarbeitsprogramm ein.

I. Firmeneinsatz:

91

1.) Motive fuer Firmeneinsatz:

DE - DRS 5216/18, DRS 5188/90
 Ar.Exh.49, Bd.3, S.18.

2.) Wesen des Firmeneinsatzes:

Nur Rechtsbeziehungen zwischen einer ausländischen und einer inländischen Firma.
 Keine Rechtsbeziehungen der ausländischen Arbeiter mit der inländischen Firma.

Absolut freiwillige Basis:

Ar.Exh.	48,	Bd.3,	S.10
" "	49	" 3	" 14
" "	41	" 3	" 24
" "	182	" 9	" 71
" "	51	" 3	" 24
" "	64	" 3	" 68
" "	67	" 3	" 84
" "	72	" 2	" 5
" "	75	" 4	" 21
" "	99	" 4	" 84

und viele andere Exhibits in den Beenden 3, 4 und 5 der Brauch-Dokumente.

Aussatz Schieber : DRS 5290, LRS 5265.

- 91a 3.) Einsatz auch dieser Arbeiter durch die Arbeitsbehoerden (Arbeitsamt, Landesarbeitsamt, RM oder GBA):

Kr.Exh.56,	Bd.3,	S.40
" " 68	" 3	" 96
" " 77	" 4	" 31
" " 59	" 3	" 46.

- 4.) Firmeneinsatz im Ausland angesehen und beliebt:

Kr.Exh.62,	Bd.3,	S.55
" " 75	" 4	" 19
" " 93	" 4	" 71
" " 97	" 4	" 79
" " 52	" 3	" 27

- 4a) Gleiche Verpflegung wie fuer inlaendische Arbeiter:

Kr.Exh.108, Bd.5, S.60.

- 92 5.) Aus alledem erlaeuert sich die Einrichtung von Bueros im Ausland, die diesen Firmeneinsatz betreuten, oder nach

DE - DRS 5220/24, LRS 5192/97

laufend etwa 20-25.000 Arbeiter erfasste, und zwar auch zu den Zeiten, in denen bereits Sauckel's Zwangsarbeiter-Programm lief.

Diese Bueros insbesondere auch taetig fuer umfassende soziale Betreuung der im Firmeneinsatz beschaeftigten Arbeitnehmer. Beispiele hierfuer:

Erwirkung von Sonderurlaub fuer Arbeiter, deren Familienangehoerige erkrankt waren;

Zustellung von Gepaecken in Deutschland befindliche Arbeiter;

Abhilfe von Beschwerden wegen unzureichender Verpflegung oder Unterkunft;

Fuersorge fuer Witwe eines verstorbenen Arbeiters:

Kr.Exh.98, Bd.4, S.85

Entreten fuer Arbeiter-Urlaub zur Teilnahme an der Kommunion seiner Ainder:

Kr.Exh.88, Bd.4, S.62;

Geboehemie-Bruessel bittet um Sonderurlaub fuer Arbeiter zwecks Zahnbehandlung:

Kr.Exh.88, Bd.4, S.58;

Hilfe bei Lohnueberweisungen in die auslaendische Heimat, Sorge fuer hoehere Lohne:

Kr.Exh.189, Bd.9, S.84.

- 93 6.) Dieser Firmeneinsatz verstoesst gegen keine irgendwie gearteten voelkerrechtlichen Bestimmungen. Wenn die Prosecution auf die in Belgien ergangenen Urteile (Inkl.Exh.2180-2182, Bd.92, DS 97-106, ES 94/101-zur Identifizierung) hinweist, so handelt es sich dabei um eine Aburteilung von Verstoessen gegen innerstaatliche Vorschriften (Landesverrat u. dergl.), nicht aber gegen voelkerrechtliche Bestimmungen.

- 94 7.) Keine Verantwortlichkeit K's fuer Massnahmen, die von deutschen Behoerden nach Ernennung Sauckel's zum GBI 1942 gelegentlich gegen im Firmeneinsatz taetige Fremdarbeiter angewandt wurden. Auch diese Massnahmen violuehrt, soweit in K's Kreeften, durchkreuzt und annulliert.

a) Nach Ernennung Sauckel's zum GBI und der Einfuehrung der Arbeitsdienstpflicht, vergl. T2 90, kam es zu Einfuehrungen in die zwischen den auslaendischen Einsatzfirmen und ihren eigenen in Deutschland eingesetzten Arbeitern abgeschlossenen Arbeitsvertraege, insbesondere durch Verlaengerung der Vertragsdauer. Durchkreuzte diese Massnahmen weitgehend.

aa) Er liess in Urlaub befindlichen Arbeitern, deren Verträge nach der freiwilligen Vereinbarung zwar abgelaufen, aufgrund der Seckel-Ordnung jedoch verlängert waren und die nicht mehr nach Deutschland zurückkehren wollten, Passiere ausstellen, welche ihnen die ordnungsmässige Beendigung des Arbeitsverhältnisses bestätigten, so dass sie Lebensmittelscheine erhielten und von Rückführung nach Deutschland verschont blieben:

Kr.Exh.46, Bd.3, S.4.

bb) In anderen Fällen sorgte K dafür, dass lererartige Arbeiter als "krank" nach Hause entlassen wurden und so in den Besitz ordnungsmässiger Passiere kamen:

Kr.Exh.49, Bd.3, S.20.

b) K sorgte für Abhilfe, wenn Arbeitscenter im Firmeneinsatz tätige Arbeiter zwangsweise zu anderen Tätigkeiten einsetzten, oder wenn deutsche Firmen die im Dienste der ausländischen Firmen stehenden Arbeiter in ihre eigenen Dienste überführten:

Kr.Exh.96, Bd.4, S.77
 " " 73 " 4 " 15
 " " 109 " 5 " 60.

95

Auch Ankl.Exh.2055 (übrigens nicht gegen K, sondern gegen Jachno im Kreuzverhoer vorgelegt), begründet keine strafrechtliche Verantwortlichkeit K's. Schreiben des französischen Ministeriums ehemaliger Frontkämpfer und Krierverschörter gibt Situation absolut falsch wieder.

Die deutschen Firmen, die Fremdarbeiter in Firmeneinsatz beschäftigten, hatten von deutschen Arbeitsbehörden Anweisung, sogenannte vertrauensbrüchige Arbeiter an die ausländische Einsatzfirmen (Arbeitgeber), zu werden direkt an Arbeits-Einsatzbehörden

in Frankreich zu helfen. Für ausländische Einsatzfirmen bestand wiederum Anweisung des GBL (nicht des Gebecken), diese Arbeiter - falls nichts über deren Verbleib bekannt war - an die Deutsche Kommandantur zu helfen und zwar auf einen vorgeschriebenen, für die Fahndungskartei (F.K.) bestimmten Formular. Diese Meldung musste zwecks Unterrichtung des Bueros des Gebecken, welches den Firmeneinsatz vermittelt hatte, über Gebecken-Buero geleitet werden:

Kr.Bzh. 205, Bd. 9, suppl. 3
" " 203 " 9 " 2.

Folgerung: Die Anzeigen sind demnach nicht vom Gebecken, sondern von den französischen Firmen, welche die Einsatzverträge abgeschlossen hatten und in deren Dienst die vertriebsbruechigen Arbeiter standen, ausgegangen. Gebecken-Paris war also lediglich Bote bei Weitergabe der von französischen Firmen erstatteten Fahndungsmeldungen. A konnte sich Weiterleitung schon deshalb nicht entziehen, weil Kommandantur bereits direkt durch deutsche Firmen Meldung erhalten hatte.

96

A konnte dagegen verhindern, dass innerhalb des Reichsgebietes deutsche Firmen wegen vertriebsbruechiger Arbeiter, die im Wege des Firmeneinsatzes tativ waren, polizeiliche Fahndungsmassnahmen veranlassten. Zu diesem Zweck Merkblatt an deutsche Firmen mit Hinweis, dass sie keine Meldungen an Gestapo machen, sondern A's Gebietsbeauftragte

einschalten sollten:

Kr.Exh.61, Bd.3, S.54.

Die bei K's Gebietsbeauftragten eingehenden Meldungen wurden auf Veranlassung K in keinem einzigen Falle an die Gestapo weitergeleitet:

Kr.Exh.163, Bd.8, S.32

" " 186 " 9 " 79

DE - DE 5239, LS 5210/11.

Zusammenfassung:

Nach alledem hat K keine Zwangsmassnahmen gegen im Wege des Firmeneinsatzes nach Deutschland gekommene Arbeiter veranlaßt. Er hat sich darüber hinaus bemüht, von den Arbeitsbehörden angeordnete Zwangsmassnahmen, soweit sie sich auf Firmeneinsatzarbeiter erstreckten, zu mildern bzw. rückwirkend zu machen. Weiterleitung der Fahndungsmeldungen französischer Firmen an Kommandantur stellt im Rahmen des Sklavenprogramms der Regierung absolut unwesentliche Tätigkeit dar. Damit also schon ausserer Tatbestand der Teilnahme am Sklavenprogramm nicht gegeben. Ebenso fehlt es an innerem Tatbestand. K konnte sich der Anweisung, diese Meldungen an die Kommandantur weiterleiten zu lassen, nicht widersetzen (Notstand).

97

II. Zwangsarbeiter:

- 1.) Krisislage führte zu weiteren verstärkten Mangel an Arbeitskräften, daher Beauftragung eines besonderen Vertrauten Hitler's als GBA (Generalbevollmächtigter fuer Arbeits-einsatz) in der Person des Gauleiters Sauckel. Dessen Initiative entsprangen die Dienstverpflichtungsgesetze fuer die besetzten Laender.

K absolut Gegner derartigen Zwanges, einmal aus ethischen Gründen, zum anderen aus praktischen, weil er sich von Arbeitsleistung unter Zwang nichts versprach. K ohne jeden Einfluss und ohne jede Verantwortung auf die Einhaltung dieser Gesetze. Das gilt nicht nur fuer ihn persönlich, sondern auch von seiner Stellung als solcher, die weit unter der Ebene lag, auf der Sauckel als besonderer Vertrauter Hitler's im Ministerrang als GB sich bewegte:

DE - DfS 5223/27, KfS 5195/5200.
 Nr.Exh.181, Bd.9, S.69.

98

2.) Bei seinen zutrefflichen Aussagen ueber die fuer die Gebecken-Bauten notwendigen Arbeiter zeusste sich K ueber Anzahl und Fachkenntnisse. Die Beschaffung war stets Sache der Arbeitsbehoerden aufgrund der Anforderungen, die die bauansuchenden Firmen und Gesellschaften an die Arbeitsbehoerden richteten. K schlug also niemals eine bestimmte Art oder Gruppe von Arbeitern, wie z.B. franzoesische Fremdarbeiter usw., vor:

DE - DfS 5226, KfS 5198, Maidoyer Pkt.III
 zu Ziff.3
 Ambros-Exh.114, Bd.2a, S.38 als Beispiel,
 Nr.Exh.15, Bd.1, S.64.

Bei allen Gelegenheiten hielt K mit seiner Einstellung, dass er deutsche Arbeiter und, wenn nicht deutsche Arbeiter, so unter allen Umstaenden freiwillige Arbeiter haben wollte, nicht zurueck. Vergl. den Vorgang in der Zentralen Planung, den die Zeugen

Milch : DfS 5326/27, KfS 5303/04; vergl.
 Schieber : DfS 5317, KfS 5294/95 auch

eschildert haben.

Hinweis auf Flick-Urteil, wo sogar

Beschäftigung von Zwangsarbeitern als
solche nicht fuer strafbar erachtet worden
ist, K dagegen "begutachtete" lediglich.

98a

3.) Rundschreiben Ankl.Lexh.476, Bd.22, DS 34,
DS 29, kein Nachweis fuer strafrechtliche
Verantwortlichkeit K's.

a) Aus Rundschreiben selbst ergibt sich,
dass keine Zwangsarbeiter, sondern
"durch Einzelwerbung beschaeftigte Ar-
beiter" Gegenstand der Eroerterung sind.

b) Initiative zur Fahndung auf diese Arbei-
ter ging nicht von K, sondern GZ. aus.
Dieser hatte schon lange vor dem Datum
des Rundschreibens vom 9. August 1943
Massnahmen zur Fahndung auf derartige
Arbeiter angeordnet. Kr.Lexh.50, Bd.3,
S.32. Diese richteten sich an alle Ar-
beitgeber, nicht nur an Firmen des
Gebetschen-Sektors: Kr.Lexh.185, Bd.9, S.77.
K war im Zuge dieser Massnahmen von GZ.
angewiesen, Rundschreiben an Firmen der
von ihm betreuten Baustellen zu versen-
den: DS - DRS 5239, LPS 5210.

c) Tatsaechlich aufgrund des Rundschreibens
kein einziger Arbeiter zurueckbefuehrt:

Kr.Lexh.50, Bd.3, S.21
DS - DRS 5240, LPS 5211.

- d) Von den aufgrund Rundschreibens eingegangenen etwa 100 Meldungen nur wenige von Büro Tittus, welches GBL-Paris unterstand, zwecks Durchführung von Fahndungsmassnahmen weitergegeben; in uebrigen stellten Firmen Erstattung von Meldungen sehr bald ein, zumal K ihnen dies nahegelegt hatte:

DE - DRS 5240, DRS 5211.

Zusammenfassung 1.) bis 3.):

Nach alledem hatte K in Rahmen des Zwangsarbeiterprogrammes keine eigene Entscheidungsbe-fugnis. Er war vielmehr nur Gutachter. Schon aus dieser Grun-de durch seine Tuetigkeit
Zwangsarbeiterprogramm - wenn ueberhaupt - denn nur unwesentlich gefoerdert.

Foerderung des Zwangsarbeiterprogramms durch Rundschreiben: Inkl.E-h.476, Bd.22, DRS 34, DRS 29, ist nicht erfolgt.

Damit entfacht aeusserer Tatbestand der Teil-nahme am Sklavenerbeitsprogramm.

Auch innerer Tatbestand nicht gegeben (Mot-stand).

99

- 4.) Keine Strafbarkeit K's wegen menschenun-wuerdiger Behandlung sondern unter Zwangs-arbeiter, vielmehr umfassende freiwillige soziale Betreuung durch K.

- e) K fuer Behandlung der Arbeiter ueberhaupt nicht verantwortlich, da nicht Arbeit-geber, und zwar weder als Mitglied des

Aufsichtsrates der IG (vergl. TZ 87), noch als Gebechen, der nur Gutachter und Berater fuer den Bedarf an Arbeitern und ihr freiwilliger sozialer Betreuer war.

- b) Kein Nachweis durch Anklage, dass ...
Fremdarbeiter menschenunwuerdig behandelt worden sind.

Sogar Gegenbeweis durch Verteidigung gefuehrt:

Wurster-Exh. 40/68, S. 1-143, Dok. Bd. 3
Jachne-Exh. 3, 36, 55, 57, 58, " " 3
Gajowski-Exh. 34, 40, 41, 42, " " 2
Suergin-Exh. 44, 46, 48, 49, 51, 53, 56, Dok. Bd. 5
" " 61 u. 62, Dok. Bd. 6
Schneider-Exh. 45, Dok. Bd. 9
" " 48, 51, 52, 53, 55, Dok. Bd. 10

99a

- c) A hat, obwohl gaenzlich ausserhalb seiner Zustaeendigkeit, Betreuungsmassnahmen der Werke mit allen Mitteln unterstuetzt und selbst weitgehende Anregungen fuer Betreuung aus ethischen Gruenden gegeben.

Beispiele:

- aa) Verpflegung: Einrichtung des Verpflegungsausschusses des Gebechen:

nkl. Exh. 1376, Bd. 70, DS 120, ES 63
kr. Exh. 111, Bd. 6, S. 2
" " 113 " 6 " 15/21
" " 190 " 9 " 91.

Einsatz von Verpflegungsspezialisten:

kr. Exh. 111, Bd. 6, S. 2.

- bb) Sorge fuer Bekloiden:

kr. Exh. 111, Bd. 6, S. 2.

- cc) Sorge fuer Entwesung der Unterkunft und Sauberhaltung der Arbeiter (Duschgelegenheiten):

nkl. Exh. 1376, Bd. 70, DS 122/23,
ES 66/67.

- dd) Sorge fuer kirchliche Betreuung:

nkl. Exh. 1376, Bd. 70, DS 123, ES 64.

Schaffung kultureller Einrichtungen wie Kirche, Kindergärten, Schulen und Bibliothek fuer Ostarbeiter der Werke Blechhammer und Heydebreck;

DE - DFS 5236, DFS 5206/07
Kr.Exh.161, Bd.8, S.10.

- ee) Empfehlung eines Sozialreferenten (der wegen seiner politischen Einstellung Dienst im Innenministerium verlassen hatte) an Heydebreck:

DE - DFS 5233, DFS 5204/05.

- ff) Fuerspreche k's in Leuna zwecks Zurverfuegungstellung von Ambulanzeinrichtungen fuer Baustelle Schkopau:

DE - DF. 5232/33, DFS 5204.

- gg) Begleitung der Fremdarbeitertransporte durch Zugbegleiter der betreffenden Werke zur Sicherstellung der Verpflegung und Betreuung auf dem Transport:

DE - DFS 5242, DFS 5213.

- hh) Auf den Baustellen ueberzeugte sich k stets persoenlich vom Versorgungsstand der Fremdarbeiter:

Kr.Exh.111, Bd.6, S.5.

k wies stets darauf hin, dass er groessen Wert auf gute Unterbringung, Verpflegung, Behandlung und Freizeitgestaltung der Fremdarbeiter legte:

Kr.Exh.112, Bd.6, S.8,
" " 47 " 3 " 7.

Nach alledem hat Anklage nicht bewiesen, dass

- (1) Fremdarbeiter deutscher Firmen, welche Bauten des zum Gebauen gehoerenden Sektors errichteten, menschenunwuerdig behandelt worden sind;
 - (2) k fuer derartige Behandlungsweise - wenn sie ueberhaupt erfolgt waere - verantwortlich ist.
- In beiden Faellen hat Verteidigung Gegenbeweis gefuehrt. Hiernach keine Strafbarkeit k's wegen menschenunwuerdiger Behandlung von Fremdarbeitern.

Unterabschnitt 3 : Kriegsgefangene

100

Allgemeines:

- 1.) K's Taetigkeit nicht ursaechlich dafuer, dass ueberhaupt Kriegsgefangene zur Arbeit eingesetzt wurden (was uebrigens nicht strafbar waere), noch
- 2.) dafuer, dass irgendwelche Gefangenen - wofuer es ausserdem an jedem Nachweis fehlt - fuer Arbeiten verwendet wurden, die mit voelkerrechtlichen Bestimmungen nicht vereinbar.

Entscheidung ueber Arbeitseinsatz Kriegsgefangener bei Arbeitsbehoerden (Arbeitsamt, Landesarbeitsamt oder RM) in Verbindung mit Stalag. Pruefung der Frage der voelkerrechtlichen Zulaessigkeit des Einsatzes zu der betreffenden Arbeit ausschliesslich durch Stalag-Offizier:

Defense-Exh.34, 35, PW-Dok.Bd., S.54, 59.

Kein Nachweis fuer Misshandlung oder menschenunwuertdiger Behandlung von Kriegsgefangenen auf Baustellen des Goebbel. K waere auch hierfuer nicht verantwortlich gewesen, da nicht Arbeitgeber (vergl.T299).

100a

I. Behauptung der Anklage: DFS 876, EFS 9.2,

- K haette veranlasst, dass russische Kriegsgefangene in voelkerrechtswidriger Weise in Beschaeftigungen eingesetzt worden seien, die in unmittelbarem Zusammenhang mit kriegserischen Operationen standen, nicht nur nicht erwiesen, sondern darueber hinaus durch Verteidigung widerlegt:

3.Okt. Hitler-Rede ueber Notwendigkeit Einsatz russischer Kriegsgefangener:
Ankl.Exh.472, Bd.22, DS 10, ES 10;

4.Okt. Ktennotiz General Thomas fuer
Vortrag bei Goering ueber Einsatz
russischer Kriegsgefangener:
Ankl.Exh.472, Bd.22, Ds 11, IV Ziff.1.)
DS 10

19.Okt. Ruecksprache K mit Kirschner

20.Okt. Brief Kirschner an Thomas:
Ankl.Exh.473, Bd.22, S.12, DS 12

31.Okt. OKW-Befehl:
Ankl.Exh.1287, Bd.67, DS 9/10, DS 10
ueber den Einsatz russischer Kriegs-
gefangener.

Schluesse aus dieser Zeitfolge: Schon rein zeit-
lich unmöglich, dass K's Gedanken und Kirschner's
Brief fuer Einsatz der russischen Kriegsgefan-
genen ursaechlich gewesen ist, da schon vor
Kirschner's Brief der Einsatz der russischen
Kriegsgefangenen seit 3. Oktober beschlossene
Sache war. Ausserdem kann der Brief vom 20. Oktober
bis 31. Oktober (dem OKW-Befehl) nicht zu den
obersten Stellen gekommen sein:

DE - DFG 5243/47, EFS 5214/18
Aussage Milch: DFG 5332, EFS 5308
Kr.Exh.198, Bd.9, S.117
" " 197 " 9 " 113.

Motiv fuer K's Gedankengang: Menschliche Hilfe
fuer die unzureichend untergebrechten und ver-
pflegten Kriegsgefangenen durch Arbeitseinsatz:

DE - DFG 5244, EFS 5215
CE - DFG 5591, EFS 5552
Kr.Exh.198, Bd.9, S.117.

101 II. Keinerlei Initiative K's fuer Einsatz von kriegs-
gefangenen zum Bau von Befestigungen. Einsatz
auf Befehl der Gauleiter.

DE - DFG 5248, EFS 5219 zu Ankl.Exh.481,
Bd.22, DS 60, DS 48
Ziff.6.

102 III. Aktennotiz vom 3. Februar 1944 - Ankl. Lxh. 1845 -
ergibt weder:

- a) dass K Beschäftigung von Kriegsgefangenen
angeordnet oder Unterbringung von Kriegs-
gefangenen im Kz bzw. in Richtung eines Kz
empfohlen, noch
- b) dass K irgendwelche Entscheidungsbefugnis
über Arbeitseinsatz hatte.

Anlass der Besprechung: Entscheidung des Ruc-
stungsministeriums, dass Bau von Heydebreck
dringlicher als der von Auschwitz; aufgrund
dieser Entscheidung ging Weisung an GBL, Arbeits-
kräfte von Auschwitz nach Heydebreck umzu-
setzen:

DE - DFS 5600, LFS 5561
GE - DFS 5576/77, LFS 5536/39.

Deshalb vorgesehen (vergl. Ziff. 3 der Aktennotiz)
dass Duerrfeld beim "Stelag" einen entsprechen-
den Umsetzungsentwurf stellte, der nicht not-
wendig gewesen wäre, wenn K über Kriegsge-
fangene verfügungsberechtigt gewesen wäre.

Die 300 Gefangenen fuer Montage-Arbeiten nicht
fuer Produktionsarbeiten vorgesehen:

DE - DFS 5600, LFS 5561
GE - DFS 5577, LFS 5536/39
Kr. Lxh. 195, Bd. 9, S. 109
" " 194 " 9 " 105.

Diese Beschäftigung völkerrechtlich zulässig;
ferner fehlt Nachweis, dass tatsächlich ein
Einsatz erfolgt ist.

103

Generell zu Ankl.Lxh.1845 zu bemerken, dass Anklage - wie auch in anderen Fällen - zu einer falschen Auslegung des Dokumentes nur deshalb kommt, weil sie einen Masstab anlegt, als ob es sich hier um eine von einem Jurist aufgesetzte öffentliche Urkunde handle, welche die gesamte Situation juristisch genau wiedergibt und in der Schreibfehler ausgeschlossen sind. Selbstverständlich kann an Urkunde, die nicht einmal von K selbst, sondern von einem Dritten, und zwar auch nicht von einem Juristen, sondern einem Techniker oder Kaufmann fuer rein interne Zwecke aufgesetzt sind, ein derartiger Masstab nicht angelegt werden. Ein Jurist haette natuerlich nicht geschrieben: K hat "verfuegt", obwohl K ueberhaupt nicht verfuegen konnte und zu der angeblich von K verfuegten Umsetzung ein Antrag beim Stalag, wie oben angegeben, notwendig war.

104

IV. Ankl.Lxh.481, Bd.22, DS 58, LS 47:

Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in Gendorf
K durch Besuch in Gendorf bekannt geworden.
K hat Einsatz nicht veranlasst; ausserdem Beschaeftigung bei Bauarbeiten ohnehin nicht voelkerrechtswidrig.

105

V. keine Kenntnis des Berichts fuer Bruex, wonach es gestattet war, franzoesische Kriegsgefangene bei Disziplinlosigkeit zu schlagen:

Ankl.Lxh.1376, Bd.70, DS 120/22, LS 63/64.
Bei Kenntnis dieses Berichtes waere K, wenn auch ausserhalb seiner Zustaeendigkeit, ohne weiteres eingeschritten:

Die Wahrheit dieser sittlichen Einstellung K's wird erhärtet durch K's Verhalten im Golschieferfall:

Kr.Lxh.123, Bd.6, S.73
 " " 124 " 6 " 75.

Darüber hinaus kein Nachweis, dass in Bruck tatsächlich Kriegsgefangene geschlagen worden sind, und fernerhin kein Nachweis, dass K an der Anordnung, Gefangene zu schlagen, irgendwie beteiligt war.

Zusammenfassung I bis V :

Danach keinerlei Verbrechen K's im Zusammenhang mit der Beschäftigung Kriegsgefangener.

Unterebschnitt 4 : Einsatz und Behandlung von Kz-Häftlingen:

K weder fuer Arbeitseinsatz von Kz-Häftlingen ueberhaupt, noch fuer Behandlung der Kz-Häftlinge verantwortlich.

I. K hat nicht veranlasst, dass Kz-Häftlinge an vom Gebochem betreuten Baustellen eingesetzt werden.

106

1.) Auschwitz:

a) Behauptung der Anklage, K habe Auschwitz deshalb als Standort fuer Buna ausgewaehlt, um Arbeitskraefte der dortigen Kz-Häftlinge beim Bau einsetzen zu koennen, nicht nur nicht erwiesen, sondern widerlegt:

Beweise:

Aussage Ambros : DFS 7011, E.S. 7838
 " ter Meer : " 7199 " 7142/43
 " Duerrfeld : " 11798 " 11563
 " Gajowski : " 8323 " 8248.

Bau von Auschwitz als Auflage des RWM

bzw. des OKH:

Ankl.Exh.1413, Bd.72, DS 42, ES 23
 " " 1414 " 72 " 66 " 27.

Ambros-Exh.220

(Vergl.auch TZ 107a zu dd) am Ende.)

107

b) Goeringbefehl:

vom 18.Februar 1941, Ankl.Exh.1417, Bd.72,

DS 60, ES 39, nicht von K veranlasst.

aa) K schon grundsätzlich gegen Einsatz
 von Kz-Häftlingen eingestellt:

DE - DFS 5250, EPS 5222/23
 Kr.Exh.181, Bd.9, S.69
 " " 206 " 9 suppl.4.

bb) Goering-Befehl an Himmler gerichtet;
 weshalb an Himmler gerichtet vergl.
 TZ 107a zu dd) am Ende.

K nur abschriftlich zur Kenntnis neben
 drei anderen Funktionären, die nach
 Rang und Befugnissen weit ueber ihm
 standen. Der Zeuge Goernert

(Kr.Exh.114, Bd.6, S.40,
 Aussage: DFS 9357/58, EPS 9299/9301)

schildert ausführlich, dass der Befehl
 ausgelöst war durch eine Meinungsver-
 schiedenheit zwischen K und Himmler,
 welche letzterer gegen K's Ansicht fuer
 den Einsatz von Kz-Häftlingen eintrat.
 Diese Darstellung Goernert's bestaa-
 tigt durch

Aussage Schieber : DFS 5291,
 EPS 5265/66

und Parallelfeld Fleiger:

Kr.Exh.183, Bd.9, S.73
 " " 184 " 9 " 75.

107a

cc) Anklagebehauptung der Initiative K's
 fuer Goeringbefehl war auch durch
 Hinweis auf Wortlaut des Schreibens

Wirth vom 4. März 1941:

Ankl. Exh. 1422, Bd. 72, DS 113, ES 71

gestützt. Auch dieser Hinweis durch obige Ausführungen widerlegt. Dazu weitere Widerlegung:

Kr. Exh. 166, Bd. 8, S. 38,

in welcher eidesstattlichen Versicherung der Verfasser des Briefes, Wirth, ebenfalls bestätigt, dass der Goeringbefehl hinsichtlich der Bereitstellung von Kz-Häftlingen für Auschwitz nicht von K veranlasst ist, der Brief vom 4. März vielmehr eine Ausführung der von Goering getroffenen Anordnung darstellt. Schreiben Wirth also weiter nichts als Mitteilung des Inhalts des Goeringbefehls an IG. Blosser Weitergabe derartiger Befehle kein strafbarer Tatbestand; vergl. Urteil im Fall VII, wo sogar die Ausarbeitung eines völkerrechtswidrigen Befehls durch den Chef des Stabes einer Armee als nicht strafbar angesehen wurde (vergl. Protokoll des Falles VII, APS 10500/01).

- dd) Beweis für die Richtigkeit einer mangelnden Initiative für den Einsatz von Kz-Häftlingen in Auschwitz ist auch das

Ankl. Exh. 1414, Bd. 72, DS 47, ES 27.

Dieses Dokument stellt einen Aktenvermerk dar über eine Besprechung mit K über den Beginn des Baues Buna IV in Auschwitz, und zwar mit Ambros und ter Meer. In diesem Dokument ist in keiner Weise von dem Einsatz von Kz-Häftlingen die Rede, vielmehr wird betont, dass in grossem Ausmass eine Siedlungspolitik in Aussicht genommen ist, um deutsche Arbeiter in Auschwitz heimisch zu machen (DS 49, ES 28).

Derselbe Gedanke kehrt am Schluss des Dokuments wieder, wo es heisst, dass wegen der Siedlung deutscher Arbeitskräfte in Auschwitz mit Himmler Verbindung aufzunehmen ist (DS 50, ES 28).

Damit wird auch die Verbindung hergestellt zu der Tatsache, dass der Goeringbefehl vom 18. Februar 1941 an Himmler gegangen ist unter dem Stichwort: "Bevölkerungspolitische Massnahmen für das Buna-Werk Auschwitz in Ostoberschlesien"

K hat sich auch nach Anlaufen von Auschwitz gegen Beschäftigung von Zwangsarbeitern und Kz-Häftlingen ausgesprochen; vergl. den Vorgang in der Zentralen Planung:

Aussage Milch : DRS 5226/27, DRS 5303/04
" Schieber: " 5317, " 5294/95.

ce) Inkl. Exh. 2199, Bd. 93, S. 1 enthaelt keinen Beweis fuer eine etwaige Initiative K's bei Zurverfuegungstellung von Kz-Häftlingen, stellt im Gegenteil fest, dass auch hinsichtlich des Arbeiterbedarfes andere beteiligte Dienststellen zu entscheiden haben. Vergl. Bemerkungen zu diesem Exhibit 2199 im Dokumententeil.

108

c) keinerlei Nachweis, dass K etwa waehrend des Baues von Auschwitz Einsatz weiterer Kz-Häftlinge veranlasst habe. Vielmehr auch hier Gegenbeweis durch Verteidigung. Brief Fohl an Kranefuss vom 15. Januar 1944 - Inkl. Exh. 1513, Bd. 77, DS 162, LS 86, geht nicht auf Initiative K's zurueck.

Ueber Sinn und Zustandekommen des Briefes vergl.

DE - DRS 5261, DRS 5235
Kr. Exh. 115, Bd. 6, S. 41.

K versuchte 1943 einsetzende Masseneinziehungen zur Wehrmacht der fuer seinen Sektor wichtigen Arbeiter zu verhindern. Kranefuss wandte sich wegen dieser "Sabotage des Heeres" an Fohl, um die zur Einziehung zur Wehrmacht vorgesehenen Arbeiter durch Kz-Häftlinge zu ersetzen. Bei den "Bedarfslisten" handelte es sich keineswegs um Anforderung von Kz-Häftlingen. Diese bezogen sich vielmehr auf die an den einzelnen Baustellen etwa fehlenden Arbeitskraefte und wurden von den Gebietsbeauftragten des Gebiets an die Arbeitseinsatzbehoerden gesandt. Wieso gerade Kranefuss in den Besitz dieser Bedarfslisten kam, ist in dem

Kr.Exh.115, Bd.6, S.41

dargelegt; vergl.auch

Kr.Br.209, Bd.9, S.1.5,

in dem die Rolle von Kranefuss in demselben Zusammenhang erörtert wird.

Zusammenfassung:

Nach alledem fuer Kz-Einsatz in Auschwitz schon ausserer Tatbestand der Teilnahme nicht gegeben. Selbst wenn aber ausserer Tatbestand etwa erfuehrt, Fehlen des inneren Tatbestandes als Notstand. Dem von Goering befohlenen Einsatz konnte A nicht Widerstand leisten:

DE - DRS 5254, 5410, EFS 5225, 5381/83.

109 2.) Haydebrock:

Dort war niemals ein Kz:

Kr.Exh.194, Bd.9, S.105
" " 195 " 9 " 109.

Schon damit Folgerungen der Anklage aus Aktennotiz vom 3. Februar 1944 - Ankl.Exh.1845 - hinfuehlig; siehe auch CE - DRS 5594, EFS 5553.

Ueber die Bedeutung derartigen in der Hast von Tagesarbeit hingeworfenen Notizen fuer den Nachweis strafbarer Tatbestaende vergl.T3 103 und Vorbemerkung vor dem Dokumententeil.

110 3.) Sonstige, vom Gebochem betreute Baustellen:

Kein Nachweis, dass A Einsatz von Kz-Haeftlingen veranlasst habe. Auch hier Gegenbeweis durch Verteidigung:

Kr.Exh.117, Bd.6, S.33
" " 187 " 9 " 80
" " 188 " 9 " 82.

Soweit ueberhaupt Kz-Haeftlinge an sonstigen vom Gebochem betreuten Baustellen arbeiteten - was Anklage uebrigens garnicht bewiesen hat - geht Einsatz nicht auf Initiative K's zurueck:
Kr.Exh.116, Bd.6, S.43.

111

- a) Brief K an Himmler: Ankl.Exh.1526, Bd.79, DS 60, ES 53:

Zustandekommen und Sinn des Briefes:

DE - DPS 5266, EPS 5241
Kr.Exh.120, Bd.6, S.53/54.

Brief nicht von K, sondern von seinem Mitarbeiter Eckell diktiert. Dieser hatte an einer Besprechung ueber Kautschukgewinnung aus Kok Sagys in Himmler's Hauptquartier teilgenommen und aussert sich nun in diesem Brief nochmals zu dieser Besprechung. Eckell's eidesstattliche Erklaerung beweist, dass nicht Eckell im Auftrage von K die Arbeiterfrage angeschnitten hat, sondern dass Himmler von sich aus Arbeitskraefte fuer das von K vertretene synthetische Buna-Programm zum Bau einer weiteren Fabrik angeboten hat. Die gewaehlte Formel, die Andeutung Himmler's, fuer den Ausbau eines weiteren Bunkerwerkes Kz-Haeftlinge zur Verfuegung zu stellen, werde begruesst, stellt eine Hoeflichkeit gegenueber dem damals auf der Hoche seiner Macht stehenden Himmler dar. Sie steht im Zusammenhang mit dem Hinweis Eckell's in seiner eidesstattlichen Erklaerung, dass mit Himmler eine Spannung deshalb bestanden habe, weil er der Auffassung war, der Gebochem stehe dem Kok Sagys-Verfahren zu Unrecht ablehnend

gegenueber; sie gehoert damit in das Gebiet der Tarnung und des window-dressing. Ausserdem war es die Absicht des Verfassers des Briefes, Himmler durch den Brief dahin festzulegen, dass er das von K fuer falsch gehaltene Programm, Pflanzenkautschuk zu fabrizieren, fallen gelassen hatte. Fuer K war diese Hoeflichkeitform um so unbedenklicher, als zur Zeit der Abfassung des Briefes ein weiteres Bunawerk nicht einmal auf dem Zeichentisch entstanden war, sodass also das Problem der Beschaffung von Arbeitskraefte zum Bau dieses Werkes garnicht praktisch war. Tatsaechlich ist ein derartiges Bunawerk V auch nie gebaut worden. Der Brief ergibt also keinerlei Folgerung fuer den von der Anklage erhobenen Vorwurf, dass der Beauftragte K's an Himmler mit der Bitte um den Einsatz von Kz-Haeftlingen herangetreten ist. Dies bestaetigt Bekell in seiner eidesstattlichen Erklaerung ausdruecklich.

Beweis dafuer, dass diese Auslegung des Briefes der Wahrheit entspricht, ist der TZ 98 geschilderte Zusammenstoss zwischen Speer, Milch und K in der Zentralen Planung; er spielt zur gleichen Zeit im Sommer 1943. Ursache des Zusammenstosses war, dass K mit besonderer Betonung freie deutsche Arbeitskraefte forderte - vergl. TZ 98. Die hier gegebene Aufklaerung stimmt also mit K's Grundhaltung ueberein.

- b) Auch der - uebrigens ebenfalls nicht von K diktierter - Brief an Kehrl: Ankl. Exh. 477, Bd. 22 DS 37, ES 33, kein Beweis dafuer, dass K

irgend eine Initiative zwecks Einsatz von Kz-Haeftlingen entwickelt hat.

Entstehung und Sinn des Briefes:

DE - DPS 5263, EFS 5237/38
hr.Lxh.119, Bd.6, S.49/51.

Nachdem durch den Goering-Befehl - vergl. TZ 107 - Kz-Haeftlinge in Auschwitz eingesetzt werden mussten, gehoerte in eine Aufzaehlung der im Gebechem-Sektor beschaeftigten Arbeiter auch die Anfuhrung der Kz-Haeftlinge. Deshalb absolut glaubwuerdig und klar, wenn K diesen Brief hinsichtlich des darin vorkommenden Ausdrucks "Initiative" zum Einsatz geschlossener Gruppen wie Kriegsgefangene, Kz-Haeftlinge, Justizstrafgefangene, militaerische Baukompanien etc. als Verteidigung gegen Versuche der Dienststelle Kehrl's charakterisiert, K eine etwaige Schuld fuer nicht termingerechte Fertigstellung von Bauten zuzuschreiben.

Diese Auslegung des Briefes ergibt sich einmal aus der Tatsache, dass der Brief - wie aus seinem ganzen Inhalt hervorgeht - der Abwehr von Vorwuerten gegen K dient, also in die Linie der Handlungen einzureihen ist, die sich aus der Notwendigkeit der Tarnung und aus der Verteidigung gegen Angriffe aus der politischen Sphaere erklaeern:

1944 entstanden auch bei hoechsten Dienststellen wie Ruestungsministerium usw. Zweifel am Kriegsausgang. Dies fuehrte zur Tendenz dieser Stellen, die Verantwortung fuer Versaeumnisse auf Untergeordnete - hier Gebechemie - abzuwaetzen. K's Sachbearbeiter, der das Schreiben diktiert hat, wollte Gebechem eine Art Alibi dafuer verschaffen, dass Gebechem sich weiter um den von Dienststelle Kehrl nicht gewuenschten Firmeneinsatz bemueht und auf dem von Dienst-

stelle Kehrl als entscheidend angesehenen Gebiet des Einsatzes geschlossener Formationen nichts getan haette. Aus diesem Grunde Sache so dargestellt, als ob K sich auch auf letzterem Gebiet bemueht haette und weiter bemuehe.

Diese Auslegung des Briefes wird bestaetigt durch das uebrige Material, das zum Beweise fuer die allgemeine Einstellung K's gegen den Einsatz von Kz-Haeftlingen ueberhaupt vorgelegt ist; denn die Beweisaufnahme hat eindeutig ergeben, dass K Initiative gegen Einsatz von Kz-Haeftlingen entwickelt hat - vergl. den Fall Auschwitz: T3 107 und den Zusammenstoss in Zentraler Planung: T3 98. Damit zunaechst klarer Beweis gefuehrt, dass Darstellung im Schreiben vom 13. Januar 1944, wonach K Initiative fuer Einsatz von Kz-Haeftlingen entwickelt habe, unrichtig. Bei solcher Sachlage kann aber dieses Schreiben nicht als Beweis dafuer genommen werden, dass K an irgendwelchen anderen Baustellen (fuer Auschwitz liegt der klare Gegenbeweis vor) Initiative zum Einsatz von Kz-Haeftlingen entfaltet habe. Hierzu beduerfte es vonseiten der Prosecution eines genauen Nachweises der einzelnen Faelle, in denen Kz-Haeftlinge an von K betreuten Baustellen arbeiteten, und weiterhin des Nachweises, dass K sich fuer den Einsatz gerade dieser Kz-Haeftlinge bemueht habe. Die Prosecution hat keinerlei Nachweis in dieser Beziehung erbraecht.

Ueber die Bedeutung derartigen, in der Hast der Tagesarbeit hingeworfener Notizen fuer den Nach-

weis strafbarer Tatbestände vergl. im ubrigen
TZ 103 und die Vorbemerkungen zum Dokumenten-
teil.

113

c) Ankl.Exh.2240, Bd.94, DS 41, ES 45 -

Telegramm Gebechem an IG Bitterfeld:

Anfrage einer untergeordneten Abteilung des
Gebechem, ob Kz-Haeftlinge in Bitterfeld ein-
gesetzt werden koennen. Lag ueberhaupt ausser-
halb der Zustaendigkeit des Gebechem, da
in Bitterfeld kein vom Gebechem betreuter
Bau durchgefuehrt wurde. Kirschner: Kr.Exh.209,
Bd.9 suppl.5, bringt deshalb dieses Telegramm
in Zusammenhang mit den schon erwaehnten
Versuchen von Kranefuss, deutsche Arbeiter
durch Kz-Haeftlinge in der Produktion, mit
der K nichts zu tun hatte, zu ersetzen.
Kranefuss missbrauchte eine untergeordnete
Stelle des Gebechem (vergl.den Schluss der
eidesstattlichen Versicherung Kirschner), um
auch in diesem Zusammenhang seine Absichten
durchzufuehren.

K hat von diesem Telegramm erst anlaesslich
der Vorlage durch die Prosecution im
Prozess Kenntnis erhalten. Die Prosecution
ist jeden Beweis dafuer schuldig geblieben,
dass das Telegramm mit Wissen K's abgeschickt
worden ist. Darueber hinaus fehlt jeder
Nachweis, dass aufgrund dieses Telegramms
in Bitterfeld Kz-Haeftlinge eingesetzt
worden sind.

114 II. Auch keinerlei Initiative K's fuer Einsatz von
Kz-Haeftlingen ^{ausserhalb} des Goebelen-Sektors, insbeson-
dere kein Beweis aus dem Schreiben Fohl en K
vom 11. September 1944 - Ankl.Exh.1846.
Inhalt des auf Betreiben der SS abgeschlossenen
Vertrages:

. Zusage technischer Hilfe an die Oelschiefer
G.m.b.H. bei der Produktion und Moeglichkeit
des spaeteren Erwerbs der Anlage durch diese
Gesellschaft. Mehr besagt der Vertrag nicht:

OE - DFS 5580/82, EPS 5540/43
DE - DFS 5601/02, EPS 5562/64
Kr.Exh.191, Bd.9, S.100.

Zusage technischer Beratung in einem von der
Zentralen Planung angeordneten Werk, zu dessen
Betrieb die SS beabsichtigte, Kz-Haeftlinge
einzusetzen, keinerlei Teilnahme am Sklaven-
arbeiterprogramm.

Ausserdem kein Nachweis der Prosecution, dass
es ueberhaupt je zur Produktion und damit zur
im Vertrage vorgesehenen Einsetzung von
Kz-Haeftlingen gekommen ist.

Keine Mitwirkung K's beim Bau der Anlage;
fuer diese vielmehr Goilenberg (Kommissar
fuer Sofortmassnahmen) verantwortlich:

Kr.Exh.122, Bd.6, S.62.

Nach alledem hat K auch in diesem Zusammen-
hang am Sklavenerbeitsprogramm nicht teil-
genommen.

115 III. Keine Verbrechen K's gegen die Menschlichkeit:

Vorwurf der Anklage bezueglich menschen-
unwuerdiger Behandlung von Kz-Haeftlingen

lediglich bezueglich einer einzigen der von K betreuten Baustellen, und zwar Auschwitz-Monowitz.

Weder Beweis der Anklage, dass K menschenunwuerdige Behandlung veranlasst, noch dass er Kenntnis gehabt und sie geduldet habe.

In diesem Zusammenhang Hinweis auf das Urteil in Sachen Milch "Gesonderte Urteilsbegrueundung" des Richters Michael A. Musmanno:

"Konzentrationslagerinsassen wurden zur Arbeit verwendet, wogegen kein Einwand der Unmenschlichkeit erhoben werden kann. Ja, eine nuetzliche Beschaeftigung ist der Untaetigkeit der Gefangenschaft vorzuziehen". (p. 6.14 d. gesonderten Urteilsbegrueundung)
Siehe Flaidoyer III, Pkt. III der Anklage, 3) Ziff. c) aa) am Ende.

115a

a) Keine Verantwortung K's fuer Behandlung der Kz-Haeftlinge:

Verantwortung fuer Behandlung der Arbeitskraefte grundsaeztlich bei der Werksleitung der Firma, fuer welche die Arbeitskraefte beschaeftigt sind. Vergl. TZ 99. Bei Kz-Haeftlingen erhebliche Einschränkungen dahin, dass Werksleitung nur insoweit verantwortlich, als die Haeftlinge nicht der Gewalt der SS unterstanden:

DE - DRS 5259, LPS 5233.

Hiernach scheidet Verantwortlichkeit K's fuer auf Baustelle Auschwitz eingesetzte Kz-Haeftlinge von vornherein aus.

116

b) Keinerlei Kenntnis K's ueber menschenun-
wuerdige Behandlung in Auschwitz:

aa) Bei dem einzigen Besuch in Auschwitz sah
K. persoenlich weder Beispiele fuer men-
schenunwuerdige Behandlung von Kz-Haeftlin-
gen, noch erhielt er Kenntnis von solchen
Faellen:

DE - DFG 5268/69, DFG 5243/44
Kr.Exh.118, Bd.6, S.47

Kein Nachweis, dass K. anderweitig Kenntnis
ueber Auschwitz erlangt hat.

116a

bb) Die sogenannten Wochenberichte - in einigen
von ihnen ist tatsaechlich von menschen-
unwuerdiger Behandlung (Schlagen von Haeft-
lingen) die Rede - hat K. nicht erhalten;
K. auch sonst nicht vom Inhalt dieser
Berichte unterrichtet:

Kr.Exh.192, Bd.9, S.102
" " 193 " 9 " 103.

116b

cc) Keinerlei Beweis der Anklage fuer K's
Kenntnis der Vernichtung von Menschenleben
und der Vornehme von Menschenversuchen.
Beschreibung K's, dass er den Geruechten
hierueber und aehnlichen ueber unwuerdige
Behandlung von Kz-Haeftlingen mit nega-
tiven Erfolg nachgegangen sei. Vergl.

DE - DFG 5267, DFG 5241.

Bestaetigung dieser Unmoeglichkeit, eine
Aufklaerung zu erhalten, Zeugnis

Dr.Muonch:

DFG 14678, DFG 14342/43
" 14673, " 14336.

Besonders sei die Aufmerksamkeit des
Hohen Gerichts darauf gelenkt, dass A und
Dr. Muench uebereinstimmend ueber den Besuch
von Kz-Laegern durch Kommissionen des
Roten Kreuzes und die dabei von diesen
Kommissionen getroffenen beruhigenden
Feststellungen ausgesagt haben:

DE - DRS 5267, EFS 5241/42

Aussage Muench: DRS 14668, EFS 14329/30.

117

dd) Beweis dafuer, dass A in Unkenntnis der
Vorgehen in Auschwitz war, kann die Ver-
teidigung nicht anders fuehren, als dass

sie die sittliche Einstellung K's
in einem voellig gleichgelagerten Fall
 bewiesen hat. Obwohl gaenzlich ausser-
 halb des Rahmens seiner Zustaendigkeit
 griff K energisch und unter Einsatz sei-
 ner Person im Oelschieferfell Wuersttem-
 berg ein:

DE - DPS 5275/76, EPS 5249/52

Kr. Exh. 112, Bd. 3, S. 74

" " 124 " 6 " 75,

sowie ferner

DE - DPS 5267, EPS 5241.

Verteidigung zieht daraus den Schluss
der absoluten Wahrheit der Behauptung K's,
 dass er von menschenunwuerdiger Behand-
 lung in Auschwitz nicht gewusst haben
 kann, denn sonst waere er wie im Falle
 Oelschieferwerk eingeschritten.

117e

- ce) Die Tatsache des Widerstandes K's und der
 damit bewiesenen anstaendigen Haltung
 K's schliesst Notstand nicht aus.
 Vergl. Einzelheiten Fleidoyer, III, 3, c) bb).

Nach Ausfuehrungen zu 1.) bis 3.) - A also weder
 der Teilnahme am Sklavenprogramm, noch wegen
 sonstiger Verbrechen gegen die Menschlichkeit
 strafbar.

118 Zusammenfassende Würdigung TZ 1 - 117a:

K gehoert ueberhaupt nicht auf diese Anklagebank.

- 1.) Klare Distanzierung von der IG seit 1936, vergl. TZ 63. Deshalb kein Anlass zu einer Anklage im Zusammenhang mit der IG.
- 2.) Ehrenamtliche Stellung in der staatlichen Wirtschaftsorganisation liegt nach Rang und Befugnissen so tief, dass Anklage gegen K wegen dieser Stellung nicht vor die Hohen Nuernberger Gerichte gehoert,
 - a) Zur Kategorie der im IIT-Prozess angeklagten Regierungsmitglieder und Vertrauten Adolf Hitler's gehoert K keinesfalls.
 - b) Im sogenannten Minister-Prozess sind angeklagt Funktionaere bis zum Unterstaatssekretar abwaerts, ein Rang, an den K nicht im entferntesten heranreicht. Bekannt sei daran, dass K weder als Gebechem noch als kommissarischer Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau oberste Reichsbehoerde war; Vergl. TZ 50, 43.
 - c) Keiner der anderen Generalbevollmaechtigten des Vierjahresplanes ist angeklagt, obwohl einzelne von ihnen im Gegensatz zu K wirkliche Vollmachten hatten; vergl. TZ 48e.
(Das Beispiel Sauckel's kann hier nicht angezogen werden, da Sauckel als besonderer Vertreter Hitler's und mit ganz besonderen

Vollmachten ausgestattet eine Sonderstellung einnahm). Vergl. TZ 97.

Vierter Abschnitt: Punkt V der Anklage: Verschwörung
zur Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen

Unterabschnitt 1 : Verschwörung zur Vorbereitung
von Angriffskriegen

- 119 I. Kein Beweis, dass K Kenntnis davon hatte, seine Tätigkeit werde von Hitler zur Vorbereitung eines Angriffskrieges missbraucht werden: TZ 19 und 22. Verteidigung hat sogar Gegenbeweis gefuehrt: TZ 35. Damit entfaellt von vornherein innerer Tatbestand der Verschwörung.
- 120 II. Objektiver Tatbestand setzt nach IMT-Urteil und von Anklage vertretener Ansicht TB V, S.7a "Mitarbeit" an dem gemeinsamen Plan voraus. Hierunter kann nur "wesentliche" Mitarbeit gemeint sein, denn sonst haette sich jeder Unteroffizier des deutschen Vorkriegsheeres, der zufaellig Hitler's Angriffsabsichten erkannt haette, der Teilnahme an einer Verschwörung schuldig gemacht. Gemass TZ 37 bis 40 hat K jedoch nur unwesentlich teilgenommen. Damit entfaellt auch aeusserer Tatbestand.

Hiernach also keine Strafbarkeit wegen Teilnahme an Verschwörung zur Vorbereitung eines Angriffskrieges.

Untere Abschnitt 2 : Teilnahme an Verschwörung zur
Führung von Angriffskriegen

121 I. Subjektiver Tatbestand aus zwei Gründen
nicht gegeben:

- 1.) kein Nachweis, dass K Krieg als Angriffskrieg erkannt hatte; TZ 76;
- 2.) selbst wenn er es erkannt hatte, so ist nach von Anklage vertretener Theorie weitere Voraussetzung fuer inneren Tatbestand, dass K sich mit "Herz und Hand" mit Hitler und seinen Verschworenen zusammengetan und "interessierte Mitarbeit" geleistet hatte. Auch diese Voraussetzung nicht gegeben. K hat auch nicht einen Augenblick daran geglaubt, dass Deutschland den Krieg gewinnen koenne. Trotz des Gelingens des Norwegen-Unternehmens hielt K schon damals den Krieg fuer verloren: DE - DPS 5556, EPS 5519. Seine Auffassung ueber die Aussichten des Krieges wurden noch dadurch sehr drastisch offenbar, dass K (1943) die Aufforderung des Propagandaministeriums ablehnte, in einer Rundfunksprache seine Siegeszuversicht als Wissenschaftler zum Ausdruck zu bringen: DE - DPS 5409, EPS 5380.

Hiernach ausgeschlossen, dass interessierte Mitarbeit K's an Kriegfuehrung vorgelegen oder dass K sich mit "Herz und Hand" mit Naziverschworern zusammengetan habe, denn

derartiges Verhalten hatte mit Rücksicht auf vorstehend geschilderte Haltung K's bedeutet, dass K mit "Herz und Hand" deren interessiert gewesen wäre, am Untergange des Deutschen Reiches, der IG und letzten Endes an der Vernichtung der Ergebnisse seiner eigenen wissenschaftlichen Forschungstätigkeit mitzuarbeiten.

Schon hiernach innerer Tatbestand nicht gegeben. Ausserdem entfällt innerer Tatbestand wegen Notstand.

- II. Auch äusserer Tatbestand fehlt; Gründe siehe TZ 1120.

Anlage zum Closing-Letter.

KRAUCH

TZ 122: Auszüge aus dem Inklagedokument NO 10172,
Inkl. Zsh. 1567, die in der englischen Fassung
des Dokuments nicht enthalten sind; vorl.
TZ 21 des Closing - Letters.

Deutsche Seite 43, englische Seite 33:

".... Aufbau der Kontinentalen Oel Aktiengesellschaft.

Bei der Gründung der Kontinentale Oel A.-G. wurde festge-
legt, dass die Kontinentoel vorwiegend als Holding-Gesell-
schaft geführt werden soll. Sowohl aus diesem wie auch aus
noch zu erörternden Gründen ergab sich sehr bald die Not-
wendigkeit, Tochtergesellschaften zu gründen.

Wie bereits in der letzten Aufsichtsratssitzung am 27.
März 1941 von Herrn Dr. Fischer ausgeführt worden ist,
standen wir damals in abschlussreifen Verhandlungen wegen
des Erwerbs der Majorität der beiden rumänischen Erdoel-
gesellschaften "Concordia" und "Colombia". Inzwischen haben
wir rund 50% des 1.015.000.000.-- Lei betragenden Kapitals
der Concordia gekauft. Im ganzen dürfen wir auf Grund
einer Genehmigung der rumänischen Regierung rund 62 % er-
werben. Von den restlichen 12 % haben wir den grössten
Teil fest an Hand. Das Kapital der Colombia beträgt
380.000.-- Lei. Im April haben wir davon 325.000.000.-- Lei -
85,5 % gekauft. Die formelle Genehmigung der rumänischen Re-
gierung zur Übertragung des Aktienpakets der Colombia auf
uns steht noch aus.

Neben der Interessennahme an der Concordia und Colombia
wurde uns weiterhin die Aufgabe übertragen, zwei kleinere,
im Reichsbesitz befindliche rumänische Erdoelproduktions-
gesellschaften, die Foraky Romaneasca und die Moldona-phta,
die bisher von den deutschen Erdoelfirmen betreut worden
waren, für Rechnung des Reiches zu verwalten. Es besteht die
Absicht, diese beiden kleinen Gesellschaften durch die Kon-

tinentool zu erwerben und sie mit der Concordia zu verschmelzen. Die Vorarbeiten hierfuer sind im Gange.

Zur Verwaltung dieser grossen rumaenischen Interessen - die vier genannten Gesellschaften sind mit rund 23 % an der rumaenischen Produktion beteiligt - wurde im Juli 1941 die Kontinentale Oel Gesellschaft m.b.H. mit dem Sitz in

(page 2 of original)

Berlin und einem Kapital von RM 1.000.000.-- gegruendet. Steuerliche Erwaegungen machten es notwendig, in Bukarest eine Zweigniederlassung zu errichten, bei der der laufende Geschaeftsbetrieb fuer unsere rumaenischen Interessen zusammengefasst wird. Ueber die Entwicklung des rumaenischen Geschaefts wird gesonder berichtet.

Fuer die besetzten ehemals russischen Gebiete wurde der Kontinentool das ausschliessliche Recht zur Gewinnung, Verarbeitung und zum Handel von Mineraloelerzeugnissen uebertragen. Sie hat einer Weisung des Herrn Reichswirtschaftsministers vom 22. Juli 1941 zufolge fuer die Durchfuehrung der auf dem Mineraloelgebiet zu treffenden betriebswirtschaftlichen Massnahmen Sorge zu tragen, die der Mineraloelwirtschaft dienenden Anlagen in Besitz zu nehmen und zu diesem Zwecke die notwendigen Untergesellschaften zu gruenden...."

Deutsche Seite 58/59.

".... 2) Ostland Oel Vertriebs-Gesellschaft m.b.H.:

Die aus der vorrussischen Zeit stammenden lettischen, litauischen und estlaendischen Vertriebs-Organisationen konnten relativ in Ordnung uebernommen werden, so dass sich der Geschaeftsbetrieb inzwischen weitgehend eingespielt hat. Die zur Uebernahme der Vertriebs-Organisationen gegruendete Ostland Oel Vertriebs G.m.b.H. hat die Aufgabe, die Versorgung von Wehrmacht und Wirtschaft mit Mineraloel-Erzeugnissen aller Art im

Bereich des Reichskommissariats Ostland durchzuführen. Die Gesellschaft hat Verkaufsabteilungen mit ca. 70 Lagern eingerichtet. Der Umsatz im Jahre 1941 betrug ca. 3.000 t; fuer 1942 wird er auf ca. 30.000 t geschätzt.

Die Gesellschaft besitzt in Riga und Reval je eine kleine Schmieroelfabrik, die zurzeit noch vorhandene Rohstoffe aufarbeiten und die sich im uebrigen bis auf weiteres mit der Regenerierung von Altsolen befassen sollen. Eine in Riga im Bau befindliche fast fertiggestellte Krackanlage kann mangels Rohstoffen vorerst nicht betrieben werden.

3) Ukraine Oel Vertriebs Gesellschaft m.b.H.:

Die Gesellschaft hat die Aufgabe, den Mineraloel- Vertrieb im Bereich des Reichskommissariats Ukraine durchzuführen. Ihr

(page 6 of original)

Umsatz betrug im Jahre 1941 ca. 30.000 t; fuer 1942 wird er auf ca. 240.000 t geschätzt. Es ist beabsichtigt, zunaechst 57 Lager in Betrieb zu nehmen. Mit den vorhandenen Lager-einrichtungen koennte ein wesentlich hoeherer Umschlag vorgenommen werden.

4) Ostgalizisches Erdoelgebiet:

Wegen der Uebernahme des ostgalizischen Erdoelgebietes haben Verhandlungen mit dem Generalgouvernement stattgefunden. Die Kontinentoel hat auf Grund der ihr zustehenden Rechte in Ostgalizien dem Generalgouvernement den Vorschlag gemacht, die Bewirtschaftung der in Ost- und Westgalizien gelegenen Gewinnungs- und Verarbeitungsanlagen unter einheitliche Leitung zu bringen. Dabei ist vorgesehen, dass die Beskiden-Gesellschaften und die Kontinentoel an dieser neu zu gruendenden Gesellschaft beteiligt sein werden. Die Verhandlungen werden voraussichtlich in den naechsten Wochen abgeschlossen sein.

5) Erdoelgebiet von Romny:

Die viel verbreitete Annahme, dass es sich bei Romny um ein bedeutendes Erdoelgebiet handelt, hat sich nicht erfüllt. Das Gebiet befindet sich im Aufschluss. Eine grosse Produktion kann in naher Zukunft nicht erwartet werden. Es wird zu einem späteren Zeitpunkt noch zu entscheiden sein, welcher der Betriebsgesellschaften dieses Gebiet zur Verwaltung übergeben wird.

6) Ost Oel Gesellschaft m.b.H.

Die Vorarbeiten fuer die Wiederinbetriebnahme der kaukasischen Erdoelgebiete werden von der Ost Oel Gesellschaft m.b.H. betrieben....."

Zweiter Teil: Stichwortartige Stellungnahme zu
jeden einzelnen Dokument, das Dr. Krach betreffen
koennte.

Vorbemerkung.

- I. Jede Sprache erscheint unter vielen Umstaenden ungenau und oberflaechlich. Diese Erscheinung verstaerkt sich, wenn die Notwendigkeit einer Uebersetzung gegeben ist. Noch mehr als in unserer eigenen Sprache muessen wir uns in solchen Faellen auf eine Art von Strahlensprache verlassen, die unter dem gesprochenen oder geschriebenen Wort durchklingt und die oft wirksamer ist als alles, was wir sagen koennen. Die Art der Fuehrung der Verhandlung durch das Hohe Gericht rechtfertigt die Hoffnung, dass diese unsichtbare Sprache ein erfolgreicher Dolmetscher sein wird, der die oft unzuellaenglich geschriebenen oder gesprochenen Worte, sei es in der Sprache des Gerichts oder der der Angeklagten oder der Verteidigung, ergaenzen muss.
- II. Ueber diese allgemeine Betrachtung hinaus wird die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf folgende Umstaende gelenkt: Ein grosser Teil des Anklagenmaterials besteht aus Briefen und sonstigen Urkunden, die von den Angeklagten K., seinen Mitarbeitern oder gar von irgend welchen aussenstehenden Dritten verfasst worden sind. Es geht aus mehreren Gruenden nicht an, bei Wuerdigung des Beweiswertes dieser Urkunden den gleichen Massstab anzulegen wie bei Urkunden, die von einem Juristen zu dem Zweck verfasst sind, im Rechtsverkehr als Beweismittel Verwendung zu finden.

- 1.) K. seine Mitarbeiter und auch die uebrigen Verfasser der Urkunden sind keine Juristen, sondern Techniker oder Kaufleute. Waeren sie Juristen oder juristisch vorgebildet oder haetten sie ihre schriftlichen Aeusserungen mit Hilfe eines Juristen formuliert, so wuerden sie oft andere und praezisere Ausdruecke gewaehlt haben.
- 2.) Fast alle Dokumente sind in der Hast der Tagesarbeit, die im Kriege gegenueber der Friedenszeit noch weiter gesteigert war, verfasst worden. Auch dies ist ein Grund fuer eine juristisch oft ungenaue Ausdrucksweise. Das gilt ganz besonders von solchen Dokumenten, die als Akten- oder Besprechungsnotizen nicht fuer die Oeffentlichkeit bestimmt waren. Hier hat der Verfasser dieser Notizen sich, getrieben von seiner taeglichen Arbeit, noch mehr gehen lassen, ohne die Ausdrucksweise zu feilen.
- 3.) Bei anderen Dokumenten waren dem Verfasser die darin behandelten tatsaechlichen Zusammenhaenge keineswegs so erschoepfend und in dem vollstaendigen Umfang bekannt, den der praezis arbeitende Jurist vor Abfassung eines derartigen Briefes oder einer solchen Urkunde erst ermittelt haben wuerde.
- 4.) In mehreren Faellen ist der wahre Sachverhalt aus politischen Beweggruenden bewusst getaernt, zweideutig oder undurchsichtig dargestellt worden. Derartige Faelle ereignen sich auch haeufig im allgemeinen kaufmaennischen Geschaeftsleben. Es sei nur auf das Beispiel des Weglobens von Angestellten hingewiesen (betrachtet falsche Ausstellung eines guten Dienstzeugnisses).

Alle diese Punkte im Sinne des Grundsatzes "in dubio pro reo" zu berücksichtigen, legt hiermit die Verteidigung bei der Prüfung des Dokumentenmaterials des hohen Gericht nahe.

- - - - -

Wenn ein Dokument bereits im ersten systematischen Teil behandelt worden ist, so ist auf die Textziffer (TZ ...) verwiesen, wo diese Behandlung vorgenommen worden ist.

Exh. Nr. 4, Bd. 1, DS 19, ES 22.

Vergl. TZ 20.

Exh. Nr. 11, Bd. 1, DS 89, ES 80

Ausdr. von Vollenbruch. Nichts von Kriegsabsichten. Anstreben nationaler Rohstofffreiheit keine Straftat nach Kontrollratsgesetz Nr. 10.

Exh. Nr. 13, Bd. 1, DS 107, ES 91/92

Vergl. TZ 56.

Exh. Nr. 20, Bd. 2, DS 117, ES 123.

Aufsatz Dr. Kieseewetter. Hier gilt das zu Exh. 11 Gesagte.

Exh. Nr. 21, Bd. 2, DS 122, ES 125.

Hitler-Rede vom 1. Mai 1937 enthaelt nichts von Angriffs-kriegsabsichten. Wer soll aus dem in dieser Rede betonten Erwerb der nationalen Rohstofffreiheit erkennen koennen, dass Hitler Angriffskriegsabsichten hatte?

Exh. Nr. 22, Bd. 2, DS 123, ES 126.

Bestreben K's, der Tendenz der Jugend, militaerische Berufe zu bevorzugen, entgegenzutreten, und sie auf den Weg der wissenschaftlichen Forschung hinzuweisen als dem Mittel, im Wirtschaftsleben Deutschlands Platz zu befestigen.

Exh. Nr. 23, Bd. 2, DS 133/35, ES 131/3.

Auszug aus der Frankfurter Zeitung vom 30. Oktober 1936. Enthaelte keinerlei Aeusserung oder Andeutung davon, dass Vierjahresplan zum Zwecke eines Angriffskrieges geschaffen ist. Im uebrigen vergl. TZ 54.

Exh. Nr. 24, Bd. 2, DS 136, ES 133.

Report of Oil Division of USA Strategic Bombing Survey, Jan. 1947. Bestaetigt die mangelnde Kriegsruestung Deutschlands, indem er belegt, dass bei Kriegsausbruch nur vor-

schwindend geringe Vorräte an Flugbenzin, Kraftfahrbenzin, Gummi, Tetra-Aethylblei vorhanden waren. Vergl. TZ 60 Ziff.5.

Exh.Nr. 30, Bd. 3, DS 50, ES 35.

Aff. K bestatigt Aussage K's ueber friedensnaessige Gesichtspunkte fuer Abschluss des Feder-Bosch- Benzinvertrages 1933: TZ 55a.

Exh.Nr. 34, Bd. 3, DS 84/85, ES 59.

Siehe TZ 11.

Exh.Nr. 78, Bd. 4, DS 27, ES 20.

Mit Spenden hatte K nichts zu tun: DE - DPS 5181, EPS 5158.
Wegen Adolf Hitler- Spende siehe basic information der Verteidigung: Defense Exh.Nr. 176, Bd.2, S.6.

Exh.Nr. 89, Bd. 4, DS 118, ES 86.

Niederschrift ueber die Sitzung der TBA. Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 90, Bd.5, DS 1, ES 1.

In Besprechungsnotiz erwachte Denkschrift (DS 4, ES 4) liegt nicht vor. Begleitschreiben K's (Ankl. Exh.138, Bd.6, DS 24, ES 16) zur Denkschrift ergibt, dass Denkschrift mit Krieg oder Angriffskrieg nichts zu tun hat, sondern nichts weiter ist als Gutachten ueber zu gewinnende Arbeitsbeschaffungsmoeglichkeiten und hierzu erforderliche Investitionen: DE - DPS 5064, EPS 5043/4.

Exh.Nr. 99, Bd. 5, DS 79/81, ES 77/8.

Exh.Nr.100, Bd. 6, DS 38, ES 24.

Exh.Nr.101, Bd. 5, DS 82, ES 80.

Vergl. TZ 68.

Exh.Nr. 102, Bd. 5, DS 85, ES 82.

Vergl. TZ 68-72.

Exh.Nr. 104, Bd. 5, DS 113, ES 103.

Siehe TZ 73.

Exh.Nr. 127, Bd. 5, DS 198, ES 162.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 128, Bd. 5, DS 203, ES 167.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 130, Bd. 5, DS 209, ES 172.

Bericht des Leiters des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, Oberst Loeb, an Goering. Beweist, dass Goering sogar Oberst Loeb, der ueber K stand, seine Angriffsabsichten vorenthielt und ihm gegenueber als Zweck des Vierjahresplans die Bestrebung angefuehrt hat, Deutschland weitgehend vom Importzwang (zwecks Devisenersparnis) zu befreien (DS 209, ES 172). Beweist weiter, dass Ausbauplanung nicht nur Friedensbedarf, sondern auch Kriegsbedarf beruecksichtigt hat. Beruecksichtigung des Kriegsbedarfs aber in allen Laendern ueblich. Daher kein Beweis fuer Kenntnis K's von Angriffsabsichten. Anklage hat uebrigens auf DPS 394, EPS 410/1 des Protokolls angekuendigten Beweis, wonach K Urheber des Plans zur Errichtung des Reichsforschungsrats war, nicht gefuehrt. Selbst wenn diesbezugliche Behauptung der Anklage zutreffen wuerde, so waere damit kein strafbarer Tatbestand bewiesen.

Exh.Nr. 131, Bd. 5, DS 218, ES 178.

Stellt ein Dokument aus dem Jahre 1943 dar. Nicht ersichtlich, welche Bedeutung dieses Dokument zum Beweis der Angriffskriegsabsichten haben soll.

Exh.Nr. 138, Bd. 6, DS 24, ES 16.

Siehe Bemerkung zu Ankl.Exh.90 sowie DE - DPS 5065, EPS 5044/5. Ergaenzend: Kein Vorschlag K's zu einem Vierjahresplan im Sinne des von Goering 1936 ins Leben gerufenen

nen Vierjahresplans. Ausdruck "Vierjahresplan" ist weiter nichts als Angabe des der Ausweitung der Benzinherstellung im Jahre 1933 zugrunde gelegten Lasstabs. Uebersendung von Aufklaerungs- und Lehrmaterial fuer Luftwaffe in Gestalt von auf Automotor zugeschnittenen Schautafeln kein Beweis fuer K's Kenntnis von Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 140, Bd.6, DS 42, ES 28.

Behauptung Struss, Ritter habe dieses Dokument nicht unterzeichnen koennen, weil er keine Unterschriftsvollmacht besessen haette durch Aussage Wagner DS 550, ES 578, widerlegt. Im uebrigen siehe TZ 68 bis 72.

Exh.Nr. 148, Bd.6, DS 93, ES 54.

Vergl. TZ 69 zu c).

Exh.Nr.153, Bd. 6, DS 122, ES 77.

Auferlegung von Schweigepflichten ueber im Interesse der Landesverteidigung geheimzuhaltende Angelegenheiten in allen Staaten ueblich. Kein Beweis fuer Kenntnis von Angriffsabsicht.

Exh.Nr. 169, Bd. 7, DS 25, ES 10.

Anordnung, Giftgaspatente als "gehoime Kommandosache" zu fuehren, konnte nur von Wehrmacht getroffen werden (Hinweis auf die drei Geheimhaltungsstufen der U.S.A.: restricted, secret, top secret). Tatsache, dass IG dieser Anordnung nachkam, beweist nichts im Sinne der Anklage. Bemerkungen ueber Einschaltung der V/W zur Einholung von Genehmigungen bei Vorgebung von Lizenzen und Verfahren nach dem Ausland. Vergl. TZ 69 zu d).

Exh. Nr. 171, Bd. 7, DS 38, ES 12.

Exh. Nr. 174, Bd. 7, DS 46, ES 23.

Exh. Nr. 173, Bd. 7, DS 55, ES 30.

Vergl. zu allen TZ 71.

Exh.Nr. 190, Bd. 7, DS 112, ES 64.

Vergl. TZ 72.

Exh.Nr. 199, Bd. 8, DS 23, ES 27.

Dezember 1937. K zurZeit Abfassung dieses Schreibens seit 1½ Jahren Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung. Obwohl er seit 1936 sein Amt als Vorstandsmitglied nicht mehr ausübte und sich in Angelegenheiten der Sparte I von Schneider vertreten liess (TZ 63) blieb nicht aus, dass gelegentlich einer seiner fruheren IG-Mitarbeiter ihn um Rat fragte. Um solchen Fall handelt es sich bei dem DS 27, ES 28/29, erwachten, der also keineswegs beweist, dass K sich nicht seit 1936 distanziert habe.

Siehe hierzu TZ 63 bis 64.

Exh.Nr. 202, Bd. 8, DS 50, ES 48.

Kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 212, Bd. 8, DS 80, ES 67.

Beweist, dass

- a) Ausbauftrag betr. D-Lostversuche von IMA und zwar schon vor Ernennung K's zum Gebochem erteilt war (DS 80 Abs. 4, ES 67 Abs.4),
- b) dass Entscheidung D-Lostversuche unter vordringliche Bauvorhaben einzuordnen, nicht von K, sondern von Goering getroffen wurde. Brief kein Beweis dafuer, dass K irrtliche Vollmachten hatte: Vergl. TZ 47 und 49 und DE: DPS 5125, DPS 5104. Zur Giftgasherstellung durch IG siehe TZ 73.

Exh.Nr. 267, Bd. 10, DS 55, ES 42.

Arbeitstab "Chemie " gehoerte nicht zu K, sondern zur Reichsstelle Chemie. Besprechungsprotokoll bestaetigt Dar-

stellung K's, dass fuer Begutachtung des in der Produktion, insbesondere des in der Mob-Erzeugung erforderlichen Arbeitskraeftebedarfs nicht K, sondern Reichsstelle Chemie zustaan- dig war (DS 59, ES 45).

Auf Abfallsaureproblem (DS 57, ES 43) hatte K hinge- wiesen. Man liess Abfallsaure frueher weglassen, wodurch neu- Saure und damit Devisen fuer einzufuehrenden Schwefelkies notwendig wurden. Beweis fuer K's Taetigkeit in Abteilung Forschung und Entwicklung beim Aufzeigen neuer Verfahren.

Bezuglich der durch OK bei K angeforderten Vorschlaege zur Verlagerung von Apparaten aus Ludwigshafen nach dem Osten siehe Bemerkung zu Ankl. Exh.Nr. 268.

Exh.Nr. 268, Bd.10, DS 41, ES 32.

Ergibt, dass General Thomas -und nicht etwa K- ungefaehr ein Jahr vor Kriegsausbruch bei IG- Werk Ludwigshafen angeregt hatte, Ausweichmoeglichkeiten fuer Produktionsverlagerung zu schaffen und entsprechenden Raummungsplan aufzustellen. Dieser Plan, der auch Gedanke einschloss, das ganze Werk zu verla- gern, war wegen seiner praktischen Undurchfuhrbarkeit von IG nicht ernst genommen worden.

Kein Beweis fuer Kenntnis K's von Hitlers Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 270, Bd.9, DS 156, ES 121.

Arbeitsstab Chemie gehoerte zur Reichsstelle Chemie, mit der K nichts zu tun hatte. DS 160, ES 121b, bezieht sich auf bei Kriegsbeginn vom RWM erteilten Befehl zur Stillegung der Werke Ludwigshafen und Oppau. Tatsache, dass K hier nicht ge- nannt, beweist, dass K mit Produktion -im Gegensatz zum Bau- nichts zu tun hatte.

Exh.Nr. 272, Bd. 9, DS 172, ES 128.

GM 1 war kein Giftgas, sondern Spezialtreibstoff fuer Flugzeugmotoren.

Exh.Nr. 274, Bd. 9, DS 186, ES 140.

Beweist nichts fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 300, Bd. 11, DS 130, ES 110.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 301, Bd. 11, DS 133, ES 113.

Lebenslauf K's. Insofern unrichtig, als K nicht seit 1930, sondern seit 1936 Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung war.

Exh.Nr. 320, Bd. 12, DS 75, ES 91.

Aff. der IG. Bestaetigt K's Darstellung, dass K den Wunsch Gauleiter Sprengers ablehnte, prominente Nazis in Vorstand und Aufsichtsrat aufzunehmen. Wegen Distanzierung K gegenueber IG siehe TZ 63 bis 65.

Exh.Nr. 333, Bd. 12, DS 95, ES 114.

Bericht ueber Organisation der IG. Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 334, Bd. 12, DS 107, ES 126.

Beweist, dass

- a) industrielle Ausweitung nach 1933 im Zuge der Arbeitsbeschaffungsmassnahmen erfolgte (DS 112, ES 132/3);
- b) die IG bis Kriegsausbruch infolge ihrer Absage an I.A., neue Kampfstoffe zu entwickeln, auf Kampfstoff-Gebiet nichts Nennenswertes geleistet hat (DS 117, ES 138);
- c) V/W Postleitzelle war (DS 118, ES 140);
- d) Zurverfuegungstellung von IG-Angestellten an Goebbeln nichts Ungewoehnliches war, dass vielmehr in England ICI

rd. 2.000 ihrer Angestellten fuer staatliche Aufgaben eingesetzt hat.

Exh.Nr. 338, Bd. 12, DS 161, ES 181.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 341, Bd. 12, DS 169, ES 207.

Beweist nichts im Sinne der Anklage und K hat von seinem Recht (DS 190, ES 208), an Sitzung im Central- Ausschuss teilzunehmen, keinen Gebrauch gemacht. TZ 63.

Englische Uebersetzung weist insofern Fehler auf, als dort gesagt ist, K fuhr fort, an Sitzungen teilzunehmen, waehrend es im deutschen Originaltext heisst: K konnte (also theoretisch) an den Sitzungen teilnehmen.

Exh.Nr. 342, Bd. 12, DS 195, ES 213.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 343, Bd. 12, DS 218, ES 237.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 344, Bd. 13, DS 1, ES 1.

Die K zugegangene Stellungnahme der Sparte II zu den 1939 schwebenden Russlandverhandlungen beweist nichts im Sinne der Anklage gegen K.

Exh.Nr. 345, Bd. 13, DS 12, ES 3.

TEA-Sitzung 19., Monat fraglich, Jahr fraglich, wohl aber 1940 ! Betaehtigung im Ostraum, Auschwitz und Fuerstengrube. K nicht Teilnehmer.

Exh.Nr. 348, Bd. 13, DS 32, ES 24.

Exh.Nr. 349, Bd. 13, DS 37, ES 28.

Erweiterung Bann- Anlage Huels. Kein Beweis fuer Kenntnis K's von Angriffsabsichten. K uebrigens 1938 noch nicht kommissa-

rischer Fakten des im Protokoll ueber Aufsichtsratsitzung
erwachten R 72.

Exh.Nr. 358, Bd. 13, DS 135, ES 75.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 382, Bd. 15, DS 1, ES 1.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 383, Bd. 15, DS 11, ES 7.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 384, Bd.15, DS 12, ES 9.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 385, Bd.15, DS 17, ES 16.

Tenn K 1938 tatsaechlich noch an zwei Sitzungen des Arbeitsaus-
schusses teilnahm, so beweist dies nichts gegen die aus vie-
lerlei Tatsachen bewiesene Distanzierung von den Geschaeften
der IG. Wahrscheinlich geschah die Teilnahme im Zusammenhang
mit irgend welchen repraesentativen Pflichten, Erhueng eines
alten Mitarbeiters oder dergl. - s. Tz 63/64.

Exh.Nr. 386, Bd. 15, DS 19, ES 13.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 391, Bd. 15, DS 71, ES 65.

Aff. Struss ueber Organisation der IG beweist, dass K sich
von IG distanziert hatte (DS 120, ES 105).

Exh. Nr. 395, Bd. 15, DS 151, ES 131.

Aff. von Heider, Tatsache, dass der Chemikalienausschuss nach
1940 Protokolle ueber seine etwaigen Sitzungen an Kontrollaus-
schuss-Buero zur Weiterleitung an K sandte, beweist nichts gegen
Distanzierung K's von IG.

Exh.Nr. 400, Bd. 19, DS 1, ES 1

K an dieser Besprechung ausweislich Protokoll nicht teilgenommen. Im uebrigen Mineraeloch nur einer der acht zur Debatte stehenden Rohstoffe, deren Bedarf ohne Minuhr nicht gedeckt werden konnte (DS 3, ES 2). Dass Goering als Soldat in dieser Besprechung Bedeutung der Benzinherstellung fuer Kriegsfell unterstrich, beweist nichts fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffs- Absichten. II 7 ff.; 24 - 35.

Exh.Nr. 401, Bd. 19, DS 34, ES 30.

Ausweislich der Protokolle K an allen diesen Ministerrats-sitzungen nicht teilgenommen. War lediglich bei Goering-Siede (Bd. 19, DS 81/86, ES 64/7) vom 14. Oktober 1933 in RM anwesend. Siehe hierzu II 12.

Exh.Nr. 402, Bd. 19, DS 103, ES 73.

Bestaetigt K's Darstellung:

- 1.) DE - DPS 5089, EPS 5068, dass K auf Veranlassung von Voegler in Rohstoff- und Devisenstab vorgeschlagen wurde,
- 2.) DE - DPS 5105, EPS 5086, dass Planungen nicht von K, sondern von Loeb aufgestellt worden waren.

Wegen Karinhall-Plan siehe II 61 / 62.

Exh.Nr. 403, Bd. 19, DS 103, ES 76.

Bestaetigt Darstellung K's, dass Bosch ihn fuer Rohstoff- und Devisenstab vorgeschlagen hat (DS 109, ES 76/7). Behauptung Gritzbach (DS 110, ES 77), K habe an Sitzungen des Generalrats staendig teilgenommen, schon durch Inkl. Kh.436, Bd.21, DS 281, ES 182 widerlegt. Siehe Bemerkungen hierzu. Behauptung DS 109, ES 77, K sei von Goering zu allen groesseren Sitzungen und Beratungen zugezogen worden, schon durch Inkl. Kh.401 widerlegt. Siehe Bemerkungen hierzu.

Bestaetigt im uebrigen Darstellung K's, dass Planungen nicht

von K, sondern von Abteilung Planung (Oberst Loeb) aufgestellt waren. NZ 61. Wegen Karinhall- und Schnellplan siehe NZ 61/62

Exh.Nr. 404, Bd. 19, DS 116, ES 82.

Bestätigt K's Darstellung: DS - DPS 5063, DPS 5042/3.

Exh.Nr. 405, Bd. 19, DS 118, ES 83.

Die darin enthaltene gutachtliche Stellungnahme K's zu den der deutschen Regierung angebotenen in Khonino-Vorfahren kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 406, Bd. 19, DS 122, ES 86.

Konventionelles Dankschreiben K's beweist nichts fuer K's Kenntnis von Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 407, Bd. 19, DS 123, ES 87.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 409, Bd. 19, DS 126, ES 89

Exh.Nr. 410, Bd. 19, DS 128, ES 91

Beweisen nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 411, Bd. 19, DS 129, ES 93.

Dankschrift Hitler's ueber Vierjahresplan. Siehe NZ 13; 54a.

Exh.Nr. 412, Bd. 19, DS 148, ES 114.

Beweist, dass Hitler die Ruestungen immer wieder mit Hinweis auf bolschewistische Gefahr begruendete (DS 149, ES 115).

Exh.Nr. 415, Bd. 19, DS 167, ES 138.

Verordnung ueber Durchfuhrung des Vierjahresplans. Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 417, Bd. 19, DS 189, ES 139.

Wie man aus einer oeffentlich nach Kriegsausbruch gehaltenen Rede Funks, in der aus propagandistischen Gruenden die Bedeu-

tung des Vierjahresplans fuer Kriegswirtschaft nicht an-
 genommen wird, ist es fuer K's Kenntniss von Hitler's Angriffsab-
 sichten halten kann, ist nicht ersichtlich.

Exh.Nr. 418, Bd. 20, DS 1, ES 1.

Dass Kriegsminister fuer seinen Bereich Aufgaben des Vier-
 jahresplans "in volkswirtschaftlicher Beziehung" (DS 2, ES
 1), hat, ist klar. K nie bestritten, dass Vierjahres-
 plan auch die Aufruestung foorderte. Dies jedoch kein Be-
 weis fuer K's Kenntniss von Hitler's Angriffsabsichten. Wegen
 Bedeutung des von K betreuten Sektors fuer die Kriegswirt-
 schaft siehe Bemerkungen zu Exh.Nr. 455.

Exh.Nr. 419, Bd. 20, DS 4, ES 2.

Nr. 5 der volkswirtschaftlichen Nachrichten von 1943. Ergibt
 nichts fuer Angriffsabsichten Hitler's, noch weniger fuer
 K's Kenntniss hiervon.

Exh.Nr. 421, Bd. 20, DS 58, ES 9.

Goering gibt einleitend "kurzen volkspolitischen Ueberblick
 ueber Gefahren des Bolschewismus und die Weltrevolution"
 (DS 58, ES 9). Gesamte Ausfuehrungen Goering's beziehen
 sich alleine auf etwaigen Verteidigungskrieg gegen
 Russland. Siehe auch TZ 11.

Exh.Nr. 422, Bd. 20, DS 68, ES 14.

Erklaerung Koerner ueber Preussenhausrode. Siehe TZ 11.

Exh.Nr. 425, Bd. 20, DS 77, ES 12.

Organisation im Vierjahresplan. Beweist, dass K's Abtei-
 lung "Forschung und Entwicklung" nichts mit Abteilung "Pla-
 nung" zu tun hatte..

Exh.Nr. 426, Bd. 20, DS 78, ES 20.

Beweist, dass sich Taetigkeitsbereich der Abteilung For-
 schung und Entwicklung auf zahlreiche Projekte bezog, deren

Durchfuehrung Frieden voraussetzt.

Exh.Nr. 427, Bd. 23, DS 1, ES 1.

Loeb'sche Ausbautermine, sogenannte Bibel : DE - DPS 5105,
EPS 5086.

Exh.Nr. 431, Bd.20, DS 94, ES 28.

Aufsatz von Loeb. Eindeutiger Beweis dafuer, dass K als Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung lediglich Berater ohne eigene Entscheidungsbefugnis war. "Die Abteilung Forschung und Entwicklung besteht aus Maennern, die die denkbar beste Gewaehr bieten fuer eine sachliche und objektive Beratung der verantwortlich entscheidenden Vorgesetzten" (DS 99, ES 30).

Wichtig auch Ausfuehrungen Loeb's, dass allgemein, auch im Ausland, Auffassung bestand, es sei damit zu rechnen, "dass eine kriegerische Auseinandersetzung mit Ueberfall feindlicher Luftstreitkraefte auf unser durch keine Kriegserklaerung gewarntes Land beginnt" (DS 101, ES 31). Gemeint hier offenbar Ueberfall durch Russland, wobei Tschechoslowakei als Flugzeugmatterschiff angesehen wurde. Dies bekraeftigt Aussage K's, wonach er glaubte, Aufruestung diene dem Zweck, einen, fuer den Fall, dass Deutschland weiterhin militaerische Vacuum bliebe, drohenden bolschewistischen Angriff abzuwehren. Vorl. 16 16.

Exh.Nr. 432, Bd.20, DS 104, ES 39.

Goering verlangt Erweiterung der Eisenerzgewinnung und weist Befuerchtungen, dass nach Beendigung der Aufruestung kein Absatz fuer Eisen mehr vorhanden sei, durch Hinweis auf Absatzgebiete in China und Suedamerika zurueck (DS 114, ES 42). Gerade aus diesem Hinweis musste jeder entnehmen, dass Hitler keinerlei Angriffsabsichten mit Aufruestung verfolgte.

Exh.Nr. 433, Bd. 20, DS 130, ES 44.

Hinweis Goering's, dass Vierjahresplan Freiheit und Un-
abhängigkeit der Nation sichern sollte, ergibt nichts fuer
Hitler's Angriffsabsichten, geschweige denn fuer K's Kenntnis
hiervon.

Exh.Nr. 434, Bd. 20, DS 131, ES 45.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 435, Bd. 20, DS 134, ES 49.

Beweist, dass K.M. dem R.M. unterstand und dass von K geleitete
Abteilung Forschung und Entwicklung nichts mit der Abteilung
Planung und Durchfuehrung zu tun hatte (DS 135, ES 50).

Exh.Nr. 436, Bd. 20, DS 138, ES 52.

Bericht der Abteilung Planung bezueglich der Pläne des R.M.
auf dem Pulver-, Sprengstoff- und Kampfstoffgebiet mit beson-
derer Rücksicht auf die Vorprodukte. K's Abteilung Forschung
güteweglich bei Abfassung des Berichts mitgewirkt. Kein Be-
weis fuer Kenntnis von Angriffsabsichten Hitler's.

Exh.Nr. 437, Bd. 20, DS 152, ES 63.

Tatsache, dass K.M. bei Kriegsbeginn Stilllegung der Werke Lud-
wigshafen und Oppau befohlen hatte (ohne K hiervon zu verstaen-
digen), wodurch die Haelfte der gesamten Stickstoffproduktion
ausgefallen wäre, beweist, dass K als Gebochen mit der Pro-
duktion ueberhaupt nichts zu tun hatte und dass sein Taetig-
keitsbereich nur begrenzt war.

Exh. Nr. 438, Bd. 20, DS 160, ES 82.

Von Ambros verfasster Entwurf. K hat Entwurf nie erhalten. Im
Entwurf zum Ausdruck gebrachte Kritik an der schlechten Orga-
nisation der fuer Sprengstoffe und Kampfstoffe zustaeendigen
deutschen Behoerden und der Hinweis auf die auf gleichem Ge-

biet klare und reibungslos funktionierende englische Organisation kein Beweis fuer K's Kenntnis von Angriffsabsichten: DE - DPS 5118/19, EPS 5097.

Entwurf beweist weiter, dass Ausbau der Kampfstoffanlage in Trostberg durch HWA schon 1937 erfolgt ist (DS 181, ES 83), ferner dass auch Ambros der Auffassung war, Aufruestung diene der Verteidigung (DS 182, ES 84). Bemerkung, wonach IG A stoss zur Entwicklung neuer Kampfstofftypen gegeben hat (DS 182, ES 84) erklart sich daraus, dass bei Forschungen der IG auf dem Schaedlingsbekaempfungsgebiet tatsaechlich neue Gase entdeckt wurden, deren Zusammensetzung auf Grund bestehender Vorschriften dem HWA mitgeteilt werden musste. Vergl. DE Hoerlein - DPS 6279/80, EPS 6223.

Exh.Nr. 439, Bd. 20, DS 184, ES 86

Wehrmacht hatte Beschleunigung des Ausbaus verlangt, Denkschrift weist technische Moeglichkeit hierauf auf. Beweis fuer K's Stellung als Sachverstaendiger.

Exh. Nr. 440, Bd. 20, DS 193, ES 95.

Aeusserung des Sachverstaendigen K ueber (technische) "Moeglichkeiten einer aeussersten Beschleunigung" des Schnellplans. Bestaetigt Aussage K's, wonach er keinerlei Entscheidungsmasse hatte, dass vielmehr jeweils eine "Entscheidung der massgeblichen Stellen" notwendig war (DS 194, ES 96).

Exh.Nr. 442, Bd. 20, DS 238, ES 113.

Ergibt, dass Zielsetzung fuer "neuen Erzeugungsplan" von Goering aufgestellt ist und nicht auf Initiative K's zurueckgeht (DS 239, ES 114). Anfuehrung der Losschlen fuer 1942/1943 beweist schon an sich nicht, dass K erkannt habe, neuer Erzeugungsplan (auch Karinhall-Plan, wehrwirtschaftlicher

Erzeugungsplan oder chemischer Erzeugungsplan genannt) diepe einen von Hitler geplanten Angriffskrieg. Berücksichtigung des Mobbedarfs in allen Staaten ueblich.

Interessant ist ein Vergleich der dem Karinhall-Plan zugrunde gelegten Friedensbedarfszahlen fuer 1942/1943. Dieser Vergleich ergibt sich, wenn man die Dokumente Ankl.Exh. 442, Bd. 20, DS 239, ES 113, und Ankl.Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 111, ES 56, zusammenhaelt:

	Friedensbedarf laut Exh.Nr.442, Bd. 20, DS 239, ES 113:	Mobbedarf laut Exh.Nr.455, Bd.21, DS 111, ES 56:
Auto-Benzin, Flugben- zin und Diesel-Kraft- stoff	8,5 Millionen tato	9 Millionen tato
	Friedensbedarf laut Exh.Nr.455, Bd.21, DS 138, ES 56:	Mobbedarf laut Exh.Nr. 455, Bd.21, DS 138, ES 56:
B u n a	140 000 tato	120 000 tato

Der Bericht weist in diesem Zusammenhang -Exh.Nr. 455, Bd.21, DS 138/139, ES 56- darauf hin, dass die Luecke gedeckt werden muss durch Einfuhr von Natur-Kautschuk. Damit ist also bewiesen, dass die Feststellung der Mobzahlen keineswegs das Entscheidende war.

Exh.Nr.443, Bd. 20, DS 244, ES 117.

Manuscript eines Buches von General Thomas. Klar, dass Thomas als General alle Massnahmen unter militaerischen Gesichtspunkten sah. Er gibt nichts dafuer, dass Aufrechterhaltung Angriffszwecken dienen sollte. Ausfuehrungen Thomas' uebrigens K gar nicht bekannt.

Aus DS 251, ES 121, ergibt sich, dass Pulver- und Spreng-

stoffplan nicht von K ausgearbeitet ist.

Exh.Nr. 444, Bd. 21, DS 1, ES 1.

Enthält Massnahmen, welche der Durchfuehrung Marinhall-Plan und Schnell-Plan dienten. Kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten. Siehe T Z 16,

Exh.Nr. 445, Bd. 21, DS 3, ES 3.

Enthaelt nichts von Angriffsabsichten. Siehe T Z 16.

Exh.Nr. 446, Bd. 21, DS 9, ES 8.

Vollmacht der Generalbevollmaechtigten nicht gueltig fuer K. TZ 47 bis 49.

Exh.Nr. 447, Bd. 21, DS 11, ES 10.

Bestaetigt Aussage K's: DE - DPS 5116/9, EP S 5094/6, dass H.M. fuer Schnellplangebiet verantwortlich war und dass Keitel Einspruch dagegen erhoben hatte, dass K dieses Gebiet betreten sollte.

Exh.Nr. 448, Bd. 21, DS 13, ES 12.

In diesem Schreiben nimmt K als "beratender technischer Sachverständiger" zur Absicht des H.M. Stellung, Bereitschaftsanlagen fuer Toluol, Diglycol und Oxol zu errichten (DS 14, ES 12/3). K weist darauf hin, vor Durchfuehrung von Neubauten erst einmal die vorhandenen Fabrikationsmoeglichkeiten auszuschoepfen (DS 15, ES 13/4).

Bezuglich Toluol knuepft K an fruheren Hinweis an, keine neuen Toluolfabriken zu bauen, sondern statt-dessen den Motorenbenzol das darin enthaltene Toluol -statt es im Motor zu verbrennen- zu entziehen und einzulagern. Koennnte dann sowohl fuer friedliche, als auch fuer Ruestungszwecke benutzt werden. Vorschlag K's ging also dahin, keine weiteren Fabriken zu errichten, Hierdurch Kriegsvorberei-

tungen nicht gefordert, sondern gehemmt, Siehe CE - DPS 5475/7, EPS 5445.

Schreiben ergibt weiterhin, dass K mit Bedarfsplanung nichts zu tun hatte, sondern dass es lediglich seine Aufgabe war, die technischen Möglichkeiten zur Erreichung der von der Wehrmacht gestellten Ziele aufzuzeigen (DS 21, ES 17/8), also Berater war.

Exh.Nr. 449, Bd. 21, DS 23, ES 19.

Beweist, dass von H.I. bis August 1938 aufgestellte Planungen auf P und 3 - Sektor ohne notwendige Fühlungnahme mit Sachverständigen auf dem Gebiet der chemischen Industrie erfolgt sind (DS 23, ES 19) und dass dann K als Sachverständiger hinzugezogen wurde (DS 27, ES 22); bestatigt ferner, dass K Anzahl der erforderlichen Arbeitskräfte begutachtete (DS 30, ES 25/6).

Exh.Nr. 450, Bd. 21, DS 33, ES 28.

Tatsache, dass IG Bedenken hatte, neue Verfahren des Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau mitzuteilen, weil sie befürchtete, das R.W.A. würde die Verfahren an Konkurrenzfirmen weitergeben, zeigt, wie sehr die Objektivität K's -und damit die Distanzierung K's von der IG- bei der IG bekannt war. K war damals Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung in R.W.A. Ihm waren die Verfahren vorgelegt worden.

Exh.Nr. 451, Bd. 21, DS 35, ES 29.

In ES 63 bewiesene Distanzierung K's von IG nicht dadurch widerlegt, dass K gelegentlich der IG Mitteilung ueber eine Aussendung des R.W.A. betr. Reichsbuergengesetz machte.

Exh.Nr. 452, Bd. 21, DS 41, ES 34.

Bericht ueber Stand der im Schnellplan festgelegten Ausbauten kein Beweis fuer K's Kenntnis dafuer, dass diese Ausbauten

zum Zwecke eines Angriffskrieges erfolgten.

DS 49, ES 36, ergibt, dass K nicht befugt war, Kontingente zuzuteilen.

Exh.Nr. 453, Bd. 21, DS 67, ES 41.

Stoltzenberg stand im Gegensatz zu H.L., hatte dort Hausverbot, suchte seine Gedanken bei allen moeglichen Stellen anzubringen. Sandte daher Denkschrift auch an Goebbeln, wo sie zu den Akten gelegt und nicht weiter beachtet wurde.

Exh.Nr. 454, Bd. 21, DS 81, ES 51.

Bestaetigt, dass K mit Bedarfsplanung nichts zu tun hatte und dass im Marinhall-Plan enthaltene Ausbauziele von Goering, nicht von K bestimmt (DS 81, ES 51) und Erweiterung der Ausbauziele durch "Fuehrerforderungen" bzw. Ausbaubefehle des OKW angeordnet worden sind (DS 83, ES 52);

Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 88, ES 56.

Vergl. TZ 61a und TZ 15.

Exh.Nr. 456, Bd. 21, DS 185, ES 100.

Behauptung der Anklage (DPS 865, EPS 899/900), K habe bis Ende April 1939 volle Stellung innerhalb IG gehabt, durch TZ 63 widerlegt. Hierzu auch Hinweis auf Vorbemerkung zu Teil II des CL.

Ausfuehrungen DS 187, ES 110, wonach K mit ter Meer und Schmitz Revision der Buna-Kredite veranlasst habe, unrichtig. IG hatte vielmehr K in dessen Eigenschaft als Goebbeln gefragt, wie sich Buna-Bedarf voraussichtlich gestalten werde. Taetigkeit K's in dieser Angelegenheit bestand also nur in Erteilung einer Auskunft.

Im uebrigen Bestaetigung von K's Aussage: DE - DPS 5476,

EPS 5446, wonach Toluol auch fuer friedliche Zwecke (Farbenherstellung) verwendet werden kann (DS 186, ES 108).

Exh.Nr. 457, Bd. 21, DS 196, ES 109.

Klarer Beweis dafuer, dass K keine Entscheidungsbefugnis ueber Zuteilung von Arbeitskraeften hatte, sondern nur der Bedarf an Arbeitskraeften fuer die einzelnen Bruestellen begutachtete. Siehe auch T Z 88c Ziff.1.

Exh.Nr. 458, Bd. 21, DS 197, ES 110.

Liste ueber Schnellplanbauten, deren Weiterbau HM auch fuer den Kriegsfall angeordnet hatte. Von Gebechem auf Veranlassung Todt's - Exh.Nr. 457, Bd.21, DS 196, ES 109- nach Kriegsausbruch zusammengestellt, um zustaendigen Arbeitsaemtern als Grundlage fuer Entscheidung zu dienen, bei welchen Firmen Arbeiteranforderungen vordringlich zu beruecksichtigen seien. Bestaetigt, dass K keine Entscheidungen ueber Arbeiterzuteilungen treffen konnte.

Exh. Nr. 459, Bd. 21, DS 217, ES 132.

Beweist insbesondere, dass K keine Kontingente zuteilen konnte: DS 219/20, ES 132/3.

Exh.Nr. 460, Bd. 21, DS 226, ES 130.

Tatsache, dass General Thomas nach Kriegsbeginn mit K ueber Moeglichkeiten der Leistungssteigerung auf P- und S- sowie Mineraloel- und Leichtmetallgebiet gesprochen hat, beweist nichts im Sinne der Anklage. Selbstverstaendlichkeit, dass Thomas die sachverstaendige Stellungnahme K's zu den von Wehrwirtschafts- und Ruestungsamt aufgestellten Ausbitteln einholte: Siehe ferner DS - DPS 5213/14, EPS 5185.

Exh.Nr. 461, Bd. 21, DS 246, ES 150.

Beweist, dass

- a) Forderungen auf Sprengstoff- und Kampfstoffenfertigung vom Generalstab, nicht von K ausgingen (DS 251, ES 160),
- b) dass K nicht befugt war, Eisen- und Stahlkontingente an die von ihm betreuten Bauten zuzuteilen (DS 253, ES 161/2).

Exh.Nr. 462, Bd. 21, DS 265, ES 169.

Bestaetigt Darstellung K's: DE - DPS 5141/42, DPS 5118, wonach RWL dem RWM untergeordnet war. Ergibt ferner, dass nicht R.W.L. sondern R.W.M. Entscheidung ueber Planungen hatte.

Exh.Nr. 463, Bd. 21, DS 268, ES 172.

Kein anderer Brief zeigt das Durcheinander der Fraxis so deutlich wie dieser. DS 269/70, ES 172/3, heisst es:

"Vorbereitung von Neuplanungen"

"... dass die Reichsstellen, nicht das Reichsamt, sondern zum Beispiel die Wirtschaftsgruppe Chemie im Rahmen ihrer Lenkungsbereiche " Neuplanungen vorbereiteten. Aus Punkt 3) "Planung" ergibt sich aber, dass die Planung dem Reichswirtschaftsminister zusteht. Der Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau wird nur beratend hinzugezogen. Der Brief ist aus der Situation entstanden, dass Herren des Ruestungsministeriums sich aus persoenlichen Motiven in den Vordergrund spielen wollten. Diesen persoenlichen Kampf muss man kennen. Hinsichtlich des Wortes Initiative ist ja die Formulierung sehr eigenaertig: Grundsatzlich keine, dann aber heisst es: Jedoch wird die Initiative meist beim Geboehrigen liegen, und gleich darauf kommt die Einschraenkung: Entscheidung des Reichswirtschaftsministers:

Das Ganze zeigt also, dass K auch zurzeit des Briefes im Jahre 1943 von oberen Stellen abhaengig war.

Exh.Nr. 464, Bd. 21, DS 278, ES 178.

Vergl. EZ 65.

Exh. Nr. 465, Bd. 21, DS 279, ES 180

Anonymes und schon deshalb keinerlei Beweiswert besitzendes Denunziations Schreiben, welches Hitler zur Verstaatlichung der IG veranlassen sollte. Begleitschreiben Lammers beweist Mißtrauen der Behörden gegen IG. In uebrigen siehe EZ 65.

Exh. Nr. 466, Bd. 21, DS 281, ES 182.

Hiernach hat K lediglich fuerf der bis Juni 1941 stattgefundenen elf Sitzungen des Generalrats beigewohnt. Ob K irgend welchen nach Juni 1941 stattgefundenen Generalratsitzungen beigewohnt hat, ergibt sich hieraus nicht. Schon dadurch Behauptung der Inkl. DPS 872, EPS 908, K habe praktisch an allen Sitzungen des Generalrats teilgenommen" widerlegt.

Exh. Nr. 467, Bd. 21, DS 341, ES 197.

Verwendung des Stichwortes K zur Kennzeichnung einer bestimmten Dringlichkeitsstufe zwecks bevorzugter Abfertigung von Gütern beim Bahnversand waehrend des Krieges beweist nichts fuer Teilnahme K's am Angriffskrieg.

Exh. Nr. 468, Bd. 21, DS 343, ES 55.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 469, Bd. 22, DS 1, ES 1.

Besprechung in Kassel ueber Rangierung der P- und S- Bauvorhaben. Nichts besonderes im Rahmen des Schnellplanes. Geht starke Beachtung der sozialen Belange durch die Krauchvertreter.

Exh. Nr. 470, Bd. 22, DS 5, ES 5.

Siehe Bemerkungen zu Exh. Nr. 467.

Exh. Nr. 471, Bd. 22, DS 7, ES 7.

K erst in Muenchen Kenntnis von diesem Dokument erhalten :
DE - DPS 5168, EPS 5144.

Exh.Nr. 472, Bd. 22, DS 10, ES 10.

Vergleiche TZ 100a

Exh.Nr. 473, Bd.22, DS 12, ES 12.

Siehe TZ 100 a.

Exh.Nr. 474, Bd. 22, DS 13, ES 13.

Die Tatsache, dass auf K's Sektor laufend 20 000 bis 40 000 Arbeitskräfte fehlten (DS 15, ES 15) beweist, dass K trotz seines schönen Titels keinerlei Macht und Entscheidungsbezugnisse hatte, sondern nur Berater und Gutachter war, denn sonst haette er die fehlenden Kraefte beschafft. Auch aus Hinweis, wonach Zentrale Planung den Sollbestand von 225 000 Mann anerkannt habe (D S 15, ES 14/5) ergibt sich, dass die Entscheidung ueber die Anerkennung dieses Bedarfs oben nicht bei K sondern bei Zentraler Planung lag. Nach- und in Gesamtkriegswirtschaft 15 bis 20 Millionen Arbeitskraefte taetig waren: Kr.Exh. Nr. 207, Bd. 9, suppl. 5 (Ritter), waren auf von K betreutem Sektor nur 200 000 Mann eingesetzt. Hieraus ersichtlich, wie gering K's Sektor im Rahmen der Gesamtkriegswirtschaft.

Mit Deckung des Bedarfs an Betriebsarbeitern (DS 15 unten, ES 15) hatte K nichts zu tun. Dies Sache der Reichsstelle Chemie. Siehe Bemerkungen zu ankl.Exh.499 und 267 und Krauch - Exh. 209, Bd.9, suppl.5.

Exh.Nr. 475, Bd. 22, DS 33, ES 19.

Fachbeauftragte des Goebchemie, wie sich aus Aufstellung ergibt aus gesamter chemischer Industrie entnommen. Siehe auch DE - DPS 5146, EPS 5122; DE - DPS 5454, EPS 5425.

Bestätigt Darstellung K's ueber seine Objektivität gegen-
ueber der gesamten chemischen Industrie und damit auch ueber
Gründe, aus denen er ab 1936 sein Amt bei IG nicht mehr
ausübte. Verh. TZ 63.

Exh.Nr. 476, Bd. 22, DS 34, ES 29.

Rueckfuhrung vertragsbruechiger franzoesischer Arbeitskraef-
te. Siehe EZ 98 a.

Exh. Nr. 477, Bd. 22, DS 37, ES 33.

Brief K an Kehrle vom 13. Januar 1944. TZ 112.

Exh. Nr. 478, Bd. 22, DS 39, ES 35.

Mangelnde Befugnis K's, ueberhaupt Verfuegungen ueber Ar-
beitskraefte zu treffen, schlagartig dadurch beleuchtet,
dass man es 1944 fuer noetig hielt, Erlass einer Anweisung
zu erzaegen, durch die in Zukunft verhindert werden sollte,
dass laufend seitens hierfür zustaeendiger Behoerden Ar-
beitskraefte von K's Baustellen abgezogen wurden, ohne K auch
nur zu fragen. Durch diese Anweisung sollte Abzug von Ar-
beitskraeften an Zustimmung K's geknuepft werden (DS 45,
ES 40). Anweisung jedoch nie erlassen. Schon wenige Monate
spaeter 1 700 Mann durch Jaegerstab von K's Baustellen trotz
Protestes von K abgezogen. Ankl. Exh. 479, Bd. 22, DS 50,
ES 42.

Exh.Nr. 479, Bd. 22, DS 48, ES 41.

Beweist, dass

- a) K keine Befugnis hatte, ueber Zuzweisung von Arbeitskraef-
ten an einzelnen Baustellen zu entscheiden, dass vielmehr
andere Stellen ohne weiteres und ohne K fragen zu muessen
in der Lage waren, Arbeitskraefte von den von K betreuten
Baustellen abzuziehen (DS 50, ES 42).

b) K hinsichtlich des Einsatzes und der Verteilung von Arbeitskräften lediglich Gutachter war. So hier z.B. tatsächliche Äusserung darüber, dass die von Dorsch (GB Bau) angeordnete Abziehung von 1 700 Kz-Ma-äftlingen von Baustelle Auschwitz die Ausbautermin um ein Vierteljahr verschieben und Produktionsausfall von 7500 to herbeiführen werde (DS 51, ES 42), siehe auch DE - DPS 5213, EPS 5184/5.

Exh. Nr. 430, Bd. 22, DS 53, ES 44.

Beweist, dass K nicht befugt war, ueber die an von ihm betreuten Arbeitsstellen taetigen Arbeitskraefte zu verfuegen. Um zu verhindern, dass Jaegerstab weiterhin Arbeitskraefte von K's Arbeitsstellen abzog, ohne K auch nur zu fragen, bedurfte es besonderer Anordnung durch Dorsch (GB Bau). Siehe DS 55, ES 45. Speer hatte im Hinblick auf Äusserung, K's ueber Terminverzögerung Auschwitz -siehe Bemerkungen zu Exh. Nr. 479- erreicht, dass Dorsch die Umsetzung der Kz-Ma-äftlinge noch zurueckstellte. Siehe auch DE - DPS 5212/13, EP 3 5184.

Entsendung von 10 000 Polizeibeamten nach Italien zwecks Hilfeleistung bei Einberufungen (DS 57, ES 45/6) kein Vorschlag von K, sondern ging von italienischen Behörden aus. Ausserdem handelte es sich hier um Einberufungen italienischer Wehrmachtsformationen, die zur Arbeit eingesetzt werden sollten. Tatsaechliche Hilfeleistung bei Wehrmachts einberufungen eines verbuendeten Staates keine Teilnahme an Sklavenarbeiterprogramm, da Einziehung zur Wehrmacht nicht Durchfuehrung eines Sklavenarbeiterprogrammas darstellt. Umso weniger kann also die blosser Absicht -die ausserdem nicht K sondern Dorsch hatte-, und nie ausgefuehrt wurde: GE - DPS 5591, EPS 5551/2, Teilnahme am Sklavenarbeiterprogramm sein.

Exh.Nr. 481, Bd. 22, DS 58, ES 47.

Dieses Dokument schlagender Beweis dafür, dass es zu falschen Folgerungen führt, wenn schriftliche Aussagen eines Angeklagten (oder gar, von dritten Personen) nur aus sich heraus angelegt werden (siehe Vorbemerkungen zu Teil III der K).

Darstellung im 122. K ueber Karinhall-Plan (DS 59, ES 3 47) ist naemlich aus Zusammenhang gerissen und ist dadurch zustande, dass mehrere in urspruenglicher Erklärung vorhandene Sätze gestrichen worden sind. "Dieser Plan", der den Zweck verfolgte, ausländische Arbeitskräfte auf freiwilliger Basis nach Deutschland zu bringen, ist nicht Karinhall-Plan, sondern Firmeneinsatz-Idee K's. Die auf Firmeneinsatz bezüglichen Sätze sind in der endgueltigen Fassung des Affidavits weggestrichen worden. Einsatz von ausländischen Arbeitern konnte im Karinhall-Plan schon deshalb nicht vorgesehen werden, da dieser bereits 1938 aufgestellt worden ist und damals die Beschaffung von Arbeitskräften ueberhaupt noch kein Problem fuer die Regierung war.

Dass K in der Besprechung der Zentralen Planung anwesend war, in welcher der zusätzliche Einsatz von Arbeitskraft fuer Auswärts beschlossen wurde, beweist nichts fuer K's Teilnahme am Sklavenprogramm. K war nicht Mitglied der Zentralen Planung, konnte also schon aus diesem Grunde an der Beschlussfassung nicht teilnehmen. Im uebrigen kein Nachweis, dass es sich bei diesen zusätzlichen Arbeitskräften ueberhaupt um Kz.-H. oder unfreiwillige Fremdarbeiter gehandelt hat.

Exh.Nr. 482, Bd. 22, DS 63, ES 50.

Affidavit Spoor, ohne Beweiswert, da Spoor nach seiner eigen

Aussage rechtliche Grundlagen der Stellung K's als Gebodchemi nicht kannte (DS 67, ES 54); DE - DPS 5144, EPS 5121.

Exh.Nr. 483, Bd. 22, DS 75, ES 59.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 484/489, Bd. 22, DS 76/95, ES 60/73.

Geburtstagesgeschenke an Goering. Es handelte sich um Spenden, um welche IG durch Adjutanten Goering's ersucht war: DE - DPS 5184, EPS 5159, DE - DPS 5424, EPS 5393, Inhl. Exh. 1582, Bd. 91, DS 16, ES 14.

Exh.Nr. 490, Bd. 22, DS 98, ES 75.

Aff. Marlumont ueber Wehrwirtschaftsfuehrercorps. Betrifft nur Zeit vor 1936. Nach 1936 wurde urspruenglicher Gedanke betr. Stellung und Aufgabe Wehrwirtschaftsfuehrer immer mehr verwaessert. Wehrwirtschaftsfuehrer nur noch leerer Titel. Vergl. TZ 52.

Exh.Nr. 493, Bd. 22, DS 117, ES 93.

DS 131, ES (im englischen Text ist die betreffende Stelle des Originals, Blatt 14, nicht enthalten), bestaetigt Darstellung K's, wonach Gedanke der Selbsthilfe der industriellen Betriebe gegen Luftangriffe bereits seit 1929 vom Reichsvorband der Industrie entwickelt worden ist. Siehe TZ 71.

Exh. Nr. 499, Bd. 24, DS 17, ES 13.

Aff. Ehrmann bestaetigt, dass Gebodchem Arbeiteranforderungen der von ihm betreuten Baustellen begutachtete und dass fuer Begutachtung der fuer Produktion erforderlichen Arbeitskraefte Reichsstelle Chemie zustaeendig war.

Im uebrigen Berichtigung durch Aussage Ehrmann DPS 1714, EPS 1729. Wenn Ehrmann behauptet, K haette weitaus groesst

Teil aller ausländischen Arbeitskräfte zugeordnet, was dies schon dadurch widerlegt, dass K lediglich mit Betreuung der Baustellen, wo nur ein relativ geringer Teil der in der deutschen Wirtschaft beschäftigten Arbeitskräfte tätig war, nicht aber mit Betreuung der Produktion zu tun hatte. Behauptung Ehrmann's, K habe IG einseitig berücksichtigt, durch T 2 63 widerlegt.

Exh.Nr. 500, Bd. 24, DS 20, ES 16.

Aff. Ehrmann. Die hier geschilderte Haltung K's beweist, dass K die Kriegsbefugungen der Reichsstelle Chemie (Ungeritter) nicht ernst nahm.

Exh.Nr. 507, Bd. 24, DS 108, ES 103.

Buergin war nicht "Verbindungsmann zwischen IG und K-Buero", sondern Fachberater auf dem Gebiet der Elektrolyse. Derartige ehrenamtliche Fachberater aus Gesamthemie, nicht nur aus IG entnommen. Siehe Bemerkungen zu Ankl.kzh. 475.

Exh.Nr. 511, Bd. 24, DS 3, ES 3.

Aff. Frank-Fohle. Im Kreuzverhoer klargestellt, dass Kurverfuehrungstellung K's an Vierjahresplan laestige Aufgabe fuer IG war und nur erfolgte, um zu verhindern, dass ein Nazi diese Stellung uebernahm: Frank-Fohle DPS 1940/41, IPS 1952/3.

Exh.Nr. 512, Bd. 25, DS 10, ES 7.

Aff. Ilgner. Zu DS 12, ES 9, siehe TZ 65.

Exh. Nr. 517, Bd. 26, DS 73, ES 45.

Zeigt, dass fuer Standortwahl der beiden Brabant-Werke keine militaerischen, sondern nur technisch-kaufmaennische Gesichtspunkte ausschlaggebend waren (Arbeiterversorgung, Kohle, Wasser, Eisenbahn) DS 75, ES 47.

Dass beim Bau der Werke auch dem Luftschutz Rechnung getra-

gen werden sollte (DS 75, ES 47) beweist nichts fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten. Reichsverband der deutschen Industrie hatte schon ein Jahr vorher Richtlinien fuer Luftschutz aufgestellt. Ankl.Exh.172,Bd. 7, DS 41, ES 21.

Exh.Nr. 512, Bd. 26, DS 91, ES 59.

Zeigt insbesondere, dass Gruendung der Brabag nicht auf eigene Initiative der 10 Gruender, darunter IG, zurueckgeht, sondern dass R.H. den 10 Gruenderfirmen die Gruendung der Brabag aufgegeben hatte. Siehe auch DE - DPS 5068, EPS 5042/9, DE - DPS 5071, EPS 5050.

Exhibit Nr. 521, Bd. 26, DS 113, ES 80.

Vertrag IG/Brabag zeigt deutlich den Auflagecharakter: WE 55a

Exh.Nr. 523, Bd. 26, DS 136, ES 94.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 537, Bd. 27, DS 112, ES 121.

Bericht einer militaerischen Dienststelle, der die Wichtigkeit der Mineraloelerzeugung im Kriegsfall betont. Kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten. Passus des Berichts, "K habe einen Mineraloelerzeugungsplan" aufgestellt (DS 113, ES 122) nicht dahin zu verstehen, dass K eine Ausweitung der Mineraloelerzeugung angeordnet habe. Siehe TZ 61, 61a.

Ausweitung Mineraloelerzeugung von Abteilung Planung vorgesehen und ging offenbar auf Befehl Hitler's zurueck. Ankl. Exh. 538, Bd. 27, DS 119, ES 126.

Exh. Nr. 538, Bd. 27, DS 119, ES 126.

Vergl. Schlussbemerkung zu Exh.Nr. 537.

Exh.Nr. 546, Bd. 28, DS 6, ES 5.

Beweist, dass IG Ausweitung der Buna-Herstellung unter Frie-

denwirtschaftlichen und Devisengesichtspunkten sah (DS 12, ES 8). Wenn Major Philips und Dr. Hagemann als Vertreter des H.A. demgegenueber die wehrpolitische Bedeutung in Vordergrund stellten (D S 12 und 15, ES 8/10), so ergibt dies nichts fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 547, Bd. 28, DS 27, ES 21.

Keine Widerlegung der Darstellung der Verteidigung ueber Entwicklung Buna - Ausbau. Siehe 12 57.

Exh.Nr. 549, Bd. 28, DS 64, ES 47.

Kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 552, Bd. 28, DS 133, ES 92.

Beweist, dass selbst Wehrmachtsstellen der Auffassung waren weiterer Buna- Ausbau sei fuer Aufruestung nicht erforderlich: DS - DPS 5104, EPS 5084; ter Meer DPS 7047, EPS 6997.

Exh.Nr. 553, Bd. 28, DS 136, ES 94.

Eingehende Darstellung K's des Taetigkeitsgebiets der Abteilung Forschung und Entwicklung. Von kriegerischen Zwecken keine Rede.

Exh.Nr. 554, Bd. 28, DS 149, ES 100.

Beweist, dass Motorisierungsprogramm der Reichsregierung Erweiterungen der Buna-Herstellung fuer rein friedliche Zwecke weit ueber den im Jahre 1935 geschaeetzten Mobbedarf erforderlich machte (DS 154, ES 102).

Exh.Nr. 563, Bd. 29, DS 34, ES 11.

Schreiben ter Meer an Brinkmann vom 11. Oktober 1938 beweist, dass Erweiterung Buna-Erzeugung auch unter rein privatwirtschaftlichen Gesichtspunkten gerechtfertigt war.

Exh.Nr. 578, Bd. 30, DS 37, ES 33.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 585, Bd. 30, DS 79, ES 63.

Beweist, dass Ausbauplan fuer Aluminium in Norwegen durch Koppenberg, nicht durch K aufgestellt war (DS 82, ES 65) und dass K Koppenberg, nachdem ihm Koppenberg Kenntnis vom Plan gegeben hatte, bei technischer Durchfuehrung beriet. Siehe im uebrigen TZ 82.

Exh.Nr. 586, Bd. 30, DS 84, ES 67.

Siehe DE - DPS 5194, EPS 5168.

Exh.Nr. 588, Bd. 30, DS 92, ES 74.

Bestaetigt Darstellung K's, dass er Koppenberg bei der technischen Durchfuehrung (des von Koppenberg selbstaendig aufgestellten Ausbauplans) beraten hat. TZ 82.

Exh. Nr. 590, Bd. 30, DS 98, ES 78.

Denkschrift Neukirch ueber Leichtmetallausbau im Vierjahresplan. Die auf DS 100, ES 80, zum Ausdruck gebrachte Ansicht Neukirch's, K haette den wehrwirtschaftlichen Erzeugungsplan "aufgestellt", durch TZ 61, 62a, widerlegt. DS 129, ES 100, erlaeuert, dass K mit Bedarfsplanung nichts zu tun hatte. Diese ging vielmehr vom RLM aus.

Exh.Nr. 609, Bd. 34, DS 126, ES 39.

Reise (DS 126/148, ES 39/53) erfolgte auf Veranlassung HWL zwecks Ueberpruefung der Einhaltung der Schnellplantermine. Entsprechendes gilt fuer Berichte vom 25. und 3. Mai 1939, DS 149/161, ES 54/63. Kein Beweis fuer K's Kenntnis von Angriffsabsichten.

Studio, DS 162/171, ES 64/71, stammt offenbar von einem

militaerischen, mit Dr. Ahl gut bekannten Sachverständigen
Kein Beweis, dass K von dieser Studie auch nur Kenntnis hat

Enkl.Exh. Nr. 634, Bd. 35, DS 193, ES 111.

Kein Beweis fuer Initiative K's zum Bau von D-Lost-Anlage.

Bau Aethylen-Anlage Gedingen von H.A. im Schnellplan vor-

gesehen. Enkl.Exh. Nr. 452, Bd. 21, DS 50, ES 36/36a. Aus

Ferngas koennen Aethylen sowie Motortreibstoffe gewonnen wer

Aethylen wird bei Herstellung von Kunststoffen, Schmieröl, Glycerin (Frostschutzmittel) und Lost benutzt. H.A. hatte Bau Aethylen-Anlage Sodingen zwecks Lost-Gewinnung im Schnellplan vorgesehen. Bitte K's, IG moege pruefen, ob Anlage Mont Genis in Herne-Sodingen fuer D-Lost-Herstellung geeignet sei, entsprach einem Wunsch des H.A.

Aethylen- Anlage Sodingen nie fertig gebaut und in Betrieb genommen. DZ - VB 5091, EPS 5071. Daher auch kein D-Lost in Mont Genis hergestellt.

Schreiben kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 644, Bd. 36, DS 29, ES 25.

Ambros an Kuehne 10.Mai 1943. Betrifft Forcierung der Kampfstoffproduktion. Abschrift an K. Wa ehrend des Krieges. Ohne Bedeutung.

Exh.Nr. 652, Bd. 36, DS 87, ES 67.

Luftwaffengeneralstab hatte zusaezliche Mengen von Phosgen zwecks Abfuellung in Bomben angefordert. H.A. hatte als Standort fuer neue Anlage Auschwitz vorgesehen und IG entsprechenden Auftrag erteilt. Anlage wurde nie gebaut.

Exh.Nr. 679, Bd. 32, DS 1, ES 1.

Kenntnis K's von diesen Vertragen, die teils mit der Aufruestung nichts zu tun haben (zum Beispiel Soja), teils im Zusammenhang mit Aufruestung stehen, beweist nichts im Sinne der Anklage. Dass K um die Tatsache der Aufruestung wusste, wird nicht bestritten.

Exh.Nr. 700, Bd. 37, DS 1, ES 1.

Behauptung Kuegler, IG habe gern mit NS- Staat zusammengearbeitet, durch TZ 41 widerlegt. Wegen angeblicher Weitergabe von

Betriebsgeheimnissen anderer Firmen an IG siehe Bemerkungen zu Ankl. Bkh. 450.

Exh.Nr. 708, Bd. 37, DS 112, ES 104.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 717, Bd. 39, DS 1, ES 1.

Schreiben der K nicht unterstehenden Abteilung Planung an Kriegsminister enthaelt nichts von Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 718, Bd. 39, DS 5, ES 3.

Denkschrift "Sicherung der Mobversorgung durch Bevorratung" im Jahr 1938 von Abteilung "Planung" des RWA auf Wunsch der Wehrmacht gefertigt. Wegen der im Zusammenhang mit den einzelnen Produkten stehenden technischen und chemischen Verfahrensfragen war Abteilung Forschung und Entwicklung zur Mitarbeit an Denkschrift zugezogen worden.

Kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 720, Bd. 39, DS 159, ES 115.

Vergl. TZ 60 Ziff. 2.

Exh.Nr. 721, Bd. 39, DS 62, ES 33.

Kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 722, Bd. 39, DS 65, ES 35.

Bericht Knieriem ueber Nickelversorgung. Beweist, dass Kriegsministerium Initiative zur Bevorratung von Nickel ausgeuebt hat (DS 72, ES 40). Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 728, Bd. 40, DS 1, ES 1.

Bericht Schlecht vom Werk Oppau ueber Besprechung im Auswaertigen Amt. Potsamo Nickel-Gruben. Druck auf Finnische Regierung Maerz 1940. Auch wenn K Kenntnis von diesen Brief

erlangt haben sollte, kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 756, Bd. 41, DS 23, ES 13.

Umlagerung von Produkten aus Ludwigshafen und Bevorratung bestimmter Produkte während des Krieges beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 758, Bd. 39, DS 111, ES 67.

Behauptungen Mischke ueber Gruende zu K's Eintritt in den Vierjahresplan durch Beweisaufnahme widerlegt. TZ 41.

Exh.Nr. 834, Bd. 46, DS 39, ES 36.

Spende an Sudetendeutsches Freicorps im Jahre 1938. K hatte mit Spenden nichts zu tun. DE - DP3 5181, EP3 5157, zumal er seit 1936 sein Vorstandsamt nicht mehr ausuebte.

Exh.Nr. 888, Bd. 48, DS 40, ES 40.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 922, Bd. 49, DS 115, ES 115.

Vergl. EZ 69.

Exh.Nr. 960, Bd. 42, DS 125, ES 126.

Enthaelte die rein kaufmaennischen Erwagungen der IG bezueglich Lizenzierung Buna-Patente. Kein Beweis dafuer, dass IG Kriegspotential USA schwachen wollte, um deutschen Angriffskrieg vorzubereiten.

Exh.Nr. 970, Bd. 42, DS 161, ES 165.

Die Tatsache, dass IG kurz vor Kriegsausbruch Buna S nach USA liefern wollte, beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 980, Bd. 43, DS 24, ES 27.

Aus Tatsache, dass Dr. Ringer Durchschlag des Berichts an K sandte, folgt nicht, dass K noch Geschaeft als Spartenleiter wahrnahm. Ringer kannte die enge persoenliche Ver-

Vindung K's mit Howard und sandte ihm konzilianterweise
Durchschlag.

Exh.Nr. 1016, Bd. 43, DS 252, ES 232.

Siehe hierzu TZ 68/69.

Exh.Nr. 1134, Bd. 55, DS 54, ES 66.

Vergl. TZ 80.

Exh.Nr. 1178, Bd. 63, DS 44, ES 49.

Siehe TL 31a.

Exh.Nr. 1186, Bd. 64, DS 4, ES 4.

Die Ambros von irgend einer Seite zuteil gewordene fal-
sche Information kein Beweis dafür, dass K berechtigt war,
zu entscheiden, dass IG in Russland vorgefundene Verfahren
auswerten könne. Synthes-o - Kautschuk - Ost G.m.b.H.
übrigens nie gegründet worden.

Exh.Nr. 1195, Bd. 65, DS 98, ES 50.

K war von der Absicht, Stickstoffherzeugung der Norsk Hydro
zu drosseln, um Energie fuer die neu zu errichtenden Anla-
gen zu gewinnen, nichts bekannt - DE - DP3 5555, EP3 5517.
Ausserdem laege derartige Stromenforderung zweifellos im
Rahmen des Art. 53 HIKO, selbst bei Anwendung der von An-
klage vertretenen Theorie der erweiternden Auslegung des
Art. 53.

Exh.Nr. 1201, Bd. 65, DS 124, ES 65.

Notiz Kersten: Erwerb der Majoritaet der Norsk Hydro. Kein
Beweis dafür, dass K an diesen Verhandlungen beteiligt war.
DE - DP3 5194, EP3 5168.

Exh. Nr. 1287, Bd. 67, DS 9, ES 10.

Vergl. TL 100a.

Exh.Nr. 1330, Bd. 68, DS 121, ES 97.

Aff. K bestätigt beratende Tätigkeit K's bei Einteilung von Arbeitskräften. Siehe auch W 91.

Exh. Nr. 1331, Bd. 68, DS 126, ES 101.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 1332, Bd. 68, DS 127, ES 102.

Aff. K zeigt Fuersorge K's fuer Arbeitskræfte. Siehe CE - DPS 5447/48, LPS 5413/4.

Exh.Nr. 1360, Bd. 69, DS 163, ES 130.

Aff. Simon ergibt, dass in Italien freiwillige Arbeiter angeworben worden sind. Anweisung, vortragsbruechige Arbeitskræfte an Gestapo zu melden, kam nicht von K, sondern von GBI aus. Siehe TZ 98 a .

Also kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 1371, Bd. 70, DS 34, ES 21.

Siehe CE - DPS 5238, EPS 5209.

Exh. Nr. 1376, Bd. 70, DS 120, ES 63.

Vergl. TZ 105.

Exh.Nr. 1387, Bd. 70, DS 168, ES 102.

Schon Gebrauch des Wortes "Werbungsaktion" ergibt, dass die von K durchgefuehrte Aktion Beschaffung freiwilliger Arbeitskræfte betraf. Soweit sich Dienstverpflichtete bei den Transporten befanden, wurden die an sich nur fuer freiwillige Arbeiter bestimmten Werbescheine, welche die Personalien der Dienstverpflichteten enthielten, zur Kennzeichnung mit einer besonderen Zahl versehen.

Exh.Nr. 1392, Bd. 70, DS 190, ES 120.

Erwachte K'stoffe sind nicht Kampfstoffe wie Anlage

DPS 3341 - EPS 3313/4, behauptet, sondern Kunststoffe.

Exh. Nr. 1393, Bd. 70, DS 239, ES 129.

Fernschreiben Leverkusen deshalb an RWA gerichtet, weil Gebechom keine eigene Fernschreibstelle hatte. Inhalt des Fernschreibens besagt nicht mehr, als dass Gebechom die Arbeiteranforderungen fuer Leverkusen unterstuetzen sollte. Kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh. Nr. 1408, Bd. 72, DS 1, ES 1.

Exh. Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, ES 23.

Siehe DE - DPS 5255, EPS 5228; vergl. Ambros-Exh. Nr. 220, DPS 14397, EPS 14074.

Exh. Nr. 1414, Bd. 72, DS 47, ES 27.

Vordr. W. 107a.

Exh. Nr. 1416, Bd. 72, DS 63, ES 36.

Aff. Buotefisch. Behauptung, K haette der IG Auflage zum Bau eines Buna-Werks und zur Standorterkundung erteilt, durch Exh. Nr. 1408, Bd. 72, DS 1, ES 1, und Exh. Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, ES 23, widerlegt.

Ebenso Aussage, fuer Standortwahl sei auch Vorhandensein des Kz massgebend gewesen, durch TZ 106 widerlegt. Wegen Anordnung des Einsatzes von Kz-Haeftlingen in Auschwitz siehe TZ 107.

Exh. Nr. 1417, Bd. 72, DS 66, ES 39.

Goeringbefehl vom 13. Februar 1941. Siehe TZ 107.

Exh. Nr. 1419, Bd. 72, DS 80, ES 47.

Aff. Ambros. Auftrag, Standort fuer Buna-Werk auszusuchen, nicht durch K, sondern durch RWA erteilt: Exh. Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, ES 23. Ueber Besuch K in Auschwitz siehe TZ 116.

Erh.Nr. 1420, Bd. 72, DS 105, S 65.

TZ 106/7 und DE - DPS 5419, 5259, EPS 5309/90, 5233.

Erh.Nr. 1422, Bd. 72, DS 113, S 71.

Schreiben Lirth an Ambros. Siehe TZ 107.

Erh.Nr. 1423, Bd. 72, DS 115, S 73.

Nichts zu bemerken.

Erh.Nr. 1443, Bd. 73, DS 186, S 99.

Rüstungsministerium hatte anordnet, Bombenausbau (Bruck) gegenüber Buna-Ausbau (Luschnitz) vorrangig zu betreiben. K hatte diese Anordnung an IG überreicht. Schlusssatz des Schreibens (DS 189, ES 100) bezog sich darauf, dass K das Rüstungsministerium darauf aufmerksam machen sollte, dass sich Ausbautermin Buna-Luschnitz durch Abzug der 1 300 Mann erheblich verzögern würde.

Erh.Nr. 1500, Bd. 77, DS 28, S 13.

DE - DPS 5259, EPS 5233.

Erh.Nr. 1507, Bd. 77, DS 110, S 54.

Keine Besonderheit, dass K als Beobachter zu einer Sitzung der Zentralen Planung gezogen wurde, in welcher über Wiederaufbau des bombardierten Werks Huls und Buna-Ausbau Luschnitz gesprochen wurde.

Erh.Nr. 1513, Bd. 77, DS 162, S 86.

Siehe TZ 108.

Erh.Nr. 1526, Bd. 79, DS 60, S 53.

Brief von Himmeler betr. Kok-Sagys. Siehe TZ 111.

Erh.Nr. 1565, Bd. 64, DS 24, S 22.

Niederschrift ueber Hauptversammlung Continentale Oel A.G. ergibt, dass K nur eines der 25 Mitglieder des Aufsichtsrats

der Kontinentalen Oel A.G. war.

Exh.Nr. 1582, Bd. 91, DS 16, ES 14.

Aff. Wolff bestaetigt Aussage K's, wonach Goering Industrie
le auffordern liess, ihm Geburtstagsgeschenke zu machen.

Exh.Nr. 1839.

Siehe CE - DPS 5489, EPS 5457.

Exh.Nr. 1840/1843

Siehe TZ 84.

Exh.Nr. 1845.

TZ 102, 109.

Exh.Nr. 1846.

TZ 114

Exh.Nr. 1847

Beweist nichts fuer Teilnahme K's am Sklavenprogramm,
CE - DPS 5584/5, EPS 5544/5.

Exh.Nr. 1982 (im Kreuzverhoer Buetevisch ueberreicht)

Aufklaerung dazu Kr.Exh.Nr. 196, Bd. 9, S. 111.

Exh.Nr. 2199, Rebuttal-Book 93, DS 1, ES 1.

Typisches Beispiel fuer den starken Produktionsdruck
und die Produktionseuflagen. Zeigt weiter, dass K nicht
von sich aus befugt war, Arbeiter zuzuweisen oder einzu-
setzen oder Dringlichkeitsstufen fuer den Einsatz zu bestin-
nen, denn es heisst, dass der Reichsmarschall die beteilig-
ten Dienststellen angewiesen habe, in dieser Beziehung dring-
lich alles Erforderliche zu veranlassen.

Exh.Nr. 2201, Rebuttal- Book 93, DS 3, ES 8.

Behauptung, dass Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau der IG

den Auftrag erteilt habe, in Ostoberschlesien ein weiteres Werk zur Erzeugung von Buna zu errichten, unrichtig. Richtiger Sachverhalt -Auflage des RMH bzw. des OMM- ergibt sich aus .Inkl.Exh.Nr. 1408, Bd. 72, DS 1, ES 1, bzw. .Inkl.Exh.Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, ES 23, Ambros-Exh. Nr. 220, vergl. DPS 14397.

Exh.Nr. 2222

Vergl. TZ 84.

INHALTSVERZEICHNIS

zum Closing - Letter

Erster Teil: Stichwortartige Stellungnahme zu den Einzelheiten der Anklagepunkte I, II, III und V unter Einführung aller wesentlichen Belegstellen sowohl aus dem Verteidigungsvortrag Krauch als auch aus dem Verteidigungsvortrag der übrigen Angeklagten.

TZ

Erster Abschnitt: Punkt I der Anklage - Angriffskrieg 1-5

Unterabschnitt 1: Vorbereitung von Angriffskriegen 6-73

A. Zusammenstellung der Umstände, aus denen sich besonders prägnant das Fehlen des inneren Tatbestandes ergibt..... 6-35

I. Kein Nachweis, dass K in Hitlers Angriffspläne eingeweiht war oder Kenntnis davon gehabt hätte..... 6-22

- 1) Keine Zugehörigkeit zum intimen Kreis um Hitler 6
- 2) Goering's "rechte Hand" 7
- 3) Ursache fuer Nichteinweisung K's Misstrauen der Partei gegen K 8
- 4) Keinerlei Beweise fuer Einweisung K's insbesondere eine Reihe von der Prosecution besonders betonte Punkte 10
- 5) Ablehnende Stellungnahme zur Theorie der Anklage ueber "Gewaltanwendung" 19

II. Mit Angriffskriegsabsichten unvereinbare Handlungen K's, die nur den einzigen Schluss zulassen, dass K nicht an Angriffskriege gedacht hat: Damit sogar positiver Beweis durch Verteidigung fuer Fehlen des inneren Tatbestandes.. 23-35

- 1) Begutachtung der Goebbeln-Anlagen nicht nach militaerischen, sondern nach kommerziellen Gesichtspunkten. 23-27
- 2) Isocetan 28
- 3) Lizenzvertraege 29
- 4) Erfahrungsaustausch mit dem Ausland 30
- 5) Trinitrotoluol 31
- 6) Toluol 32
- 7) Auslandsprojekte im Vierjahresplan 33
- 8) Begutachtung der Vierjahresplanprojekte nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten 34

B. Untersuchung des äusseren und inneren Tatbestandes an Hand der einzelnen von K ausgeübten Tätigkeiten	36-73
--	-------

I. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation .

1) Allgemeine Uebersicht.....	37
2) Motive K's zur Uebernahme der Stellungen und Tätigkeiten	46
3) K's <u>Stellungen</u> in der staatlichen Wirtschaftsorganisation	42
a) Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung Mai 1936 - 1945	42
b) Gebechem von August 1938 bis 1945: Aufgaben und Befugnisse	43
aa) Die Bedarfsplanung	44
bb) Die Bauplanung	45
c) Kommissarischer Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau	50
d) K war nicht Mitglied der Zentralen Planung	51
e) Wehrwirtschaftsfuehrer	52
4) K's <u>Tätigkeit</u> im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation	53
a) K's Tätigkeit im Vierjahresplan .	54
aa) Zweck des Herbst 1936 verkündeten Vierjahresplans	54
bb) Hinweis auf im Prozess viel erörterten Begriff der handelsüblichen Rüstungsgüter, der in USA gepraegt wurde	55
aaa) Mineraloel	55a
bbb) Buna	57
ccc) Stickstoff	58
ddd) Leichtmetall	59
eee) Bevorratung	60
b) K's Tätigkeit fuer Karinhall-Plan und Schnellplan	61
aa) Bis 1938 ueberhaupt keine Mitwirkung K's bei der Planung	61
bb) Mitarbeit am Karinhall-Plan nichts Neues, sondern Ausbau von bereits vorhandenen Planungen	61, 61a
cc) Schnellplan, ebenfalls keine Mitwirkung bei Angriffskriegsvorbereitungen	62

II. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der IG

1) K Mitglied des Vorstandes 1933 bis Mai 1940	63
2) Leitung der Sparte I	63
3) Seit Fruhjahr 1936 also Distanzierung von der IG zur Wahrung einer objektiven und neutralen Stellung in der Wirtschaftsorganisation	63
4) Ausscheiden aus Brabag-Vorstand 1937	64
5) Keine Bevorzugung der IG im Rahmen des Vierjahresplans	65

	TZ
6) Behauptung der Anklage, IG habe sich zum Vierjahresplan gedrängt, voellig falsch	66
7) K 1940/1945 Mitglied und Vorsitzender des Aufsichtsrats, auch da keine materielle Ausübung der Funktionen	67
8) Vorwürfe der Anklage, welche die Tätigkeit K's bei der IG betreffen	68-73
a) Vermittlungsstelle V.	68
b) Abwehr	69
c) Mobpläne	70
d) Luftschutz	71
e) Planspiele	72
f) Giftgas	73

Unterabschnitt 2: Fuehrung von Angriffskriegen 74-77

Zweiter Abschnitt: Punkt II der Anklage: Raub und Pluenderung	78-86
---	-------

Grundsatzliches	78
A) Polen	80
B) Russland	81, 81a
1) Konti-Oel	81
2) Buna-Fabriken	81 a
C) Norwegen	82
D) Frankreich	83
1) Francolor-Rhone-Poulenc	83
2) Simon-Schacht	84
E) Holland	85
F) K's Einstellung zur Demontage der belgischen Stickstoff-Industrie, des Laboratoriums der Bataafschen Petroleum-Maatschappij und zur Eingliederung der Fordwerke in die Hermann-Goering-Werke	86

Dritter Abschnitt: Punkt III der Anklage: Sklavenarbeit und Massenmord	87-118
--	--------

Unterabschnitt 1: Allgemeines.

I. Keine Verantwortlichkeit K's als Repräsentant der IG	87
II. Verantwortlichkeit K's als Gebochen	87a
1) Inhaltlicher Bereich	87a, 88
2) Sachlicher Bereich	89

Unterabschnitt 2: Fremdarbeiter.

I. Firmeneinsatz	91
1) Motive fuer Firmeneinsatz	91
2) Wesen des Firmeneinsatzes	91
3) Einsatz durch die Arbeitsbehörden ..	91a
4) Ansehen und Beliebtheit des Firmeneinsatzes im Ausland	91a
5) Firmeneinsatz-Bueros im Ausland	92
6) Völkerrechtliche Zulaessigkeit des Firmeneinsatzes	93

TZ

7) Keine Verantwortlichkeit K's fuer Zwangsmassnahmen wegen im Firmeneinsatz taetige Fremdarbeiter	94
II. Zwangsarbeiter	97
1) Kein Einfluss K's auf das Zwangsarbeiterprogramm	97
2) Kein Einfluss K's auf Zuteilung einer bestimmten Gruppe	98
3) Stellungnahme zum Ankl.Exh. 476 ...	98a
4) Keine Strafbarkeit K's wegen menschenunwuerdiger Behandlung sogenannter Zwangsarbeiter, vielmehr umfassende freiwillige soziale Betreuung durch K	99
Unterabschnitt 3: Kriegsgefangene.	
Allgemeines	100
I. Keine Verantwortlichkeit K's fuer voelkerrechtswidrigen Einsatz russischer Kriegsgefangener	100 a
II. Keinerlei Initiative K's fuer Einsatz von Kriegsgefangenen zum Bau von Befestigungen	101
III. Ankl.Exh. Nr. 1845	102
IV. Stellungnahme zum Ankl.Exh.Nr. 481	104
V. Stellungnahme zum Ankl.Exh. Nr. 1376 ..	105
Unterabschnitt 4: Einsatz und Behandlung von Kz-Haeftlingen	
I. Keine Initiative K's fuer den Einsatz von Kz-Haeftlingen auf vom Gebechem betreuten Bauten.	
1) Auschwitz	106
2) Heydebreck	109
3) Sonstige von Gebechem betreute Baustellen	110
II. Keinerlei Initiative K's fuer Einsatz von Kz-Haeftlingen ausserhalb des Gebechem-Sektors	114
III. Keine Verbrechen K's gegen die Menschlichkeit	115
a) Keine Verantwortung K's fuer Behandlung der Kz-Haeftlinge	115 a
b) Keinerlei Kenntnis K's ueber menschenunwuerdige Behandlung in Auschwitz..	116
Zusammenfassende Ueerdigung zu TZ 1 - 117a: K gehoert nicht auf diese Anklagebank.....	118

TZ

Vierter Abschnitt: Punkt V der Anklage:
Verschwoerung zur Vorberei-
tung und Fuehrung von An-
griffskriegen 119-121

Unterabschnitt 1 : Verschwoerung zur Vorbe-
reitung von Angriffskriegen.. 119

Unterabschnitt 2 : Verschwoerung zur Fuehrung
von Angriffskriegen 120-121

Anlage zum Closing-Letter: Auszuege aus dem
Anklagedokument NO 10172, Ankl.Exh.1567... 122

Zweiter Teil: Stichwortartige Stellungnahme zu
jedem einzelnen Dokument, das Dr.Krauch
betreffen koennte.

Dritter Teil: 1.) Ein systematisches Inhaltsverzeichnis.
2.) Ein alphabetisches Schlagwortverzeichnis
ueber alle wesentlichen Punkte, die im
Closing-Letter behandelt sind.
3.) Ein Verzeichnis der im Closing-Letter
gebrauchten Abkuerzungen.

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

Dritter Teil: Alphabetisches Schlagwortverzeichnis

ueber alle wesentlichen Punkte, die im Closing-Letter behandelt sind.

	TZ
A Abwehr	69
Angriffskriege, Vorbereitung von -	1 ff.; 6
- , Vorbereitung keine wesentliche Taetigkeit K's	36, 37
Anweisungen, kein Recht K's zu -	47, 38
Anweisungsbefugnisse anderer Generalbevollmaechtigter	48a
Arbeiter, kein Recht K's - zuzuteilen	47
Arbeiterfragen, K's Zustaeendigkeit	87a, 88
Arbeitsaechter, Rechte K's gegenueber den -n	88, 91a, 98
Arbeitsbehoerden, Rechte K's gegenueber den -	88, 91a, 98
Atomversuche, Verbot der Unterrichtung K's ueber -	9 f
Auflagen fuer Auschwitz	106 a.2.
Aufruestung, Wissen um - kein Beweis fuer Kenntniss K's von Angriffabsichten	16
Aufsichtsrat, K als -mitglied der IG	37, 78, 87
Auschwitz, Auflagen fuer -	106 a.E.
- , keine Kenntniss K's von Kz-Greueln	116b, 117
- , Kz-Haeftlinge	106
Auslandsprojekte im Vierjahresplan als Beweis fuer mangelnde Angriffskriegsabsichten	33
Bataafsche Petroleum Maatschappij, Schutz des Laboratoriums der - durch K	86

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

		TZ
B	Bauplanung, K als Gutachter und Berater fuer -	46
	Bedarfsplanung, K nicht beteiligt	45
	Berater, K als -	46, 47, 48, 87a
	"Beschaffung" von Arbeitern	37 a a.E.
	Betreuung der Gebechem-Anlagen nach kommerziellen, nicht nach militaerischen Gesichtspunkten	23
	Devorpatungen, kein Beweis fuer Angriffskriegsabsichten	60
	- , kein Recht K's zu Anordnungen und Anweisungen	60
	Bitterfeld, Telegramm an -	113
	Blechhammer, techn. Planung nach Friedensgesichtspunkten	26
	Bruex, Einsatz von Kriegsgefangenen	105
	Buna als handelsuebliches Ruestungsgut	57
C	Chef des Stabes einer Armee, Vergleich mit K	38, 39, 40, 107 a
D	Demontage, Verhinderung der - der belgischen, franzoesischen und hollaendischen Stickstoffabriken	36
	Denkschrift Hitler's ueber Vierjahresplan	13, 54a
	- ueber Angriff auf Russland	14
	Distanzierung K's von IG	63/67, 118
	Dringlichkeitsstufen, kein Recht K's - zu bestimmen	47, 88
E	Einweisung K's in Hitler's Angriffsplaene	6
	Entscheidungsbefugnisse anderer Generalbevollmaechtigter	48a
	- , mangelnde - K's	38, 47, 48, 48a, 87a, 88
	Erfahrungsaustausch mit dem Ausland, besonders mit Standard Oil	30
	Etat, kein eigener - K's	47, 50
F	Firmeneinsatz	91
	Ford-Werke, Verhalten K's gegenueber Bestrebungen, Fordwerke den Hermann-Goering-Werken anzugliedern	86

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

	Forschung und Entwicklung, Leiter der Abteilung fuer -	TZ 42
	Forschung, Stellung K's zur wissenschaftlichen -	9b
	Frankreich, Raub und Pluenderung	83
	Fremdarbeiter	90
	Fritzsche, Bedeutung seiner Aussage	16a
	Fuehrung von Angriffskriegen	74, 119
G	Gebechem, Stellung nicht kriegsentscheidend	43 ff.
	- , Stellung und Befugnisse fuer Arbeiterfragen	87a, 88, 89
	Gendorf, Einsatz von Kriegsgefangenen	104
	Generalbevollmaechtigte, andere als K mit eigenen Entscheidungs- und Anweisungsbefugnissen	48a
	Generalbevollmaechtigter, blosser Titel fuer K	48a
	Generalrat-Bericht April 1939	15
	Giftgas	73
	Goering- Befehl ueber Einsatz von Kz-Haeftlingen	107
	Goering, Besuche K's bei -	7
	Goerings "rechte Hand"	7
	Geruechte ueber Auschwitz usw.	116b, 117
	Gewaltverwendung	19
	Gutachter, K als -	46, 47, 48, 87a
H	Handelsuebliche Ruestungsgueter	55
	Heydebreck, Einsatz von Kriegsgefangenen	104
	- , kein Nachweis des Einsatzes von Kz-Haeftlingen	109
	Hitler, Denkschrift ueber Vierjahresplan	13, 54a
	- , Voruerfe gegen K Mai 1944	6
	Holland, Raub und Pluenderung	85

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer
jeden Seite an.

		TZ
I, J	IG., Taetigkeit und Stellung K's in -	63
	- ,Distanzierung K's von -	63
	Isooctan, Weggabe an USA	28
	Judenfrage, Stellung K's zur -	9a
K	Karinhall-Plan	61
	Kirche, Stellung K's zur -	9a
	Kommissarischer Leiter des RWA	50
	Kontingente, kein Recht K's auf selbststaen- dige -	47, 88
	Kontin. Oel, Raub und Pluenderung	81
	Koppenberg, kein Vergleich mit K	4
	Kriegsgefangene, keine Verantwortlichkeit K's fuer den Einsatz von -	100, 101
	Kz-Haeftlinge, Einsatz und Behandlung	106
	- ,keine Verantwortung K's fuer Be- handlung	115
	- , mangelnde Initiative K's	106, 107, 108 - 114
L	Landesarbeitsamt, siehe Arbeitsbehoerden	
	Leichtmetall als handelsuebliches Ruestungsgut	59
	Leitor, kommissarischer des . . .	50
	Lizenzvertraege mit Firmen spaeterer Feind- staaten	29
	Luftempfindlichkeit der Gebechem-Werke	24
	Luftschutz	71
M	Mineraloel als handelsuebliches Ruestungsgut	55a
	- ,Ausbau schon lange vor 1933	56
	Misstrauen der Partei gegen K	8, 9
	Mobplaene	70
	Motive K's zur Uebernahme seiner ehrenamtlichen Taetigkeit	41

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

	TZ
N Neutrale Haltung K's in seinen ehrenamtlichen Stellungen	63/67, 118
Norwegen, Raub und Pluenderung	82
Notstand	77
- , kein Ausschluss des - in Oelschiefer- fall	117 a
O Oelschiefer-Fall Luerttemberg	117
P Partei und IG	9c, 9g
Planspiele	72
Planung, falsche Anwendung des Begriffs durch die Prosecution	44 ff.
Poolitz, Anlage zur Umwandlung auslaendischer Rohoel	27
Polen, Raub und Pluenderung	80
- , Tauschung K's ueber Angriffsabsichten	21
Preussenhaussitzung Dezember 1936, kein Beweis fuer Einweihung in An- griffsabsichten	11
Produktion, keine Zustaendigkeit K's fuer -	47
R Raub und Pl uenderung	78, 79
"Rechte Hand" Goerings	7
Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, Kommissarischer Leiter des -	50
Reichsarbeitsministerium, siehe Arbeitsbehoerden	
Reichsluftfahrtministerium, Sitzung Oktober 1938, kein Beweis fuer Einweihung in Angriffsabsichten	12
Russische Kriegsgefangene, keine Verantwortlich- keit K's fuer den Einsatz von -n	100 a
Russland, Munafabriken	31a
- , Denkschrift ueber Angriff	14
- , Raub und Pluenderung	31, 31a
Ruestung Deutschlands ungenuegend	17
Ruestungsgueter, handelsuebliche -	55

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

	TZ
S	
Sauckel, Vergleich mit K	97
Schacht, Vergleich mit K	18
Schnellplan	62
Simon-Schacht, Raub und Pluenderung	84
Sklavenarbeit	87 ff.
Sklavenarbeitsprogramm, keine Verantwortlichkeit K's fuer -	97, 98
Sluiskil, Raub und Pluenderung	85
Soziale Betreuung K's fuer Fremd- und Zwangsarbeiter	92, 99a
St	
Standard Oil, Erfahrungsaustausch mit -	30
Stellung K's in der staatlichen Wirtschaftsorganisation	42
Stickstoff als handelsuebliches Ruestungsgut	58
Stickstoff-Industrie, Verhalten K's gegenueber der belgischen, hollaendischen und nordfrenzoesischen -	86
T	
Taetigkeit K's im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation	53
Toluol, Einlagerung als Beweis fuer mangelnde Angriffskriegsabsichten	32
Trinitrotoluol, neues Verfahren zur Erhoechung der Lagerfaehigkeit als Beweis fuer mangelnde Angriffsabsichten	31
V	
Vermittlungsstelle W	68
Vernichtung von Menschenleben, keine Kenntnis K's	116 b
Verschwoerung zur Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen	119, 120
Vierjahresplan, Denkschrift Hitler's	13, 54 a
- , Taetigkeit K's	54
- -Ziele, Beratung durch K nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten	34
- , Zweck	54

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

		TZ
V	Vollmachten, keine wirklichen - K's	47, 48a
-	Koppenberg's im Gegensatz zu K	48
-	, mangelnde - K's	47, 87a, 88
-	, wirkliche- anderer Generalbevoll- machtigten	48a
	Vorbereitung, mangelnde - fuer Krieg ueber- haupt	17
-	von Angriffskriegen	1 ff., 6
-	von Angriffskriegen, keine <u>wesentliche</u> Taetigkeit K's	36, 37
	Vorraete, geringe - bei Kriegsausbruch als Be- weis fuer mangelnde An- griffskriegsabsichten	60a
	Vorstandsmitglied, K als - der IG	63, 78, 87
W	Wehrwirtschaftsfuehrer, Titel ohne Bedeutung	52
	Wesentliche Taetigkeit K's bei Vorbereitung von Angriffskriegen ?	36, 37
	Wesselin-Werk, Luftempfindlichkeit des -	25
	Wissenschaft, Stellung K's zur -	9 b
	Wochenberichte, keine Kenntnis der - durch K	116 a
Z	Zentrale Planung, K nicht Mitglied der -	51
	Zuteilung von Arbeitern, kein Recht K's auf -	88
	Zwangserbeiter, keine Verantwortlichkeit K's fuer menschenunwuer- dige Behandlung	99
-	, keine Verantwortlichkeit K's fuer -programm	97, 98
	Zwangsmassnahmen gegen im Firmeneinsatz taet- tige Arbeiter, keine Verantwortlichkeit K's	94

ABKUERZUNGSVERZEICHNIS!

Abb.	bedeutet	Affidavit
Ankl.	"	Anklage
Ankl. Exh.	"	Anklage-Exhibit
Bd.	"	Band
Brabag	"	Braunkohle-Benzin A.G.
bzw.	"	beziehungsweise
CE	"	cross examination Krauch
CL	"	closing-letter
DE	"	direct examination Krauch
DPS	"	deutsche Protokollseite
DS	"	deutsche Seite
ES	"	englische Seite
EPS	"	englische Protokollseite
Exh.	"	Exhibit
GBA	"	Generalbevollmachtigter fuer Arbeitseinsatz
Gebochen	"	Generalbevollmachtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung
HLKO	"	Haager Landkriegsordnung
HWA	"	Heereswaffenamt
K	"	Krauch
Kr. Exh.	"	Krauch-Exhibit
Kz	"	Konzentrationslager
Kz -H.	"	Konzentrationslager-Haefling
OKW	"	Oberkommando der Wehrmacht
P u. S	"	Pulver und Sprengstoff
PSV	"	Pulver, Sprengstoff, Vorprodukte
RAM	"	Reichsarbeitsministerium
RLM	"	Reichsluftfahrtministerium

Rue-Min	bedeutet	Ruestungsministerium
RWA	"	Reichsamt fuer Wirt- schaftsausbau
RWM	"	Reichswirtschaftsministo- rium
S	"	Seite
SD	"	Sicherheitsdienst
Stalag	"	Stammlager (fuer "riess- gofangene)
suppl.	"	Nachtragsband gleich supplement
TB	"	Trialbrief der Anklage
TMA	"	Technischer Ausschuss der IG
TZ	"	Text- Ziffer (Verweisung auf die Zahlen links am Rande jeder Seite des ersten Teils des closing- letters
Vergl.	"	Vergleiche
V/M	"	Vermittlungsstelle W
Ziff.	"	Ziffer

CLAUDE BRIEF KUSHNE
(GERMAN)

Case 6
Defense

Tribunal VI

C a s e 6

C L O S I N G - B R I E F

f u e r

D r . H a n s K u e h n e

Vorgelegt durch
den Verteidiger

Dr. Herbert NATH
Rechtsanwalt



E i n l e i t u n g ,

Aufgabe dieses Closing-Briefes ist es, dem Hohen Gericht einen Ueberblick ueber den Prozess-Stoff zu geben, soweit mein Mandant Dr. Hans Kuehne in Betracht kommt. Ich habe mich bemueht moeglichst vollstaendig zu sein, jedoch die Argumentation auf die Person meines Mandanten beschraenkt. Ich beziehe mich daher hiermit auf die Beweisfuehrung und Argumentation meiner Kollegen, soweit diese die Bearbeitung von Spezialthemen uebernommen haben, wie zum Beispiel Herr Rechtsanwalt von Metzler, der die rechtlichen Voraussetzungen zu dem Anklagepunkt I und zur Vorstandsverantwortung vorgetragen hat. Ferner nehme ich Bezug auf die Ausfuehrungen des Herrn Professor Dr. Wahl zur "conspiracy". Zu einigen weiteren Punkten der Beweisaufnahme haben meine Herren Kollegen eingehendere Ausfuehrungen in ihren Closing-Briefen gemacht. Soweit diese den Verteidigungskomplex von Herrn Dr. Kuehne beruehren, habe ich nur kurz Stellung genommen, um Wiederholungen zu vermeiden.

Im uebrigen verweise ich auf die eingehende Vernehmung meines Mandanten im Zeugenstand, die eine umfassende Stellungnahme zu den Anklagepunkten darstellt.

Zur Person Dr. Kuehne.
Seine Stellung innerhalb der I.G.

Anklage- Beweis: Pros.Exh.391 (NI-9487), D.B.15,
e.S. 6 - 124, d.S. 71-142.

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok.u.Exh. 7, Abs. 2, S.21/22,
" " " " 8, S. 23,
" " " " 9, S. 24/25,
" " " " 41, S. 91, saemtlich
im D.B. 1 enthalten.

KUEHNE-Vernehmung 25.3., e.Prot.S.10082,
d. " " 10221.

Pros.Exh. 303 (NI-5129), Dok.B. 15,
e.S. 118/120, d.S. 139, Affidavit Struss,

Pros.Exh. 338 (NI-6120), D.B. 12,
e.S.181,d.S. 163, Affidavit Krauch ueber
den Ruecktritt Kuehnes und die Benennung
Dr. Haberlandszu seinem Nachfolger.

Dr. Kuehne wurde am 1. Januar 1923 stellvertreten-
des und am 1. Januar 1926 ordentliches Mitglied des Vor-
standes der I.G. Farbenindustrie A.G. Er war Mitglied des
Technischen Ausschusses (Tea) und des Chemikalien Aus-
schusses (Chema). Am 1. Januar 1933 wurde er Leiter des
Werkes Leverkusen und der Betriebsgemeinschaft Niederrhein,
die aus den Werken Leverkusen, Elberfeld, Dormagen und
Uerdingen bestand.

Seine Funktionen als Leiter der Betriebsgemeinschaft
waren festgelegt durch das in der I.G. herrschende Prin-
zip der dezentralisierten Zentralisation, wonach jedem
Betriebsfuehrer fuer sein Werk eine moeglichst grosse
Selbstaendigkeit gewaehrt wurde, die ihm zugleich die
Verantwortung ueber das Werk auferlegte. Aus der histo-
rischen Entwicklung ergab sich ferner, dass die meisten

Werke - ehemals selbstaendige Firmen - sich ihr Eigenleben bewahrt hatten, was auch nach dem Zusammenschluss in einen grossen Firmenverband der Fall war. So ist das Stammwerk der Firma Friedrich Bayer in Elberfeld ein Werk eigenster Praegung mit ganz ausgesprochener Selbstaeendigkeit geblieben. Dort in Elberfeld haben sich die pharmazeutische Forschung und Betriebe entwickelt, nachdem die uebrigen Produktionszweige von Elberfeld nach Leverkusen uebergesiedelt waren. Ein Werk mit so eigenen Tendenzen, wie das in Elberfeld, und einem Betriebsfuehrer wie Prof. Hoerlein, der zugleich Mitglied des Zentralausschusses war, fuegte sich nur lose in den Verband der "Betriebsgemeinschaft Niederrhein" und hat dem Leiter der Betriebsgemeinschaft Dr. Kuehne kein Recht zu einem Eingriff in die Betriebsfuehrung gestattet. Das Werk Uerdingen hatte, wenn moeglich, noch staerkere Tendenzen zur Selbstaeendigkeit. Bis zum Zusammenschluss zur I.G. war das Werk Uerdingen eine selbstaeendige Firma "Weiler - ter Meer", die vom Vater des Angeklagten Dr. Fritz ter Meer gegruendet worden war. Uerdingen hatte keine Beziehungen zu Leverkusen und zeigte keineswegs das Bestreben, sich etwa dem Leiter des Werkes Leverkusen unterzuordnen oder sich von ihm in seine Geschaeftsfuehrung hineinreden zu lassen. Der Zeuge Struss fuehrt in dem oben angefuehrten Anklagedokument (Pros. Exh. 391) auf e.S. 87 aus:

" Entsprechend der Stellung von Hoerlein, der schon Anfang 1933 Mitglied des Zentralausschusses war, war seine Stellung in Elberfeld eine sehr selbstaeendige. In die inneren Verhaeltnisse des Werkes hat er (Hoerlein) sich niemals hineinreden lassen."

Auf e.S. 88:

"Die Selbststaendigkeit des Werkes Uerdingen war ebenfalls eine sehr grosse. Die Versuche von Leverkusen, in der inneren Verwaltung Fuss zu fassen, scheiterten."

Das Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit, erlassen am 23.4.1934, foerderte die Bestrebungen der einzelnen Werke nach Unabhaengigkeit, in dem es fuer jede Fabrik einen fuer Menschenfuehrung, Arbeitseinsatz und soziale Betreuung voll verantwortlichen Betriebsfuehrer einsetzte. Dr. Kuehne wurde Betriebsfuehrer des Werkes Leverkusen, fuer das er ebenso verantwortlich wurde, wie die in den anderen Werken der Betriebsgemeinschaft als Betriebsfuehrer ernannten Kollegen fuer ihre Werke verantwortlich waren. Damit war aber ein Kontrollrecht Dr. Kuehnes ueber die anderen Werke der Betriebsgemeinschaft ausgeschlossen und eine strafrechtliche Verantwortung Dr. Kuehnes als Leiter der "Betriebsgemeinschaft Niederrhein" hinsichtlich der in diesem Prozess erhobenen Anklagebehauptungen ist nicht gegeben. Die Prosecution hat keinen Beweis dafuer erbringen koennen, dass meinem Mandanten aus seiner Position als Leiter der "Betriebsgemeinschaft" Verpflichtungen erwachsen waeren, die er schuldhaft versaeumt haette.

Am 31. Juli 1943 legte Dr. Kuehne sein Amt als Betriebsfuehrer von Leverkusen nieder und uebertrug es seinem Nachfolger Dr. Haberland. Diese Tatsache wurde durch Anschlag im Werk am 1. August 1943, durch Rundschreiben in der I.G. vom 4. August 1943 und durch Mitteilung in der Werkszeitung der I.G. Ausgabe August/September 1943 bekannt gegeben(KUEHNE-Dok.u.Exh. 7, Abs. 2, 8, 9, S.21 bis 25, D.B.1).

Nach dem in Deutschland geltenden Dienstpflichtgesetz haette Dr. Kuehne im Kriege, wie er in seiner Vernehmung (e. Prot. S. 10082, d. Prot. S. 10221) ausgesagt hat, seinen Posten vor dem 65. Lebensjahre nicht aufgeben duerfen, das heisst nicht vor dem 3. Juni 1945. Seine staendige Unzufriedenheit mit der Unfreiheit des Nazi-regimes und sein innerer Widerspruch zu den Massnahmen der Regierung und Partei, denen nachzugeben er als Betriebsfuehrer oft gezwungen war, hatten in ihm den Entschluss reifen lassen, sich zurueckzuziehen, um dieser ihm immer unertraeglicher werdenden Situation zu entgehen. Da er im Juli 1943 wieder stark an seinem alten Leiden -Arthritis deformans - litt, schuetzte er diese Krankheit als Grund fuer seinen Ruecktritt vor.

Beweis: KUEHNE-Dok. u.Ex. Nr. 7, S. 21, D.B.1.

Formell blieb Kuehne noch Leiter der "Betriebsgemeinschaft Niederrhein", da er sonst Gefahr lief, zwangsweise als Chemiker in einem Ruestungsbetrieb eingesetzt zu werden, wenn er im Kriege vor dem 65. Lebensjahr nicht auf eine Position verweisen konnte.

Diese Tatsache wird bestaetigt durch

Anklage-Exh. 303 (NI-5129), D.B. 15, e.S. 118/120, d.S. 139, Affidavit Struss und

Anklage-Exh. 338 (NI-6120), D.B. 12, e.S. 181, d.S. 163, Affidavit Krauch ueber den Ruecktritt Kuehnes und die Benennung Dr. Haberlands zu seinem Nachfolger.

Tatsaechlich lebte Dr. Kuehne seit dem 1. August 1943 in Lindau am Bodensee und kam nur noch sehr selten nach Leverkusen, das letzte Mal am 27. Oktober 1944.

Beweis: Kuehne-Dok. u.Exh. 41, D.B.1, S. 91.

Danach ist festzuhalten, dass Dr. Kuehne eine Verantwortung fuer das Werk Leverkusen nur bis zum 31. Juli 1943 tragen kann, da er von diesem Tage an nicht mehr Leiter des Werkes war.

Zum Anklagepunkt I

Anklagebehauptung: Buendnis mit Hitler und der Nazi-partei.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 1619 (NI-6711), D.B. 66, e.S. 23, d.S. 23.

Gegenbeweis: Vernehmung KUEHNE, e.Prot.S.10103, d.Prot. S. 10239 folgende.

Das Dokument Pros.Exh. 1619 zeigt, dass Dr. Kuehne sich 1933 zur NSDAP meldete, 1934 aus der Partei wieder ausgeschlossen wurde und erst im Juli 1939 wieder aufgenommen worden ist. Dazu hat er selbst im Zeugenstand (e.Prot.S.10103) ausgesagt, dass er als Mitglied einer Loge bereits im Herbst 1933 aus der Partei ausgestossen und erst 1939 nach einem sogenannten allgemeinen Gnadenenerlass Hitlers wieder aufgenommen wurde.

Anklagevorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 83:

"Auf politischen Gebiete unterstuetzte die Farben, wie wir gesehen haben, Hitler und die Naziartei rueckhaltlos und mit Energie ... Im April 1933 rich-

tete der Angeklagte KUEHNE an alle Angestellten die Ermahnung, an der Maifeier teilzunehmen und wies darauf hin, dass es "die Hauptsache sei, dass Deutschland vor allem an diesem Tage hinter seiner Regierung steht".

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 82 (NI-6960), D.B.4, e.S.79, d.S.104.

Gegenbeweis: KUEHNE-Vernehmung, e.Prot.S. 10108/9.

In seinem direkten Verhoer hat Dr. Kuehne am 25. 3.1943 (e.Prot.S. 10109) darauf hingewiesen, dass die Ermahnung an die Angestellten auf Verlangen der Regierung erfolgte, dass die Nationalsozialistische Partei in seiner Aufforderung mit keinem Wort erwahnt ist und dass im uebrigen am 1. Mai 1933 eine Koalitionsregierung aus 12-15 Ministern bestand, von denen nur 4 Nazis waren. Diese Tatsache wird von der Anklagebehoerde uebersehen. Es ist deshalb voellig falsch, aus dieser Aufforderung zur Feier des 1. Mai eine "rueckhaltlose Unterstuetzung der Nazipartei" zu konstruieren. Der 1. Mai ist zudem ein Tag, der von der Arbeiterschaft in vielen Laendern der Welt festlich begangen wird. Es muss, nach Auffassung der Verteidigung, als das gute Recht des Leiters eines Werkes angesehen werden, die Arbeiterschaft an diesem Tage aufzufordern, hinter der Regierung des Landes zu stehen.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 83:

"Im Mai wurde an alle Farbenbetriebe ein Rundschreiben gerichtet, in dem erklart wurde, dass die Leitung "eine angemessene Vertretung der nationalsozialistischen Fabrikzellenorganisation willkommen heissen werde".

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 83 (NI-1091), D.B.4, e.S. 80, d.S.105.

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok. u.Exh. 13 bis 26, saemtlich D.B.1, S. 31 - 59.

KUEHNE-Vernehmung am 25.3.1948, e.Prot.S. 10109/10,

Aus dem genannten Anklage-Exh. 83 geht in keiner Weise hervor, dass dieser Brief, wie von der Anklagebehoerde behauptet wird, ein Rundschreiben an alle Farbenbetriebe gewesen sei. Wie schon die Anschrift zeigt, handelt es sich um einen an einen Dr. Wahl in Leverkusen gerichteten Brief. Da das Dokument keine Unterschrift traegt ist nicht erwiesen, dass der Brief ueberhaupt abgesandt wurde. Das Dokument kann daher hoechstens als Entwurf gewertet werden, womit sein Beweiswert gekennzeichnet ist. Abgesehen hiervon, gibt die Anklagebehoerde dem Dokument eine Bedeutung, die es nicht hat. Dr. Kuehne wollte verhindern, dass wilde Parteimitglieder sich der Fuehrung im Betriebsrat bemaechtigten. Da Dr. Wahl als Mitglied der Partei und als ein vernuenftiger und sachlicher Mann bekannt war, wandte man sich an ihn, um seinen mildernnden und vernuenftigen Einfluss zu gewinnen. Der Zeuge Joerres bestaetigt in seinem oben genannten Affidavit (Kuehne-Dok. u.Exh. 15, letzter Absatz, S. 37 im D.B.1):

"Herr Dr. Kuehne wollte mit Herrn Dr. Wahl's Hilfe radikaler eingestellte Parteimitglieder in der Fuehrung der NSBO (Nationalsozialistische Betriebszellen-Organisation) und des Vertrauensrates des I.G. Werkes Leverkusen zurueckdraengen. ... Der Sinn solcher Bestrebungen des Herrn Dr. Kuehne war also gerade das Gegenteil einer Unterstuetzung der Parteipropaganda."

Dr. Kuehne hat sich niemals aktiv fuer die Partei eingesetzt. In seinen Kreisen war er bekannt fuer seine kritische und ablehnende Haltung gegenueber dem Nationalsozialismus. Er hat sich auch nicht gescheut, Anordnungen der Partei zu kritisieren und ihnen zuwider zu handeln. Diese Einstellung Dr. Kuehnes zur Partei und dem Nationalsozialismus wird durch eine grosse Zahl von Affidavits bewiesen. Ich verweise auf

KUEHNE-Dok. u.Ex. 13, 14, 16 bis 26, saemtlich
D.B. 1, S. 31 - 59.

Dass Dr. Kuehne ein Demokrat war, dem jeder Zwang verhasst sein musste, geht aus allen Zeugnissen ueber ihn deutlich hervor. So verurteilte er die Politik der Nazis gegen die Juden nicht nur deshalb, weil er selber mit einer Reihe von Juden eng befreundet war, sondern ihn empoeerte die geistige Haltung, die den gegen die Juden ergriffenen Massnahmen zugrundelag. Wo er konnte, hat er juedischen Freunden geholfen. Er hat diese Hilfe auch dann noch gewaehrt, nachdem er ueber den Abwehrbeamten des Werkes von der Gestapo deutlich verwarnt worden war und sogar seine Korrespondenz von der Gestapo ueberwacht wurde. Dr. Kuehne hat bis in den Krieg hinein rassisch und politisch verfolgten Personen geholfen, ihnen Unterkunft und Verdienstmoeglichkeiten geboten.

Kenntnis Dr. Kuehnes von der Planung und Vorbereitung
des Angriffskrieges durch Hitler und seine Teilnahme.

Anklage-Vorwurf: "Alle Angeklagten nahmen mittels der
I.G. ... während eines Zeitraumes
von Jahren vor dem 8. Mai 1945 an
der Planung, Vorbereitung, dem Beginn
und der Fuehrung von Angriffskriegen
... teil."

Ferner: "Die I.G. nahm teil an der Schwachung
der potentiellen Feinde Deutschlands.

Gegenbeweis: Vernehmung KUEHNE am 30.3.1948,
e.Prot.S. 10124-35, d.Prot.S.
10259-73.

Vernehmung ter MEER, e.Prot.S. 7126,
d.Prot.S. 7179.

Vernehmung FRITZSCHE, e.Prot.S. 13381.

KUEHNE-Dok. u.Exh. 1 u. 2, D.B.1, S.1-11,
" " " 38 - 45, " " 1, S.83-100,
" " " 46 - 48, " " 2, S.101-105.

Zu der Behauptung der Anklage, der Vorstand der IG.
habe mit Hitler Angriffskriege geplant und vorbereitet,
ist in diesem Prozess von Zeugen und den Angeklagten
mehrfach ausführlich Stellung genommen worden. Die Vor-
standsmitglieder - und damit Dr. Kuehne - haben, wie
der groesste Teil des deutschen Volkes, den im Laufe der
Jahre immer wiederholten offiziellen Aeusserungen Hitlers,
dass er den Frieden wuensche und keinen Krieg wolle
(Vernehmung des Zeugen Fritzsche) Glauben geschenkt. Wie
Dr. ter Meer in seiner Vernehmung dargelegt hat (e.Prot.
S. 7126 folgende), hatte die I.G. nicht das geringste
Interesse an einem Krieg. Sie hat bereits im ersten
Weltkrieg ihr ausgedehntes Weltgeschaeft zu mehr als

50% eingebuesst und diese Stellung in den darauffolgenden Jahren unendlich muhevoll wiederzugewinnen versucht. Es war selbstverstaendlich ihren leitenden Maennern klar, dass ein neuer Krieg nur empfindliche Stoerungen und Verluste fuer die I.G. bringen konnte.

Dr. Kuehne selbst, der ein ueberzeugter Antimilitarist und Pazifist ist, hat stets nach der Ueberzeugung gehandelt, dass nur ein uebernationaler Ideenaustausch der Forschung und Wirtschaft zum Vorteil gereichen koennte und Kriege stets Rueckgang bedeuten und deshalb zu verdammen seien. Dr. Kuehne hat zu Wissenschaftlern des Auslandes Verbindung gesucht und in grosszuegiger Weise sein eigenes Werk auslaendischen Besuchern gezeigt. Im Jahre 1936 zum Beispiel hat eine Gruppe amerikanischer Chemiker und Ingenieure das Leverkusener Werk besucht. Mr. Kirkpatrick berichtet darueber in "Chemical & Metallurgical Engineering" (KUEHNE-Dok. u. Exh.42):

" Hier (in Leverkusen) trafen wir Herrn Dr. Kuehne, ein Vorstandsmitglied der IG-Farbenindustrie.

Er sagte unter anderem:

Wenn Sie als Vertreter der chemischen Industrie und chemischen Wissenschaft Ihres Landes hierhergekommen sind, um unsere Fabrik naeher kennenzulernen, so wollen wir unsererseits der Hoffnung Ausdruck verleihen, dass solch eine Bekanntschaft gleichzeitig eine persoenliche Annaeherung darstellen soll und dass neue, freundliche Beziehungen zwischen uns geschaffen werden moegen. Zwei Laender, wie Amerika und Deutschland es sind, die die modernsten und leistungsfaeigsten chemischen Industrien der Welt besitzen, duerfen, meiner Meinung nach, nie wieder den gegenseitigen Gedanken- und Ideenaustausch aufgeben, sondern sollten immer wieder in solch einem Austausch wertvolle Vorschlaege und eine dauernde Bereicherung der Wissenschaft finden.

Zum Schluss wurden wir gefragt, ob wir noch etwas sehen wollten und jemand (vielleicht war es ein

bekannter Inhaber der Perkin-Medaille aus Akron) schlug vor, dass es interessant waere, die Erzeugung des neuen Kunstgummis "Buna" zu sehen, falls die Leitung nichts dagegen einzuwenden haette. Dr. Kuehne arrangierte rasch einen Ausflug zu der neuen Fabrik, wo uns das Schluss-Stadium dieses Verfahrens gezeigt wurde, ..."

Technische Verfahren von Leverkusen wurden bis zum Kriegsbeginn auslaendischen Gesellschaften lizenziert, ja das Werk hat seine eigenen Chemiker und technisches Personal zur Verfuegung gestellt, um im Ausland Anlagen zu errichten (KUEHNE- Dok. 43 - 45).

Aus den KUEHNE- Dokumenten 44 und 45 geht hervor, dass Leverkusen im Jahre 1939 sowohl in England als auch in Frankreich die Errichtung einer Schwefelsaeurefabrik vornahm. Diese Tatsache widerlegt unmissverstaendlich die Anklagebehauptung, dass die I.G. an der potentiellen Schwaechung der Feinde Deutschlands beteiligt gewesen sei.

Wie schon erwaeht, wurde Dr. Kuehne's Handeln nicht nur von der jedem Vorstandsmitglied eigenen Ueberzeugung bestimmt, dass ein Krieg der I.G. verhaengnisvoll sein muesse. Sein Handeln und Glauben wurden wesentlich von seiner persoentlichen pazifistischen Einstellung gebildet. Er hat bis zuletzt nicht daran geglaubt, dass Hitler so wahnsinnig sein koenne, einen Krieg zu provozieren. Noch Ende August 1939 wollte er seinen Sohn nach Afrika fahren lassen in der Ueberzeugung, dass es zu keinem Krieg kaeme (KUEHNE-Dok. 39). Seine Reaktion auf den Kriegsausbruch war Empoerung und Depression. Der Zeuge Dr. Klebert (KUEHNE-Dok. 40) berichtet, dass er Dr. Kuehne nach Bekannt-

gabe des Kriegsausbruchs am 1. September 1939 in hoechstem Masse erschuettert gefuehlt haette. Dr. Kuehne habe ihm auf seine Frage etwa folgendes erwidert:

"Ich habe einen Krieg mitgemacht und kenne die grauenhaften Begleiterscheinungen und Folgen eines Krieges. Es wird diesmal nicht beim Krieg gegen Polen bleiben, sondern dieser Anfang wird die Lawine eines Weltkrieges ausloesen. Ob wir den Krieg gewinnen oder verlieren, auf alle Faelle werden die materiellen Opfer, die alle Voelker bringen muessen, in keinem Verhaeltnis zu dem moeglichen Gewinn stehen. Aber schlimmer noch als die materiellen Opfer wird die sittliche Verrohung und Entfremdung der Voelker untereinander sein, und es wird sehr lange Zeit dauern, bis die durch den Krieg hervorgerufenen geistigen und seelischen Schaeden ueberwunden sind."

Aehnlich neussert sich der Zeuge Josef Schmitz (KUEHNE-Dok. u. Exh. 41), wenn er berichtet, dass Dr. Kuehne ihm gegenueber den ausgebrochenen Krieg "als ein Verbrechen bezeichnete, den die Fuehrung Deutschlands nur in voelliger Unkenntnis der wirklichen Verhaeltnisse im Auslande anzetteln konnte."

Anklagevorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 98:

"Am 22. September 1938 wurden die Angeklagten Gajewski, Hoerlein ... Kuehne ... davon unterrichtet, dass das Zentralkomitee nach Besprechung der Angelegenheit mit Schmitz 100.000,-- RM dem sudetendeutschen Freikorps zur Verfuegung gestellt habe..."

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 834 (NI-1318), D.B. 46,e.S. 36,

" " 1047 (NI-4710), D.B.51,e.S. 126/
127.

Gegenbeweis: Pros.Exh. 834 (NI-1318) D.B. 46, e.S. 36-38,
d.S. 24.

In obigen Dokument heisst es:

"Wir gestatten uns, Ihnen mitzuteilen, dass wir heute nach Ruecksprache mit Herrn Geheimrat Schmitz zentral fuer die gesamte I.G. den Betrag von RM. 100.000,-- fuer das sudetendeutsche Hilfswerk sowie fuer Zwecke des sudetendeutschen Freikorps zur Verfuegung gestellt haben."

Daraus geht hervor, dass den angeklagten Vorstandsmitgliedern, auch Kuehne, erst durch diesen Brief, also nachtraeglich, von dieser Spende Kenntnis gegeben wurde.

Ebenso erfuhr Dr. Kuehne auch von anderen Spenden erst nachtraeglich, wie zum Beispiel von der Spende ueber 400.000,-- RM fuer Wahlzwecke im Jahre 1933 (vgl. Vernehmung Dr. Kuehne, e.Prot.S. 10120 ,d.Prot.S. 10257). Von der Spende ueber 50.000,-- RM an General Christiansen (Pros.Exh. 1047, NI-4710, D.B. 51, e.S. 126 / 127) hat Dr. Kuehne ueberhaupt erst waehrend des Prozesses gehoert. Wo er selbst zu entscheiden hatte, naemlich in seinem Werk Leverkusen, war Kuehne von einer peinlichen Zurueckhaltung bezueglich Spenden an die Partei. Ich verweise auf:

KUEHNE - Dok. u. Exh. 36, D.B. 1, S. 79/80.

Aus der in diesem Dokument gegebenen Aufstellung der Spenden von 1933 - 1945 ergibt sich, dass die zur "Betriebsgemeinschaft Niederrhein" gehoerenden Werke Leverkusen, Elberfeld und Dormagen im Jahre durchschnittlich je 3076,- RM an die Partei und die ihr angeschlossenen Verbaende gezahlt haben. In Anbetracht einer Belegschaft von mehr als 15.000 Menschen in Leverkusen duerfte dieser

Betrag mehr als bescheiden sein.

In der gleichen Zeit, d.h. nach 1933, hat Dr. Kuehne der Leitung der Koelnischen Zeitung, die einem starken politischen Druck seitens der Partei ausgesetzt war, weil sie es abgelehnt hatte, eine Fusion mit dem Parteiorgan einzugehen, einen Betrag von 30 - 40.000,-- RM zur Verfuegung gestellt (KUEHNE-Dok. u.Exh. 25, D.B. 1, S. 56-57), um sie in ihrem Kampf fuer ihre Unabhaengigkeit gegen die NSDAP zu unterstuetzen.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 106:

Hier behauptet die Anklage, dass die I.G. sowohl fuer die Firma, wie auch ihre Fuehrer, "immer groessere Belohnungen" seitens der Naziregierung erhielten.

Gegenbeweis: Direktes Verhoer KUEHNE, e.Prot.S.10150.

Das Einkommen der Vorstandsmitglieder der I.G. ist von 1938-1945 als Bruttoeinkommen das Gleiche geblieben, de facto hat es sich jedoch als Nettoeinkommen infolge der enorm gestiegenen Steuern stark vermindert. Gemessen an anderen deutschen Unternehmungen, vor allem aber im Vergleich mit Gehaeltern, wie sie bei grossen amerikanischen Firmen gezahlt werden, waren die Einkuenfte der I.G.Vorstandsmitglieder gering. Kuehne hat das in seinem Verhoer an einem Vergleich seines Einkommens gegenueber dem eines Direktors der General Motors gezeigt.

Von Belohnungen Kuehnes durch die Naziregierung haben wir in diesem Prozess nichts gehoert. Wir haben es mit einer leeren Behauptung der Prosecution zu tun, mit der die Angeklagten diskreditiert werden sollen und fuer die jeder Beweis fehlt.

Im Kreuzverhoer wurde Dr. Kuehne vorgehalten, dass das Werk Leverkusen von der Deutschen Arbeitsfront gelobt worden sei, Pros.Exh. 2065 (NI-7245), e.Prot.S. 10237, d.Prot.S. 10371. Dr. Kuehne sagte hierzu aus, dass die Arbeitsfront ihn abwechselnd gelobt und getadelt habe. Das eingefuehrte Anklage-Dokument, in dem von einem faelschlich "Gauleiter" genannten Hossfeld die Rede ist, der in Wirklichkeit "Gauamtsleiter der KdF" (Kraft durch Freude) war, bestaetigt diese Aussage Kuehnes voll und ganz.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 2066 (NI-15026) behandelt einen Brief des Angeklagten Kuehne vom 15.5.1942 an Geheimrat Schmitz betr. seinen Besuch bei Mussolini im Maerz 1942.

Im Kreuzverhoer hat der Angeklagte erkluert (e.Prot. S. 10240), dass dieser Besuch von Mussolini veranlasst

wurde, Dr. Kuehne hatte einen Vorschlag gemacht, die Schwefelproduktion Siziliens durch ein neues Verfahren zu verdoppeln und gleichzeitig die bisher auftretenden Schaedigungen der Landwirtschaft zu beseitigen. Mussolini, den dieser Vorschlag interessierte, wuenschte sich darueber mit Dr. Kuehne zu unterhalten und von ihm informiert zu werden.

Zusammenarbeit mit der Wehrmacht.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 15:

"Von 1933 bis 1939 arbeitete IG eng mit der Wehrmacht beim Aufbau der deutschen militaerischen Macht zusammen. Aus dem Beweismaterial in diesem Unterabschnitt geht die Schaffung einer militaerischen Verbindungsstelle bei der IG hervor, um die Verhandlungen mit der Wehrmacht, die Vorbereitung von Mobilisierungsplaenen und andere verwandte Taetigkeiten zu beschleunigen.

Dieses Buero spielte eine bedeutende Rolle bei allen Vorbereitungen der IG fuer die Mobilisierung, wie Luftschutz-Massnahmen, Mob-Plaene fuer die Erzeugung, Kriegsspiele, geheime militaerische Patente, Bevorratung, Kriegslieferungsvertraege usw."

a) Geheimhaltungsvorschriften.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 146 (NI-4678), D.B. 6,
e.S. 52, d.S. 86.

" " 150 (NI-1146), D.B. 6,
e.S. 64, d.S. 104.

" " 618 (NI-8980), D.B. 35,
e.S. 6, d.S. 11

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok. u. Exh. 54-56, D.B. 2,
S. 117 - 123.

Das erstgenannte Pros. Exh. betrifft eine "Geheimhaltungserklaerung ueber die im Aufbau befindliche Vermittlungsstelle W", die Kuehne mit zwei anderen Herren des Werkes Leverkusen zu unterzeichnen hatte. Wie das Schreiben selbst ausdrueckt, handelt es sich um den Aufbau einer Verbindungsstelle zu staatlichen Behoerden, unter denen sich auch militaerische Aemter befanden. Da ein Geschaeftsverkehr mit staatlichen Stellen sich bei der Groesse der I.G. ganz von selbst ergab und im Geschaeftsleben ganz unvermeidbar, ja oft notwendig ist, wurde fuer technische Fragen die "Vermittlungsstelle W" in Berlin geschaffen, die als zentrale Stelle Mehrarbeit vermeiden und ein Gegeneinander in der Arbeit verhindern sollte.

Das Dokument Exh. 150 ist ein Rundschreiben des Dr. Kuehne vom 21.2.1936, mit dem er bestimmte Sicherheitsvorschriften weitergeben musste. Es wird darin auf die Vorschriften im Interesse der Abwehr bei Beschaeftigung von Auslaendern in einem Betrieb hingewiesen. In dem Schreiben wird ausdruecklich erwaeht, dass diese Vorschriften "auf die I.G. im allgemeinen keine Anwendung finden, aber sinnghemaess zu beachten sind."

Es handelt sich um Geheimhaltungsvorschriften und Verpflichtungen zur Abwehr von Spionage, wie sie jedes Land, das ueber eine Wehrmacht verfuegt, besitzt. Selbst in der Schweiz sind sie vorhanden. In USA, England,

Canada u.a. sind heute die allerstrengsten Verpflichtungen und Geheimhaltungsvorschriften ueblich, besonders in Bezug auf die Atombombe, obwohl niemand behaupten wird, dass dadurch Verbrechen gegen den Frieden beabsichtigt waeren. Kein Untertan eines Landes kann sich gegen solche Forderungen seiner Regierung wehren. Keinesfalls kann man daraus folgern, dass ein Angriffskrieg oder gar eine Verschwuerung gegen den Frieden geplant war.

Dr.Kuehne hat sich dagegen gewehrt, dass ueber seinen Kopf hinweg behoerdliche Stellen mit Geheimhaltungsverpflichtungen an seine Mitarbeiter herantraten. So erfuhr er eines Tages, dass einer seiner Chemiker Dr. Noack ohne sein Wissen einen Auftrag auf einem geheim zu halten- den Gebiet erhalten hatte. Dr. Kuehne hat daraufhin strengstens das Eingehen derartiger Verpflichtungen verboten und vor den mehr als 200 Betriebsfuehrern/les Werkes Leverkusen in der Betriebsfuehrerversammlung sein Verbot ausdruecklich wiederholt. Ich verweise hier auf

KUEHNE - Dok. u. Exh. 54-56, D.B. 2, S.117-123.

Im uebrigen war der im KUEHNE-Dokument 56 erwachte Auftrag auf dem D-Lost-Gebiet, der sich lediglich auf eine kleine Versuchsanlage beschraenkte, die einzige Arbeit, die Leverkusen auf dem Gebiet der Kampfstoffe leistete. Eine Fabrikationsanlage wurde in Leverkusen nicht erstellt.

In dem Pros.Exh. 618 (NI-8980), D.B. 35, e.S.6, d.S. 11 wird gesagt, dass Leverkusen um das Jahr 1935 mit der Entwicklung eines Verfahrens fuer die Fabrikation

von Stickstoff-Lost begonnen habe,

Dr. Kuehne hat dazu in seiner Vernehmung am 30.3. (e. Prot. S. 10143) ausgesagt, dass hier eine Verwechslung vorliegt und die Arbeiten in Ludwigshafen, nicht in Leverkusen durchgefuehrt wurden. Das bestaetigt auch der Zeuge Gross in Dokument Hoerlein 64/2, Exh. 33, D.B. Hoerlein II, S. 29.

b. Sicherheitsdienst.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 1019 (NI-10785), D.B. 43, e.S. 282, d.S. 283.

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok. u. Exh. 51 und 52, D.B. 2, S. 112-115.

Nach vorstehendem Anklagedokument sagt der amerikanische Staatsanwalt Biddle vor einem Unterausschuss des Senats im Jahre 1944, dass deutsche Chemische Fabriken bereits im Jahre 1921 amerikanischen Firmen Schwierigkeiten bereitet haetten, deutsche Wissenschaftler zu engagieren. Bei einem solchen Versuch der Firma Dupont seien die deutschen Wissenschaftler verhaftet und zuerst ins Gefaengnis gesteckt worden. Es handelt sich hier um einen Fall, der sich in Leverkusen ereignete. Der Zeuge der Verteidigung, Jean Merbeck (KUEHNE-Dok. 51) fuehrt dazu aus, dass Chemiker und Ingenieure des Werkes Leverkusen sich widerrechtlich durch Einbruch in Aktenschraenke fremdes geistiges Eigentum, naemlich Unterlagen ueber chemische Verfahren und Konstruktions-

plaene, angeeignet hatten, um diese mit nach USA zu nehmen, wo sie sich entsprechende Stellungen verschaffen wollten. Dieser Diebstahl gab selbstverstaendlich Veranlassung zu ihrer Verhaftung. Nachdem der Kapitaaen des hoellaendischen Dampfers, auf dem sie die Ueberfahrt machten, die Diebe auf radiotelegrafisches Verlangen der deutschen Behoerden verhaftet hatte, wurden sie in New York von amerikanischer Polizei gewaltsam von dem hollaendischen Dampfer herunter und an Land geholt. Der amerikanische Staatsanwalt Biddle muss aber einer groben Tauschung zum Opfer gefallen sein, als er vor dem Unterausschuss des Senats die in dem Dok.Exh. 1019 wiedergegebene Erklaerung abgab. Dieser Vorgang aus dem Jahre 1921 haette die Staatsanwaltschaft besser nicht hier heranziehen sollen. Einmal ist es rechtlich fuer die Entscheidung dieses Prozesses voellig gleichgueltig, was im Jahre 1921 geschah oder nicht geschah. Zum anderen duerfte es selbstverstaendlich sein, dass Chemiker und Ingenieure, die sich des Diebstahls schuldig gemacht haben, verfolgt und verhaftet werden, wobei das damalige merkwuerdige Verhalten der amerikanischen Polizei noch recht ungeklaert erscheint. Dieses Dokument hat, wenn ueberhaupt, nur einen Beweiswert dafuer, mit welch unzuulaenglichen Mitteln die Anklagebehoerde ihre Behauptungen zu beweisen sucht.

Dieser Vorfall gab der I.G. Anlass zur Schaffung eines eigenen Sicherheitsdienstes, der sich gegen Werkspionage und Diebstaehe richtete. Dieser Sicherheitsdienst stand in keiner Verbindung zu staatlichen Einrichtungen wie etwa der nach 1933 geschaffenen Gestapo oder dem SD. Der

Leiter des Sicherheitsdienstes des Werkes Leverkusen
gehörte keiner Naziorganisation an,

Beweis: Kuehne-Dok. u.Exh. 52, D.B. 2, S. 114/115.

c) Wehrwirtschaftsfuehrer.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 491 (NI- 4623), D.B. 22,
e.S. 14/15, d.S. 20.

Gegenbeweis: 1. KUEHNE-Dok. u.Exh. 53, D.B. 2, S. 116
2. Kuehne-Vernehmung, e.Prot.S. 10139,
30.3.1948 d.Prot.S. 10278/79.

Durch diesen Brief einer Wehrmachtstelle an einen
Chemiker Dr. Flinzer in Leverkusen will die Anklage
offenbar eine Verbindung Dr. Kuehne's zur Wehrmacht und
seine Kenntnis von Kriegsvorbereitungen darlegen.

Dr. Flinzer, der ein einfacher Chemiker des Werkes
unter vielen hunderten und ohne Verbindung zur Werks-
leitung war, wurde nach dem Brief in seiner Eigenschaft
als Reser eoffizier fuer die Ernennung zum Wehrwirt-
schaftsfuehrer vorgesehen. Die Werksleitung, geschweige
denn Dr. Kuehne, standen damit in keinem Zusammenhang.
Dr. Flinzer hat uebrigens den Titel Wehrwirtschafts-
fuehrer niemals erhalten.

d) Planspiele.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 17, Abs. 2:

" Im Maerz 1936 fingen die Angeklagten an, "Kartenleseuebungen" oder "Kriegsspiele" in den bedeutendsten I.G.-Fabriken durchzufuehren, um auszuprobieren, wie diese Betriebe im Kriegsfall gegen Bombardierungen geschuetzt werden koennten, und diese Kartenleseuebungen wurden in Anwesenheit des damaligen Oberst Thomas, des Chefs des wehrwirtschaftlichen Stabes, und anderer hoeherer Offiziere durchgefuehrt. (Bew. Stueck 102, NI-8321, Buch 5, S. 82; Bew. Stueck 29, NI- 8637, Buch 3, S. 18; Bew. Stueck 103, NI-4619, Buch 5, S. 86; siehe Bew. Stueck 183 - 190, einschliesslich in Buch 7)."

Trialbrief, Teil I, S. 92:

"Der Angeklagte fuehrte in seinem Betrieb in Leverkusen im Januar sogenannte "taktische Uebungen oder Kriegsspiele" durch."

Argumentation der Anklagebehoerde, e.Prot. S. ,d.Prot.S. 443:

"Ich glaube, dass es (Planspiel) in vielen Faellen mit "Kriegsspiel" bezeichnet wird -- das heisst "war game", und Planspiel konnte eine Uebung auf einer Landkarte sein oder koennte ueberhaupt nur ein Spiel bedeuten. Aber wir denken, dass so, wie diese Uebungen auf der Landkarte ausgefuehrt wurden, diese ohne weiteres als Planspiel, als Kriegsspiel uebersetzt werden koennen."

- Gegenbeweis: 1. KUEHNE- Dok. u.Exh. 49, L.B. 2, S. 107.
2. KUEHNE-Vernehmung, e.Prot.S. 10135/36
d.Prot.S. 10273/74.

In den erwaehten Dokumenten ist nicht mit einem einzigen Wort von "Kartenleseuebungen", "Kriegsspielen" oder "taktischen Uebungen" (tactical exercises in Exh. 186) die Rede. Man muss es bei den guten Deutschkenntnis-

sen des Stabes der Anklagebehoerde als eine Irrefuehrung des Hohen Gerichtes betrachten, wenn aus Planspiel "Kartenleseuebungen" oder "Kriegsspiele" gemacht werden. Dokument Exh. 103 (NI-4619), D.B. 7, e.S. 41, d.S. 78 enthaelt die Niederschrift des in Leverkusen im Jahre 1937 stattgefundenen Planspieles. Ganz eindeutig geht aus dem Dokument hervor, dass es sich hier um die Abhaltung einer Uebung nach einem vorher ausgearbeiteten Plane handelt, d.h. das Plan in diesem Falle (design" und nicht "map" bedeutet. Hier sollte gezeigt werden, welche Massnahmen vom Werk zu ergreifen waeren, falls durch einen Luftangriff auf das Werk Produktionsausfalle entstehen wuerden. Von "Kriegsspielen" oder "taktischen Uebungen", wie sie ein Generalstab abhaelt, ist nirgendis die Rede. Es handelt sich um eine ^{theoretische} Luftschutzuebung, wie sie zu der damaligen Zeit in Deutschland durchgefuehrt wurden. Leverkusen liegt in der Naeheder westlichen Reichsgrenze und ist daher bei Fliegerangriffen aus dem Westen stark gefaehrdet. Der in den Dokumenten erwaehte Oberst Thomas hat sich ein grosses Werk in der Naeheder Grenze ausgesucht. Seine Wahl fiel auf Leverkusen. Dagegen konnte die Werksleitung nichts einwenden. Es hat dann einmal eine solche theoretische Ueberlegung genannt "Planspiel" stattgefunden. Aus diesem Vorgang macht die Anklagebehoerde ein "Kriegsspiel" oder "taktische Uebungen".

Wir vermoegen in einer defensiven Ueberlegung keinen Beweis fuer eine aggressive Planung zu sehen. Herrn Dr. Kuehne konnte sich selbst bei groesster Skepsis nicht

der Gedanke aufdraengen, dass dieses "Planspiel" eine Vorbereitung Hitler's zu einem Angriffskrieg sei. Damals verkuenete Hitler, wie die Verteidigung in diesem Prozess bewiesen hat, - laut seine Friedensliebe. - Also konnte und hat Dr. Kuehne dieses "Planspiel" nur als eine vorsorgliche und defensive Ueberlegung auffassen muessen. Das Programm des "Planspiels" zeigt zudem, dass Leverkusen fuer Ruestungszwecke ohne Bedeutung war, und lediglich als lebenswichtig im Frieden und Krieg bezeichnet wird.

Seitens des Werkes und speziell Dr. Kuehne's wurde dieses "Planspiel" in keiner Weise ernst genommen, da man an keinen Krieg glaubte.

Beweis: Kuehne-Dok. u. Exh. 49, Bd. 2, S. 107 und

Kuehne Vernehmung, e.Prot.S. 10136,
d.Prot.S. 19274.

Aus dem Anklagedokument Exh. 170 (NI-8461), D.B. 7, e.S. 17 geht schliesslich deutlich die persoenliche Einstellung Dr. Kuehne's zu derartigen Luftschutzuebungen hervor. Er erklarte in einer Betriebsfuehrerbesprechung vor circa 200 Herren, "dass nur das getan werden soll, wozu das Werk gezwungen werden koehne."

e) Mobplaene.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 17, Abs. 3 u.
S. 18.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 191 bis 200, D.B. 8.

Die Anklage will einen Beweis fuer die Zusammenarbeit mit der Wehrmacht in der Aufforderung sehen, wonach die Werke sogenannte "Mobplaene" aufstellen mussten. Aus den oben aufgefuehrten Anklagedokumenten ist ohne weiteres zu ersehen, dass diese Mobplaene nichts weiter sind als "Produktionsplaene", wie sie in Pros.Exh. 197, D.B. 8, S. 18 auch richtig genannt werden. Aus den Dokumenten selbst geht hervor, dass es sich darum handelte festzustellen, welche Fabrikationen im Kriegsfall weiterlaufen duerfen oder muessen, und wieviel und welches Personal dazu zur Verfuegung steht. Ausserdem wird festgelegt, wie die Lage hinsichtlich Rohmaterial und Transportmittel ist (siehe zum Beispiel NI-8777, Exh. 198, D.B. 8, S. 21 Abs. 2 und NI-8776, Exh. 199, D.B. 8, S. 24 Abs. 1 und 2). Ebenso wird festgelegt, was fuer den Export zur Verfuegung steht (siehe NI-8776, Exh. 199, D.B. 8, S. 26 Abs. 2). Selbstverstaendlich hatten alle Werksleiter das groesste Interesse an solchen Produktionsplaenen fuer ihre Werke und bekuemmerten sich darum. Erhielt naemlich ein Werk keinen Produktionsplan zugobilligt, so musste es damit rechnen, in Falle eines Krieges auch mit seiner gesamten Produktion fuer den zivilen Bedarf stillgelegt zu werden. Mit einer Zusammenarbeit mit der Wehrmacht oder gar mit der Planung eines Angriffskrieges hatte

das nicht das Geringste zu tun. So sagt zum Beispiel der Belastungszeuge der Anklage Noack in NI-9051, Exh. 200, D.B. 8, S. 30 F, Abs. 2:

"Mit solchen defensiven Vorbereitungs- und Sicherungsmassnahmen befassten sich wohl alle Generalstaebe der Maechte, wie die internationalen Veroeffentlichungen (z.B. Fuller) erkennen lassen."

Auf S. 13 des Trial-Briefes (Exh. 260, NI-4635, D.B.9, e.S. 101, d.S. 126) wird ausgefuehrt, dass Leverkusen am 26.8.1939, also vier Tage vor Ausbruch des Krieges, einen Geheimbrief der Wehrwirtschaftlichen Stelle erhielt mit der Anweisung, alles Personal in kriegswichtigen Betrieben an seinen Arbeitsplaetzen zu belassen. Es handelt sich hier um eine behoerdliche Anordnung, bei der das Werk oder der Dr. Kuehne in keiner Weise mitzuwirken hatten.

Anklage-Beweis: Exh. 2074 (NI-14747), vorgelegt im Kreuzverhoer KUEHNE am 31.3.1948.

Gegenbeweis: Nachverhoer KUEHNE 13.4., e.S. 11283, d.S. 11492.

Ein Brief von Dr. Warnecke, Leverkusen, an Dr. Hackhofer, Donau-Chemie, betr. "Wirtschaftliche Mobilisationsvorbereitung fuer die Werke der Donau-Chemie" behandelt das gleiche Thema. Auch fuer die oesterreichischen Werke waren Plaene, wie ein Werk im Falle eines Krieges weiterarbeiten durfte, sehr wichtig. Ohne sie waere ein Werk im Kriege ohne Arbeitskraefte und Rohmaterialien zum Stillstand verurteilt gewesen. Jeder gewis-

senhafte Betriebsfuhrer musste deshalb darauf bedacht sein, Produktionsplaene fuer sein Werk zu erhalten.

Alle Anweisungen des Staates bezueglich Mob- oder Produktionsplaenen waren Massnahmen, wie sie heute noch jeder Staat vorsorglich trifft, ohne dass damit Angriffsabsichten verbunden oder erkennbar sind.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 2071 (NI-15014) und
" 2072 (NI-15013), beide vorgelegt im Kreuzverhoer KUEHNE.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 31.3.1948, e.Prot.S. 10246/47.

Nachverhoer KUEHNE 7.5.1948, e.Prot.S. 13840/42
, d.Prot.S. 14165-14168.

KUEHNE - Dok. u.Exh. 17, D.B. 1, S. 40/42.

Zu dem Pros.Exh. 2071 (NI-15014) - einem Bericht Kuehne's an Reichs- und IG-Stellen ueber einen durch einen Bombenangriff am 16./17. Juni 1941 verursachten Brand des Medizinallagers in Leverkusen - befragte die Prosecution Dr. Kuehne im Kreuzverhoer (e.Prot.S. 10246/47) nach dem Sinn der Worte "In Voraussicht moeglicherweise spaeter auftretender Schwierigkeiten ...". Dabei unterstellte sie, dass dieses Medikamentenlager ein Teil des Mobplanes gewesen waere. Wie Dr. Kuehne im Kreuzverhoer erklart hat, war das nicht der Fall; dieses Gebaeude war eins der aeltesten der Fabrik mit viel Holzkonstruktion und fuer einen derartigen Verwendungszweck, naemlich der Unterbringung leicht brennbarer Chemikalien und Verpackungsmaterial, denkbar ungeeignet. Seit 1936 oder 1937 war es die Absicht

Dr. Kuehnes an Stelle des alten Baues aus Holzkonstruktion einen modernen Betonbau zu errichten. Mit circa 16 Antraegen bemuehte sich Dr. Kuehne um eine Baugenehmigung und um die Beschaffung des Baumaterials. In dem erwaehten Dok. Exh. 2071 wies nun Dr. Kuehne darauf hin, dass er bereits im November 1937 "in Voraussicht moeglicherweise spaeter auftretender Schwierigkeiten" den ersten Antrag auf Errichtung eines neuen pharmazeutischen Lagergebawdes gestellt habe. Daraus ergibt sich, dass die Sorge Dr. Kuehnes, das Gebaewde koenne eines Tages wegen der dort lagernden feuergefuehrlichen Chemikalien abbrennen, nur zu berechtigt war. Auch dieser Fall hat nicht das Geringste mit Mobplaenen, Angriffskriegen und was auch immer die Anklagebehoerde vermutet, zu tun.

Pros.Exh. 2072 betrifft einen Zeitungsartikel, der, wie Dr. Kuehne im Rueckverhoer am 7.5. (e.Prot. S.13841) ausgesagt hat, von einer Angestellten seines Sekretariats unter seinem Namen geschrieben wurde. Der zitierte Absatz, in dem von Wehrhaftmachung und Motorisierung die Rede ist, befasst sich weder mit dem Krieg oder Angriffskriegen noch laesst der Artikel, den man im ganzen Wortlaut lesen muss, erkennen, dass der Verfasserin, geschweige denn Dr. Kuehne, Angriffsabsichten Hitler's bekannt waren. Wehrhaftmachung ist ein Begriff, den auch die neutralen Laender, wie etwa die Schweiz, kennen.

Die Anklagebehoerde hat Dr. Kuehne im Kreuzverhoer (e.S. 10242-45, d.Prot.S. 10376-80) die Dokumente

Pros.Exh. 2068 (NI-15005) und

" " 2069 (NI-15004)

vorgelegt. Sie scheint daraus eine besondere Aktivitaet Dr. Kuehnes hinsichtlich einer Zusammenarbeit mit Wehrmachtsstellen konstruieren zu wollen.

Exh. 2068 betrifft eine Anfrage Dr. Gajewski's an Dr. Kuehne, wer im Werk Dormagen Vertrauensmann fuer W-Angelegenheiten sei. Dr. Kuehne hat dazu im Rueckverhoer ausgesagt (e.Prot.S. 10243/ 44 ,d.Prot.S.11491-92), dass Dr. Gajewski in der Eigenschaft als Spartenleiter fuer Kunstseide daran interessiert gewesen sei, den Vertrauensmann in Dormagen, wo Kunstseide fabriziert wurde, zu kennen. Der viermalige Wechsel des Werkleiters in den Jahren nach 1933 habe ihn offensichtlich veranlasst, seine Anfrage nach Leverkusen zu richten. Im uebrigen war die Angelegenheit so belanglos, dass Dr. Kuehne sich ihrer nicht mehr erinnerte.

Das gilt auch fuer Pros.Exh. 2069. Aus dem Dokument selbst geht hervor, dass es sich bei der Benennung von Vertrauensleuten fuer das Reichswirtschaftsministerium und Reichskriegsministerium um eine Auflage seitens amtlicher Stellen handelte und dass im innerbetrieblichen Interesse versucht werden sollte, den Verwaltungsapparat nach Moeglichkeit zu vereinfachen, indem man den gleichen Vertrauensmann fuer beide Stellen ernannte.

Die Anklagebehoerde hat Dr. Kuehne im Kreuzverhoer (e.S. 10242-45, d.Prot.S. 10376-80) die Dokumente

Pros.Exh. 2068 (NI-15005) und

" " 2069 (NI-15004)

vorgelegt. Sie scheint daraus eine besondere Aktivitaet Dr. Kuehnes hinsichtlich einer Zusammenarbeit mit Wehrmachtsstellen konstruieren zu wollen.

Exh. 2068 betrifft eine Anfrage Dr. Gajewski's an Dr. Kuehne, wer im Werk Dormagen Vertrauensmann fuer W-Angelegenheiten sei. Dr. Kuehne hat dazu im Rueckverhoer ausgesagt (e.Prot.S. 10243/ 44 ,d.Prot.S.11491-92), dass Dr. Gajewski in der Eigenschaft als Spartenleiter fuer Kunstseide daran interessiert gewesen sei, den Vertrauensmann in Dormagen, wo Kunstseide fabriziert wurde, zu kennen. Der viermalige Wechsel des Werkleiters in den Jahren nach 1933 habe ihn offensichtlich veranlasst, seine Anfrage nach Leverkusen zu richten. Im uebrigen war die Angelegenheit so belanglos, dass Dr. Kuehne sich ihrer nicht mehr erinnerte.

Das gilt auch fuer Pros.Exh. 2069. Aus dem Dokument selbst geht hervor, dass es sich bei der Benennung von Vertrauensleuten fuer das Reichswirtschaftsministerium und Reichskriegsministerium um eine Auflage seitens amtlicher Stellen handelte und dass im innerbetrieblichen Interesse versucht werden sollte, den Verwaltungsapparat nach Moeglichkeit zu vereinfachen, indem man den gleichen Vertrauensmann fuer beide Stellen ernannte.

f) Kriegslieferungsvertraege.

Anklage-Beweis: Exh. 2069 (NI-15009).

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer am 31.3., e. Prot. S. 10843,
d. Prot. S. 10379.

KUEHNE-Dok. u. Exh. 120, S. 327.

ter MEER-Dok. 282, Exh. 83, D.B.II,
S. 110.

Die Anklage behauptet, dass Kriegslieferungsvertraege in die Mobplaene laut vorliegendem Beweisstueck eingebaut werden mussten. Dr. Kuehne hat im Kreuzverhoer ausgesagt, dass er sich solcher von Leverkusen abgeschlossener Vertraege nicht erinnern koenne und erst in Nuernberg einen Kriegslieferungsvertrag auf fotografisches Kopierpapier gesehen habe. Da die Fotopapierfabrik in Leverkusen der Sparte III unterstand, ist dieser Vertrag in Berlin geschlossen und wie sich aus dem Dokument ergibt, Leverkusen zur Kenntnis uebersandt worden. Gemessen an der Produktion der Fotopapierfabrik Leverkusen war die vertragsgemaess zu liefernde Menge verschwindend klein und fuer das Werk so geringfuegig, dass sie nicht zur Kenntnis Dr. Kuehnes gekommen ist. Die monatliche Kapazitaet belief sich 1938 zur Zeit des Abschlusses des Vertrages auf 1. Mill. qm, waehrend es sich bei dem sogenannten Kriegslieferungsvertrag um eine Gesamtlieferung von rund 30000 qm handelte. Diese Zahlen sprechen eindeutig fuer die untergeordnete Rolle des Vertrages.

Ferner wurde Dr. Kuehne im Kreuzverhoer das Beweisstueck ter Meer 83, Dok.# 282, Affidavit Kuster vorgehalten, mit dem Hinweis auf einen Kriegslieferungsvertrag Leverkusens ueber Nebelsaeure. Dr. Kuehne hat diese Frage dahin beantwortet, dass Nebelsaeure gleichbedeutend mit der im Frieden als Chlorsulfonsaeure gebrauchten Saeure fuer Farben und Pharmazeutika ist und dass ihre Verwendung beim Militaer zur Vernebelung dient, was ebensowenig wie die Lieferung von Fotopapier auf einen beabsichtigten Angriffskrieg hinweist.

Das KUEHNE-Dok. u.Exh. 120 beweist, dass Leverkusen weder Vorbereitungen noch Planungen zu einem Angriffskrieg getroffen hat.

g) Vierjahresplan.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 2070 (NI-15015), vorgelegt
im Kreuzverhoer Kuehne, e.Prot.S. 10245,
d.Prot.S. 10380.

Die Behauptung der Anklage, dass im Vierjahresplan nur I.G. Leute oder solche, die ihr hoerig waren, beschaeftigt waren, wird mit diesem Anklage-Dokument selbst widerlegt. Dr. Kuehne schlaegt hier Herrn Professor Krauch einen Herrn der Kali-Chemie vor, weil er selber keine guten Beziehungen zu den Berliner Aentern pfelgte, die nach seiner Ansicht die Selbstaeendigkeit

der Betriebsfuhrer immer mehr einengten. Das Empfehlungsschreiben fuer Dr. Kuesberg war eine Gefaelligkeit gegenueber einem Geschaeftsfreund, da die Kali-Chemie Wert darauf legte, einen ihrer Herren im Amt des Vierjahresplanes zu haben. Im uebrigen beweist das Dokument nur, dass Dr. Kuehne bestrebt war, keinen Angehoerigen der I.G. aus seinem Werk abgeben zu muessen

Inklare-Beweis: Pros.Exh. 2073 (NI-14750), vorgelegt
in Kreuzverhoer KUEHNE, e.Prot.S.10249.

Gegenbeweis: Nachverhoer KUEHNE 7.5.1948, e.Prot.S.13842
d.Prot.S.14168

Dieses Dokument soll beweisen, dass den Werken der Donau-Chemie im Rahmen des Vierjahresplanes besondere Aufgaben fuer einen Angriffskrieg zugewiesen waren. Es handelt sich hier um den Bau einer neuen Schwefelsaure- (SO_3)- Fabrik im Werk Moosbierbaum. Die Erlangung von Baumaterial fuer eine Fabrikationsanlage war im Jahre 1939 bereits seit Jahren von einer Pruefung durch das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau abhaengig. Das Werk Moosbierbaum hatte eine voellig veraltete und baufaellig-ge Schwefelsaeurefabrik, die den Saeurebedarf der alleingesessenen oesterreichischen Kunstseideindustrie nicht mehr befriedigen konnte. Aus diesen Gruenden war der Bau einer modernen Anlage notwendig. Trotz aller Bemuehungen konnte diese jedoch erst im Jahre 1943 in Betrieb gesetzt werden, da, wie der Zeuge Dr. Schueth (KUEHNE-Dok. und Exh. 58) aussagt, die Fertigstellung der SO_3 -Anlage, "die von den Reichsplanungsstellen als nicht besonders kriegswichtig eingestuft worden war, wiederholt starke Verzoegerungen (erlitt)". Hieraus

ergibt sich eindeutig, dass diese Schwefelsaeurefabrik weder fuer Ruestungszwecke noch fuer die Vorbereitung eines Angriffskrieges geplant wurde.

Anklage-Vorwurf: "Die I.G. beschaffte und hortete kritische Kriegsmaterialien zur Vorbereitung von Angriffskriegen."

Trial-Brief, Teil I, S. 28a:

"Schacht berichtet uns, dass die I.G. Farben grosse Vorraeete von Pyriten, den Grundstoffen von Schwefelsaeure ansammelte."

Anklage-Beweis: Exh. 716, (EC-128) D.B. 38, e.S. 94

Exh. 749, (NI-8843), D.B. 40, e.S. 85
d.S. 117.

Gegenbeweis: Vernehmung Kuehne, e.Prot.S. 10147-48,
d.Prot.S. 10283-84.

KUEHNE-Dok. u. Exh. 59, D.B. II, S. 126-127.

Mit den oben angefuehrten Zitat aus dem Trial-Brief der Anklage, Teil I, S. 28a will die Prosecution beweisen, dass die I.G. grosse Vorraeete an Rohstoffen gehortet habe, die zur Vorbereitung eines Angriffskrieges dienen sollten. Sie zitiert in Pros. Exh. 749 einen Brief der Vermittlungsstelle W vom Oktober 1938, in dem die Bevorratung an Schwefelkies fuer die verschiedenen I.G.-Werke aufgezahlt wird. Die Vorraeete belaufen sich fuer Ludwigshafen auf ca. 3 Monate, Leverkusen 4 Monate, Dormagen 2 Monate, Uerdingen 6 Monate, Hoechst 4 Monate.

Dr. Kuehne hat in seiner Vernehmung am 30.3. (e.Prot. S. 10147, d.Prot.S. 10284) ausgesagt, dass Schwefelkies

aus Spanien bezogen werden musste. Da der auf dem Wasserwege stattfindende Transport namentlich im Winter oftmals Verzögerungen mit sich brachte, war eine Bevorratung fuer mehrere Monate notwendig. Die hier genannten Vorratszahlen sind in keiner Weise hoeher als die seit Jahrzehnten ueblichen. Das bestaetigt auch der Zeuge Dr. Klebert im KUEHNE-Dok. Nr. 59. Im uebrigen hat Schacht nicht, wie die Prosecution behauptet, von grossen Ansammlungen der I.G. an Pyritvorraeten berichtet, sondern er sagt in Pros.Exh. 716:

"Die I.G. ist veranlasst worden, eine zusaetzliche Bevorratung mit Schwefelkies im Laufe dieses Winters durchzufuehren."

Die Anklage hat Dr. Kuehne im Kreuzverhoer (e.Prot. S. 10241) das Dokument NI-15025, Pros.Exh. 2067, vorgehalten. Das ist ein Brief von Herrn Meyer-Kuster an 4 Herren der I.G., darunter Dr. Kuehne und behandelt die Frage der Errichtung einer Tonerde-Fabrik in Mitteldeutschland.

Die Anklage glaubt durch dieses Dokument zu beweisen, dass die I.G. bereits im Jahre 1935 die Fabrikation von Leichtmetallen in Vorbereitung eines Angriffskrieges erhoehte. Dr. Kuehne hat dazu ausgefuehrt (e.Prot.S. 10241 folgende), dass einmal die I.G. eine solche Fabrik nicht errichtet hat, andererseits eine Vergroesserung der Aluminiumfabrikation in Deutschland notwendig wurde, um Kupfer und andere aus dem Ausland kommende Materialien infolge der Devisennot Deutschlands durch einheimische Produkte zu ersetzen. Die Behauptung der Anklage, es handle sich hier um Kriegsvorbereitungen ist gaenzlich abwegig.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief I, S. 26:

"Die Schaffung und Ausrüstung des
Kriegsapparates der Nazis"

S.44 wird als Beispiel der wichtigsten Anlagen im Hauptprogramm u.a. die Magnesiumanlage in Moosbierbaum im Jahre 1938 aufgeführt.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 30.3., e.S. 10161/62,

KUEHNE-Dok. u.Exh. 117, Nachtrag-S. 302-308.

Die Behauptung der Anklage, dass bereits 1938 eine Magnesium-Anlage entstanden sei, ist falsch. Der Zeuge Haager berichtet hierzu (KUEHNE-Dok. u.Exh. 117, S. 306 und 307):

"Der Ausbruch des Krieges machte den allem ein Ende. Es fabrizierte keines der Werke ein Produkt, das fuer den Vierjahresplan oder die Ausrüstung von besonderer Bedeutung gewesen waere oder nicht billiger und besser noch von den Werken der I.G. haette produziert werden koennen.

... Die Gesteungskosten in Moosbierbaum, wo das grosse Gelaende und die veralteten Anlagen grosse Generalien erforderten, brachten immer grossere Verluste. Eine Stilllegung des ganzen Werkes waere unvermeidlich gewesen, ... wenn es nicht gelungen waere, im Jahre 1940 den Bau einer neu geplanten Erdoelkrackanlage nach Moosbierbaum zu ziehen, sowie noch spaeter den Bau einer Magnesiumanlage. ... (Unterstreichung hinzugefuegt)
Fuer den deutschen Vierjahresplan oder fuer die deutsche Kriegsindustrie spielten die alten vorhandenen Werke keine Rolle. ...
Beim Erwerb der Werke hatte noch niemand auch nur im Entferntesten an eine Krackanlage oder Magnesiumanlage gedacht.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 2064, NI-15027, vorgelegt im Kreuzverhoer Kuehne am 31.3.1948.

Gegenbeweis: Rueckverhoer Kuehne 13.4., e.S. 11281.

Exh. 2064 berichtet von einer ausserst prekaren Situation, in der sich Dr. Kuehne befand, als der Gene-

raldirektor der Hermann Goering Werke im Kreise von hohen Partei- und Regierungsmitgliedern die I.G. der Sabotage im Kriege bezichtigte. Wie gefaehrlich eine solche Beschuldigung im Jahre 1941 war, ist dem Hohen Gericht hinreichend bekannt und braucht hier nicht besonders erortert zu werden. Wenn es deshalb Dr. Kuehne gelang, den Reichswirtschaftsminister Funk zu einer zustimmenden Aeusserung ueber die Leistungen der I.G. auf dem Gebiet der Gummi-Benzin- und Stickstoffherzeugung zu veranlassen - saentlich Erfindungen, die jahrzehntelang zuruecklagen-, so kann darin nur die Abwendung einer fuer die I.G. verhaengnisvollen Situation gesehen werden. Das Dokument zeigt andererseits, dass die I.G. der Sabotage beschuldigt wurde, also offenbar eine negative Haltung gegenueber dem Nazi-Staat einnahm. Diese Grundeinstellung der I.G. war in der Geschaeftswelt bekannt und fuehrte zur Kritik. Die Bemuehungen Dr. Kuehnes bei den Nazi-Diktatoren diesen negativen Eindruck zu verwischen, waren aus Sicherheitsgruenden notwendig und verstaendlich. Aber mit der Kenntnis von Angriffskriegen, ihrer Planung oder Vorbereitung hat der Inhalt auch dieses Dokumentes nicht das geringste zu tun.

Ich habe damit alle Dokumente untersucht, die die Anklagebehoerde zum Anklagepunkt I gegen meinen Mandanten zusammengetragen hat. Ich glaube durchaus objektiv zu sein, wenn ich sage, dass kein einziges Dokument die Anklagebehauptung erwiesen hat. Die Kenntnis ueber Krieg oder Frieden liegt auf einer Ebene, die, wie die Erfahrung zeigt, sich dem einzelnen Staatsbuerger zumeist erst dann erschliesst, wenn es zu spaet ist. Wenn auch

in demokratischen Staaten die oeffentliche Meinung von Einfluss ist, so blieb es in der Diktatur Hitler das Geheimnis des Diktators und allein seiner Entschliessung vorbehalten, welche Plaene er ueber Krieg oder Frieden hatte.

Die Anklage sieht diese Tatsache sehr genau und versucht daher einen Indizienbeweis zu fuehren, fuer den sie die unmoeglichsten Dokumente eifrig gesammelt hat. Nur so ist es zu erklaren, dass die nebensaechlichsten Dinge von der Anklagebehoerde ans Licht gezogen werden und solange ge treht und gewendet werden, bis sie scheinbar passen. Dass dieses Verfahren rechtlich irrelevant ist, zeigen die Entscheidungsgruende des IMT-Urteils. Den direkten Beweis zu fuehren, dass Dr. Kuchne die Angriffsabsichten Hitler's kannte, hat sie nicht versucht. Er ist auch nicht zu fuehren. Der Indizienbeweis jedoch bleibt bestenfalls Vermutung, wenn er nicht ausserdem in allen einzelnen Punkten von der Verteidigung widerlegt waere, wie es geschehen ist.

Anklagepunkt II

Pluenderung und Raub

1. Oesterreich.

Anklage-Beweis: Exh. 2073, NI-14750
" 2074, NI-14747
" 2075, NI-15006
" 2076, NI-15001,
samtlich vorgelegt im Kreuzverhoer
KUEHNE am 31.3.1948.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE, e.Prot.S. 10249-51
d.Prot.S. 10384-87
Nachverhoer KUEHNE, e.Prot.S. 11284
d.Prot.S. 11492/92

KUEHNE-Dok. u. Exh. 57, S. 124
" " " 58, " 125
" " " 61, Punkt 5 u.C., S. 134
" " " 64, Punkt 1, S. 140
" " " 65, S. 142/143
" " " 117, S. 302/308

Durch Gerichtsbeschluss vom 22. April ist der Anklagepunkt II hinsichtlich der in Oesterreich gelegenen Chemischen Werke Skoda Wetzler und Carbid-Werk Deutsch-Matrei und Oesterreichische Dynamit Nobel A.G. ausgeschieden. Es werden daher hier nur nochmals die Beweisstücke zusammengefasst, die sich auf Anklagepunkt I beziehen, und dort bereits behandelt wurden.

2. Sudetenland.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 2079, NI-13556, vorge-
legt im Kreuzverhoer
KUEHNE am 31.3.1948.

Gegenbeweis: KUEHNES-Nachverhoer am 7.5. und direktes
Verhoer.

KUEHNE-Dok. " .Exh. 1, S. 1 - 6,
" " " 67/68, S. 146-149,
" " " 118, S. 309-312.

Zu diesem Anklagepunkt gilt dasselbe wie zu dem
unter Ziffer 1) . Aus diesem Grunde sind auch hier nur
Belastungen und Gegenbeweis, soweit sie sich auf An-
klagepunkt I beziehen, aufgefuehrt. Anklage-Exh. 2079
wurde durch Vernehmung Dr. Kuehnes (e.Prot.S.13845-48)
ausfuehrlich behandelt und richtig gestellt.

An dem Erwerb von Anlagen, die unter Anklagepunkt
II fallen, war Dr. Kuehne in keinem Falle beteiligt.

Anlagepunkt III

Versklavung und Massennord,

Rolle der I.G. in dem Sklavenarbeitsprogramm.

A. Kenntnis der Mitglieder des Tea.

Trial-Brief, Teil III, S. 10:

"Die eigenen Aufzeichnungen der IG., die im Geschäftsbetrieb gemacht wurden, zeigen die Kenntnis der hier Angeklagten sowie den Umfang, in dem die IG Sklavenarbeiter verwendete."

S. 11 und 12 wird behauptet, dass die Mitglieder des Tea Kenntnis von der Beschäftigung von Fremdarbeitern hatten.

S. 11:

"(b) Zwei weitere TEA-Originaltabellen mit der Überschrift "Arbeiter" geben die Beschäftigungszahlen für jedes der wichtigsten IG-Werke oder Werksgemeinschaften per 1. August 1944 und 1. Oktober 1944 an. ... Die Tabellen zeigen, ... dass eine aus Konzentrationslagerinsassen und geliehenen Arbeitern etc., zusammengestellte Gruppe in allen auf der mit 1. August 1944 datierten Tabelle verzeichneten Betrieben beschäftigt waren mit Ausnahme von Huels und Heydebreck, sowie auch in allen Betrieben der mit 1. Oktober 1944 datierten Tabellen mit Ausnahme von Huels, Heydebreck und Schkopau (Bew. 1559, NI-3762-A, D.B. 68, eingeschaltet nach engl.S. 15, d.S. 16, Bew. 1560, NI-11412-A, D.B. 68, eingeschaltet nach engl.S. 18, d.S. 17.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 1318 (NI-4999), D.B. 68, e.S. 22, d.S. 20.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 13.4.1948, e.S./11286.

Kreuzverhoer STRUSS am 20.11.47, ...

KUEHNE-Dok. u. Exh. 106 und 107, D.B. 3, S. 284-285.

Die Behauptung der Anklage, dass aus den im Tea zum Aushang gekommenen Tabellen klar hervorging, dass

mehrere IG-Werke KZ-Haeftlinge beschaeftigten, ist irrig. Dr. Kuehne erfuhr erstmalig in einer Tea-Sitzung vom 25. 4. 1941 durch einen Bericht von Dr. Ambros, dass dem Werk Auschwitz KZ-Haeftlinge fuer Ausschachtarbeiten von den Behoerden zugewiesen worden waren. Auch der Anklagezeuge STRUSS bestaetigt, dass er erst zu dieser Zeit davon erfuhr. Die betreffende Rubrik, unter der die KZ-Haeftlinge in den Tabellen angefuehrt waren, traegt die Ueberschrift "Leiharbeiter, auslaendische Leiharbeiter, Wehrmachtsstrafgefangene, Haeftlinge aus KZ-Lagern." Leverkusen beschaeftigte keine KZ-Haeftlinge (vgl. Kuehne-Dok. u. Exh. 106 und 107). Dr. Kuehne wusste, dass auch in Ludwigshafen und in Hoechst keine KZ-Haeftlinge beschaeftigt wurden. Er ging davon aus, dass auch in anderen Werken ^{beschaeftigt wurden} keine, zumal deren Leiter in Tea nicht darueber berichtet hatten. Der Anklagezeuge STRUSS sagt darueber in Pros. Exh. 1318:

"Ich wusste von den Zahlen, die ich von Bertrams erhielt und 1941 von Ambros selbst, dass Konzentrationslagerarbeiter noch in I.G. Werken ausser Auschwitz verwendet wurden. Ich glaube, Ambros teilte mir dies inoffiziell mit. Es war moeglich, dass dies in einer Tea-Sitzung geschah, aber die Angelegenheit wurde offiziell nicht eroeertert." (Unterstreichungen hinzugefuegt).

Wir haben in der Beweisaufnahme ferner durch den Zeugen Struss gehoert, dass eine grosse Anzahl von Tabellen an den Waenden des Sitzungsraumes hingen und oft uebereinandergahaengt wurden. Die Tatsache, dass auf solchen Tabellen sich Angaben ueber die Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen in einzelnen Werken befanden, ist noch kein Beweis dafuer, dass die einzelnen Mitglieder des Tea diese Tabellen studiert haben oder auf diese Weise Kenntniss erlangten.

Soweit Dr. Kuehne wusste, dass fuer den Bau des I.G. Werkes in Auschwitz fuer die Ausschachtungsarbeiten KZ-Haeftlinge beschaeftigt wurden, kann ihn keinerlei strafrechtliche Verantwortung treffen. Es ist erwiesen, dass die Zuweisung der Arbeiter durch die staatlichen Behoerden erfolgte. Es ist ferner bewiesen worden, dass die KZ-Haeftlinge auf Anordnung Goerings und Himmlers in Auschwitz eingesetzt wurden. Dr. Kuehne wusste als Leiter eines Werkes aus eigener Erfahrung, dass saemtliche Arbeitskraefte nicht mehr frei ausgesucht werden konnten, sondern dass die Werke gezwungen waren, die Arbeitskraefte zu nehmen, welche ihnen von den Behoerden zugewiesen wurden. Ich habe in meinem Plaidoyer fuer Herrn Dr. Kuehne Rechtsausfuehrungen ueber die Frage gemacht, ob allein der Tatbestand, dass Zwangsarbeiter in Deutschland in der Industrie beschaeftigt wurden, als eine Verletzung des Voelkerrechts naemlich der Haager Landkriegsordnung und des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 angesehen werden kann. Dieses Problem einschliesslich der Frage des Notstandes entsteht auch bei der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen. Ich erlaube mir daher, auf die Rechtsausfuehrungen meines Plaidoyers zu dieser Frage zu verweisen. Dr. Kuehne hatte keine andere Vorstellung als die, dass es sich ^{hier} bei dem Bau des Werkes in Auschwitz um eine normale damals uebliche Zuweisung von Arbeitskraeften handelte.

Im uebrigen beruft sich mein Mandant mit Recht auf den Schuldausschliessungsgrund des Notstandes und der Unzumutbarkeit (unexpectability). Dr. Kuehne hat in direk-

ten Verhoer sowohl als auch im Rueckverhoer erklaert, dass er keine Moeglichkeiten hatte, gegen die Beschaeftigung von Zwangsarbeitern mit Erfolg protestieren zu koennen (Kuehne-Verhoer, a. Prot. S. 13855, d. Prot. S. 14180). Der Terror des Naziregimes haette jede Beschwerde oder Gegenvorstellung meines Mandanten, die sich gegen die Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen richtete, als einedefaitistische Haltung und Sabotage im Kriege angesehen, die vor dem beruechtigten Volksgerichtshof mit schwersten Strafen geahndet wurde. Im einzelnen verweise ich auch zu dieser Frage auf die Rechtsausfuehrungen in meinem Pldoyer. Das Amerikanische Tribunal Nr. IV hat in seinem Urteil gegen Flick u. a. Fall V das Vorliegen eines Notstandes anerkannt, da die Angeklagten die Beschaeftigung von Zwangsarbeitern nicht verhindern konnten. Diese Rechtsauffassung des amerikanischen Gerichts trifft auch hier zu.

Von einer angeblichen schlechten Behandlung von KZ-Haeftlingen durch I.G.-Angestellte oder andere Personen hat Dr. Kuehne nie etwas erfahren. Die Anklagebehoerde konnte dafuer keinen Beweis gegen Dr. Kuehne erbringen. Andererseits duerfte Dr. Kuehne davon ausgehen, dass die K.Z.-Haeftlinge, soweit ihre Behandlung durch die I.G., d.h. also durch die fuer den Bau des Werkes in Auschwitz zustaeendigen Herren, in Betracht kam, menschenwuerdig behandelt werden. Die I.G. war fuer ihre vorbildliche soziale Einstellung und Leistung in Deutschland bekannt. Erst vor wenigen Monaten haben sich die deutschen Gewerkschaften gegen eine vollstaendige Zerschlagung der I.G. ge-

wandt, da die Arbeiter befuerchteten, ihre sozialen Einrichtungen und Leistungen, die sie bei der I.G. erhielten, geschmaelert zu sehen oder gaenzlich zu verlieren. Das Werk Leverkusen war in der Betreuung der Fremdarbeiter besonders sorgfaeltig. Wie noch weiter unten dargelegt wird, hat die Prosecution nicht einen einzigen Fremdarbeiter aus Leverkusen als Zeugen gebracht, der sich ueber die Behandlung in Leverkusen beschwert haette. Wenn man die ertsauulichen Anlagen und Einrichtungen auf sozialem Gebiet in Leverkusen gesehen hat, so ist man davon ueberzeugt, dass Dr. Kuehne keinen Zweifel darueber hatte, dass KZ-Haeftlinge durch die I.G. human behandelt werden. Ich verweise hier auf die Basic-Information meines Mitverteidigers, Dr. Silcher, der die grossen sozialen Leistungen der I.G. dem Hohen Gericht dargelegt hat und die einer allgemeinen Auffassung des Vorstandes entsprachen. Solange also fuer Dr. Kuehne kein Anlass gegeben war, die Behandlung von KZ-Haeftlingen nachzupruefen, kann er weder als Taeter noch als Teilnehmer strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden. Strafrechtliche Schuld setzt Kenntnis des strafbaren Tatbestandes voraus. Diese Kenntnis hatte Dr. Kuehne nicht und brauchte sie auch nicht zu haben, da er mit dem Werk in Auschwitz nichts zu tun hatte und keinen Anlass zum Einschreiten erhielt.

B. Kenntnis der Mitglieder des Unternehmensbeirats.

Trial-Brief, Teil III, S. 18-21.

Die Anklage will aus der Tatsache, dass die Betriebsfuehrer der grossen Werke, so auch Dr. Hans Kuehne,

sich unter Vorsitz des Angeklagten Schneider in groes-
seren Zeitabstaenden zu Konferenzen zusammenfanden, fol-
gern, sie seien ueber alle Vorgaenge in den ihnen nicht
unterstehenden I.G. Werken unterrichtet gewesen.

Diese Behauptung ist ohne Beweis geblieben. Sie ist
auch unrichtig. In den genannten Sitzungen wurden vor-
nehmlich allgemeine Richtlinien in sozialen Fragen, Ge-
setzesbestimmungen usw. besprochen. soweit sie fuer alle
Betriebe von Interesse waren. Vorgaenge aus einzelnen
Betrieben waren nicht Gegenstand von Diskussionen in sol-
chen Sitzungen. Es konnte auch nicht ihr Zweck sein, da
nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit jeder
Betriebsfuehrer allein verantwortlich fuer sein Werk war
und eine Mitverantwortung eines anderen Vorstandsmitglie-
des etwa infolge dieser Konferenzen ausgeschlossen wa-
ren (vgl. Schneider-Exh. 35 und 36, D.B. IX).

C. Teko (Technische Kommission).

Trial-Brief, Teil III, S. 13 erwaeht, dass sich
auch die Teko mit Fremdarbeiter-Problemen beschaeftigte
und dass Dr. Kuehne Vorsitzender der Teko gewesen sei.

Im Verhoer KUEHNE (31.3., e.Prot.S. 10222) wird die-
se Behauptung der Anklage widerlegt. Kuehne ist niemals
Mitglied der Teko, geschweige ihr Vorsitzender gewesen

D. Sonstiges,

Anklage-Beweis: Pros.Exh/ 1376 (NI-7110), D.B. 70, e.S. 63, d.S. 120,

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 30.3.1948, e.S. 10186,

Durch Vorlage dieses Sitzungsberichtes des Verpflegungsausschusses beim Generalbevollmaechtigten der Chemie versucht die Anklagebehoerde zu beweisen, dass es Sonderausschuesse gab, deren Zustaendigkeit ueber die Werke hinausgingen.

Wie Dr. Kuehne in seinem Verhoer ausgesagt hat, handelt es sich hier um einen Ausschuss, mit dem er niemals etwas zu tun gehabt hat. Aus dem Dokument selbst geht ganz klar hervor, warum gerade ihm dieses Protokoll zugesandt wurde. Am Schluss heisst es naemlich: "Es wird beschlossen, dass, sofern Dr. Kuehne, Leverkusen, es genehmigen wird, die naechste Sitzung des Verpflegungsausschusses in Leverkusen stattfindet." Die Einholung dieser Genehmigung, die also die Festlegung des naechsten Tagungsortes betraf, war der einzige Grund, warum in diesem einen Falle Dr. Kuehne das Protokoll vorgelegt wurde.

E. Kenntnis der Vorstandsmitglieder ueber Auschwitz.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil III, S. 105:

"Die Verantwortung des Vorstandes fuer die Geschehnisse der I.G. Auschwitz ist klar. ... Waehrend des Baues wurden vom Technischen Ausschuss nach Ermächtigung des Vorstands immer wieder Geldbeträge (bewilligt). ..."

Auf S. 106 wird behauptet,

"dass alle von ihnen (d.h. alle Vorstandsmitglieder) ueber die dortigen (Auschwitzer) Ereignisse informiert sein muessen."

Gegenbeweis: Verh. KUEHNE 31.3.1948, e. Prot. S. 10217, 10222.

KUEHNE-Dok. u. Exh. 108 bis 110, D.B. 3, S. 286 - 290.

Mit ihrem Hinweis, dass der Vorstand fuer Auschwitz bedeutende Geldmittel zur Verfuegung stellte, versucht die Anklage, den Vorstand und damit auch Dr. Kuehne verantwortlich fuer angebliche Geschehnisse im IG-Werk Auschwitz zu machen. Wir haben hierzu bereits Stellung genommen, als wir die Frage der Kenntnis der Mitglieder des Tea von der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen erörterten. Dr. Kuehne hatte, wie bewiesen wurde, keinerlei Veranlassung, sich um Einzelheiten im Werk Auschwitz zu kummern oder gar eine Kontrolle auszuueben. Es war ihm bekannt, dass das Werk Auschwitz als Auflage der Regierung gebaut und die dafuer noetigen Gelder von der I.G. zur Verfuegung gestellt werden mussten. Wie Dr. Kuehne ausfuehrte, hatten Ambros und Bueteftisch, die fuer den Bau verantwortlich waren, in den ungefaehr gleich grossen Werken Huels, Schkopau und Leuna bewiesen, wie gut sowohl in technischer als auch in sozia-

ler Beziehung sie diese Werke erbaut und eingerichtet hatten. Es lag also gar kein Grund vor zum Misstrauen oder zur Kontrolle. Eine laufende Kontrolle der Geschäftsführung anderer Vorstandsmitglieder war bei dem in der I.G. herrschenden System der Dezentralisation nicht ueblich, waere von den betreffenden Vorstandskollegen nicht geduldet worden, und kann rechtlich auch nicht verlangt werden, wie mein Mitverteidiger, Rechtsanwalt von Metzler, zur Frage der Gesamtverantwortung des Vorstandes ausgeführt hat. Bei der Groesse des Konzerns und seiner historischen Entwicklung war eine moeglichst grosse Selbststaendigkeit im Handeln und damit Einzelverantwortung der Vorstandsmitglieder notwendig. Die I.G. war nach ihrem historischen Aufbau mehr eine Holdinggesellschaft als ein einheitlicher Konzern. Ihre Organisation kann mit keinem anderen Konzern der Welt verglichen werden, auch nicht mit den gleich grossen Chemiekonzernen Dupont & ICI. Bei diesen sassen die Vorstandsmitglieder zusammen an einem Ort, z.B. in Wilmington oder in London und die verschiedenen Sachverstaendigen leiteten von dort aus verantwortlich die Werke. Auf ihren Werken sassen nur untergeordnete Werksleiter. Ganz anders war es bei der I.G. Hier sassen die Vorstandsmitglieder ueber ganz Deutschland verteilt auf den Werken oder Verkaufszentralen, um sie zu leiten und kamen nur alle 2 Monate zum Austausch von Mitteilungen zusammen. Sie konnten deshalb schon aus technischen Gruenden nicht ueber alles informiert sein.

Bei der Groesse der Aufgabe wurden fuer den Bau des Werkes in Auschwitz Pauschalkredite bewilligt. Auf diese Weise erfuhren schon die Mitglieder des Tea Einzelheiten ueber

den Fortgang des Baues erst nachtraeglich, was bezueglich des Vorstarbes erst recht der Fall war. So gab Ambros z. B. die Erweiterung der Barackenlaeger I - IV "fuer die Unterbringung weiterer auswaertiger Arbeitskraefte einschliesslich KZ-Haeftlingen erst in einer Tea-Sitzung vom 16.12.1942 bekannt, obwohl das Lager IV zum Beginn des Jahres 1942 begonnen und Anfang September 1942 bereits fertiggestellt war. Dieses Lager IV, das Dr. Kuehne erst in Nuernberg unter dem Namen "Monowitz" kennen gelernt hat, trug noch im Jahre 1944 in einem Kredit den Namen "Wohnbarackenlager IV".

Eine Beziehung der I.G. zu den Vorgaengen in dem Konzentrationslager Auschwitz bestand nicht. Insbesondere war dem Angeklagten Kuehne nichts ueber Greuelthaten und Massenmorde im Konzentrationslager Auschwitz oder anderen KZ's bekannt.

Dr. Kuehne hat vor dem Mai 1945 mit Ausnahme von Auschwitz, Dachau und Theresienstadt keine weiteren KZ-Lager gekannt. In seinem Verhoer hat er die Gruende dafuer angefuehrt. Drakonische Massnahmen, mit denen die Geheimhaltung in Deutschland erzwungen wurde, verhinderten ein Bekanntwerden von Tatsachen ueber die KZ-Lager. Auf die Gefahren fuer die persoenliche Sicherheit bzw. das Leben des Einzelnen im Falle des Nichtschweigens weisen die KUEHNE- Dok. u. Exh. 108 - 110 aufs eindringlichste hin.

F. Fremdarbeiter im Werk Leverkusen.Vorbemerkung:

Die Anklage hat in Band 70 ihrer Dokumentenbuecher nachzuweisen versucht, dass in dem von Dr. Kuehne geleiteten Werk Leverkusen Misstaende bezueglich Unterbringung, Behandlung, Verpflegung, aertzlicher Betreuung der Fremdarbeiter herrschten und dass Fremdarbeiter und Kriegsgefaengene in gesetzeswidriger Weise beschaeftigt worden seien. Von den in diesem Band 70 fuer Leverkusen vorgelegten 26 Beweisstuecken fallen 16 vollkommen, beim 17. Dokument (Exh. 1371) - das seinerseits 16 Dokumente umfasst - 9 davon in die Zeit nach dem 31. Juli 1943. An diesem Tage hat Dr. Kuehne sein Amt als Betriebsfuehrer und damit die Verantwortung fuer das Werk Leverkusen niedergelegt. Er kann infolgedessen nicht fuer Vorgaenge verantwortlich gemacht werden, die sich nach dem Zeitpunkt seines Ausscheidens ereignet haben. Es handelt sich um folgende Beweisstuecke:

Pros. Exh.	1371	(NI-5765),	Ziffer 8 - 16,
"	"	1379	(NI-8999),
"	"	1380	(NI-6970),
"	"	1381	(NI-7115),
"	"	1382	(NI-8996),
"	"	1383	(NI-6971),
"	"	1385	(NI-9373),
"	"	1386	(NI-1071),
"	"	1387	(NI-8966),
"	"	1388	(NI-7073),
"	"	1389	(NI-7109),
"	"	1390	(NI-8992),
"	"	1391	(NI-7100),
"	"	1392	(NI-8961),
"	"	1393	(NI-8964),
"	"	1394	(NI-8962),
"	"	1395,	(NI-1076).

Mit Ausnahme von Pros. Exh. 1371 Ziffer 8, 1385 und 1392 behandeln alle genannten Beweisstuecke neue Tatbestaende, die

sich nicht in Fortentwicklung von Geschehnissen aus der Zeit vor dem 31.7.1943 ergaben.

Im Interesse der Sauberkeit der Geschäftsführung und des guten Rufes des Werkes Leverkusen hat die Verteidigung Dr. Kuehnes auch zu diesen Anklagebehauptungen Stellung genommen, fuer die Dr. Kuehne selbst nicht mehr verantwortlich ist. Beim Zitieren solcher Dokumente werden diese hier jeweils mit einem *) gekennzeichnet.

1. Beschaeftigung.

a) Allgemein.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 1370 (NI-6125), D.B. 70,
e.S. 1-20, d.S. 1-33,
" " 1371 -zum Teil *)- (NI-5765),
D.B. 70, e.S. 31-30, d.S. 34-86,
" " 1287 (EC-194), D.B. 67,
e.S. 10, d.S. 9.

Gegenbeweis: KRAUCH-Verhoer 14.1.1948,

KUEHNE-Verhoer 30.3.1948, e.Prot.S. 10178 ff.
d.Prot.S. 10312-42.

KUEHNE-Verhoer 31.3.48, e.S. 10212 ff.
d.S. 10346-10351.

Verhoer STOTHFANG 13.11.1947 nachmittags,
e.Prot.S. 3725
d.Prot.S. 2747

KUEHNE-Dok. u.Exh. 50 Ziffer 5, D.B. 2,
S. 110,
" " " 69, D.B. 2, S. 150/152
" " " 116, D.B. 3, S. 300/301.

Pros.Exh. 1392 (NI-8961), D.B. 70, e.S. 120/
128, d.S. 191, 193 u.folgende.

Das Problem der Beschaffung von Arbeitskraeften entstand mit Ausbruch des Krieges, in dessen Verlauf im-

mer mehr Maenner zum Heeresdienst eingezogen wurden. Andererseits erhielten die Werke, so auch Leverkusen, eine Produktionsauflage, welche die Werksleitung verpflichtete, ein genau festgelegtes Produktionsprogramm zu erfuellen. Der Betriebsfuehrer musste also, um die durch Einziehung zur Wehrmacht ausgefallenen Arbeitskraefte zu ersetzen, wenn er sich nicht schwersten Strafen aussetzen wollte, die ihm vom Arbeitsamt zugewiesenen Arbeitskraefte uebernehmen. In dieser Lage befand sich auch Dr. Kuehne fuer Leverkusen. Er unternahm zunaechst den Versuch, die zum Heeresdienst eingezogenen Arbeitskraefte durch Deutsche zu ersetzen, die er vom Arbeitsamt anforderte. Spaeter musste er sich die Zuweisung von auslaendischen Arbeitskraeften ueber das Arbeitsamt gefallen lassen. Auslaendische Arbeitskraefte waren durchaus nicht willkommen. Die besondere Struktur der chemischen Industrie verlangt zwar keine erheblichen koerperlichen Anstrengungen, fordert aber eine schnelle Auffassungsgabe und eine zuverlaessige Reaktion auf bestimmte betriebliche Vorgaenge, die man im allgemeinen nur durch jahrelange Erfahrung und durch ein gewisses Mass an Intelligenz erreicht. Der Einsatz fremdlaendischer Arbeitskraefte in diese Taetigkeit brachte grosse Schwierigkeiten mit sich. Abgesehen von einer erheblichen Anlernzeit, erschwerten die verschiedenen Sprachen die Vermittlung von Erfahrungen und erhoekten die Unfallmoeglichkeiten. Im Pros.Exh. 1370 wird auf e.S. 12 ,d.S. 20 und 21 auf solche Gefahren anlaesslich eines konkreten Ereignisses hingewiesen. Es geht hieraus hervor, wie gross die Schwierigkeiten bei der Beschaeftigung von Auslaendern waren und keine Rede davon sein

kann, dass dem Werk Vorteile daraus entstanden. Abgesehen davon, dass die Arbeitsleistung des einzelnen Auslaenders gegenueber dem deutschen Arbeiter geringer sein musste (Verhaeltnis 3 : 2), beliefen sich die Kosten des auslaendischen Arbeiters weitaus hoeher als die des deutschen Arbeiters, naemlich auf 23,39 % gegenueber 17,21 % der Lohnsumme. Da die Zurueckweisung ungeeigneter Arbeitskraefte ueber das Arbeitsamt unmoeglich war, versuchte Leverkusen nach Einholung der notwendigen Zustimmung des Arbeitsamtes, durch eigene Werbung geeignete freiwillige Arbeitskraefte zu erhalten. Diese Art freiwilliger Anwerbung war in Deutschland alter Brauch. So kamen seit Jahrzehnten speziell Polen, aber auch Italiener, Slowaken, Belgier, Hollaender, entweder jahreszeitlich oder auch dauernd, fuer landwirtschaftliche und industrielle Arbeit nach Deutschland. Diese Zahl belief sich laut Aussage des Zeugen Stothfang, der Ministerialrat bei Sauckel war, auf etwa 500.000 Fremdarbeiter im Jahr. Die chemische Industrie sah sich veranlasst, erstmalig den gleichen Weg freiwilliger Werbung zu beschreiten, der zum Beispiel beim Bergbau und in der Stahlindustrie nicht unbekannt war. Die auf Grund einer Anwerbung freiwillig nach Leverkusen gekommenen Arbeitskraefte scheiden fuer unsere Beurteilung aus, da ein strafbarer Tatbestand nicht gegeben ist. Diese Werbungen freiwilliger Arbeiter wurden aber von der Regierung sehr bald verboten und die Werke waren auf die Zuweisungen der Arbeitskraefte durch das Arbeitsamt angewiesen. Eine Auswahl durch das Werk war nicht moeglich. Trotzdem wurde von Leverkusen aus immer wieder versucht, moeglichst viele deutsche Arbeiter zu erhalten. Aus An-

klage-Exh. 1392 zum Beispiel geht hervor, dass noch am 4.8.1944 das Werk bei seinen Bedarfsmeldungen von 425 benoetigten Arbeitskraeften mindestens 174 deutsche Arbeiter als notwendig angefordert hat. Diese Anforderungen hatten nach gesetzlichen Vorschriften "nach bestem Wissen und Gewissen" zu erfolgen, wobei laut Formular "als Bedarf an deutschen Arbeitern, die als unbedingt notwendig festgestellte Anzahl anzugeben ist."

Dr. Kuehne hat in seinem Verhoer (E.Prot.S. 13858) ausgesagt, dass ihm erst nach seiner Aetsniederlegung gegen Ende 1943 bekannt geworden ist, dass ein Teil der durch die Arbeitsaemter zugewiesenen Fremdarbeiter unfreiwillig nach Deutschland kam. Da Dr. Kuehne bereits Mitte des Jahres 1943 die Leitung des Werkes niedergelegt hat und die grosse Masse von Zwangsarbeitern erst nach diesem Zeitpunkt nach Deutschland kam, ist seine Darstellung glaubhaft. Die Prosecution hat keinen Gegenbeweis gefuehrt.

b) Kriegsgefangene.

Anklage-Beweis: Exh. 1207 (EC-194), D.B.67, e.S.10
 " 1371, Ziffer 2, Punkt 4, (NI-5765)
 D.B.70, e.S.21, d.S. 37,
 " 1392 (NI-8961), e.S. 120
 D.B.70, d.S. 190 u.folgende.

Gegenbeweis: KUEHNE- Verhoer, e.Prot.S. 10219/20
KUEHNE-Dok. u.Exh. 112-116, D.B.3, S.294-301.

Jeder Betriebsfuehrer in Deutschland, sei es in Industrie, Handel oder Landwirtschaft befand sich in der

Zwangslage, Kriegsgefangene beschaeftigen zu muessen, wenn sie ihm zugewiesen wurden. Der Einsatz von Kriegsgefangenen ist in Leverkusen streng nach den Bestimmungen der Genfer Konvention unter Aufsicht des Stalag, d.h. der militaerischen Ueberwachungsstelle, erfolgt.

Die Behauptungen der Prosecution, das Werk Leverkusen habe "in the Poison Gas Section" und in der "Gunpowder and Explosives Section" unter anderem Kriegsgefangene beschaeftigt, wurde im Verhoer von Dr. Kuehne und durch die KUEHNE-Dok. u.Exh. 112 - 116 ausfuehrlich widerleg .

c) Kinderarbeit

Anklage-Beweis: Exh. 1371, Ziff. 3 (NI-5765), D.B.70, e.S. 21/22

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer 31.3., e.Prot.S. 10270.

Kuehne-Dok. u.Exh.	93,	Ziff.7,	S. 210,
" "	"	103, 104,	S. 270-281,
" "	"	119,	S. 322.

Die Prosecution behauptet auf Grund einer Bemerkung in einem Direktionsprotokoll vom 13.1.1942, dass im Werk Leverkusen Kinder beschaeftigt worden seien. Tatsaechlich ist in diesem Protokoll unter Punkt 13 von jugendlichen polnischen Arbeitern die Rede. Kuehne hat im Kreuzverhoer ausgesagt, dass jugendliche Arbeiter keine Kinder, sondern junge Leute im Alter von etwa 18 Jahren seien. Er hat sich insofern geirrt, als unter Jugendlichen nach deutscher

Uebung alle aus der Schule Entlassenen, das heisst also, die 14 - 18-Jaehrigen zu verstehen sind. Zu dem genannten Zeitpunkt, naemlich Januar 1942, gab es im Werk Leverkusen keine auslaendischen Kinder. Erst im November 1943, also nach dem Ausscheiden von Dr. Kuehne, kamen die ersten russischen Familien nach Leverkusen, die Kinder mitbrachten. Als die Eltern an das Werk mit dem Wunsch herantraten, ihren aelteren Kindern, die tagsueber mit Ausnahme der Schulstunden ohne Aufsicht waren, Beschaeftigung zu geben, wurden Kinder von 12 - 14 Jahren zu leichten Arbeiten, wie Botengaenge, Glaeserspuelen und kleinen Handfertigungsarbeiten eingestellt. Die Arbeitszeit wurde zunaechst auf die Hoechstzahl von 4 Stunden begrenzt und auch als spaeter eine Erhoehung moeglich war, ueberliess man es voellig dem Wunsch der Eltern bzw. Kinder, ob sie darueber hinaus arbeiten wollten. Seitens des Werkes ist niemals eine Initiative zur Einfuehrung von Kinderarbeit oder gar ein Zwang ausgeuebt worden. Es war vielmehr der ausdrueckliche Wunsch der Eltern, die nicht wollten, dass sich die Jugendlichen ohne Aufsicht im Lager herumtrieben. Die Beschaeftigung dieser "Kinder" entspringt einem recht vernuenftigen Gedanken und es blieb allein der Prosecution vorbehalten, aus diesem garnicht einmal Dr. Kuehne beruehrenden Vorgang ein "Verbrechen gegen die Menschlichkeit" zu machen. Es wird noch spaeter darauf verwiesen werden, dass diesen "Kindern" besondere Pflege durch zusaetzliche Ernahrung seitens des Werkes zuteil wurde.

d) Arbeitseinsatz.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil III, S. 26:

"In einem Protokoll einer Direktionsbesprechung in Leverkusen vom 4. Mai 1943 ... wird die Notwendigkeit erwähnt, die Arbeitskraft der Ostarbeiter entsprechend auszunutzen. ... Ein Brief vom 15. Jan. 1944 von Leverkusen an das Arbeitsamt Opladen besagt, dass 5 franzoesische Kriegsgefangene ein Jahr lang im chemischen Sektor gearbeitet haben ..., dass ihre Zurueckziehung eine Gefaehrung bedeuten wuerde; deshalb koenne die I.G. nicht ihr Einverstaendnis zur Entlassung dieser Arbeiter geben, falls nicht entsprechender Ersatz gestellt wuerde. Dies zeigt unter anderem, dass die I.G. keineswegs zoeagerte, sich den nationalsozialistischen Behoerden entgegenzustellen, wenn diese Opposition ihren Interessen dien- te."

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 1371, Ziff.7 (NI-5765), D.D.70

" " 1385 *) e.S. 22, d.S. 40.
(NI-9373), D.B. 70,
e.S. 96, d.S. 162
" " 2081 *) (NI-11713)
" " 2082 *) (NI-14029)
" " 2083 *) (NI-14030).

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer 30.3., e.Prot.S. 10182 und
e. Prot.S.10221,
KUEHNE-Rueckverhoer 7.5., e.Prot.S. 14177
bis 14181.
Pros.Exh. 1392 (NI-8961), D.B. 70, e.S.123,
d.S. 190.

Der im Trialbrief oben zitierte Satz ueber den zweckmaessigeren Einsatz der Ostarbeiter weist mit keinem Wort auf eine Ueberbeanspruchung ihrer Arbeitskraft hin , was die Prosecution mit diesen Zitat offenbar andeuten will. Die Fremdarbeiter mussten fuer diejenigen Zwecke verwendet werden, fuer die sie vom Arbeitsamt zugeteilt wurden. Sie mussten also in aller Regel in den Fabrikationsbetrieben beschaeftigt werden und konnten

nicht zu anderen Arbeiten, zum Beispiel in den Randbetrieben wie Gartenbau usw., herangezogen werden. Die Arbeitsdauer der Ausländer war im übrigen die gleiche, wie die der deutschen Arbeiter.

Im Falle der 5 französischen Kriegsgefangenen hätte sich die Prosecution ihren Vorwurf ersparen können, wenn sie ihr als Beweisbestück herangezogenes Schreiben an das Arbeitsamt Opladen bis zum Schluss zitiert hätte. Dort steht nämlich das weitere: "Wir werden selbstverständlich auf Grund Ihrer Anweisungen, die Genannten am Montagmorgen zu Ihrer Verfügung halten".

Hierbei weisen wir auf einen Übersetzungsfehler hin, den die Anklagebehörde im Inhaltsverzeichnis des Dok.B. 70 auf S. 9 bei diesen Pros.Exh. 1385 gemacht hat. Dort wird nämlich gesagt "I.G. could not agree to release of these workers...", womit der Eindruck erweckt werden soll, als habe die I.G. zu verhindern versucht, dass diese Kriegsgefangenen freigelassen werden. Tatsächlich handelte es sich um keine Freilassung, sondern um eine Ueberweisung an einen anderen Arbeitsplatz. Es hätte deshalb in der Übersetzung anstatt "abgeben-release" besser "cede" heissen müssen.

Die Anklage-Dokumente Exh. 2031 *) - 2033 *) befassen sich mit Arbeitsvertragsbrüchen von Niederländern. Zunächst geht aus der Tatsache, dass die Betroffenen ihren Vertrag gebrochen haben, hervor, dass sie überhaupt einen hatten, d.h. dass sie freiwillig nach Deutschland

gekommen waren; denn mit Zwangsarbeitern wurden keine Verträge abgeschlossen. Saemtliche Faelle liegen nach der Amtsniederlegung Dr. Kuene's. Er hat dazu jedoch im Interesse der Aufklaerung des Sachverhalts in seinem Verhoer Stellung genommen. Die Dok. Exh. 2082 *) und 2083*) geben keinerlei Hinweis auf eine aktive Mitwirkung des Werkes Leverkusen bei der dort behandelten Rueckfuehrung zweier Niederlaender.

2. Behandlung.

Anklage-Beweis: Exh. 1374 (NI-8995), L.B.70, e.S. 46,
d.S.104,
" 1386 *), (NI-1071), e.S. 98,
d.S. 163,
" 1384 (NI-8997), e.S. 88
d.S. 151,
" 1391 *) (NI-7100), e.S. 118
d.S. 190,
" 1390 *) (NI-8992), e.S. 111,
d.S. 179,
" 1371 Ziff.15*) (NI-5765), e.S. 28
d.S. 75,
" 1371 " 11*) (NI-5765), e.S. 26

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 30.3., e.Prot.S. 10189,
10190, 10201, 10203, 10266,
10271, 10273.

KUEHNE-Dok. u.Exh. 50 Ziff.6, D.B. 2, S.111.
" " " 71-81, D.B. 2, S. 155-175.
" " " 89-101,D.B. 8, S. 201-272.

In einem Bericht, den ein Angestellter der Vowi
Berlin Dr. Fuerst ueber eine Reise an der Ostfront gemacht

hat (Exh. 1374), erklart der Verfasser: "Ich bin von verantwortlicher Stelle ausdruecklich gebeten worden, im Kreise der Firma, soweit es mir moeglich ist, darauf hinzuweisen, dass manches, was in der Heimat in der Behandlung der Ostarbeiter geschieht, draussen einfach deutsches Blut kostet." Hieraus glaubt die Anklage den Nachweis erbringen zu koennen, dass die Behandlung der Fremdarbeiter in der I.G. schlecht war und dass der Hinweis des Dr. Fuerst sich auf angeblich schlechte Behandlung in der I.G. beziehe. Abgesehen davon, dass Dr. Fuerst keinerlei Beziehung zu den einzelnen Werken der I.G. insbesondere nicht zu Leverkusen unterhielt und sich infolgedessen gar kein Bild ueber die Art der Behandlung in den einzelnen I.G.Werken machen konnte, liegt keinerlei Beweis vor, dass eine so allgemeine Bemerkung in einem Lagebericht, wie ihn Dr. Fuerst lieferte, sich auf die I.G. beziehen sollte.

Die Anklagebehoerde argumentiert weiter, dass die schlechte Behandlung der Fremdarbeiter sogar soweit getrieben wurde, dass entgegen den gesetzlichen Bestimmungen den Polen im I.G. Werk Leverkusen eine zeitlang kein Urlaub gewaehrt worden sei (Anklage-Exh. 1386*). Der Zeuge Hermann Morsch gibt im KUEHNE-Dok. 97 Aufklaerung ueber dieses Vorkommnis, das sich gleichfalls nach Dr. Kuehnes Amtsniederlegung zugetragen hat:

"Dieser Beschluss wurde ausgeloeet durch einen Einspruch des zustandigen Arbeitsamtes, das sich unter Hinweis auf die immer haeufiger eingehenden Meldungen ueber die Nicht-Rueckkehr von Polen gegen weitere Beurlaubungen ausgesprochen hatte. Am 16.3.1944 wurde dieser Beschluss aufgehoben, nachdem er auch in der Zwischenzeit praktisch

nicht zur Ausfuehrung gekommen war."

In einer Reihe von Anlagen beweist der Zeuge des weiteren, dass auf Grund inoffiziellen Uebereinkommens zwischen Beamten des Werkes und des Arbeitsamtes auch in der Zeit, als offiziell kein Urlaub erteilt werden sollte polnische Arbeiter laufend in Urlaub gefahren sind.

Im Beweisvortrag fuer Dr. Kuehne sind eine Reihe von Dokumenten vorgelegt worden, die beweisen, dass Dr. Kuehne's Einstellung zu den auslaendischen Arbeitern seines Werkes die gleiche war wie die zu den deutschen und dass er, wo er konnte, ihnen auch entgegen den behoerdlichen Anordnungen Freiheit angedeihen liess. So berichtet der Pfarrer der Katholischen Kirche St. Josef in Leverkusen, dass er in seiner Kirche fuer die franzoesischen, belgischen, hollaendischen, polnischen und ukrainischen Arbeiter des I.G. Werkes Gottesdienst in ihrer eigenen Sprache abhalten liess. Ein junger franzoesischer Priester, der sich ueber eine franzoesische Firma beim Werk Leverkusen als Arbeiter hatte anwerben lassen, um insgeheim seinen Landsleuten Seelsorger sein zu koennen, hielt selbst Gottesdienst ab. Das alles geschah trotz der Bedrohungen seitens der Gestapo ohne jede Einmischung des Werkes, obwohl es "offenes Geheimnis (war); ich bin ueberzeugt, dass es an anderen Orten und bei anderen Werken fuer die Beteiligten, auch fuer mich, Schwierigkeiten gegeben haette.

Hier ist dagegen nichts unternommen worden. Im Gegenteil, als nach 3 Monaten der Vertrag des Arbeiterpriesters mit der franzoesischen Firma ablief, und der Prie-

ster gern weiter hierbleiben wollte, habe ich bei den Farbwerken unter vertraulicher Mitteilung, dass es sich um einen Priester handle, erreicht, dass er dann unmittelbar als Werksarbeiter wieder angenommen wurde. Unbehindert konnte er neben seinen Aufgaben als Arbeiter seine priesterlichen und seelsorglichen Aufgaben weiter erfuel-
len..." (Kuehne-Dok. u. Exh. 89, D.B. 3, S. 1 - 2).

Ueber die Unterbringung der auslaendischen Arbeiter in Barackenlagern des Werkes Leverkusen ist im Beweisvortrag fuer Dr. Kuehne ausfuehrlich gesprochen worden. Eine grosse Reihe von Dokumenten belogen die Tatsache, dass Dr. Kuehne als Betriebsfuehrer alle Sorgfalt verwendet hat, um den Fremdarbeitern Unterkuenfte zu schaffen, in denen sie sich wohl fuehlen konnten, und dass er sich selbst waehrend des Baues laufend ueber den Fortschritt und die Einrichtungen der Lager Bericht erstatten liess (KUEHNE-Dok. 75, S. 163-164). Das KUEHNE-Dok. u.Exh. 100, Affidavit Koettger, S. 246-270, zeigt dem Hohen Gericht an Hand einer grossen Anzahl von Fotos den guten Zustand und die tadellose Einrichtung der Barackenlager. Das wird des ferneren durch die Tatsache bewiesen, dass noch nach Beendigung des Krieges, als die Lager durch die letzten Kriegseinwirkungen stark gelitten hatten, hohe amerikanische und englische Offiziere die Wohnlager als hervorragend eingerichtet bezeichneten und sie nicht nur fuer geeignet hielten, als D.P.Camps, sondern sogar als Unterkuenfte fuer eigene Truppen verwendet zu werden (KUEHNE-Dok. u.Exh. 76, S. 165-168).

Die Anklage hat zwar in ihrem Beweisvortrag keinerlei Vorwuerfe wegen schlechter oder unzureichender Ernaehrung der im Werk Leverkusen taetigen auslaendischen Arbeiter erhoben. Trotzdem hat die Verteidigung zum Beweis der einwandfreien Behandlung der Fremdarbeiter Dokumente beigebracht, die eindrucksvoll darueber aussagen, in wie starken Masse man in Leverkusen ueber die amtlich vorgeschriebene Ernaehrung hinaus alle Anstrengungen gemacht hat, die auslaendischen Gefolgschaftsmitglieder durch Beschaffung zusaetzlicher Lebensmittel besser zu verpflegen. Diese zusaetzlichen Lebensmittel kamen deutschen und auslaendischen Arbeitern gleichmaessig zugute. Fuer Kinder wurde ganz besonders gesorgt. Sie bekamen hochwertige Lebensmittel zusaetzlich und gut geschulte Kraefte befassten sich mit der Zubereitung des Essens. Die in den Kinderkrippen ausgegebenen Mahlzeiten waren so reichlich, dass auch die Jugendlichen, die freiwillig Arbeit in dem Werk leisteten, bei ihrer Heimkehr stets eine Sondermahlzeit erhielten (KUEHNE- Dok. u.Exh. 82-87, S. 176-198).

3. Aerztliche Betreuung.

<u>Anklage-Beweis:</u>	Exh. 1379 *), (NI-8999),	e.S. 73,	} D.B.70
		d.S. 132,	
"	1371 *), (NI-5765)	e.S. 27,	
		d.S. 62,	

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer, e.Prot.S. 10198 folgende
KUEHNE-Dok. u. Exh. 95-96, S . 223-237.

Im Dok.Exh. 1379 legt die Anklage einen Schriftwechsel zwischen dem Beauftragten des Generalbevollmaechtigt-

ten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung mit dem I.G. Werk Leverkusen vor. Im Inhaltsverzeichnis des D.B. 70, S. 7 sagt sie dazu "25% of the total labor force in Leverkusen was reported sick of typhus". Hierzu hat sich Dr. Hans Kuehne auf e. Prot. S. 10201 ausfuehrlich geaussert. Die Behauptung der Prosecution, dass 25% der gesamten Arbeiterschaft an Typhus erkrankt seien, ist eine Entstellung der Tatsachen. In dem ersten Brief des Dokumentes wird zwar behauptet, "von der gesamten auslaendischen Arbeiterschaft sollen ca. 25% an Typhus erkrankt sein". Das dritte Schriftstueck dieses Dokumentes, naemlich ein Brief des Werkes Leverkusen an den Generalbevollmaechtigten vom 29.9.1943 gibt aber die volle Aufklaerung darueber, dass der im ersten Brief gegebene Bericht "in einigen Punkten masslos uebertrieben und in anderen praktisch gaenzlich unwahr ist". Im gesamten Lager Eigenheim, von dem die Rede war, waren ueberhaupt nur 11 Typhusfaelle vorgekommen; das sofortige energische aerztliche Eingreifen konnte eine Ausbreitung der Krankheit verhindern. Von den 11 Faellen verliefen 2 toedlich, die uebrigen 9 Erkrankten wurden gesund. "Das Lager wurde von zwei Medizinalraeten der Gesundheitsbehoerde unvorberetet besucht und hierbei von beiden Herren die hygienischen Einrichtungen des Lagers als einwandfrei bezeichnet."

Wie gewissenhaft und umfangreich die aerztliche Fuersorge in Leverkusen betrieben wurde, belegt der ausfuehrliche Bericht des Chefarztes der werkseigenen Poliklinik (KUEHNE-Dok. 95) und der Bericht des Werk-zahnarztes (KUEHNE-Dok. 96).

Im KUEHNE-Exhibit 95, Ziffer 5, S. 229 wird auch zu dem von der Prosecution erhobenen Vorwurf der Schwangerschaftsunterbrechungen ausfuehrlich Stellung genommen.

4. Sonstiges.

Ueber die verschiedenen zusaetzlichen Einrichtungen in den Barackenlagern, wie Sanitaetsstuben, Kinderkrippen, Naehstuben, Frisoerstuben usw. sagen die einzelnen Dokumente im Beweisvortrag Kuehne's ausfuehrlich aus, ebenso ueber die kulturelle und sportliche Betreuung (KUEHNE Exh. 92, 93, 94, 69 Ziff. 3). Da von der Anklage behauptet wurde, dass in den Lagern der I.G. Werke keinerlei Schulen errichtet wurden, soll hier besonders auf die Tatsache hingewiesen werden, dass Leverkusen aus eigener Initiative, nicht auf behoerdlliche Anordnung, ausser Saeuglingskrippe und Kindergarten auch eine Lagerschule eingerichtet hatte (KUEHNE-Dok. 93, Ziff. 6, S. 215).

Wir haben, wie wir glauben, ausfuehrlich bewiesen, dass man den Fremdarbeitern in Leverkusen auf jedem Gebiet groesste Sorgfalt und Fuersorge angedeihen liess, dass die Werksleitung alles getan hat, um auftretende Misstaende schnellstens zu beseitigen, und dass die personliche Einstellung von Herrn Dr. Kuehne dahin ging, den Auslaendern ihr Los, von der Heimat getrennt leben zu muessen, nach Kraefte zu erleichtern. Dr. Kuehnes

Standpunkt war stets, dass gute Leistungen nur durch gute Behandlung erzielt werden koennen. Nach diesem Grundsatz hat er gehandelt, gleichgueltig, ob es sich um deutsche oder auslaendische Angehoerige seines Werkes handelte.

Die Leverkusener Fremdarbeiterlager waren nach dem Kriege noch lange Zeit D.P.Camps. Viele der einstmals im Werk arbeitenden Auslaender haben dort noch lange Zeit gewohnt. Niemals sind von ihnen Beschwerden gegen Dr. Kuehne erhoben worden oder wurde gar ein Racheakt auf ihre ehemaligen Vorgesetzten oder Arbeitskameraden ausgeuebt. Im Gegenteil, sie haben auch spaeter noch, als sie an anderen Orten lebten, durch Briefe und Besuche ihre Anhaenglichkeit bewiesen. Dies zeigt wohl am einleutigsten die Einstellung und den Geist, der im Werk Leverkusen geherrscht hat.


Rechtsanwalt.

ELIOSINE BRAUER, KUEBLER
(GERMAN)

Case 6
Defense

TRIBUNAL VI

FALL VI

Closing-Brief

fuert

Dr. HANS KUGLER

Nuernberg, den 2.6.1948.

ueberreicht durch
den Verteidiger

HELMUTH HENZE
Rechtsanwalt.



Das Anklagevorbringen richtet sich auf die Aktivitaet der I.G. ueber eine laengere Zeitspanne. Dr. Kugler ist im Gegensatz zu den meisten der anderen Angeklagten erst sehr spaet in eine Stellung von Bedeutung innerhalb der I.G. aufgeweckt. Daher ist fuer die Frage, ob er fuer irgend eine Aktivitaet der I.G. verantwortlich ist, wesentlich festzustellen, welche Stellung er zu der Zeit bekleidet hat, da nach Meinung der Anklage die strafbare Tat geschehen ist. Da die Anklagebehoerde den Angeklagten vorwirft, an der Vorbereitung des von Hitler verursachten Angriffskrieges teilgenommen zu haben, kommt der Epoche ab 1933, dem Zeitpunkt der Machtuebernahme durch Hitler, besondere Bedeutung zu; denn von diesem Zeitpunkt ab konnte Hitler erst aktiv in die Staatsfuehrung in Deutschland eingreifen. Aus diesem Grunde ist zuerst zu pruefen, welche Stellung Dr. Kugler zur Zeit der Machtuebernahme Hitlers hatte und welche Stellung er in den folgenden Jahren erworben hat, um alsdann festzustellen, welche Verantwortung man ihm fuer das Geschehen aufuerden kann.

I.

Der Vortrag der Anklage (NI-5028, Exhibit 305, Buch 11, engl. Seite 123, eidesstattliche Erklaerung des Karl von Heider), richtiggestellt in Einzelheiten durch das Kreuzverhoer des Herrn v. Heider (Protokoll dt. Seite 1630, engl. Seite 1616/47) stimmt ueberein mit dem Lebenslauf, der als eidesstattliche Erklaerung von Dr. Kugler eingereicht wurde (Kugler Dokument 1, Exhibit 1, Buch I, Seite 1). Daraus ergibt sich folgendes: Dr. Kugler trat 1921 mit 20 Jahren in die Farbwerke vormals Meister Lucius und Bruening, Hoechst, einer der Vorgaengerfirmen der I.G., ein. Nach einer Vorbereitungszeit in der Abteilung Farbenverkauf Deutschland wurde er bis zum Jahre 1934 ausschliesslich in den Abteilungen beschaeftigt, die sich mit den internationalen Konventionen befassen, insbesondere mit den Kartellabkommen mit den schweizer Farbenfabriken, den franzoesischen Farbenfabriken und der englischen Farbstoffpro-

duzentin I C I . Sein Arbeitsplatz war das Direktionssekretariat bzw. die Direktionsabteilung. Sein Aufgabengebiet war: Vorbereitung der Konventionsverträge und Erledigung aller mit ihrer Ausführung zusammenhängenden Arbeiten. In den späteren Jahren hat er an dem Zustandekommen verschiedener Kartellverträge mitgearbeitet.

1928 wurde Herr Kugler Prokurist; 1934 erhielt er den Titel "Direktor". Er war somit einer der 273 Prokuristen der I.G., von denen 66 den Titel "Direktor" hatten (eidesstattliche Erklärung Bojunga, Kugler Dokument 2, Exhibit 2, Buch I, Seite 12).

Mit dem Verkaufsgeschäft, insbesondere dem Exportgeschäft auf dem Farbstoffgebiet, hat sich Dr. Kugler erst 1934 befasst. Zu diesem Zeitpunkt wurde er Leiter der Verkaufsabteilung für Farbstoffe für Ungarn, Rumänien, Jugoslawien und Tschechoslowakei (NI-9754, Exhibit 304, Buch II, Seite 121, NI-5008, Exhibit 305, Buch II, Seite 123). Daneben behielt er seine Stellung in der Direktionsabteilung Farben.

Ein weiteres Aufgabengebiet innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Farben erhielt er erst zu Beginn des Jahres 1945, als er nach dem Tode des Vorstandsmitgliedes WÄBEL den Farbenverkauf für die Länder Bulgarien, Griechenland, Albanien und Türkei übernahm, ein Aufgabengebiet, dem durch die Entwicklung des Krieges keine praktische Bedeutung zukam.

Die Direktionsabteilung Farben war eine unselbständige Hilfsabteilung für die kaufmännischen Vorstandsmitglieder der Verkaufsgemeinschaft Farben. Sie handelte im wesentlichen auf Weisung der Vorstandsmitglieder (persönliche Vernehmung Kugler, Protokoll dt. Seite 12797, engl. Seite 12549). Sie leistete Vorbereitungsarbeit, hatte die Vorstandsmitglieder zu unterstützen und zu beraten. Nach aussen hin fehlte ihr eine eigene Verantwortung.

Dass die anderen Verkaufsabteilungen für Farbstoffe der Direktionsabteilung nicht unterstanden, ergibt sich aus der Aussage des Zeugen Dr. Overhoff, der gleichfalls eine Verkaufsabteilung leitete, und

zwar die fuer die suedamerikanischen Laender. Dieser bekundete, dass seine direkten Vorgesetzten die Herren von Schnitzler und Waibel gewesen seien (Protokoll dt.Seite 5802, engl. Seite 5762).

Dr.Kugler wurde im Jahre 1937/38 Mitglied des Farbenausschusses. Der Farbenausschuss war ein Gremium, das sich, wie der Zeuge der Anklage Dr.Kuepper im Kreuzverhoer (Protokoll dt.Seite 1924, engl.Seite 1936) bekundete, ein Ausschuss, der sich im wesentlichen mit Verkaufsfragen auf dem Farbstoffgebiet befasste. Produktionsfragen wurden nur in informatorischer Weise behandelt.

1940 wurde Dr.Kugler Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses der I.G. (Dokument NI-9754, Exhibit 304, Band 11, Seite 121). Dr.Kugler bekundet in seiner Vernehmung (Protokoll dt.Seite 12797, engl.Seite 12549), dass er sachverstaendiger Berater seiner Vorgesetzten im Kaufmaennischen Ausschuss war. Der Anklagezeuge Dr.Frank-Fahle bekundet im Kreuzverhoer am 14.10.47 (Protokoll dt.Seite 1999, engl.Seite 2010/11), dass die Autonomie der Verkaufsgemeinschaften durch den KA nicht beeintraehtigt worden ist. Zur Frage der Stellung der Prokuristen (Direktoren) im KA aeussert sich Dr.Kurt Krueger (Oster Dokument 18, Exhibit 20, Band I, Seite 48). Er bekundet, dass das Gewicht der einzelnen Mitglieder des KA sehr verschieden war und dass die von einem Leiter der Verkaufsgemeinschaft hinzugezogenen Herren seines Arbeitsbereiches nur eine beratende Funktion hatten, waehrend die endgueltige Stellungnahme der Verkaufsgemeinschaft durch ihren Leiter erfolgte. Die Mitglieder, die lediglich Berater des einzelnen Verkaufsgemeinschaftsleiters waren, hatten eine geringere Bedeutung und konnten keinesfalls ihren Vorgesetzten ueberstimmen.

Die Tatsache, dass Dr.Kugler Leiter der Direktionsabteilung Farben war, veranlasste die Anklagebehoerde zu der Behauptung, dass er fuer alles, was in der Direktionsabteilung Farben geschah, verantwortlich war. Sie verweist zu diesem Zweck auf das im Kreuzverhoer von Dr.Kugler vorgelegte Dokument (NI-15239, Exhibit 2151). Es handelt sich um einen

Bericht des Dr. Paech ueber die Direktionsabteilung Farben. Zu diesem Dokument gibt Dr. Kugler in seiner Vernehmung (Protokoll dt. Seite 13182, engl. Seite 12836) folgende Erklaerung. Die Leitung der I.G.-Verwaltung in Frankfurt beauftragte Dr. Paech, alle Abteilungen der Verwaltung der I.G. in Frankfurt daraufhin durchzuprueren, ob die einzelnen Abteilungen mit Ruecksicht auf den Bedarf der Wehrmacht an Wehrfaehigen unter- oder ueberbesetzt seien. Diese Untersuchung habe in keinerlei Beziehung gestanden zu der Frage der internen Zustaendigkeiten und Verantwortungsabgrenzung. Diese von Dr. Kugler gegebene Erklaerung wird bestaetigt durch die Schlusssatze dieses Dokumentes, die nicht in dem beim Gericht eingefuehrten Auszug enthalten waren, sondern in den Records verlesen wurden. Sie lauten (Protokoll dt. Seite 13182, engl. Seite 12837):

"Der Personalbestand verringerte sich von 33 Mitgliedern im Krieg auf 11".

"Der Aufgabenstellung und der Natur der Arbeit entsprechend ist diese Abteilung nicht ueberbesetzt und wird ausserdem in ihrer Aufgliederung den Erfordernissen gerecht".

sowie durch die eidesstattliche Erklaerung des Dr. Georg Paech, der im uebrigen bekundet, dass ihm die Tatsache bekannt war, dass in Einzelfragen Mitglieder der Direktionsabteilung Farben unmittelbar Herrn von Schnitzler unterstanden (Kugler Dokument 61, Exhibit 62 - Nachtrag +). Im uebrigen ergibt sich dasselbe aus der Vernehmung des Zeugen Schwab, (Protokoll dt. Seite 6190, engl. Seite 6134) der auf die Frage des Gerichtes, mit welchen Personen er in der I.G. verhandelte in Angelegenheiten der polnischen Farbenfabriken, bekundete, dass er mit Dr. von Schnitzler und seinem Adlatus, Herrn Sokert, verhandelt habe. Im uebrigen wird auf die Vernehmung von Herrn Kugler im Kreuzverhoer verwiesen (Protokoll dt. Seite 13035, engl. Seite 12784), in dem er auf die Frage, ob Herr Sokert unter seiner Aufsicht gearbeitet habe in Polen und

Alsass-Lothringen betreffenden Angelegenheiten geantwortet hat: "Nein".

Aus der Funktion, die die Direktionsabteilung Farben als Sekretariat der kaufmaennischen Vorstandsmitglieder der Farbensparte hatte, ist zu folgern, dass die Verantwortung fuer das Handeln, das in Ausfuehrung von Anordnungen der Vorgesetzten gemacht wird, diese Vorgesetzten trifft. Eine derartige ratgebende Taetigkeit hat zur Folge, dass der beratene Vorgesetzte, der den ihm erteilten Rat zu pruefen hat, verantwortlich ist fuer die Massnahmen, die er daraufhin einleitet, gleichgueltig, ob er im Sinne des Ratschlages oder gegen ihn entscheidet.

Die Stellung von Dr. Kugler in der Direktionsabteilung Farben kann mit der Stellung eines Chefs des Stabes eines Armeebefehlshabers verglichen werden. Es wird in diesem Zusammenhang auf die Urteilsbegruendung in dem Urteil des Militaergerichtshofs Nr. V, in dem Verfahren gegen WEICHS u.a., Fall VII, verwiesen. Die dort freigesprochenen Angeklagten FOERTSCH und von GEITNER haben eine beratende Funktion ausgeuebt, die auf ein Wirtschaftsunternehmen uebertragen mit der Stellung von Dr. Kugler verglichen werden kann. Es wird auf die Begruendung des Freispruchs in diesen beiden Faellen verwiesen (Protokoll deutsche Seite 10377/78 und Seite 10380, Sitzung vom 19.2.1948, englische Seiten 10498/99 und 10501/02.).

Weiterhin wird auf die Entscheidung des Militaergerichts Nr. IV im Verfahren gegen FLICK u.a., Fall V, verwiesen, in dem der Angeklagte FLICK in der Angelegenheit Rombacherhuetten einer Pluenderung fuer schuldig befunden wurde. Die Angeklagten Weiss, Burkart und Kaletsch, die seine Berater waren, wurden mit folgender Begruendung am 22.12.47 freigesprochen:

"Weiss, Burkart und Kaletsch hatten kleinere Rollen in dieser Transaktion. Sie waren Flick's entlohnte Angestellte ohne Kapitalbeteiligung in seinem Unternehmen. Sie lieferten ihm Nachricht und gaben ihm Rat. Die Entscheidungen aber lagen bei Flick."

Die Stellung von Dr. Kugler war nicht derart, dass er einen Ueberblick ueber die Geschaeftspolitik der I.G. hatte, soweit sie nicht das Farbstoffgebiet betraf. Dies ergibt sich noch zusaetzlich aus dem Kugler Dokument 3, Exhibit 4, Buch I, Seite 13/14. Der Affiant Richard von SZILVINYI bekundet, Dr. von Schnitzler pflegte die wichtigen Fragen, die ueber das Farbenschaefft hinausgingen, in erster Linie mit seinen Kollegen im Vorstand zu besprechen, nicht aber mit seinen Untergebenen, so weit die Fragen nicht deren Arbeitsgebiet betrafen. Zu letzteren gehoerte Dr. Kugler. Diese Bekundung wird in der persoenlichen Vernehmung von Dr. Kugler zu dem Anklage-Dokument NI-11204, Exhibit 1015, Band 43, Seite 237, bestaetigt, in dem er ausagt, dass er fuer die ausserhalb des Farbenbereiches liegenden Bereiche der Firma kein Urteil abgeben konnte.

Aus der bisher besprochenen Situation ergibt sich folgendes:

- 1.) Bis zum Jahre 1934 wurde Herr Kugler ausschliesslich im internen Betrieb des Sekretariats der Vorstandsmitglieder der Direktionsabteilung Farben beschaeftigt, woraus sich ergibt, dass er keinerlei Verantwortung fuer irgendwelche geschaeftliche Vorgaenge der I.G. hatte.
- 2.) Ab 1934 bis zum Ausbruch des Krieges hatte Dr. Kugler zusaetzlich noch die Leitung des Farbenverkaufs in den erwahnten suedosteuropaeischen Laendern. In dieser Stellung war er selbstaendig, so weit es sich nicht um allgemeine Fragen der Verkaufspolitik handelte. Fuer alle Vorkommnisse, die ausserhalb des Farbenverkaufsgeschaeftes in anderen Laendern passierten, hatte er keine Verantwortung, da diese gleichberechtigten Verkaufsleitern wie Dr. OVERHOFF, SCHWAB usw. unterstanden, die ihm gleichgeordnet waren. Fragen der allgemeinen Verkaufspolitik wurden von den Vorstandsmitgliedern entschieden, so z.B. Fragen des Verhaeltnisses zu politischen Stellen, wie der Auslandsorganisation der NSDAP (Aussage OVERHOFF, Protokoll deutsche Seite 5810, englische Seite 5767).

- 3.) Durch seine Mitgliedschaft im Kaufmännischen Ausschuss ist der interne Verantwortungsbereich von Dr. Kugler zwar grösser geworden, inessen nicht seine Verantwortung nach ausser, da er als Berater des Verkaufsgemeinschaftsleiters keine Entscheidungsmöglichkeit fuer die im K.A. festgelegten Richtlinien hatte.
- 4.) Als Mitglied der Direktionsabteilung Farben hatte er keine selbstständigen Befugnisse, sondern erledigte seine Aufgabe auf Weisung der ihm uebergeordneten Vorstandsmitglieder, wobei er auf gewisse Arbeitsgebiete, wie die des Angestellten ECKERT, keinen Einfluss hatte, da dieser unmittelbar unter der Leitung des zuständigen Vorstandsmitglieds arbeitete.

Fuer die Vorwuerfe, die die Anklagebehoerde in diesem Verfahren erhoben hat, ergibt sich, dass in den Jahren 1933-39 Herr Dr. Kugler nicht eine Stellung bekleidete, die ihm einen so grossen Ueberblick ueber das Geschaeft der I.G. Farbenindustrie gab, dass er die einzelnen Geschehnisse, deren Summierung den Nachweis der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges erbringen soll, uebersehen konnte. Dies trifft einmal auf die allgemeine Geschaeftspolitik der I.G. zu, andererseits auf die Haltung der I.G. zu Hitler und der Partei (Buendnis mit Hitler), auf die Beziehungen der I.G. zur Wehrmacht (Vermittlungsstelle W) und auf alles, was auf der Produktionsseite der I.G. vor sich ging. Selbst wenn man annehmen wollte -was nach Lage der Dinge nicht moeglich ist-, dass er einen derartigen grossen Ueberblick hatte, haette er auf Grund seiner Stellung keine Berechtigung gehabt, in die Geschaeftspolitik der I.G. einzugreifen und etwa irgendwelche Dinge abzuwenden. Da er nicht fuer die Geschaeftspolitik der I.G. verantwortlich gemacht werden kann, entfaellt auch die Moeglichkeit, ihn wegen dieser Taetigkeit der I.G. des Verbrechens gegen den Frieden fuer schuldig zu befinden.

II/

Mit Ruecksicht auf die Stellung von Dr. Kugler, die ich soeben klargelegt habe, habe ich nur diejenigen Vorgaenge zu untersuchen, bei denen er selbst handelnd hervorgetreten ist, da er nur fuer diese verantwortlich gemacht werden kann. Es handelt sich also im Wesentlichen um seine Taetigkeit als Verkaufsleiter, bei der er selbstaendig zu handeln in der Lage war. Fuer ihn als Verkaufsleiter fuer die sued-osteuropaeischen Laender sind folgende Tatbestaende zu erwaegen:

1.) Die Anklagebehoerde behauptet, dass die I.G. durch ihre rumaenische Vertretung "ROMANIL" die faschistische Organisation "Eiserne Garde" unterstuetzt habe. Die Romanil unterstand Dr. Kugler. Dazu hat sie vorgelegt Dokument NI 1085, Exhibit 235, Buch 46, Seite 39. Bei diesem Dokument handelt es sich um eine Korrespondenz der I.G. mit dem Auswaertigen Amt, das deshalb keinen Beweis fuer die behauptete Unterstuetzung liefert, weil die I.G. lediglich dem Auswaertigen Amt Kenntnis gibt, dass Vorwuerfe der Unterstuetzung rumaenischerseits gemacht worden sind; diese Vorwuerfe seien aber unberechtigt. Weitere Beweisdokumente hat die Anklage nicht vorgelegt. Dr. Kugler hat in seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12844, englische Seite 12572, bekundet, dass die Untersuchung die Unrichtigkeit der Vorwuerfe ergeben habe und dass das Verfahren gegen die Romanil, das von den rumaenischen Behoerden eingeleitet wurde, eingestellt worden sei. Diese Aussage ist bestaetigt durch die eidesstattliche Erklaerung des Dr. HENRICH VON ROSPATT, Dokument Kugler 23, Exhibit 24, Buch I, Seite 57. Dr. von Rospatt hat die Untersuchung in Rumaeenien im Auftrage der I.G. gefuehrt. Er bekundet:

"Ich habe damals festgestellt, dass der Verdacht der rumaenischen Behoerden, dass die I.G. die "Eiserne Garde" unterstuetzt habe, in keiner Weise begruendet war."

2.) Die Anklagebehörde machte der I.G. den Vorwurf, dass sie ihren ausländischen Verkaufsapparat der Auslandsorganisation der NSDAP und den sonstigen Behörden und auch zu Spionagezwecken zur Verfügung gestellt hat. Sie hat das Dokument NI 1294 (Erklärung von Dr. FRANKFAHLE) Exhibit 511, Buch 25, Seite 3, eingereicht, aus dem sich fuer das Arbeitsgebiet von Dr. Kugler nur ergibt, dass der Angestellte der jugoslawischen Vertretung, R. EMPTING, eine Stellung in der Auslandsorganisation der NSDAP bekleidete. Dr. Kugler bekundet dazu in der Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12799/12800, englische Seite 12551/52, dass es seine Richtlinie gewesen sei, dass er ein Verkaufsgeschaeft und keine politische Organisation zu leiten hatte und er deshalb Herrn Empting vor die Wahl gestellt hat, entweder Kaufmann zu bleiben oder Politiker zu werden. Im uebrigen aber sei es ihm unmöglich gewesen, auf die politische Anschauung seiner Untergebenen Einfluss zu nehmen. Empting habe dann auch keine aktive Rolle in der Auslandsorganisation gespielt.

Zu dem speziellen Vorwurf der Beguenstigung der Spionage hat die Anklagebehörde keine speziellen Dokumente vorgelegt, aus denen sich ergibt, dass in den Laendern, fuer die Dr. Kugler als Verkaufsleiter zustaeendig war, irgend etwas geschehen ist, was mit Spionage in Zusammenhang gebracht werden kann. Herr Dr. Kugler selbst hat in seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12839, englische Seite 12567, ausgesagt, dass auf seine Veranlassung und seinem Wissen in den von ihm betreuten Laendern niemand fuer die Spionage gearbeitet habe. Im entfernten Zusammenhang mit diesem Vorwurf hat die Anklagebehörde das Dokument NI 7115, Exhibit 817, Band 45, Seite 138, vorgelegt, das die Uebernahme von Patenschaften fuer nationalsozialistische Schriftleiter behandelt. Aus diesem Brief ergibt sich lediglich, dass Dr. Kugler keine Neigung hatte, den Wunsch der politischen Stellen nach Uebernahme solcher Patenschaften zu uebernehmen. Er hat erhebliche

Bedenken gegen ein derartiges Verfahren geltend gemacht. Aus ihm kann also kein Beweis im Sinne der Anklage hergeleitet werden. In seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12539, englische Seite 12567, erklärt er die Angelegenheit mit folgenden Worten:

"Es war im ganzen gesehen ein Versuch der zuständigen Parteistellen, junge Leute billig mal eine Auslandsreise machen lassen zu dürfen."

Zum Vorwurf, dass die Auslandsvertretungen im Sinne der nationalsozialistischen Weltanschauung im Ausland arbeiteten, hat die Anklage keine speziellen Beweismittel, die das Verkaufsgebiet von Dr. Kugler betreffen, vorgelegt. Zur Begegnung der verschiedenen Vorwürfe gegen die Vertretungen sind einige Dokumente über die Beschäftigung von juedischen Auslandsvertretern ueberreicht worden (Dokumente Kugler 11 - 19, Exhibits 12 - 20, Buch I, Seiten 32 - 50). Die Tatsache, dass in den meinem Mandanten unterstehenden Vertretungen bis weit in den Krieg hinein Juden beschaeftigt worden sind, widerspricht der Behauptung der Anklage, dass die Vertretungen Keimzellen des Nationalsozialismus gewesen seien. Es kann nicht angenommen werden, dass Vertretungen mit vielen juedischen Mitarbeitern und Leitern die geeigneten Stellen waren, nationalsozialistische Propaganda zu treiben.

Ueber die Stellung der Auslandsvertretungen im Bereich von Dr. Kuglers Arbeitsgebiet in den fremden Laendern, ueber die politischen Schwierigkeiten und die allgemeinen Richtlinien auf diesem Gebiet, gibt ein anschauliches Bild die eidesstattliche Erklaerung des Leiters der tschechischen Farbenvertretung TEFA, Karl SEEBOHM, Dokument Kugler 24, Exhibit 26, Buch II, Seite 1. Weiterhin sei auf die Dokumente Kugler 25, Exhibit 27, Buch II, Seite 4, und Dokument Kugler 26, Exhibit 20, Buch II, Seite 7, verwiesen.

3.) Zum Beweis der engen Beziehungen der I.G. zur Partei und der Leitung des Dritten Reiches weist die Anklagebehörde darauf hin, dass Dr. Kugler stellvertretender Leiter der Fachgruppe Teerfarben und Teerfarbenzwischenprodukte der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war, sowie Mitglied des Beirats fuer Exportfragen der Prüfungsstelle Chemie. In seinem Lebenslauf, Dokument Kugler 1, Exhibit 1, Buch I, Seite 1, hat er naeher erlaeutert, dass er diese Aufgabe erst erhalten hat, als Ende 1943 sein Vorgesetzter Dr. von Schnitzler sich entlasten wollte. Damals wurde ihm dieses Amt uebertragen. Seine Taetigkeit spielte sich praktisch im eigenen Firmenkreise ab, da die Teerfarbenerzeugung zu rund 95% in Haenden der I.G. lag. In seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 128el, englische Seite 12553 bekundet er, dass er im Rahmen dieser Taetigkeit mit Produktionsfragen nichts zu tun hatte. Fuer dieses Aufgabengebiet war der Leiter des Bueros des Technischen Ausschusses, Dr. STRUSS, eingesetzt worden.

Im Rahmen der Vorwuerfe der Schwachung potentieller Kriegsgegner hat die Anklage das Protokoll einer Vernehmung von Dr. Kugler vom 17.7.1945, NI 11204, Exhibit 1015, Buch 43, Seite 254, vorgelegt, in dem er eine Aussage protokolliert ist, dass es das Bestreben der deutschen Industrie und damit auch der I.G. war, die deutsche Wehrmacht gegenueber allen anderen Laendern stark zu machen. Dieses Protokoll ist von Dr. Kugler in der Zwischenzeit widerrufen worden und war auch Gegenstand eines Einspruchs, der abgelehnt wurde. In seiner persoenlichen Vernehmung sagt Dr. Kugler, Protokoll deutsche Seite 12833, englische Seite 12561, dass nach seiner Ueberzeugung im Bereich der Verkaufsgemeinschaft Farben eine derartige Einstellung der Vorstandsmitglieder nicht vorhanden gewesen sein koenne, da jede kriegerische Verwicklung das so sinnvolle Gebaeude internationaler Zusammenarbeit zerstoenen und das in 20 Jahren Errichtete gefaehrden muesse. (Protokoll deutsche Seite 12807, englische Seite 12560). Hinsichtlich der anderen Vorstandsmitglieder erklart Dr. Kugler, sei er derselben Ueberzeugung, habe

sich aber niemals, auch nicht im Sommer 1945, kompetent gefuehlt, ein derartiges Urteil abzugeben, worueber er auch keinen Zweifel gelassen hat, Protokoll deutsche Seite 12833, englische Seite 12561.

Zu den Vorwurfe n, die den Angeklagten im Zusammenhang mit dem an das Wirtschaftsministerium gegebenen Bericht ueber eine Neuordnung der europaeischen Chemischen Industrie gemacht worden ist, kann ich zu den grundsatzlichen Fragen auf die Ausfuehrungen verweisen, die die Verteidigung VON SCHNITZLER in ihrem closing rief macht.

Fuer meinen Mandanten nehme ich in Anspruch, dass es sich um eine Anordnung des Wirtschaftsministeriums handelte (Vernehmung Schlotterer Deutsche Seite 5894 - 5905, englische Seite 5849-5858). NI-6842, Exhibit 1043, Buch 51, Seite 128, NI 4897, Exhibit 1349, Buch 51, Seite 130, einen Bericht zu erstellen. In Verfolg dieser Anordnung beschaeftigte sich der Kaufmaennische Ausschuss , an dem Dr. Kugler nur als Gast beteiligt war (NI 6293, Exhibit 818, Band 45, Seite 140) mit dieser Frage und veranlasste die Ausarbeitung eines Berichtes. Dr. Kugler befasste sich mit dieser Angelegenheit auf Anweisung seiner Vorgesetzten (Vernehmung Dr. Kugler Protokoll deutsche Seite 12857, englische Seite 12584) in seiner Eigenschaft als Mitglied der Direktionsabteilung Farben. Zu seiner persoenlichen inneren Einstellung zu diesem Auftrag und der Art und Weise, wie er diese Arbeit auffasste, wird auf seine Vernehmung verwiesen (Protokoll deutsche Seite 12858, englische Seite 12585 , Vernehmung Dr. FRANK-FAHLE deutsche Seite 2001, englische Seite 2011/12).

Die Anklagebehörde hat in ihrem Anklagevortrag zum Ausdruck gebracht, dass sie das Verhalten der I.G. im Jahre 1938 gelegentlich der Uebernahme des S u d e t e n l a n d e s als Vorbereitung zum Angriffskrieg gewertet wissen will, unabhängig davon, ob das Gericht die Vorgaenge im Jahre 1938 als Verbrechen gegen die Menschlichkeit und als Kriegsverbrechen ansieht. Nachdem das Gericht entschieden hat, dass die Vorgaenge, die das Sudetenland betreffen, nicht als Kriegs-
nicht
verbrechen anzusehen sind, weil es sich ~~um~~ eine kriegerische Occupation gehandelt hat und dass es nicht als Verbrechen gegen die Menschlichkeit anzusehen ist, weil diese Vorgaenge vor dem 1.9.1939 sich abge-
spielt haben, ist dieses Verhalten nur noch unter dem Gesichtspunkt der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges zu prüfen.

Die Anklagebehörde hat keine Beweismittel vorgelegt, dass die I.G. sich an dem politischen Geschehen, das zur Abtrennung des Sudetenlandes gefuehrt hat, beteiligt hat. Dieses politische Geschehen ist ganz ohne Beteiligung der I.G. vor sich gegangen.

Die Anklage behauptet lediglich, dass sich die I.G. bereits im Fruehjahr 1938 sorgfaeltig auf die gewaltsame Angliederung des Sudetenlandes an Deutschland vorbereitet hat. (Trialbrief der Anklage, Seite 29). Das dort angefuehrte Beweisstueck 1072, NI-3961, Buch 54, Seite 2, zeigt lediglich, dass sich der Angeklagte HAEFLTGER im April 1938 mit Herrn KEPLER, einem Beamten des Dritten Reiches, unterhalten hat, wie sich die staatlichen und parteiamtlichen Stellen zu einer Interessennahme der I.G. an dem Prager Verein stellen wuerden. Veranlassung zu diesem informellen und informatorischen Gesprach, welches im Rahmen einer laengeren Unterhaltung stattgefunden hat, hat ein zeitlich zurueckliegendes Angebot gegeben, Aktion des Vereins fuer chemische und metallurgische Produktion zu uebernehmen. Von einer gewaltsamen Einverleibung, die mit Sorgfalt vorbereitet sei, ist aus diesem Exhibit ebenso wenig etwas zu erkennen wie aus dem naechsten Beweisstueck der Anklage, Exhibit 833, NI-6621, Band 54, Seite 8. Hier handelt es sich

um eine Besprechung, die am 17. Mai 1938 auf Veranlassung des Dr. FRANK-FAHLER aus Anlass des Besuches des Herrn SEEBOHM, des Leiters der Farbenvertretung der I.G. in der Tschechoslowakei, stattfand. Dass keiner der Angeklagten an dieser Besprechung teilgenommen hat, ergibt sich aus der Teilnehmerliste, wobei darauf hinzuweisen ist, dass im Laufe des Verfahrens geklärt werden konnte, dass der anwesende KUEGGER nicht identisch ist mit dem Angeklagten KUGLER. Eine Durchsicht des Protokolls gibt keinen Hinweis auf die von der Anklage behaupteten Tatsachen. Im wesentlichen wurde ueber die Frage der Organisation der Vertretung, ueber Personalbesetzung, Beziehung zu Banken und ^{Rechts-}Anwälten gesprochen, wobei Befuerchtungen eine wesentliche Rolle spielten, dass die I.G. Vorwurfe von parteiamtlichen Stellen erhalten koenne, weil in dem Geschaeftsgebahren in der Tschechoslowakei die I.G. sich noch nicht den Richtlinien des Nationalsozialismus angeglichen hatte. Ueber den Verein fuer chemische und metallurgische Produktion in Prag ist nur am Schluss, und zwar sehr wenig, gesprochen worden. Es ist lediglich auf die Tatsache hingewiesen worden, dass innerhalb der Leitung des Vereins in der vergangenen Zeit Personalveraenderungen vorgenommen worden seien und dass es interessant sei, festzustellen, wo sich die fruerehen Angestellten deutscher Abstammung, die durch Tschechoslowaken ersetzt wurden, zur Zeit aufhalten. Irgendwelche Vorbereitungsmaassnahmen, die die Behauptung der Anklage stuetzen koennen, sind aus dem Protokoll der Besprechung nicht zu erkennen.

Zu dieser Sitzung aussert sich einer der Teilnehmer, der erwahnte Leiter der TFA, SEEBOHM (Dokument Kugler 24, Exhibit 26, Buch II, Seite 1). Zum Teil bezeichnet er den Inhalt des Protokolls als nicht den Tatsachen entsprechend. Im uebrigen nennt er das Protokoll "aufgebauscht und dilettantisch". Er seinerseits erklart, dass ihm Vorbereitungsmaassnahmen der I.G. hinsichtlich der Uebernahme der Marke des Prager Vereins nicht zur Kenntnis gekommen seien, dass er ferner vollkommen ueberrascht worden sei, als er von der Ernennung des Ange-

klagten Kugler als Kommissar nachtraeglich gehoert habe.

Als Zeuge der Anklage ist der weitere Teilnehmer dieser Sitzung, FRANK-FAHLE, ebenfalls vernommen worden, Protokoll deutsche Seite 2016-27, englische Seite 2027 ff. Die Aussage von Frank-Fahle rechtfertigt die kritische Stellungnahme von Herrn Seeborn zu der Sitzung.

Dass dieser Sitzung keine grosse Bedeutung beigemessen wurde, ergibt sich aus dem Protokoll der Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 24.5.1938, in der ueber diese Besprechung berichtet wurde. Diese Sitzung schliesst nicht mit irgendwelchen Richtlinien oder Beschlussen ueber eine Aktivitaet hinsichtlich der Tschechoslowakei, sondern laesst alles noch offen. In der kommenden Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 16. Juni 1938 sind ebenfalls keine konkreten Plaene besprochen und keine Beschluesse gefasst worden, irgendwelche Massnahmen in Angriff zu nehmen. In der naechsten Sitzung vom 9. September 1938 ist ueberhaupt nicht ueber die Situation in der Tschechoslowakei gesprochen worden. Ein Vermerk findet sich erst wieder in dem Protokoll der KI-Sitzung vom 17. Oktober 1938, die also nach dem Muenchener Abkommen stattfand. Dass die von der Anklage vermuteten Vorbereitungshandlungen nicht stattgefunden haben, ergibt sich aus der Einlassung des Angeklagten Kugler, Protokoll deutsche Seite 12897, englische Seite 12647.

Erst in seiner Sitzung vom 16.9.1938 hat der Vorstand der I.G. (NI-15080, Exhibit 2121) vier Herren des Vorstandes beauftragt, fuer den Fall, dass rasche Entschluesse zu fassen seien, sich der Fragen anzunehmen, die aus einer etwaigen territorialen Veraenderung sich ergeben koennten. Konkrete Massnahmen wurden damals nicht besprochen, was sich im uebrigen aus dem Brief des Angeklagten Kuehne vom 23.9.38, Exhibit 1044, NI-3721, Band 51, Seite 116, ergibt, aus dem zu entnehmen ist, dass er von der Tatsache der Bestellung von I.G.-Herren als Kommissare ueberrascht war. Im uebrigen gibt Dr. Kuehne in seiner

persoenlichen Vernehmung eine eingehendere Darstellung ueber die Einstellung zum Prager Verein in diesem Zusammenhang (Protokoll deutsche Seite 10303, englische Seite 10168/69).

Am 23. September 1938, eine Woche vor dem Muenchener Abkommen, schlug dann die I.G. dem Reichswirtschaftsministerium vor, zwei Kommissare fuer die Werke Aussig und Falkenau zu ernennen, falls territoriale Veraenderungen dies notwendig machen wuerden.

Das Interesse der Firma von Heyden, mit der die I.G. dann spaeter zusammenging, hatte bereits, wie sich aus dem Inklagedokument NI-9161, Exhibit 1106, Buch 54, englische Seite 13, ergibt, zu Verhandlungen mit Dienststellen der deutschen Wehrmacht im Fruhsjahr 1938 gefuehrt.

Der Affiant SEEBOHM (Dokument Kugler 24, Exhibit 26, Buch II, Seite 1) bekundet, dass die Hermann Goering-Werke bereits ein Interesse gezeigt haetten.

Zu dieser Zeit haben sich bereits andere Firmen mit dem Prager Verein in Verbindung gesetzt. Aus den Vernehmungen der Zeugen der Anklage Carl Friedrich MUELLER und DVORACEK ergibt sich, dass der Prager Verein und die Ruetgers-Werke Verhandlungen aufgenommen hatten, um die Werke Aussig und Falkenau in eine Verbindung mit den Ruetgers-Werken zu bringen, oder, wie Dvoracek sagt, zu verkaufen (NI-9632, Exhibit 1123, Band 54, Seite 187). Wie sich aus der Aussage von MUELLER ergibt, haben diese Verhandlungen in Aussig begonnen (Protokoll Seite 3449). Sie muessen vor dem Muenchener Abkommen stattgefunden haben, da nach der Darstellung von Dvoracek die leitenden Herren des Vereins nach diesem Zeitpunkt sich nicht mehr nach Aussig begeben haben (Protokoll deutsche Seite 3515/16, englische Seite 3497/98). Daraus ergibt sich, dass der Verein mit einer Abtretung des Sudetenlandes rechnete und selbst der Ansicht war, die Werke Aussig und Falkenau nicht mehr von Prag aus leiten zu koennen. Wenn auch die Beweggruende der Interessierten verschieden waren, so ergibt sich doch, dass damals

nuechternen Beobachter der politischen Lage hinsichtlich der Beurteilung der Werke Aussig und Falkenau einigermaßen einig waren.

Der Angeklagte gibt in seiner persönlichen Vernehmung als Gruende, die die I.G. veranlassten, an den beiden Werken Interesse zu nehmen, die folgenden an (Protokoll deutsche Seite 12869, englische Seite 12596): Er sagt, die I.G. haette sich nicht fuer diese Werke des Vereins interessiert, wenn nicht in ihren Betrieben Farbstoffe hergestellt worden waeren. Man habe die Befuerchtung gehabt, dass die durch die Kartellvereinbarungen mit dem Prager Verein betroffene Marktordnung durch das Dazwischentreten eines Aussenseiters ernstlich haette gefaehrdet werden koennen. Insbesondere sei befuerchtet worden, dass die Fabriken von Kreisen uebernommen wuerden, die dem Fuehrer der Sudetendeutschen, H e n l e i n, nahe standen (Protokoll deutsche Seite 12876, englische Seite 12626). Dass das Interesse der I.G. sich auch im wesentlichen auf die Farbstoffbetriebe des Vereins in Aussig-Falkenau bezieht, ergibt sich aus dem Anklage-Dokument NI-4016, Exhibit 1107, Band 54, Seite 39, in Verbindung mit der Aussage des Angeklagten Kugler, Protokoll deutsche Seite 12876, englische Seite 12627.

Von Bedeutung ist noch, festzustellen, dass das eigentliche Interesse der I.G. erst an einem Zeitpunkt einsetzte, als bereits das Interesse der Weltöffentlichkeit sich der sudetendeutschen Frage zugewandt hatte und als sich, wie sich aus dem Dokument Kugler 28, Exhibit 29, Buch II, Seite 9, ergibt, eine Loesung der bevoelkerungspolitischen Frage in Richtung einer Autonomie oder Losloesung des Sudetenlandes abzeichnete.

Aus dem Beweismaterial ergibt sich, dass keinerlei Inhaltspunkte vorhanden sind dafuer, dass die I.G. die gewaltsame Lostrennung des Sudetenlandes vorbereitete (Seite 29 des Trial-Briefes der Anklage), sondern dass die I.G. in keinerlei Zusammenhang mit dem politischen Geschehen stand, ihre "Vorbereitungshandlungen" erst so spaet einsetzten, als bereits andere Firmen als ernsthaftes Konkurrenzunternehmen

in Erscheinung getreten waren. Man kann deshalb nicht davon sprechen, dass die I.G. sich an irgendwelchen Vorbereitungshandlungen beteiligte. Die Dokumente geben vielmehr den Beweis, dass die I.G. mit ihren Wirtschaftsmassnahmen den politischen Ereignissen folgte.

Wenn die Anklage den Wunsch gehabt haette, dieses geschaeftliche Handeln der I.G. mit Ruecksicht auf das spaetere Geschehen als Vorbereitung des im Jahre 1939 begonnenen Angriffskrieges zu verten, haette sie Beweise erbringen muessen, dass mit dem Erwerb der Werke in Aussig und Falkenau eine dem Angriffskrieg dienliche Handlung bezweckt worden sei, also etwa beabsichtigt worden sei, die Produktion der Werke auf fuer den Angriffskrieg nuetzliche Produkte umzustellen. Der Nachweis ist der Anklagebehoerde nicht gelungen. Sie hat lediglich zu diesem Punkt ein Dokument im Verlauf des Kreuzverhoers des Angeklagten Kugler eingereicht (NI-15077, Exhibit 2152), aus dem sich ergibt, dass dieser als Kommissar der Werke nach einem Besuch von Vertretern des Staates dem Reichswirtschaftsministerium, als seinem Auftraggeber, berichtete, dass staatliche Stellen erwarteten, dass einige wehrwirtschaftlich wichtige Produkte in das Produktionsprogramm aufgenommen wuerden. Dazu hat Kugler in seiner persoenlichen Vernehmung (Protokoll deutsche Seite 13182 ff., englische Seite 12838) ausgesagt und damit den Inhalt des Briefes nochmals bestaetigt, dass es sich um eine Anordnung einer staatlichen Behoerde gehandelt haette, an der die I.G. keinen Anteil gehabt haette. Ausserdem seien die Projekte, da sie wirtschaftlich unvernuenftig gewesen seien, nicht durchgefuehrt worden. Es sind keine Beweismittel erbracht worden, dass nach Uebernahme der Werke durch die I.G. die Firma von Heyden in der Folgezeit eine Umstellung auf wehrwirtschaftlich wichtige Produkte vorgenommen hat (Protokoll deutsche Seite 12906, englische Seite 12656).

Unabhaengig davon, dass der objektive Tatbestand einer Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges insoweit nicht erbracht

worden ist, ist weiterhin festzustellen, dass keinerlei Beweis vorliegt, dass die Angeklagten eine Kenntnis davon gehabt haben, dass es sich bei den Plänen Hitlers hinsichtlich des Sudetenlandes um die Vorbereitung eines verbrecherischen Angriffskrieges gehandelt hat. Die nachfolgenden Tatsachen beweisen, dass den Angeklagten im allgemeinen bei den Vorgängen, die sich im Herbst 1938 in der Tschechoslowakei abspielten, das Bewusstsein fehlen musste, dass damals es sich um eine verbrecherische Invasion handelte.

Die Anklagebehörde hat angeführt, dass das IMT die Eingliederung des Sudetenlandes als einen verbrecherischen Akt bezeichnet hat. Diese Feststellung ist im Zusammenhang mit dem subjektiven Tatbestand nicht von Bedeutung. Damit wird nicht Kritik an dem Urteil des IMT geübt. Das IMT konnte im Jahre 1945 ueber eine Entwicklung urteilen, die 8 Jahre zurueckgelegen hat. Es hat aus den Vorgängen von 1939 und spaeter seine Schluesse ziehen koennen. Ihm hat Material vorgelegen, das Rueckschluesse auf das Geschehen von 1938 gestattete. Dieses Material stand den Zeitgenossen nicht zur Verfuegung. Um ueber die Zeitgenossen urteilen zu koennen, die im Jahre 1938 in dieser oder jener Form in das Geschehen eingegriffen haben, so wird nur das alles in Erwägung gezogen werden koennen, was der Mensch von damals wusste. Der Mensch von 1938 konnte nicht ohne weiteres wissen, dass es sich bei den Vorgängen im Sudetenland um einen Teil des verbrecherischen Planes von Hitler gehandelt hat. Das Internationale Militaergericht hat auch nicht gesagt, dass die Vorgänge der damaligen Zeit als einzelne verbrecherisch waren und das Zeichen des Verbrechens offen auf der Stirn trugen, also als solche erkannt werden konnten. Deshalb ist ein ausserordentlich wichtiges Moment fuer die Urteilsfindung die Tatsache, wie sich den damals in Deutschland lebenden Menschen das Zeitgeschehen darbot.

Dass die sudetendeutsche Frage nicht ein Phantom, sondern ein ernstes bevölkerungspolitisches Problem war, das bereits seit dem Entstehen des tschechischen Staates bestand, ist eine feststehende Tatsache, die sich u.a. aus dem Bericht des Lord HUNTINGTON ergibt, den er am 21.9.1938 an den englischen Premierminister Chamberlain geschickt hat, Dokument Kugler 29, Exhibit 30, Buch II, Seite 17. Wie die Situation des Sommers 1938 beurteilt wurde, ergibt sich aus den Berichten der tschechischen diplomatischen Vertreter an das tschechische Außenministerium, Dokument Kugler 28, Exhibit 29, Buch II, Seite 9.

Am 29.9.1938 wurde in München das Abkommen zwischen den Grossmächten England, Frankreich, Italien und Deutschland abgeschlossen. Dieses Abkommen stellte eine Lösung der brennenden bevölkerungspolitischen Fragen dar. Man kann den Angeklagten, denen eine spezielle Kenntnis ueber Hitler's Pläne nicht zur Verfügung stand, nicht vorwerfen, gewusst zu haben, dass Hitler das Münchener Abkommen nicht halten wollte. Die Zeitgenossen konnten die Ueberzeugung haben und dürften auch heute der Ueberzeugung sein, dass den englischen und französischen Staatsmännern, die dieses Abkommen unterzeichneten, auch nichts davon bekannt war. Wenn die Anklage meint, dass die Angeklagten bessere Informationen gehabt haben, müsste sie das nachweisen müssen. Die Anklage hat diesen Beweis nicht geliefert.

III.

Die Anklagebehörde hat den Angeklagten in Punkt II der Anklage vorgeworfen, durch Fluenderung in den waehrend des Kriegens besetzten Gebieten sich gegen die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung und des Kontrollratsgesetzes No. 10 vergangen zu haben. Von den in dem Anklagevertrag dem Gericht zur Kenntnis gebrachten Faellen betreffen die Farbensparte der I.G. nur die folgenden Komplexe:

1. Polen
2. Elsass - Lothringen
3. Frankreich (Francolor).

Die anderen Fluenderungsfaele scheiden fuer die Betrachtung von vornherein aus, da sie nicht die Verkaufsgemeinschaft Farben betreffen, deren Angehoeriger Dr. Kugler war und ihn kraft seiner Stellung innerhalb der I.G. keine Einfluss- und Entscheidungsmoeglichkeit auf die Aktivitaet anderer I.G.Stellen zustand. Zu seiner Teilnahme an den erwachten Vorgaengen ist auf folgendes hinzuweisen:

1. P o l e n

Die Anklagebehörde hat kein Dokument vorgelegt, aus dem sich ergibt, dass Dr. Kugler in der Angelegenheit der polnischen Farbenfabriken aktiv handelnd aufgetreten ist. Sein Name ist in keinem der Dokumente genannt. Im Kreuzverhoer des Angeklagten HAEFLIGER ist das Beweisstueck 2003 NI 2969 eingefuehrt worden, ein Bericht eines Mitgliedes der Wirtschaftspolitischen Abteilung in Berlin der I.G., gerichtet an Dr. Kugler. Der Bericht enthielt Mitteilungen ueber ein Gespraech mit dem Beamten des Reichswirtschaftsministeriums HOFFMANN. Unabhaengig davon, dass aus diesem Schriftstueck nicht der Schluss gezogen werden kann, dass Kugler sich mit der Angelegenheit der polnischen Farbenfabriken be-

schaeftigt hat, gibt Dr. Kugler in seiner persoenlichen Vernehmung eine plausible Erklaerung dahingehend, dass es oft vorkam, dass Schriftstuecke an das Direktionssekretariat der Verkaufsgemeinschaft gerichtet wurden, wenn den Absendern nicht bekannt war, wer die Angelegenheit bearbeitet (Protokoll deutsche Seite 12952, englische Seite 12669). Im Kreuzverhoer hat die Anklage das Dokument NI 15239, Exhibit 2151, eingefuehrt. Es handelt sich um den Bericht des Dr. PAECH, der in diesem closing-brief auf Seite 3 bereits behandelt worden ist. Es wird auf die dortigen Ausfuehrungen verwiesen. Jedenfalls ist, insbesondere in Verbindung mit der eidesstattlichen Erklaerung des Dr. GEORG PAECH, Dokument Kugler 61, Exhibit 62, Nachtrag zu Buch I, mit der Aussage des Zeugen SCHWAB, Protokoll deutsche Seite 6190, englische Seite 6134, der Beweis erbracht, dass die Bekuendung von Dr. Kugler gelegentlich des Kreuzverhoers den Tatsachen entspricht, dass das Mitglied der Direktionsabteilung Eckert in den Polen und Elsass-Lothringen betreffenden Angelegenheiten ihm nicht unterstand. Protokoll deutsche Seite 13035, englische Seite 12784.

2. El s a s s - L o t h r i n g e n

Da die Anklagebehoerde zu der Angelegenheit Muehlhausen keine Dokumente hat vorlegen koennen, in denen Dr. Kugler genannt worden ist und auch sonst seine Beteiligung an den dortigen Transaktionen nicht hat nachweisen koennen, war zu diesem Komplex ein Gegenbeweis nicht erforderlich.

3. F r a n k r e i c h (F r a n c o l o r) .

Auf die grundsuetzlichen Fragen der Francolor-Transaktionen naeher einzugehen, eruebrigt sich im Rahmen dieses closing briefes im Interesse von Dr. Kugler, da diese Transaktion umfassend

in dem closing-brief in der Verteidigung VON SCHNITZLER gewuerdigt wird.

Was die Beteiligung von Dr. Kugler angeht, so hat die Anklage die Beweisstuecke 1241, NI 6839, Band 57, Seite 31, 1242, NI 792, Band 57, Seite 49, vorgelegt. Gegen das erstgenannte Beweisstueck ist Einspruch erhoben worden (Protokoll deutsche Seite 2794, englische Seite 2787). Dieses Dokument ist ein Bericht ueber eine Reise mehrerer Herren der I.G. nach Paris vom Herbst 1940. Dr. Kugler hat an dieser Reise teilgenommen. Der Bericht traegt keinerlei Unterschrift und enthaelt keine sonstigen Hinweise auf seinen Ursprung. Ein Affidavit von Dr. KRUEGER, das sich in Anklageband 57 unter NI 10635 befindet und der Identifizierung dieses Berichtes dienen sollte, ist von der Anklage nicht eingefuehrt worden. An der Echtheit dieses Reiseberichtes bestehen erhebliche Zweifel, die deshalb besonders begruendet sind, da es der Anklagebehoerde nicht gelungen ist, eine Identifizierung durch den angeblichen Verfasser, Dr. TERHAAR, zu erreichen, obwohl dieser waehrend der ersten sechs Monate dieses Prozesses sich als Zeuge im Nuernberger Gefaengnis aufhielt. Weitere Bedenken gegen diesen Bericht ergeben sich deshalb, weil nach Aussage des Reisetnehmers Dr. GROHEL, Protokoll deutsche Seite 12073, englische Seite 11855/6, die Teilnehmer auf der Reise nicht gemeinsam verhandelt haben, sodass der Bericht von Terhaar zum Teil nur als ein Bericht vom Hoerensagen anzusehen ist. Die Zweifel, die Dr. Kugler an der Richtigkeit dieses Dokumentes ungeachtet des Beweisstueckes 1242, NI 792, Band 57, Seite 49, hegt, ergeben sich aus seiner Vernehmung (Protokoll deutsche Seite 12966, englische Seite 12683). Da die Reisetil-

nehmer nur mit deutschen Dienststellen in Frankreich verhandelt haben, ergeben diese Verhandlungen keinen Beweis dafuer, dass irgendwelche franzoesische Stellen unter Druck gesetzt worden sind. Es ist auch nicht erwiesen, dass diese Verhandlungen Rueckwirkungen auf die Francolortransaktion gehabt haben. Es ist im uebrigen nicht anzunehmen, dass die Vorstandsmitglieder der I.G., die, wie sich aus den spaeteren Dokumenten ergibt, die Francolor-Transaktion selbst verhandelt haben, fuer die erste Fuehlungsnahme einen ihrer Untergebenen ausersehen haben sollen.

Bei den unmittelbaren Verhandlungen mit den franzoesischen Partnern der Francolor-Transaktion ist Dr. Kugler niemals selbstaendig aufgetreten, sondern nur in Begleitung seiner ihm vorgesetzten Vorstandsmitglieder, der Herren VON SCHNITZLER und TER MEER, teilweise zusammen mit drei weiteren Herren der I.G., naemlich Kuepper, Eckert und Kramer (NI 6949, Exhibit 1259, Band 58, Seite 1, NI 6950, Exhibit 1253, Band 58, Seite 11, NI 6727, Exhibit 1246, Band 57, Seite 77).

Dr. Kugler bekundet selbst im Verlauf seiner Vernehmung (Protokoll deutsche Seite 12955, englische Seite 12671/2, und deutsche Seite 12961, englische Seite 12677), dass er in seiner Eigenschaft als Leiter der Direktionsabteilung Farben teilgenommen habe und fuer den kaufmaennischen Sektor dieselbe Funktion gehabt habe wie fuer den technischen Sektor Dr. Struss und fuer den juristischen Sektor Dr. Kuepper. Er bekundet weiter, dass die Entscheidung nicht bei ihm, sondern letzten Endes bei den Herren des Vorstandes lag und befindet sich in Uebereinstimmung mit den Bekundungen des Angeklagten Dr. TER MEER, NI 6735, Exhibit 1257, Band 58, Seite 123. In diesem Dokument, einer eidesstattlichen Erklaerung, sagt Herr TER MEER: "Die ganzen Francolor-Verhandlungen fuehrten VON SCHNITZLER und ich". Mit dem deutschen

Wirtschaftsministerium hat Dr. Kugler ueber die Transaktion ebenfalls nicht verhandelt (Protokoll deutsche Seite 12958, englische Seite 12674). Ein selbstaendiges Auftreten von Dr. Kugler oder ein selbstaendiges Verhandeln von ihm ist seitens der Anklagebehoerde nicht nachgewiesen worden. Es ist auch aus keinem Anklagedokument ersichtlich, in welchen Teilen der Verhandlung oder bei welchen Teilen des Vertragswerkes er etwa unmittelbar Einfluss genommen hat.

Im Hinblick auf die Tatsache, dass Dr. Kugler in den Verhandlungen nur als Experte teilgenommen hat und unter Beruecksichtigung der fruheren grundsatzlichen Ausfuehrungen ueber seine Verantwortung als Mitglied der Direktionsabteilung Farbenduerfte einerseits der Beweis einer aktiven Teilnahme an dieser Transaktion, andererseits ein Beweis fuer eine Verantwortung fuer sie nicht gefuehrt worden sein. Es sei noch darauf hingewiesen, dass Dr. Kugler, wie sich aus NI 6886, Exhibit 1256, Band 58, Seite 59, den Statuten der Gesellschaft, ergibt, nicht dem Aufsichtsrat der Francolor in der Folgezeit angehorte. Er gehoerte vielmehr dem Comité Commercial an, das dem Conseil d'Administration als beratendes Organ beigegeben war (Protokoll deutsche Seite 12961, englische Seite 12677). Diese Tatsache kennzeichnet seine Stellung in diesem Zusammenhang.

TRIM BRIEF LAUTENSCHLAGER
(HERMAN)

Case 6
Defense

T r i a l - B r i e f

für den Angeklagten Carl Ludwig Lautenschläger

dem Militärgerichtshof VI, Nürnberg

im Juni 1948 vorgelegt

von Dr. Hans Pribille
Rechtsanwalt.

gelesen



Trial-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

lfd.Nr. Seite

Zum Anklagepunkt 3.

Versklagung und Massenmord.

A. Fremdarbeiter und Kriegsgefangene
im Werk Höchst und in den Maingau-
werken.

- | | | |
|--|-------|---|
| 1. Behandlung der Fremdarbeiter
und Kriegsgefangenen. | 12,13 | 6 |
| 2. Richtigstellung von Äusserun-
gen Prof.Lautenschlägers in
seinem Affidavit vom 26.3.1947. | 14,15 | 7 |

B. Medizinische Versuche.

I. Marburger Arbeitskreis.

- | | | |
|--|-------|-------|
| 1. Ruhrepidemie im KZ Buchenwald
um die Jahreswende 1939/40. | 16 | 8 |
| 2. Besprechung im Reichsinnenmini-
sterium Berlin am 29.12.1941. | 17-19 | 9-13 |
| 3. Fleckfieber-Impfstoff-Liefe-
rung an das KZ Buchenwald.
(<i>"gratis": Nr.21, verdäch-
tig, dass nur 30 Dosen für
Prüfung: Nr.21, "Kisten
und Pakete": Nr.22, "Tar-
nung": Nr.23, Versuchsrei-
he I: Nr.24, Anklage-Exh.
2259: Nr.25)</i>) | 20-25 | 13-16 |
| 4. Unterrichtung der Behring-Werke
über das Ergebnis der verglei-
chenden Fleckfieber-Impfstoff-
Prüfung.
(<i>Bericht Mrugowsky vom
5.5.42: Nr.26, Dietzsch:
"sehr enttäuscht": Nr.27)</i>) | 26-27 | 16-17 |
| 5. Unrichtige Darstellungen und Ar-
gumentationen im Anklage-Trial-
Brief, Teil III, Nr.119-122.
(<i>I.G. erkundigte sich nicht
innerhalb von 2 Monaten
nach Anlieferung über Er-
gebnis: Nr.28, Besichti-
gung der Produktionsstät-
te der Behring-Werke Nr.29,
"mangelhaft", trotzdem
Drängen auf weitere Prü-
fung: Nr.30, Kogon-Berich-
te: Nr.31)</i>) | 28-31 | 17-21 |

Trial-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

	lfd.Nr.	Seite
6. Prof.Bielings Begegnung mit Dr.Ding im Mai 1942.	32	21-23
7. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchereihe V.	33	23
8. Gelbfieber-Impfstoff-Prüfungen.	34-35	24-25
9. Hochimmunisation mit Fränkel-Impfstoffen.	36-38	25-27
10. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchereihe IV.	39	27
11. Schutzimpfung von Kriegsgefangenen und Ostarbeitern in Marburg im Sommer 1944.	40	27

II. Höchster Arbeitskreis.

1. Auffindung des Fleckfieber-Heilmittels aus der Akridin-Reihe.		
a) Tierexperimente.	41	28
b) Klinische Prüfungen.- Selbstversuche.- "Merkblatt".- Heilerfolge.	42-46	29-32
2. Einschaltung der Frankfurter Universitäts-Nerven- und Hautklinik, Dr.Mrugowsky, Dr.Dings und Dr.Vetter als Prüfer des Fleckfieberheilmittels 3582.	47-49	32-34
3. Dr.Ding.		
a) Die Zeit bis zu seinem Besuch in Höchst.	50-54	34-37
(Keine Kenntnis über Prüfung im KZ: Nr.50, 51; Beratung Dr.Dings; Frühfälle: Nr.52, Anklage-Trial-Brief, Teil III, Nr.128: Nr.53, Einladung Dr.Dings: Nr.54)		
b) Besuch Dr.Dings in Höchst am 14.4.1943.	55-58	37-41
(Ding war unfähig und unwissenschaftlich: Nr.55, "dosierte Infektion": Nr.56, Dr. Dings Publikation: Nr.57)		

Trial-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

lfd.Nr. Seite

- c) Ausschaltung Dinge als Prüfer.
 - aa) Nachweis der Ausschaltung. 59-60 41-43
 (Marteikarten Hoven und Ding: Nr.60, Dr.Dings Brief vom 11.7.44 an Höchst: Nr.60, Dr.Kogons Buch "Der SS-Staat": Nr.60)
 - bb) Unhaltbare Argumentation der Anklage in ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr.135. 61-67 43-47
 (Versuchsreihe 24.4.43: Nr.61, Dr.Weber an Prof. Bieling am 19.4.43: Nr.61, Gefälligkeitslieferungen: Nr.62,63, Dr.Ding und Dr.Krugowsky: Nr.64-67)
 - d) Höchst hatte keine Kenntnis von den Verbrechen Dr.Dings. 68-70 47-49
 (Gute Wirkung des Präparats: Nr.68; "Streng vertraulich" und "Geheim": Nr.69; keine Berichte mit Anhaltspunkten für Prüfungen in KZ: Nr.70)
 - e) Sonstige Dokumente über die Zeit nach Dr.Dings Besuch in Höchst. 71-74 49-54
 (Dr.Weber war nicht im KZ Buchenwald: Nr.72; er hat die Ding'schen Prüfungsunterlagen nicht eingesehen: Nr.73; die Unterrichtung Dr. Webers durch Prof.Bieling: Nr.74)
- 4. Nitroakridinpräparate für das Behring-Institut Lemberg. 75-76 54-55
- 5. Dr.Vetter.
 - a) Versuche bei Fleckfieberkranken. 77-82 55-57
 - b) Behandlung Tuberkulose-Kranker. 83-84 57-58
 (Heilerfolge: Nr.83; Publikationsentwurf Dr. Veters: Nr.84)

Trial-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

	lfd.Nr.	Seite
 <u>III. Verantwortlichkeitsab-</u> <u>grenzung.</u>		
1. bei Höchst.	85-87	58-60
2. bei Marburg.	88-93	60-62
3. bei Leunberg	94-97	63-64
 <u>C. Auschwitz.</u>		
1. Prof.Lautenschläger war nie im Buna-Werk oder KZ Auschwitz.	98	64
2. Unbestimmte Gerüchte über Vergasungen in Auschwitz- Birkenau.	99	64
 <u>Zum Anklagepunkt 5.</u>		
<u>Gemeinsamer Plan oder Verschwö-</u> <u>rung.</u>		
1. Prof.Lautenschläger vertrat im Vorstand und im TeA nur seine Spezialgebiete.	100	65-66
2. Nur allgemeiner Überblick der Vorstandsmitglieder über die Arbeitsgebiete ihrer Kollegen.	101	67
3. Das gleiche gilt für die Mit- glieder des TeA.	102	67

Trial-Brief Lautenschläger

- 1 -

Zur Person Professor Lautenschlägers.

(Geboren am 27.II.1888 in Karlsruhe/Baden)

1. 1. Beruflicher und wissenschaftlicher Werdegang:
(NI 8004, Exh. 307, Dok.B.84, E.S.8,9, D.S.13,15)
1910 Apothekerexamen,
1912 Dipl.Ing.-Hauptprüfung, Chemiker-Verbands-
Examina,
1913 Dr.Ing. in Chemie,
1919 ärztliches Staatsexamen und Dr.med.,
Technische Hochschule Karlsruhe: *venia legendi*
für pharmazeutische Chemie,
Universität Greifswald: Direktor des pharmazeu-
tischen Instituts,
1920 zum Professor ernannt,
Eintritt in die Höchst Farbwerke,
1921 ärztliche Approbation,
Honorarprofessor an der Universität Frankfurt,
1938 Leiter des Werkes Höchst und der Betriebsge-
meinschaft Maingauwerke.

2. 2. Wissenschaftliche Leistungen.

Das Leben Professor Lautenschlägers war von unermüdlichem Fleiss im Dienst der Wissenschaft erfüllt. Zahlreiche weltbekannte Heilmittel wurden unter seiner Leitung entdeckt und entwickelt. Die Zahl der im Werk Höchst registrierten wissenschaftlichen Abhandlungen über die unter seiner Leitung geschaffenen Präparate geht in die Tausende.

(Lau Dok. 1, Exh.17, Dok.B. I, E.S.1 ff, D.S.1 ff)

(Lau Dok. 2, Exh.18, Dok.B. I, E.S.6, D.S.6)

Die Universität Harburg verlieh ihm die Urde eines Ehrensensors "in Anerkennung seiner wissenschaftlichen Arbeiten auf dem Gebiet der Chemie und Pharmakologie sowie der grosszügigen Förderung der chemotherapeutischen Forschungen".

(Lau Dok. 68, Exh.39, Dok.B.V, E.S.8, D.S.11)

3. 3. Seine Berufsethik.

Prof. Lautenschläger ist überaus gewissenhaft und hat eine hohe sittliche Auffassung von seinem Beruf:

Er war ein ausgesprochener Wissenschaftler, der in der Arbeit völlig aufging.

(Prot. 24.3.48, E.S.9966, D.S.10102)

(Lau Dok.14, Exh.29, Dok.B.I, E.S.37,D.S.37)

(Lau Dok.17, Exh.32, Dok.B.I, E.S.45,D.S.45)

Er ist der Typus des pflichtbewussten Gelehrten, der von den höchsten Idealen erfüllt ist.

(Lau Dok.3, Exh.19, Dok.B.I, E.S.9,D.S.9)

Er ist ein weltoffener, vornehm denkender Mann mit grossem Verantwortungsgefühl.

(Lau Dok.5, Exh.21, Dok.B.I, E.S.13,D.S.13,Ziff.2)

(Lau Dok.7, Exh.23, Dok.B.I, E.S.18,D.S.18)

Er zeigt ausgeprägtes Verantwortungsgefühl gegenüber Mensch und Tier.

(Lau Dok.1, Exh.17, Dok.B.I, E.S.4,D.S.4)

Er zeigt stets grösstes Verantwortungsbewusstsein und ein starkes Pflichtgefühl.

(Lau Dok.9, Exh.25, Dok.B.I, E.S.23,D.S.23)

Seine ärztliche Gewissenhaftigkeit ist vorbildlich.

(Prot. 24.4.48, E.S.10839, D.S. 11026)

Er neigte zu einer fast übertriebenen Gewissenhaftigkeit.

(Lau Dok.51, Exh.54, Dok.B.III, E.S.60, D.S.60)

Seine Berufsethik war, den Menschen zu dienen und zu helfen. Ein Verbrechen gegen die Gesundheit oder das Leben eines Mitmenschen zu begehen oder begehen zu lassen, lag ausserhalb seiner Vorstellungswelt.

(Lau Dok.11, Exh.27, Dok.B.I, E.S.28,D.S.28,Ziff.4)

4. 4. Seine Religiosität und Einstellung zu den Rasseproblemen, insbesondere seine Haltung gegenüber Juden.

Prof. Lautenschläger diene den Menschen ohne Unterschied der Religion und der Rasse. Er ist ein tief religiös empfindender Mann.

(Lau Dok.11, Exh.27, Dok.B.I, E.S.27, D.S.27)

Beweise für seine freundliche und hilfsbereite Einstellung zu Juden:

(Lau Dok.5, Exh.21, Dok.B.I, E.S.13/14, D.S.13/14, Ziff.4)

(Lau Dok.6, Exh.22, Dok.B.I, E.S.15, D.S.15)

(Lau Dok.7, Exh.23, Dok.B.I, E.S.17, D.S.17)

(Lau Dok.8, Exh.24, Dok.B.I, E.S.20, D.S.20)

(Lau Dok.9, Exh.25, Dok.B.I, E.S.22, D.S.22)

(Lau Dok.10, Exh.26, Dok.B.I, E.S.25, D.S.25)

(Hörlein Dok.4, Exh.97, Dok.B.V, E.S.29 u.35, D.S.29 u.35)

5. 5. Er war politisch nicht interessiert, kein Nationalsozialist.

Prof. Lautenschläger war politisch nicht interessiert.

(Lau Dok.9, Exh.25, Dok.B.I, E.S.22, D.S.22)

Ihm bedeutete die Forschung eine Welt, zu der andere kulturelle Gebiete, vor allem politische, keinen Zutritt haben.

(Lau Dok.1, Exh.17, Dok.B.I, E.S.3, D.S.3)

Er trat der NSDAP im Jahre 1938 im Zusammenhang mit der Ernennung zum Betriebsführer des Höchster Werkes bei, als er vom Gauleiter unter Druck gesetzt wurde. Es musste verhindert werden, dass ein parteihöriger Mann als Werksleiter eingesetzt wurde, was zum Schaden des Werkes und der Gefolgschaft gewesen wäre. Irgendeinen Rang oder ein Amt in der

Partei hatte Prof.Lautenschläger nicht.

(NI 8004, Exh.307, Dok.B.84, E.S.11, D.S.17)

Dafür, dass Prof. Lautenschläger kein Nationalsozialist weder der Gesinnung noch seinem Handeln nach war, gibt es zahlreiche Beispiele:

(Lau Dok.4, Exh.20, Dok.B.I, E.S.11, D.S.11)

(Lau Dok.5, Exh.21, Dok.B.I, E.S.13, D.S.13, Ziff.3)

(Lau Dok.9, Exh.25, Dok.B.I, E.S.22, D.S.22)

(Lau Dok.11, Exh.27, Dok.B.I, E.S.27, D.S.27, Ziff.2)

(Lau Dok.13, Exh.28, Dok.B.I, E.S.33, D.S.33)

(Lau Dok.16, Exh.31, Dok.B.I, E.S.43, D.S.43, Ziff.3)

(Lau Dok.19, Exh.34, Dok.B.I, E.S.48, D.S.48)

(Lau Dok.20, Exh.25, Dok.B.I, E.S.49, D.S.49)

5. 6. Wehrwirtschaftsführer.

Die Verleihung des Titels als Wehrwirtschaftsführer im Jahre 1942 war keine politische Ehrung. Sie erfolgte als Anerkennung für die Entwicklungsarbeiten auf pharmazeutischem Gebiet. Eine Verpflichtung war mit dieser Titelverleihung nicht verbunden. Weder das Werk Höchst noch die übrigen Werke der Betriebsgemeinschaft Maingauwerke erfuhren eine besondere Förderung seitens der Partei oder eine Auszeichnung.

(NI 8004, Exh.307, Dok.B.84, E.S.11/12, D.S.18, Ziff. 8 u.7, letzter Absatz)

Zum Anklagepunkt 1.

Vorbereitung eines Angriffskrieges.

7. 1. Ablehnung von Gewaltmethoden, insbesondere des Krieges.

Prof.Lautenschläger lehnte die Gewaltmethoden der Nazis und den Krieg ab. Er war weit davon entfernt, den Ausbruch des zweiten Weltkrieges vorauszunehmen.

(Lau Dok.4, Exh.20, Dok.B.I, E.S.11, D.S.11)

(Lau Dok.15, Exh.30, Dok.B.I, E.S.39, D.S.39, Ziff.1)

(Lau Dok. 21, Exh. 36, Dok. B. I, E. S. 51, D. S. 51)

(Lau Dok. 22, Exh. 37, Dok. B. I, E. S. 53, D. S. 53)

(Lau Dok. 23, Exh. 38, Dok. B. I, E. S. 55, D. S. 55)

8. 2. Luftschutz, Mobpläne, Produktion.

Der Angeklagte Jähne war der Stellvertreter Prof. Lautenschlägers in der Leitung des Werkes Höchst und der Betriebsgemeinschaft Maingauwerke. Mit Rücksicht hierauf habe ich in der Beweisführung für den Angeklagten Jähne alle Vorwürfe der Anklage behandelt, welche gegen die Werkeleitung von Höchst auf dem Gebiete angeblicher Kriegsvorbereitungen (Luftschutz, Mobpläne, Produktion) erhoben werden. Insoweit beziehe ich mich in vollem Umfange auf die Beweisführung im Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 1, Abschnitt II., c) und d) und Abschnitt III., Seiten 16 - 24.

9. 3. Prof. Lautenschlägers unrichtige Angaben über die Höchster Produktion.

Die Erklärung Prof. Lautenschlägers, dass ungefähr 40% der Produktion des Höchster Werkes reine Rüstungsproduktion gewesen sei,

(NI 6415, Exh. 1351, Dok. B. 69, E. S. 119, D. S. 150)

ist objektiv unrichtig. Ich nehme Bezug auf die Beweisführung im Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 1, Abschnitt III., Seiten 19 ff.

Zum Anklagepunkt 2.

Plünderung und Raub.

10. 1. Alle Vorwürfe gegen Höchst und die Maingauwerke sind unbegründet.

Soweit das Werk Höchst und die übrigen Maingauwerke in diesen Anklagepunkt einbezogen sind, beziehe ich mich ebenfalls auf die Beweisführung im Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 2, Seiten 28 ff.

11. 2. Prof. Lautenschläger hatte mit der DAG Pressburg nichts zu tun.

Nach dem Anklagedokument

NI 9289, Exh.1069, Dok.B.52, E.S.63, D.S.89

hat der Kaufmännische Ausschuss am 11.11.1938 den folgenden Beschluss des Südosteuropa-Ausschusses zugestimmt:

"In den Verwaltungsrat der DAG Pressburg sollen im Benehmen mit Budapest neu gewählt werden:
... und Prof. Lautenschläger".

Hierzu hat Dr.Kühne, der Mitglied des Verwaltungsrats der DAG Pressburg war, erklärt, dass der Name Professor Lautenschlägers irrtümlich in das Sitzungsprotokoll hineingekommen sei, denn Prof. Lautenschläger habe als Mediziner mit Pressburg nichts zu tun gehabt. Es sei niemals daran gedacht worden, Prof.Lautenschläger in den Verwaltungsrat zu wählen.

(Prot.31.3.48, E.S.10226, D.S.10362/3)

Zum Anklagepunkt 3.

Versklavung und Massenmord.

A. Beschäftigung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen im Werk Höchst und in den Maingauwerken.

12. 1. Behandlung der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen.

Über die Behandlung der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen im Werk Höchst und in den Maingauwerken enthält der Trial-Brief für Jähne eine eingehende Beweisführung. Ich nehme in vollem Umfange hierauf Bezug.

(Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 2, Abschnitt II., D., Seiten 40 - 84)

13. Darüber hinaus verweise ich noch auf verschiedene Zeugenaussagen, die die Einstellung Prof.Lautenschlägers zu dem Problem der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen darlegen. Prof.Lautenschläger fühlte sich für das Wohl der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen persönlich verantwortlich; viele Vorschläge zur Verbesserung ihres Loses sind von ihm persönlich ausgegangen.

(Prot. 2.2.48, E.S. 9944 u.9968, D.S.10081, 10104)

(Lau Dok.11, Exh.27, Dok.B.I, E.S.28, D.S.28)

(Lau Dok.13, Exh.28, Dok.B.I, E.S.33, D.S.33)

(Lau Dok.14, Exh.29, Dok.B.I, E.S.35, D.S.35)

(Lau Dok.15, Exh.30, Dok.B.I, E.S.39/40, D.S.39/40, Ziff.2)

(Lau Dok.16, Exh.31, Dok.B.I, E.S.41-43, D.S.41-43)

(Lau Dok.17, Exh.32, Dok.B.I, E.S.45, D.S.45)

(Lau Dok.37, Exh.40, Dok.B.III, E.S.7/8, D.S.7/8)

14. 2. Unrichtige Äusserungen Prof.Lautenschlägers in seinem Affidavit vom 26.3.1947.

Prof.Lautenschläger hat in seiner eidesstattlichen Versicherung vom 26.3.47

(NI 6415, Exh.1358, Dok.B.69, E.S.114, D.S.145, Ziff.3)

erklärt, er und Direktor Jähne hätten sich absolut positiv zu dem Vorschlag gestellt, ausländische Arbeitskräfte in Höchst zu beschäftigen.

Hierzu hat Direktor Jähne als Zeuge folgendes bekundet: Höchst hatte von den Behörden Produktionsauflagen bekommen, die das Werk wegen der zahlreichen Einberufungen zum Militärdienst nicht erfüllen konnte. Dies habe zu Vorwürfen seitens der Behörden geführt. Als es dann hiess, Höchst bekäme Fremdarbeiter, stand eine gewisse Erleichterung der Produktionslage in Aussicht, die man begrüssen konnte.

(Prot.24.3.48, E.S.9934, D.S.10070)

Keinesfalls kann deshalb die Äusserung Prof.Lautenschlägers so ausgelegt werden, als habe er damals

daran gedacht, die zu erwartenden Fremdarbeiter auszubenten.

15. In der soeben zitierten eidesstattlichen Versicherung Prof. Lautenschlägers hat Prof. Lautenschläger unter Hinweis auf die angeblich hohe Rüstungsproduktion des Werkes Höchst erklärt, die Kriegsgefangenen seien entgegen den internationalen Verpflichtungen in dieser Rüstungsproduktion beschäftigt worden.

(NI 6415, Exh. 1358, Dok.B.69, E.S.119/20, D.S. 150, Nr.15)

Da die Behauptung von der Rüstungsproduktion Höchsts und der Maingauwerke unrichtig ist (siehe laufende Nr. 9), konnten dort Kriegsgefangene gar nicht in verbotener Weise beschäftigt werden. Deshalb ist diese Einlassung Prof. Lautenschlägers gegenstandslos.

B. Medizinische Versuche.

I. Marburger Arbeitskreis.

16. 1. Ruhrepidemie im KZ Buchenwald um die Jahreswende 1939/40.

Die Anklage hat das Dokument

NI 12176, Exh.1603, Dok.B.84, E.S.25-28, D.S.36-42

vorgelegt, "um festzustellen, dass die Initiative zur Erprobung von Erzeugnissen in den KZ's von der I.G. Behring-Werke ausging, und dass sich die Behring-Werke im Jahre 1940 bewusst waren, dass Buchenwald ein KZ war und dass Häftlinge für Versuche benutzt werden sollten".

(Prot.24.11.47, E.S.4236/7, D.S.4265/66)

Diese Argumentation ist unzutreffend.

Der Zeuge Dr. Demnitz erklärte:

- a) Die Behring-Werke haben um die Jahreswende 1939/40 Dysenterie-Impfstoff an das KZ Buchenwald

gesandt, um eine dort ausgebrochene Ruhr-Epidemie zu bekämpfen.

b) Es handelte sich um einen Impfstoff, der überall verwendet wurde, und um einen neueren Impfstoff, der aber auch schon erprobt war.

c) Im KZ Buchenwald wurde also der Impfstoff nicht erprobt, sondern praktisch angewendet.

d) Die Blutuntersuchung ist keine "Erprobung" im technischen Sinne, sondern erfolgt um festzustellen, ob die Schutzwirkung durch die Impfung eingetreten ist. Sie ist immer üblich, wenn ein geschlossener Personenkreis für serologische Untersuchungen vorhanden ist.

e) Die Bitte des Lagerarztes, das Zahlenmaterial geheim und vertraulich zu behandeln, gründete sich auf den Wunsch, Nachrichten über Infektionskrankheiten nicht an die Öffentlichkeit dringen zu lassen. Die Geheimhaltung ist in allen Fällen von Epidemien üblich.

(Prot.8.4.48, E.S. 10831-34, D.S.11017-19)

17. 2. Besprechung im Reichsinnenministerium Berlin am 29.12.1941.

Die Anklage behauptet, die Buchenwalder Experimente mit dem Fleckfieberimpfstoff der Behring-Werke seien auf der Besprechung im Reichsinnenministerium am 29.12.41 eingeleitet worden. Sie argumentiert:

a) Dr.Demnitz habe für den Hühnerei-Impfstoff der Behring-Werke "Reklame" machen müssen.

b) Das Altreich sei zum grossen Teil fleckfieberfrei gewesen.

c) Es sei ein "Plan für die Experimente mit Dr.Krugowsky getroffen worden".

d) Dr.Demnitz habe den Impfstoff wie er zur damaligen Zeit hergestellt worden sei und in doppelter Stärke für diesen Versuch bereitstellen wollen

(Noch 17.) und sich mit Dr. Mrugowsky in Verbindung setzen sollen.

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 109)

Hiergegen stelle ich fest:

Zu a). Unter dem Begriff "Reklame" versteht man im täglichen Leben die Hervorhebung besonderer Vorzüge. Das hat Dr. Demnitz nicht getan. Er selbst war überzeugt, dass der Läuse-Impfstoff der beste Fleckfieberimpfstoff war.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10803, D.S. 10951/52)

Es war wissenschaftliche Pflicht der Behring-Werke, den Hühnerei-Impfstoff in die vergleichende Prüfung mit/einbeziehen zu lassen.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10804, D.S. 10952)

(Prot. 8.4.48, E.S. 10848, D.S. 11037)

Die geringe Produktionsmöglichkeit erlaubte ausserdem keine Reklame.

(Lau Dok. 25, Exh. 3, Dok. B. II, E.S. 8, D.S. 8)

(Lau Dok. 26, Exh. 4, Dok. B. II, E.S. 10, D.S. 10)

Zu b). Das Altreich war nicht fleckfieberfrei und es gab keine Anhaltspunkte, dass nicht auch im KZ Buchenwald und in seiner Umgebung Fleckfieberfälle aufgetreten waren.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10804/5, D.S. 10953)

"Durch den verstärkten Einsatz von sowjetischen Kriegsgefangenen im Reichsgebiet sowie durch Wehrmachtsurlauber und Abkommandierte ist es an verschiedenen Stellen des Reichsgebietes zum Ausbruch von Fleckfieber gekommen".

(NI 12181, Exh. 1606, Dok. B. 84, E.S. 33, D.S. 47/8)

"..., dass Deutschland, selbst Elsass-Lothringen, Fleckfieberfälle in mehr oder weniger grosser Zahl aufweist ...".

(NI 12183, Exh. 1607, Dok. B. 84, E.S. 39, D.S. 50)

(Noch 17.)

Zu c). Die Behring-Werke hatten mit Dr.Mrugowsky keinen Plan für die Impfstoff-Prüfungen getroffen. Dagegen hatten Dr.Mrugowsky und Prof.Gilde-meister Anfang Dezember 1941 einen Impfstoff-Prüfungsplan besprochen.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.11,D.S.11)

"Auf Veranlassung von Ministerialrat Bieber wird ferner festgelegt, dass in einem

vom Robert-Koch-Institut mit dem Chemiker der SS Dr.Mrugowsky verabredeten

Grossversuch sowohl der Weigl'sche Impfstoff als auch der Impfstoff der Behring-Werke mit einbezogen werden sollen".

(NI 12181, Exh.1606, Dok.B.84,E.S.35,D.S.52)

Dr.Demnitz berichtet über die Mitteilungen des Ministerialrats Dr.Bieber: "Mit Dr.Mrugowsky sei ein Versuchsplan abgesprochen worden".

(NI 12183, Exh.1607, Dok.B.84,E.S.38,D.S.58)

(Prot.8.4.48, E.S.10805, D.S.10953)

"In der Sitzung vom 29.12.41 hat kein Mensch von Experimenten gesprochen".

(Prot.8.4.48, E.S.10806, D.S.10954)

Auf dieser Sitzung kam den Vertretern der Behring-Werke nicht der Verdacht, dass die vergleichende Fleckfieberimpfstoff-Prüfung auf eine illegale Weise durchgeführt werden sollte.

(Prot.8.4.48, E.S.10806/7, D.S.10955/6)

"Aus dem Dokument"

(NI 12181, Exh.1606, Dok.B.84, E.S.33,D.S.47 = Bericht Zahn)

"kann jeder objektive Sachverständige bloss den einen Schluss ziehen, dass clinical tests oder medical trials beabsichtigt waren und keine experiments".

(Prof.Hörlein im Kreuzverhör der Anklage:
Prot.4.2.48, E.S.6423/4, D.S.6482)

(Hoch 17.)

Über den Begriff des "Experiments" und der "Prüfung":

Prof. Butenandt: Prot. 2.2.48, E.S. 6179, D.S. 6235,

Prof. Heller: Lau Dok. 50, Exh. 53, Dok. B. III, E.S. 54,
D.S. 54,

Dr. König: Hörlein Dok. 74, Exh. 69, Dok. B. III, E.S. 60,
D.S. 60.

Zu d). Die Lieferung des Impfstoffes in zwei verschiedenen Stärkegraden ist impftechnisch bedingt. Der Impfstoff "in doppelter Stärke" ist noch neunmal schwächer als der Fleckfieber-Impfstoff des Robert-Koch-Instituts, der ebenfalls in die vergleichende Prüfung einbezogen worden war.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10806, D.S. 10955)

Dr. Demnitz hat sich mit Dr. Mrugowsky nicht in Verbindung gesetzt. Es war nicht erforderlich, weil die Impfstoffe telefonisch vom Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin für die vergleichende Fleckfieberimpfstoff-Prüfung abgerufen worden waren.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10808, D.S. 10957)

(Lau Dok. 54, Exh. 5, Dok. B. IV, E.S. 12, D.S. 12,
Ziff. 5)

18. Unrichtig ist die Behauptung der Anklage, dass die Fleckfieberimpfstoffe "unbekannt und unausprobiert" gewesen seien.

(Trial-Brief, Teil III, Nr. 102)

Dr. Demnitz hatte sie an sich selbst ausprobiert. Sie waren schon im Tierversuch und beim Menschen an vielen Orten angewendet worden.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10812, D.S. 10962)

(NI 12183, Exh. 1607, Dok. B. 84, E.S. 36, D.S. 54)

(NI 12181, Exh. 1606, Dok. B. 84, E.S. 35, D.S. 51)

19. Unrichtig ist auch die Behauptung der Anklage, Dr. Demnitz habe schon auf der Sitzung vom 29.12.41 im Reichsinnenministerium die Lieferung des Impfstoffes an das KZ Buchenwald versprochen.

(Trial-Brief, Teil III, Nr. 111)

Auf dieser Sitzung wurde nicht erörtert, wo die Prüfung stattfinden sollte. Der Vermerk Dr.Demnitz über die Sitzung lautet: " Es sei hier nur bemerkt" ... d.h. in Marburg beim Diktieren der Aktennotiz, ... "dass wir beabsichtigen, den Impfstoff ... für diesen Versuch bereitzustellen".

(NI 12183, Exh.1607, Dok.B.84, E.S.38,D.S.58)

(Prot.8.4.48, E.S.10809, D.S.10958)

Die Lieferung nach Buchenwald erfolgte auf eine telefonische Anweisung von Berlin aus.

(Prot.8.4.48, E.S. 10807/8, D.S.10957)

(Prot.8.4.48, E.S. 10810, D.S.10960)

20. 3. Fleckfieberimpfstoff-Lieferungen an das KZ Buchenwald.

Dass im KZ Buchenwald Bedarf an Fleckfieberimpfstoffen bestand, war nichts Aussergewöhnliches, weil ja überall im Reichsgebiet Fleckfieberfälle aufgetreten waren. Es war Sache Dr.Mrugowskys und des Hygiene-Instituts der Waffen-SS, über den Impfstoff zu disponieren. Mit Impfstoffen kann auch kein Schaden angerichtet werden.

(Prot.8.4.48, E.S.10811, D.S.10960)

21. Unrichtig ist die Argumentation der Anklage zu dem Dokument

NI 10255, Exh.1609, Dok.B.84,E.S.41, D.S.61, die Bösgläubigkeit der Behring-Verke ergebe sich

- a) aus der Gratislieferung,
- b) aus der Tatsache, dass nur 50 Dosen Impfstoff für die Vergleichsprüfung zur Verfügung gestellt worden seien.

Entgegnung

zu a): Von einer Berechnung von Impfstoffen, die zu Prüfungszwecken abgegeben wurden, wurde generell abgesehen.

(Prot.8.4.48, E.S.10812, D.S.10961)

Schon auf der Sitzung im Reichsinnenministerium am 29.12.41 erklärte Dr.Zahn, dass die Behring-Werke den Impfstoff zu Prüfungszwecken ohne Berechnung abgeben würden.

(NI 13580, Exh.1864, Seite 4 - vorgelegt während des Kreuzverhörs Hörlein am 4.2.1948)

Bis zum 20.5.1942 hatten die Behring-Werke den Fleckfieberimpfstoff nach der Methode Cox zur Impfung von 200 - 250.000 Menschen kostenlos zur Verfügung gestellt.

(Lau Dok.27, Exh.6, Dok.B.II, E.S.13, D.S.13)

zu b): Die Verimpfung des Marburger Fleckfieberimpfstoffes durch Professor Kudicke war die gewöhnliche Anwendung eines Impfstoffes und gestattete keinen Vergleich über den Wirkungsgrad der Impfung mit anderen Impfstoffen.

(Prot.8.4.48, E.S.10849/50, D.S.11040)

22. "Die ersten Kisten und Pakete, in denen Fleckfieberimpfstoffe (Frühjahr 1942) in das KZ Buchenwald geschickt wurden",

(Anklage-Affiant Dr.Hoven: NI 12182, Exh.1611, Dok.B.84, E.S.64, D.S.93, Ziff.2)

sind keine Sendungen der Behring-Werke gewesen. Die Behring-Werke schickten nur je eine Sendung an

Dr.Hoven, Buchenwald, am 14.1.1942,

Dr.Frugowsky, Berlin, am 2.2.1942,

Dr.Ding, Berlin, am 3.2.1942.

(Prot.8.4.48, E.S.10819 u.10830, D.S.10969 u. 11015)

(Lau Dok.28, Exh.10, Dok.B.II, E.S.15, D.S.15)

Nach dem zum Beweise vorgelegten Päckchen

(Lau Dok.67, Exh.16; Prot.8.4.48, E.S.10820, D.S.10971)

konnten diese Impfstoffe jeweils bequem in einem Karton in der Grösse einer Schuhachtel verpackt

werden.

Dr. Ding hat, wie sich aus den Eintragungen im Ding-Tagebuch ergibt, Fleckfieberimpfstoffe auch von anderswo bezogen, z.B.

vom Pasteur-Institut Paris,

Hygiene-Institut der Universität Zürich,

Serum-Institut der Universität Riga,

Anhaltischen Serum-Institut Dessau,

Staatlichen Serum-Institut Kopenhagen.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.45,54,57c,57h,
D.S.65,73,79,83)

Das Anhaltische Serum-Institut Dessau, das den Impfstoff Asid herstellt, ist eine Konkurrenz-Firma der Behring-Werke und hat mit den Behring-Werken und der I.G. nichts zu tun.

(Prot.8.4.48, E.S.10824/25, D.S.10976)

23. Entgegen der von der Anklage behaupteten "Tarnung" des wirklichen Empfängers der Impfstoffe, die Dr.Ding mit der I.G. vereinbart haben soll,

(Anklage-Affiant Dr.Hoven, NI 12182, Exh.1611,
Dok.B.84, E.S.64, D.S.94, Ziff.3)

erklärt der Zeuge Dr.Demnitz, dass die (in der vorhergehenden Ziffer 22. genannten) drei Impfstoffsendungen mit offener Anschrift versehen waren, und dass die Behring-Werke mit niemand eine Tarnadresse vereinbart hatten.

(Prot.8.4.48, E.S.10821/22, D.S.10972)

(Lau Dok.28, Exh.10, Dok.B.II, E.S.20, D.S.20)

Wenn Dr.Hoven erklärt, dass die Korrespondenz auf Anweisung von Dr.Ding - zur Tarnung - von ihm als Aussenstehendem unterschrieben worden sei,

(NI 12182, Exh.1611, Dok.B.84, E.S.64, D.S.94,
Ziff.3)

so spricht das für eine Täuschung Dr.Dings gegenüber den Behring-Werken.

24. Die im Ding-Tagebuch erwähnte Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe I vom 1.2.42

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.34, D.S.63)

wurde aller Wahrscheinlichkeit nach mit dem Impfstoff durchgeführt, den die Behring-Werke am 14.1.1942 an Dr.Hoven, Buchenwald, geschickt hatten. (Siehe obige Nr.22).

(Prot.8.4.48, E.S.10812, D.S.10962)

Über die Verwendung der am 3.2.42 an Dr.Ding, Berlin, abgegangenen Sendung und über die Verwendung des am 2.2.42 an Dr.Mrugowsky gesandten Impfstoffs finden sich im Ding-Tagebuch keine Anhaltspunkte.

(Prot.8.4.48, E.S.10821, D.S.10971/72)

25. Das von der Anklage am 10.5.48 eingeführte Dokument

NI 13589, Exh.2259

handelt von den beiden Impfstoffsendungen vom 14.1.1942 an Dr.Hoven und 2.2.42 an Dr.Mrugowsky.

(Siehe obige Nr.22)

Dr.Donnitz hat in seiner Zeugnisaussage inhaltlich auf dieses Dokument Bezug genommen.

(Prot.8.4.48, E.S.10810, D.S.10960)

26. 4. Unterrichtung der Behring-Werke über das Ergebnis der vergleichenden Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung.

Die Behring-Werke erhielten von der nachfolgenden künstlichen Infektion der Geimpften keine Kenntnis.

(Prot.8.4.48, E.S.10813, D.S.10963)

Der Bericht Dr.Mrugowskys vom 5.5.1942, den die Behring-Werke über das Ergebnis der vergleichenden Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung erhielten,

(Lau Dok.71, Exh.8, Dok.B.V, E.S.4, D.S.7)

bot für eine derartige Vermutung keine Anhaltspunkte.)

(Prot.8.4.48, E.S.10814, D.S.10964)

Dr.Mrugowsky hatte auf Befehl seines Vorgesetzten Grawitz den Bericht Dr.Dings über das Ergebnis der Prüfung so umgearbeitet, dass den Impfstoffherstellern die nachträglich vorgenommene künstliche Infektion nicht bekannt werden sollte.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.13/14, D.S.13/14)

(Lau Dok.70, Exh.7, Dok.B.V, E.S.2 ("Page 5104")
D.S.5 ("Seite 5168"))

27. Der Bericht Dr.Mrugowskys vom 5.5.42 war der einzige Bericht über die vergleichende Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung, den die Behring-Werke erhalten haben.

(Prot.8.4.48, E.S.10817 und 10822, D.S.10966 u. 10973)

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.10, D.S.10, Ziff.4)

Aus ihm ergibt sich, dass die von dem Anklage-Affianten Dietzsch mitgeteilte Erzählung Dr.Dings, wonach die I.G. über die Bewertungsverhältnisse der verschiedenen Impfstoffe sehr enttäuscht gewesen sei,

(NI 12184, Exh.1630, Dok.3.34, E.S.69, D.S.100, Ziff.7)

jeder Grundlage entbehrt. Dr.Demnitz war im Gegenteil über das Ergebnis befriedigt.

(Prot.8.4.48, E.S.10822, D.S.10973)

28. 5. Unrichtige Darstellungen und Argumentationen im Anklage-Trial-Brief, Teil III, Nr.119 - 122.

Für die Behauptung im Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 121, dass sich die Behring-Werke über die Resultate der Experimente innerhalb zweier Monate nach der Anlieferung des Präparates nach Buchenwald erkundigt haben sollen, ist die Anklage jeden Beweises schuldig geblieben. Die Behauptung ist auch unrichtig.

29. Unklar ist die Argumentation der Anklage im Trial-Brief, Teil III, Nr. 12c.

Zunächst ist der Vermerk des Ministerialrats Bieber falsch zitiert. Es heisst dort nicht: "Der Impfstoff soll bezüglich seiner Wirksamkeit in einem Experiment geprüft werden", sondern: "Der jetzt von den Behring-Werken hergestellte Impfstoff soll in einem Versuch auf seine Wirksamkeit geprüft werden".

(NO 1315, Exh.489, Dok.B.84, E.S.32, D.S.46, Abschnitt b)

Von Bedeutung ist aber, dass der von der Anklage zitierte Teil des Dokuments

NO 1429, Exh.1632, Dok.B.84, E.S.73, D.S.117)

lediglich die Ansicht von Ministerialrat Bieber darstellt. Am 17. April 1942, dem Datum des Dokuments, lag ja noch kein Ergebnis der Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung vor. Der Bericht Dr.Mrugowskys vom 5.5.42 stellte zusammenfassend fest:

"Die Höhe des zu erreichenden Schutzes" (gemeint ist der Hühnerei-Impfstoff) "hängt von der bei der Herstellung des Impfstoffes verwendeten Methode ab".

(Lau Dok. 71, Exh.8, E.S.7, D.S.10)

Zu diesem Ergebnis kamen auch die Teilnehmer an der Besichtigung der Behring-Werke, die auf Veranlassung Ministerialrats Biebers am 4.5.42 stattfand.

(Dok.Hörlein 115, Exh.114, Dok.B.VI, E.S.34, D.S.34)

(Prot. 8.4.48, E.S.10846, D.S. 11.35)

Es war dringend notwendig, im Falle einer zufriedenstellenden Wirksamkeit des Hühnerei-Impfstoffes gegen Fleckfieber die Produktion dieses Impfstoffes zu vergrössern, um einen gefährlichen Mangel an Fleckfieberimpfstoff abzuheben. Das geht daraus hervor, dass ein eingearbeiteter Fachmann an einem Tage aus Läusen Impfstoff für höchstens 10 Leute herstellen

kann, während er aus Hühnereiern Impfstoff für rund 15.000 Menschen täglich herstellen kann.

(Prot.8.4.48, E.S.10804, D.S.10952)

Bei dieser Sachlage vermag ich nichts Unzulässiges aus den von der Anklage zitierten Dokumenten zu erkennen.

30. Die Anklage leitet Nr. 121 ihres Trial-Briefes, Teil III, mit dem Satz ein:

"Das I.G.-Produkt" (gemeint ist der Hühnerei-Fleckfieber-Impfstoff der Behring-Werke) "wurde geprüft und mangelhaft befunden".

Dass der Impfstoff nicht mangelhaft befunden wurde, ergab der Bericht Dr.Mrugowskys vom 5.5.1942:

"Man kann demnach zweifellos mit einem nach dem Hühnerei-Verfahren hergestellten Impfstoff eine Immunität gegen Fleckfieber erreichen, die der durch den Impfstoff nach Weigl gleichwertig ist".

(Lau Dok 71, Exh.8,Dok.B.V, E.S.7,D.S.10)

Und dass der Impfstoff im Gegenteil gut ist, beweist die Tatsache, dass die Behring-Werke diesen gleichen Fleckfieber-Impfstoff vom Hühnerei bis zum heutigen Tage laufend abgeben und 90% davon an amerikanische Dienststellen gehen.

(Prot.8.4.48, E.S.10822/23, D.S. 10973)

Die Anklage fährt nach der Behauptung von der Mangelhaftigkeit des Impfstoffes fort:

"Hiernach fuhr die I.G. fort, auf weitere Experimente mit ihrem mangelhaften Produkt zu drängen".

Beweisen will sie diese Behauptung mit den Dokumenten

NI 10176, Exh.1633, Dok.B.84, E.S.75,D.S.119 und
NI 10175, Exh.1634, Dok.B.84, E.S.77,D.S.122.

Diese Dokumente enthalten aber gar nichts über Hühnerei-Fleckfieberimpfstoff, sondern sprechen von einem Typhus-Adsorbat-Impfstoff. Dieser Impfstoff richtet sich gegen Bauchtyphus, auf englisch "typhoid", plus Paratyphus, plus Cholera.

(Prot.8.4.48, E.S.10829, D.S.10981)

Er wurde nicht im KZ, sondern an Soldaten der Waffen-SS in Berlin verimpft.

(Lau Dok. 54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.15, D.S.15)

31. Der Arzt-Schreiber Dr.Dings, Dr.Kogon, hat eidesstattlich erklärt, dass er über jeden einzelnen Patienten, an dem Versuche unternommen worden waren, ins einzelne gehende Berichte verfasst hat. Auf der Verteilungsliste waren u.a. die Behring-Werke Marburg aufgeführt. Wörtlich sagt Dr.Kogon:

"Alle Kopien dieser Berichte wurden in diesen Fällen an Dr.Mrugowsky zur weiteren Verteilung übersandt".

(NO 281, Exh.1631, Dok.B.84, E.S.72h, D.S.113)

Dr.Demnitz bekundet, dass die Behring-Werke niemals derartige Berichte über Versuchspersonen erhalten haben.

(Prot.8.4.48, E.S.10829, D.S. 10981)

Die Anklage behauptet aber an zwei Stellen ihres Trial-Briefes unrichtig:

- in Teil III, Nr. 119, dass Kogon diese Tabellen an die I.G. gesandt habe, und
in Teil III, Nr. 122, dass die detaillierten Berichte, Tabellen usw. "auf dem gewöhnlichen Wege der I.G. zugesandt worden waren".

Die in Ziff. 119 von der Anklage gezogene Schlussfolgerung, "dass jeder, der diese Tabellen erhielt, nicht umhin konnte, zu wissen, dass die Experimente auch künstliche Infektion einschlossen", trifft für

den Empfänger der Berichte, d.h. also Dr. Mrugowsky, zu. Die Behring-Werke erhielten aber diese Unterlagen nicht, sondern den unverfänglichen Bericht Dr. Mrugowskys. (Siehe oben Nr. 26).

Bei dem in Ziff. 122 des Trial-Briefes der Anklage angegebenen Schreiben des Dr. Demnitz vom 15.9.1942 (in der deutschen Übersetzung mit 19.9.42 bezeichnet) handelt es sich um das in der vorhergehenden Ziffer 30 meines Trial-Briefes erwähnte Dokument über Typhus-Adsorbat-Impfstoff.

32. 6. Prof. Bielings Begegnung mit Dr. Ding im Mai 42.

Prof. Bieling lernte Dr. Ding im Mai 1942 im Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin kennen. Damals war Prof. Bieling ein hoher Wehrmachtsarzt

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B.II, E.S.1, D.S.1, Ziff. 2)

und hatte mit den Behring-Werken nichts zu tun.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10817, D.S. 10967)

Dr. Ding berichtete ihm über seine Fleckfieber-Impfstoff-Prüfungen, jedoch nicht darüber, dass die Prüfungen an unfreiwilligen KZ-Häftlingen durchgeführt worden waren. Prof. Bieling erklärt hierzu:

"Ich weisse nicht, ob die Versuchspersonen sich freiwillig gemeldet haben".

(NI 8500, Exh. 2269, Ziff. 5; von der Anklage am 13.5.48 vorgelegt).

Und:

"Ich nahm ohne weiteres an, dass sich die Versuche in dem Rahmen der ausländischen Prüfungen hielten. Es kam mir auch nicht der Gedanke, dass sie in anderer und zwar in einer verbrecherischen Weise durchgeführt worden sein könnten. Einzelheiten, die mit dieser Auffassung nicht im Einklang standen, sind in dem fachlichen Gespräch von Dr. Ding nicht zum Ausdruck gebracht worden".

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B.II, E.S.3, D.S.3)

(Noch 32.)

Gleich nach der Unterredung mit Dr.Ding schrieb Prof. Bieling einen Brief an die Behring-Werke Marburg. Hierzu erklärt Prof.Bieling:

"Ich habe nach der Besprechung mit Dr.Ding einen Brief an Dr.Demnitz geschrieben, in dem ich über das Zusammentreffen mit Dr.Ding berichtete, sowie, dass es sich hier um Prüfungen am Menschen handelte, die wenig zweckmässig seien".

(NI 8500, Exh.2269, Ziff.5, letzter Absatz; von der Anklage am 13.5.48 vorgelegt)

Und:

"Da ich ... die Prüfungsmethoden Dr.Dings sachlich nicht für gerechtfertigt hielt, schrieb ich gleich nach meiner Unterredung mit Dr.Ding einen Brief nach Marburg, in dem ich auf die Unzulänglichkeiten der Prüfungen von Dr.Ding hinwies".

(Lau Dok. 24, Exh.9, Dok.B.II, E.S.4,D.S.4, Ziff.5

Dr.Demnitz bekundet ebenfalls, dass der Brief keinen Hinweis auf illegale Versuche enthielt, sondern lediglich die wissenschaftliche Ungeeignetheit Dr.Dings betonte:

"Aus Bielings Ausführungen entnahm ich, dass der oder die Prüfer aus den Prüfungsergebnissen wissenschaftlich unhaltbare und daher unberechtigte Schlussfolgerungen gezogen hatten. Der Gedanke an unerlaubte Versuche konnte mir schon deshalb gar nicht kommen, weil ich ja wenige Tage zuvor das Rundschreiben von Dr.Mrugowsky über das Ergebnis der Prüfungen erhalten hatte. Darin stand ja ausdrücklich, dass die Schutzwirkung der Impfstoffe innerhalb einer Fleckfieberepidemie geprüft worden sei".

(Prot.8.4.48, E.S.10817/18, D.S. 10967)

Auch bei dem Zusammentreffen Dr.Demnitz mit Prof.Bieling im August 1942 berichtete Prof.Bieling

nichts von der künstlichen Infektion.

(Prot.8.4.48, E.S.10852, D.S.11042/43)

Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass die auf der Sitzung im Reichsinnenministerium am 29.12.1941 in Aussicht genommene Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung bereits abgeschlossen war, als Prof. Bieling mit Dr.Ding zusammentraf, und dass Dr.Demnitz den Abschlussbericht Dr.Mrugowskys schon in Händen hatte.

(Prot.8.4.48, E.S. 10817, D.S.10966)

Nach dem 3.2.1942 erhielten weder Dr.Ding noch Dr.Hoven noch Dr.Mrugowsky Fleckfieberimpfstoffe von den Behring-Werken. (Siehe oben Nr. 22).

33. 7. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe V.

Laut Eintragung im Ding-Tagebuch wurde für die Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe V, die in der Zeit vom 1.12.1942 - 20.12.1942 durchgeführt wurde, der Impfstoff "FM" der Behring-Werke verwendet.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.48, D.S.68)

Dr.Demnitz hat von dieser Prüfung niemals etwas erfahren. Wenn die Eintragung zutreffen sollte, kann Dr.Ding diesen Impfstoff im normalen Geschäftsgang als Handelsware unmittelbar von einem Pharma-Büro bezogen haben, die in allen grösseren Städten unterhalten wurden.

(Prot.8.4.48, E.S. 10818/19, D.S.10968/69)

Oder er liess ihn vom Hauptsanitätslager der Waffen-SS in Berlin-Lichtenberg kommen, der Zentralsstelle für die Arzneimittelversorgung der Waffen-SS und der KZ's. Dort wurde bereits Ende 1941 ein kleiner Bestand von Fleckfieberimpfstoffen verschiedener Herkunft gehalten.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.13, D.S.13)

Diese Versuchsreihe soll nach der Eintragung im Ding-Tagebuch "als "negativ" an Hersteller mitgeteilt" worden sein, "da Kontrollen nicht einwandfrei

infiziert werden konnten".

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.50,D.S.69)

Eine derartige Nachricht ist den Behring-Werken niemals zugegangen.

(Prot.8.4.48, E.S.10819, D.S.10969)

34. 8. Gelbfieber-Impfstoff-Prüfungen.

Zu den im Ding-Tagebuch erwähnten Gelbfieber-Impfstoff-Prüfungen, die in der Zeit vom 15.1.43 - 17.5.43 mit Impfstoffen verschiedener Hersteller, u.a. auch der Behring-Werke Marburg, durchgeführt wurden,

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.50-52,D.S.70/71)

gab Dr.Demnitz eingehende Erklärungen. Die wesentlichen Gesichtspunkte sind: Die Heeressanitäts-Inspektion Berlin teilte am 29.12.1942 fernmündlich mit, dass die Herstellung von Gelbfieber-Impfstoff dringend sei, und dass jeder Gelbfieber-Impfstoff vor der Massenanwendung zuvor am Menschen geprüft sein müsse. Die Behring-Werke schlugen vor, diese Prüfungen innerhalb der Belegschaft der Behring-Werke durchzuführen. Die Heeressanitäts-Inspektion verlangte aber, dass der Impfstoff vorher einen längeren Transport überstanden haben müsse, damit auch die Güte und Zuverlässigkeit des Transportgefäßes nachgewiesen sei. Daher werde die Prüfung durch das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar durchgeführt werden. Sie gab die Anweisung, Impfstoff-Proben dorthin zu senden. Boten der Behring-Werke brachten die Proben bis zum Bahnhof Weimar. Dort nahmen Angehörige der Waffen-SS sie in Empfang.

Dass die Prüfungen an KZ-Häftlingen durchgeführt werden sollten, war den Behring-Werken nicht bekannt. Die Behring-Werke nahmen an, dass die Impfungen an Wehrmachtsangehörigen vorgenommen würden, die kurz vor ihrem Abtransport nach Afrika stünden. Aus den Prüfungsprotokollen, die die Behringwerke mit einem Begleitbrief vom Hygiene-Insti-

tut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald bekamen, war ebenfalls nicht auf KZ-Häftlinge zu schliessen, weil die Protokolle lediglich Anfangsbuchstaben und Alter der geimpften Menschen, eine Temperaturliste und Angaben über Urin- und Blutbild-Prüfungen enthielten.

Die Gelbfieber-Impfstoff-Prüfung ist genau so harmlos wie die Pockenimpfung.

(Prot. 8.4.48, E.S.10823/24, D.S.10974-76)

35. Die Zusammenhänge zwischen dem "Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald" und dem KZ Buchenwald sind Dr.Demnitz und den Behring-Werken erst nach dem Krieg durch das Buch Kogons "Der SS-Staat" bekannt geworden.

(Prot.8.4.48, E.S.10827, D.S.10978)

Im Interesse der Klarheit wiederhole ich die Anschrift, an die der Fleckfieber-Impfstoff am 14.1.1942 gesandt worden war:

"Herrn SS-Obersturmführer Hoven, Lagerarzt,
KL Buchenwald bei Weimar".

(NI 10255, Exh.1609, Dok.B.84, E.S.41,D.S.61)

Die Heeres sanitäts-Inspektion beorderte den Fleckfieber-Impfstoff an das

"Hygiene-Institut der Waffen-SS, Weimar-Buchenwald".

36. 9. Hochimmunisation mit Fränkel-Impfstoffen.

Dr.Demnitz gab auch zu dem im Ding-Tagebuch aufgeführten "Hochimmunisations-Versuch mit Fränkel-Impfstoffen", der in der Zeit vom 8.11.43 - 17.1.44 durchgeführt wurde,

(WO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.57d,e, D.S.80)

eingehende Erklärungen. Im wesentlichen sind es folgende: Die Behring-Werke hatten einen Impfstoff gefunden, der gegen die lebensbedrohende Gasbrandinfektion immunisierte. Die deutsche Heeres sanitäts-

Inspektion forderte eine Sendung dieses Gasbrandimpfstoffes für den Hauptsanitätspark an. Von dort muss das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar den Impfstoff bekommen haben, denn im Oktober 1943 fragte das Hygiene-Institut bei den Behring-Werken wegen des Impf-Schemas an und forderte später auch Gasbrand-Impfstoffe an. Auch hier wurden Blutproben untersucht. Aus der Korrespondenz war wiederum nicht zu erkennen, dass die geimpften Personen Häftlinge waren. Für die Immunisierung kamen Angehörige der SS oder der Wehrmacht, des Arbeitsdienstes, der Organisation Todt oder sonstige Arbeitskommandos in Betracht. Aus der Eintragung im Ding-Tagebuch ergibt sich, dass mit diesem Fränkel-Impfstoff eine völlig korrekte Schutzimpfung gegen Gasbrand durchgeführt worden ist.

(Prot.8.4.48, E.S.10825-28, D.S.10976-79)

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.16-17, D.S.16-17, Ziff.9)

37. Wegen der Unkenntnis über die Zusammenhänge zwischen dem Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald und dem KZ Buchenwald sowie wegen der unterschiedlichen Anschriften verweise ich auf die vorhergehende Ziffer 35.

38. Das Rebuttal-Dokument

NI 10275, Exh. 2232, Dok.B. 94, E.S.19, D.S.19

ergibt ebenfalls nicht, dass die Behring-Werke Kenntnis davon hatten, dass die Immunisierungs-Versuche an KZ-Häftlingen durchgeführt worden sind. Die Behring-Werke stellen in diesem Dokument die Begriffe: Menschen mit "unzureichender Ernährung" und "kräftig ernährte Menschen" gegenüber. Sie erwähnen ausdrücklich, dass sie auch schon bei der aktiven Immunisierung gegen Dysenterie (Shiga-Kruse) die Erfahrung gewonnen haben, dass Immunisierungsergebnisse bei Menschen mit unzureichender Ernährung

nicht günstig sind. Diese Immunisierung war nicht in einem KZ vorgenommen worden. Es bedarf keines besonderen Beweises, dass der allgemeine Ernährungszustand in Deutschland im Januar 1944 "unzureichend" war. An diese allgemeine Tatsache haben die Behring-Werke in ihrem Schreiben erinnert.

39. 10. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe IV.

Die im Ding-Tagebuch erwähnte Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe IV vom 27.10.42 - 8.11.42 wurde angeblich mit dem Läusedarm-Impfstoff des Behring-Instituts Lemberg durchgeführt.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.47,D.S.66)

Es handelte sich dabei um den damals als besten bekannten Fleckfieber-Impfstoff. Die Behring-Werke Marburg wussten von dieser Fleckfieber-Impfstoff-Lieferung nichts, weil das Behring-Institut Lemberg die Test-Versuche mit seinen Impfstoffen in eigener Verantwortung durchführte.

(Prot.8.4.48, E.S.10828, D.S.10980)

(Lau Dok.33, Exh.12,Dok.B.II,E.S.29,D.S.29,
Ziff.2 und 4)

40. 11. Schutzimpfung von Kriegsgefangenen und Ostarbeitern in Marburg im Sommer 1944.

Zu dem Anklagedokument

NI 12251, Exh.1690, Dok.B.86,E.S.76,D.S.86:

Im Sommer 1944 war im Kriegsgefangenenlager der Behring-Werke und in Lagern der Umgebung Marburgs eine Paratyphus-Epidemie ausgebrochen. Das zuständige Stalag ordnete daraufhin die Schutzimpfung aller Kriegsgefangenen gegen Typhus, Paratyphus an. Die Behring-Werke führten die Schutzimpfung durch.

(Lau Dok.29, Exh.13, Dok.B.II,E.S.21,D.S.21)

Die Osterbeiter der Behring-Werke wurden aus Zweckmäßigkeitsgründen mit deren Zustimmung und ohne jeden Zwang ebenfalls schutzgeimpft. Zur Impfung wurde Impfstoff aus der laufenden Produktion benutzt, der

in den Behring-Werken für die Wehrmacht hergestellt wurde. Er hatte während des ganzen Krieges niemals zu irgendwelchen Beanstandungen Veranlassung gegeben.

(Lau Dok.30, Exh.14, Dok.B.II, E.S.22/23, D.S.22/23)

Im Januar 1945 teilte der Chef des Wehrmachts-sanitätswesens den Behring-Werken mit, dass von der Wehrmacht nur noch am Menschen vorgeprüfte Typhus-, Paratyphus-Impfstoffe angenommen werden könnten. Da die Schutzimpfung der Kriegsgefangenen und der Ostarbeiter mit diesen Impfstoffen durchgeführt worden war, konnten die Behring-Werke mit Recht auf diese früher durchgeführte Impfung, die zugleich eine Erprobung darstellte, verweisen.

Irgendetwas Unerlaubtes ist also auch in diesem Falle nicht geschehen.

(Lau Dok.31, Exh.15, Dok.B.II, E.S.24/25, D.S.24/25)

II. Höchster Arbeitskreis.

1. Auffindung des Fleckfieber-Heilmittels aus der Akridin-Reihe.

41. a) Tierexperimente.

In den Jahren 1941/42 hatte sich das Fleckfieber nicht nur an der Front, sondern auch unter der Zivilbevölkerung epidemisch ausgebreitet, sodass diese Krankheit von hygienischer und ärztlicher Seite als eine schwere Bedrohung für das Leben vieler Menschen angesehen werden musste.

(Dok.Hörlein 21, Exh.62, Dok.B.III, E.S.113, D.S.113)

(ausserdem: Die Hinweise in Nr.17, Zu b) dieses Trial-Briefes)

Es war die grösste Pflicht der Forscher, in dieser Zeit nach Mitteln zu suchen, um dieser Gefahr zu begegnen. Die Versäumnisse dieser Pflicht wäre verantwortungslos gewesen. Das gilt auch für die Forschungsstätten in der pharmazeutischen Grossindustrie. Diese waren auf Grund ihrer Einrichtungen, ihrer Mittel und ihrer qualifizierten Mitarbeiter in er-

ster Linie dazu berufen, neue Mittel zur Bekämpfung des Fleckfiebers zu entwickeln.

(Prot. 2.2.48, E.S. 6183, D.S. 6241)

Dieser Aufgabe widmete sich auch das Chemotherapeutische Laboratorium Höchst unter Dr. Fussgänger. Dr. Fussgänger fand nach zahlreichen Tierexperimenten die Chemotherapeutika der Akridin-Reihe Präparat 3582 und dessen arsensaures Salz Balkanol als die optimalen Mittel bei der Bekämpfung des Fleckfiebers bei Mäusen.

(Lau Dok 59, Exh. 62, Dok. B.IV, E.S. 52, D.S. 52, Ziff. 4)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B.IV, E.S. 32, D.S. 32, Ziff. 7)

Von unbehandelt gebliebenen Mäusen überlebten die Krankheit nur 8,4%, während von den mit dem Präparat 3582 behandelten Mäusen 52% die Krankheit überstanden.

(Lau Dok. 39, Exh. 42, Dok. B.III, E.S. 20, D.S. 20)

42.

b) Gewissenhafte Versuche am kranken Menschen. - Selbstversuche. - Klinische Prüfungen. - "Merkblatt". - Heilerfolge.

Wenn die Ergebnisse der Tierversuche die Annahme rechtfertigen, dass ein Arzneimittel bei menschlichen Erkrankungen eine heilende Wirkung verspricht, wird es in klinische Prüfung gegeben. Bei der klinischen Prüfung eines neuen Heilmittels ist neben der Ermittlung seines therapeutischen Wertes die Feststellung seiner Verträglichkeit von besonderer Wichtigkeit, ebenso das Auffinden der besten Verträglichkeitsform.

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B.III, E.S. 58, D.S. 58, Ziff. 4)

Es gäbe keine therapeutischen Fortschritte für die Menschheit, wenn man ein Mittel, dessen wertvolle pharmakologische Eigenschaften am Tier erkannt sind, nur deswegen von einer Prüfung am Menschen ausschließen würde, weil es irgendwelche unbedenkliche Neben-

wirkungen äussert, z.B. Hautausschlag, Magendruck usw.,

(Lau Dok. 16, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 66/67, D. S. 66/67, Ziff. 3)

Viele weltbekannte Heilmittel zeigen bei ihrer Anwendung derartige unangenehme Nebenerscheinungen. Aber trotzdem bleiben sie im Arzneischatz des Arztes unentbehrlich, weil die Heilerfolge die Nachteile weit überwiegen.

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 58/59, D. S. 58/59, Ziff. 4)

43. Durch die klinischen Prüfungen werden Erfahrungen gesammelt, um ein neues Heilmittel durch etwa notwendige Verbesserungen in der Herstellung oder der Verabreichung an die Patienten für den freien Arzneiverkehr reif zu machen. Selbst bei neuen Serien alter, längst bekannter Heilmittel sind Vorprüfungen über Verträglichkeit und etwaige Nebenerscheinungen zunächst an wenigen Kranken erforderlich, z.B. bei Salvarsan.

(Lau Dok. 38, Exh. 41, Dok. B. III, E. S. 10, D. S. 10)

44. In den Jahren 1940 - 1945 waren gleichzeitig etwa 50 neuausgearbeitete Präparate der Höchster Laboratorien in klinischer Prüfung.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 31, D. S. 31, Ziff. 6)

Eines dieser Präparate war das Nitroakridin-Präparat 3582 in seinen verschiedenen Anwendungsformen. Es wurde nach Selbstversuchen im Höchster Laboratorium

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 33, D. S. 33, Ziff. 10)

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 67, D. S. 67, Ziff. 3)

in klinische Prüfung zur Anwendung bei Fleckfieberkranken gegeben. Bei anderen Infektionskrankheiten war es schon seit langem mit gutem Erfolg ange-

wendet worden.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 32, D. S. 32, Ziff. 8)

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 51, D. S. 51, Ziff. 3)

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 66, D. S. 66, Ziff. 2)

Die ersten Fleckfieberkranken, an denen das Nitroakridin-Präparat 3582 geprüft wurde, waren Patienten der Medizinischen Klinik des Frankfurter Krankenhauses. Die guten Erfolge rechtfertigten eine weitere klinische Prüfung auf breiter Basis.

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 53, D. S. 53, Ziff. 5)

Höchst sandte daraufhin das Präparat an zahlreiche Kliniker zur Prüfung an Fleckfieberpatienten.

(NI 12246, Exh. 1673, Dok. B. 86, E. S. 8, D. S. 12)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 35, D. S. 35, Ziff. 13)

45. Die Prüfer erhielten mit dem Prüfungspräparat zugleich ein von Höchst verfasstes "Merkblatt", das eine genaue Beschreibung des Aufbaues des Präparates und der Ergebnisse im Tierversuch enthielt und Vorschriften für die Anwendung beim Menschen gab. Es teilte Erfahrungen bei der Anwendung beim Fleckfieber und bei anderen Krankheiten mit.

(Lau Dok. 39, Exh. 42, Dok. B. III, E. S. 12 ff, D. S. 12 ff)

Der Arzt, der die darin gegebenen Vorschriften gewissenhaft einhielt, konnte seinen Patienten keinen Schaden zufügen.

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 57, D. S. 57, Ziff. 2)

(Lau Dok. 50, Exh. 53, Dok. B. III, E. S. 53, D. S. 53)

(Lau Dok. 52, Exh. 55, Dok. B. III, E. S. 62/63, D. S. 62/63)

46. Die Prüfer gaben schriftliche und mündliche Erfahrungsberichte.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 32, D. S. 32, Ziff. 9)

Höchst wertete diese Berichte gewissenhaft aus, um die Wirksamkeit und Verträglichkeit des Präparates zu vervollkommen.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 34, D. S. 34, Ziff. 11)

Über die Heilerfolge bei Fleckfieberkranken trotz teilweise unangenehmer Nebenerscheinungen liegen in Höchst zahlreiche Berichte vor. Einige habe ich als Dokumente eingeführt.

(Lau Dok. 40-48, Exh. 43-51, Dok. B. III, E. S. 21-49, D. S. 21-49)

In einer medizinischen Abhandlung berichtet der Wiener Prüfer Prof. Holler:

"Wir haben den Eindruck gewonnen, speziell in dem Nitroakridin 3582 ein Mittel in der Hand zu haben, mit dem wir bei richtiger Anwendung auch schwere Erkrankungsprozesse weitgehend zu beherrschen vermögen".

(Lau Dok. 49, Exh. 52, Dok. B. III, E. S. 51, D. S. 51, Ziff. 5)

Professor Holler hat in den Jahren 1943 und 1944 mit der "Prüfung" des Präparates rund 1500 fleckfieberkranken Soldaten das Leben gerettet. Es waren ganz besonders schwere Fälle. Einer seiner Abteilungärzte erklärte:

"Das Erbrechen ist unangenehm, weil es den Kreislauf zu sehr belastet. Wenn ich aber an Fleckfieber erkranken würde, so würde ich das Mittel unbedingt nehmen".

(Lau Dok. 43, Exh. 46, Dok. B. III, E. S. 27 u. 34, D. S. 27 u. 34)

47. 2. Die Einschaltung der Frankfurter Universitäts-Nervenklinik, Dr. Mrugowskys, Dr. Dings und Dr. Vettors als Prüfer des Fleckfieberheilmittels 3582.

Die Anklage will mit dem Dokument

NI 12247, Exh. 1674, Dok. B. 86, E. S. 9 ff, D. S. 13 ff

nachweisen, dass die I. G. ihre neuen Präparate planmässig an unfreiwilligen Menschen ausprobiert habe.

Prof. Lehmann-Facijs erklärt aber, dass das Präparat 3582 in der Universitäts-Nerven-Klinik Frankfurt/Main bei akuten Darmstörungen verschiedenster Genese

mit gutem Erfolg angewendet wurde, die Anwendung somit kein Experiment, sondern eine klinische Prüfung eines bereits als unschädlich erkannten Mittels auf Heilwirkung und Verträglichkeit war.

(Lau Dok. 69, Exh. 56, Dok. B.V, E.S. 10-12, D.S. 13-15)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B.IV, E.S. 33, D.S. 33, Ziff. 10)

Unter Umständen können sogar erhebliche Bedenken dagegen bestehen, dass ein Arzt einen kranken Menschen über seine beabsichtigte Therapie vorher aufklärt, weil dadurch die günstigen Wirkungen eines Heilmittels durch psychische Reaktionen des Patienten beeinträchtigt werden können.

(Prof. Butenandt: Prof. 2.2.48, E.S. 6181, D.S. 6238)

(Dr. Auer: Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B.III, E.S. 58, D.S. 58, Ziff. 3)

48. Die Anklagebehörde hat aus dem umfangreichen Aktenmaterial Höchsts über die Prüfung der Nitroakridine eine Korrespondenzauswahl vorgelegt, die, für sich allein betrachtet, den Eindruck erweckt, als seien Dr. Mrugowsky, Dr. Ding und Dr. Vetter die einzigen Prüfer gewesen, die Höchst sich ausgesucht habe. Die Anklage argumentiert, das sei geschehen, weil diese Prüfer die Prüfung an unfreiwilligen KZ-Häftlingen hätten durchführen sollen.

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 94)

Ich habe die Haltlosigkeit dieser Argumentation in den vorstehenden Ziffern 41 - 47 nachgewiesen.

49. Wie Dr. Mrugowsky als Prüfer der Nitroakridine bei Fleckfieberkranken herangezogen wurde, ist dargestellt in

Lau Dok. 53, Exh. 57, Dok. B.IV, E.S. 1, D.S. 1,

Lau Dok. 54, Exh. 5, Dok. B.IV, E.S. 6, D.S. 6, Ziff. 2,

Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B.IV, E.S. 35, D.S. 35, Ziff. 15.

Dr. Weber verschaffte Dr. Mrugowsky die Präparate, damit er sie bei Bedarf seiner Truppe im Felde und

in Heimatlazaretten jederzeit zur Verfügung haben sollte. Dr.Mrugowsky machte auf Dr.Weber einen ausgezeichneten Eindruck als kenntnisreicher Wissenschaftler und verantwortungsbewusster Arzt. Er wurde Dr.Weber von der Berliner Bayer-Vertretung als seriöser Wissenschaftler und als "der beste Mann im Sanitätskorps der SS" geschildert.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV.E.S.36/37, D.S.36/37, Ziff.16)

Dr.Mrugowsky hat das Präparat in den Infektionsabteilungen der SS-Lazarette Berlin, Prag und Krakau an Fleckfieberkranken anwenden lassen.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.8, D.S.8, Ziff.2)

3. Dr.Ding.

50. a) Die Zeit bis zu seinem Besuch in Höchst am 14.4.1943.

Dr.Weber lernte Dr.Ding Mitte Februar 1943 zufällig kennen. Er wurde ihm als qualifizierter Arzt aus dem Stabe des Hauptsanitätsamts der Waffen-SS in Berlin vorgestellt. Dr.Ding erklärte, er sei von Dr.Mrugowsky beauftragt, die Höchster Fleckfieber-Präparate zu prüfen. Er sprach von Kranken, die er an der Front behandeln und von erkrankten Urlaubern, die er besuchen müsse. Deshalb war es in keiner Weise auffällig, wenn Dr.Ding verlangte, dass die Versuchspräparate für ihn an "Dr.Hoven, Standortarzt der Waffen-SS Weimar" gesandt werden sollten.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.37/38, D.S.37/38, Ziff.17-19 und E.S.45/46, D.S.45/46, Ziff.33)

(NI 9713, Exh.1652, Dok.B.85, E.S.59, D.S.63)

Dr.Weber war der Meinung, Dr.Ding sei ein Mitarbeiter Dr.Mrugowskys im Stabe des Hygiene-Instituts der Waffen-SS in Berlin.

(Lau Dok.58, Exh.61, wie vorstehend)

51. Aus der Tatsache, dass das KZ Buchenwald im März 1941 bei Höchst anfragte, ob Höchst bereit sei, im Lager noch vorrätige Impfstoffe umzutauschen, weil deren Gewährdauer abgelaufen war,

(NI 12179, Exh.1604, Dok.B.84, E.S.29, D.S.43)

will die Anklage als bewiesen ansehen, dass Höchst wusste, dass die Nitroakridin-Präparate 3582 im KZ Buchenwald geprüft worden seien.

(Prot.24.11.48, E.S.4237, D.S.4266)

Demgegenüber weise ich auf folgendes hin:

a) Der Postausgang des Werkes Höchst betrug im Durchschnitt der Jahre 1941 - 1944 jährlich rund 240.000 Einzelpositionen, davon rund 6000 Briefe der pharmazeutisch-wissenschaftlichen Abteilung und rund 1500 Ärztemuster-Sendungen. Daraus ergibt sich, dass der Werkeleitung nicht alle Kunden bekannt sein konnten. Ausserdem wurden Umtauschwünsche den untergeordneten Sachbearbeitern vom Leiter des Pharma-Büros zur Erledigung zugeleitet.

(Lau Dok.61, Exh.64, Dok.B.IV.E.S.71, D.S.71,
Ziff.3 u.4)

b) Das von der Anklage vorgelegte Dokument trägt die Aufschrift "KL Buchenwald, Lagerarzt". Die Fleckfieber-Therapeutika wurden aber an

"Herrn SS-Hauptsturmführer Dr.Hoven, Standort-
arzt der Waffen-SS Weimar"

gesandt; diese Anschrift wurde Dr.Weber von Dr.Ding angegeben -

(NI 9713, Exh.1652, Dok.B.85, E.S.59, D.S.63)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.45, D.S.45, Ziff.33)

und zwar, wie der Anklage-Affiant Dr.Hoven erklärt - zur Tarnung - , damit der tatsächliche Empfänger unbekannt blieb.

(NI 12182, Exh.1611, Dok.B.84, E.S.64, D.S.94, Ziff.3)

Aber selbst wenn Höchst gewusst hätte, dass das Prä-

parat zur Prüfung an fleckfieberkranken KZ-Häftlingen bestimmt war, hätte es das Präparat nicht verweigern dürfen. Andernfalls hätte Höchet verantwortungslos gehandelt; denn die "Prüfung" des Präparats bedeutete zugleich einen Heilversuch.

(Prot.2.2.48, E.S.6182/83,D.S.6239)

(Siehe auch oben Nr.46)

52. Dr.Mrugowsky und Dr.Ding wurden genau so beraten wie die anderen Prüfer des Heilmittels. Auch sie erhielten mit den Versuchsmengen das "Merkblatt" über das Nitroakridin-Präparat

(NI 9701, Exh.1638,Dok.B.85,E.S.6,D.S.7,Ziff.4)

(NI 9713, Exh.1652,Dok.B.85,E.S.59,D.S.63)

und wurden um Auskunft über ihre Erfahrungen gebeten.

(NI 9580, Exh.1643,Dok.B.85,E.S.14,D.S.18)

Dr.Weber belehrte Dr.Ding anlässlich eines Telefongesprächs am 25.3.1943,

(NI 9727, Exh.1654,Dok.B.85,E.S.62,D.S.65)

das Dr.Ding sich telegrafisch bestellt hatte,

(Lau Dok.55, Exh.58,Dok.B.IV,E.S.24,D.S.24)

(NI 9730, Exh.1657,Dok.B.85,E.S.67,D.S.69,Abs.2)

dass eine möglichst frühzeitige Behandlung der Fleckfieberkranken mit dem Präparat 3582 zu günstigeren Ergebnissen führen werde.

(Lau Dok.58, Exh.61,Dok.B.IV,E.S.38,D.S.38,Ziff.20)

(Lau Dok 59, Exh.62,Dok.B.IV,E.S.53,D.S.53,Ziff.6)

(Lau Dok.63, Exh.66,Dok.B.IV,E.S.78,D.S.78)

Die Behauptung der drei zitierten Zeugenaussagen zu der Frage der frühen Behandlung der Fleckfieberkranken widerlegt die Behauptung des Angeklagten Dietzsch, dass man in den ersten Tagen der Erkrankung keine Symptome für eine Fleckfiebererkrankung erkennen könne.

(NI 12184, Exh.1630,Dok.B.84,E.S.71,D.S.103,Ziff.11)

53. Verfehlt ist auch die Argumentation der Anklage im Trial-Brief, Teil III, Ziff. 128, zu dem soeben zitierten Anklage-Dokument

NI 9727, Exh.1654, Dok.B.85,E.S.62,D.S.65;

die Tatsache, dass die Versuche mit dem Therapeutikum fehlgeschlagen seien, sei den Leuten von der I.G. von Dr.Ding selbst mitgeteilt worden. - Diese Aktennotiz Dr.Webers beweist nichts anderes, als dass ein Erfahrungsaustausch und eine Erteilung von Rat-schlägen an Dr.Ding stattgefunden hat.

54. Aus dem vorstehend wiederholt zitierten Anklage-dokument NI 9727, Exh.1654, ist ersichtlich, dass Dr.Ding persönlich anregte, ihn zu einem Besuch in Höchst einzuladen. Dr.Weber erklärt, dass es für Dr.Ding bei seinem Besuch das Wichtigste gewesen sei, die tierexperimentellen Anordnungen und die Höchster Versuchstechnik kennen zu lernen.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV,E.S.39,D.S.39,
Ziff.22)

Dies ergibt sich auch aus dem Dokument

NI 9732, Exh.1658, Dok.B.85,E.S.68, D.S.71,

worin als geeigneter Zeitpunkt für den Besuch des Laboratoriums die erste April-Hälfte 1943 angegeben wurde, weil später einige Versuchsreihen abgebrochen werden müssten.

Der Besuch Dr.Dings in Höchst am 14.4.43 galt also im wesentlichen seiner Unterrichtung über das tierexperimentelle Laboratorium. Aber die im Anschluss daran erörterten Fragen über seine Erfahrungen bei der klinischen Prüfung des Präparates 3582 führten zu einer entscheidenden Wendung im Verhältnis zwischen Höchst und Dr.Ding.

55. b) Der Besuch Dr.Dings in Höchst am 14.4.1943.
Die Teilnehmer an der Besprechung mit Dr.Ding am 14.4.43 haben sich eingehend über deren Verlauf ge-

Aussert:

Prof. Lautenschläger:

NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 16, D. S. 24/25, Ziff. 1.

Dr. Weber:

Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 39/40, D. S. 39/40,
Ziff. 23,

Dr. Fussgänger:

Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 54/55, D. S. 54/55,
Ziff. 7.

Danach entpuppte sich Dr. Ding als ein unfähiger und unwissenschaftlicher Prüfer. Prof. Lautenschläger lehnte das Angebot von Dr. Ding, noch weitere Fleckfieber-Präparat zu prüfen, mit der Begründung ab, er habe keine Fleckfieber-Präparate mehr. Er stellte abschliessend Dr. Ding gegenüber fest, dass keine weiteren Prüfungen mit den Präparaten durchgeführt werden sollten, da nach seinen Ergebnissen solche nicht gerechtfertigt erschienen.

56. Die Anklage behauptet, dass Prof. Lautenschläger spätestens in dieser Besprechung von künstlichen Infektionen des Dr. Ding erfahren habe. Sie stützt diese Behauptung auf die Äusserung Prof. Lautenschlägers, dass ihm nach der Besprechung mit Dr. Ding durch dessen Äusserung "dosierte Infektion" klar gewesen sei, dass Dr. Ding keine klinischen Versuche an fleckfieberkranken Soldaten durchgeführt habe, sondern an künstlich infizierten Menschen.

(NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 16, D. S. 25,
Ziff. 11)

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Ziff. 133)

Zunächst ist hierzu zu sagen, dass vor dem Besuch Dr. Dings niemals etwas von künstlichen Infektionen gesprochen oder geschrieben worden ist.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 37-39, D. S.
37-39, Ziff. 17, 18, 19, 21)

Aber auch in der Besprechung vom 14.4.43 erwähnte Dr. Ding nichts von künstlichen Infektionen. Die

(Noch 56.)

Einlassung Prof. Lautenschlägers stellt nichts Anderes dar, als eine Schlussfolgerung aus der Äußerung Dr. Ding über "dosierte Infektionen". Prof. Lautenschläger sagt ja: "Mir war durch seine Äußerung "dosierte Infektion" klar ...".

Dr. Weber schildert eindringlich, wie der Begriff "dosierte Infektion" von ihm selbst dem Dr. Ding gegenüber gebraucht wurde, und wie Dr. Ding diesen Begriff nachher Prof. Lautenschläger gegenüber wiederholte.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 42, D. S. 42, Ziff. 26)

Berücksichtigt man, dass Prof. Lautenschlägers Gesundheitszustand seit längerer Zeit angegriffen ist, was nach dem Gutachten der amerikanischen Ärzte zu Gedächtnisstörungen führte, so gewinnt die Stellungnahme Dr. Webers besondere Bedeutung, dass Prof. Lautenschläger offenbar spätere Erkenntnisse in der Erinnerung in frühere Zeiträume vorverlegt hat.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 41, D. S. 41, Ziff. 25)

Dr. Weber sagt dort wörtlich:

"Keinesfalls ist aber in der Besprechung vom 14.4.43 deutlich oder auch nur wahrscheinlich geworden, dass Dr. Ding unsere Akridin-Präparate an künstlich infizierten Menschen - und zwar an KZ-Häftlingen - angewandt habe".

Dr. Fussgänger erklärt hierzu:

"Daß Dr. Ding aber die Prüfungen in der unwissenschaftlichen und ethisch völlig verwerflichen Art durchgeführt hatte, wie Dr. Kogon es später in seinem Buch "Der SS-Staat" bekannt gab, kam in der Besprechung nicht zum Ausdruck. Da der in diesem Buch bekanntgegebene Infektions-Modus beim Menschen so völlig abwich von der natürlichen Infektionsart durch rickettsienhaltige Läuse, habe ich an eine solche Versuchsanordnung als Wissenschaftler nie gedacht".

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 54, D. S. 54, Ziff. 7)

Der Direktor des Pharmazeutisch-Wissenschaftlichen Laboratoriums, Dr. Bockmühl, erklärt zu der ihm damals von Dr. Weber gemachten Mitteilung über die Besprechung mit Dr. Ding:

"Ich erinnere mich, dass Zweifel an einer zuverlässigen einwandfreien Versuchsanordnung des Dr. Ding aufkamen. Ich kann aber keinesfalls behaupten, dass man sich in Höchst bewusst war, dass es sich bei den von Dr. Ding mit unserem Präparat versuchsweise behandelten Fleckfieberkranken um ursprünglich gesunde, von ihm aber zum Zweck der Prüfung des Präparates künstlich infizierte KZ-Insassen handelte".

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 67/68, D. S. 67/68, Ziff. 4)

Dass Dr. Ding, wie Dr. Weber erklärt, den Eindruck erweckt hatte, dass er fleckfieberkranke Soldaten behandle,

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 37/38, D. S. 37/38, Ziff. 18, 19)

findet auch in der zitierten Äußerung Prof. Lautenschlägers seine Bestätigung, wenn er sagt, dass es ihm nach der Besprechung mit Dr. Ding klar war, "dass Dr. Ding keine klinischen Versuche an fleckfieberkranken Soldaten durchgeführt hatte".

57. Dass Prof. Lautenschläger jedenfalls bis zum deutschen Zusammenbruch nichts von den künstlichen Infektionen Dr. Dings erfahren hatte, geht auch aus folgendem hervor: Die künstlichen Infektionen waren allein schon vom medizinischen Standpunkt aus eine ungeeignete Grundlage zur Durchführung von Heilversuchen.

(NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 16/17, D. S. 25/26, Ziff. 12)

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 60, D. S. 60, Ziff. 6)

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 55, D. S. 55, Ziff. 8)

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B. IV, E. S. 64, D. S. 64, letzter Absatz)

Die Ergebnisse Dr.Dings waren also für die Heilmittelforschung und die Therapie der Ärzte wertlos. Wenn Höchst diese Erkenntnis gehabt hätte, hätte es später einer Publikation Dr.Dings über dessen wertlose Prüfungsergebnisse nicht zugestimmt.

(NI 9748, Exh.1668, Dok.B.86, E.S.51, D.S.64)

Aber vorsorglich empfahl Höchst damals Dr.Ding, sich mit Prof.Holler in Verbindung zu setzen, und machte ihn darauf aufmerksam, dass auch Prof.Gärtner, Tübingen, seine Prüfungsergebnisse zu veröffentlichen beabsichtige, damit Dr.Ding noch sachliche Hinweise für seine Veröffentlichung von diesen Stellen einholen könne.

(NI 9748, Exh.1686, Dok.B.86, E.S.52/53, D.S.66/67)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.46, D.S.46, Ziff.34)

58. Von allen Argumenten scheint mir gegen die Kenntnis der künstlichen Infektion am überzeugendsten der Hinweis zu sein, dass die Höchster Herren bei der Fülle der vorhandenen Fleckfieberfälle nicht auf den Gedanken kommen konnten, dass Dr.Ding Menschen künstlich fleckfieberkrank machte und sie hinterher wieder mit den Nitroakridin-Präparaten zu heilen versuchte. Etwas derartiges war Höchst bis dahin noch niemals begegnet. (Siehe Zitate oben in Ziff.56)

c) Die Ausschaltung Dr.Dings als Prüfer.

59. aa) Nachweis der Ausschaltung.

Obwohl also entgegen der Ansicht der Anklage Prof.Lautenschläger in der Besprechung vom 14.4.43 keine Kenntnis von der verbrecherischen Natur Dr. Dings erhalten hatte,

(Anklage-Trial-Brief, Teil III, Nr. 134)

ordnete er dennoch die Ausschaltung Dr.Dings als Prüfer an. Ihm genügte die Überzeugung von dessen Unfähigkeit.

(NI 9811, Exh.1520, Dok.B.84, E.S.16/17, D.S.25/26, Ziff.12)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.43, D.S.43, Ziff.27)

Diese Weisung wurde strikt befolgt.

60. Dasse Dr.Weber den Befehl Prof.Lautenschlägers, Dr.Ding als Prüfer auszuschalten, sofort befolgt hat, ergibt sich

aaa) aus den in Höchst sorgfältig geführten Karteikarten für Dr.Hoven und Dr.Ding.

(Lau Dok.56, Exh.59, Dok.B.IV, E.S.25/26, D.S.25/26)

(Lau Dok.57, Exh.60, Dok.B.IV, E.S.27/28, D.S.27/28)

Nach dem 13.4.1943 sind keine Lieferungen von Nitroakridin-Präparaten mehr verzeichnet, dagegen alle anderen Gefälligkeitslieferungen.

bbb) aus dem Brief Dr.Dings vom 11. Juli 1944 an Prof.Lautenschläger in dem es heisst:

"Bedauerlicherweise habe ich seit unserem letzten Zusammentreffen von Ihnen nichts mehr gehört. Ich muss also annehmen, dass es sich bis auf die veränderte Darreichung um die gleichen Mittel handelt, zumal weder der Name noch die Nummer der Präparate geändert worden sind. Ich bedaure dies umsomehr, als mir damals von Herrn Dr. Weber mitgeteilt wurde, dass keine Möglichkeit dazu vorhanden sei, das Mittel injizierbar darzustellen".

(NI 9747, Exh.1684, Dok.B.86, E.S.47, D.S.60)

Tatsächlich hatte Höchst aber auch das Nitroakridinpräparat in injizierbarer Form hergestellt und anderen Prüfern zur Prüfung übergeben, die über sehr günstige Resultate berichteten.

(Lau Dok.43, Exh.46, Dok.B.III, E.S.26, D.S.26)

Dr.Ding wurde es aber wegen des grundsätzlichen Befehls Prof.Lautenschlägers, ihn als Prüfer auszuschalten, trotzdem verweigert.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.IV, E.S.44, D.S.44, Ziff.6)

ooo) aus der Veröffentlichung des früheren
Arztschreibers Dr.Dinga, Dr.Kogon, im Jahre 1947.

(Lau Dok.62, Exh.65, Dok.B.IV, E.S.76 ("Page 161")
D.S.76 ("Seite 161"))

61. bb) Unhaltbare Argumentation der Anklage in
ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 135.

Die Argumentation der Anklage, dass Höchst auch
nach dem Besuch Dr.Dinga am 14.4.43 mit ihm weiter-
gearbeitet und dadurch dessen verbrecherische Expe-
rimente unterstützt habe, ist unhaltbar.

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 135)

aaa) Im Ding-Tagebuch sind unter dem
24.4.43 die Therapie-Versuche Akridin-Granulat und
Rutenol an 39 Versuchspersonen verzeichnet.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.57a, D.S.77/78)

Ich habe starke Zweifel, dass das Datum dieser Ver-
suchsreihe richtig ist. Hierfür habe ich zwei
Gründe:

(1) Dr.Ding schrieb am 11.7.44 in Anknüpfung
an den Besuch in Höchst am 14.4.43:

"Anlässlich meines Zusammentreffens mit Ihnen ...
haben wir die auf der klinischen Station der
Abteilung für Fleckfieber und Virusforschung des
Hygiene-Instituts der Waffen-SS Weimar-Buchen-
wald in der Zeit von Anfang Januar bis Ende
April 1943 durchgeführten Fleckfieber-Therapie-
Versuche mit Ihrem Nitroakridin-Präparat 3582
und Rutenol besprochen.

Wie Ihnen bekannt, haben die an 39 fleckfie-
berkranken Personen durchgeführten Versuche
ein negatives Ergebnis gehabt..."

(NI 9747, Exh.1684, Dok.B.86, E.S.46, D.S.58)

Zweifelsfrei sind mit den 39 Personen die unter dem
24.4.43 eingetragenen 39 Personen gemeint, die bei
dem Therapie-Versuch künstlich infiziert wurden.
Dr.Ding war also am 11.7.44 der Ansicht, dass er

(Noch 61.)

über diese Versuchereihe schon am 14.4.43 in Höchst gesprochen hat. Das ist auch wahrscheinlich, denn sonst wäre der Brief Dr.Webers an Prof.Bieling vom 19.4.43 nicht verständlich, in dem er schrieb:

"Im Vordergrund unseres Interesses stehen nun die Versuche von Dr.Ding, mit deren Abschluss in etwa 4 Wochen zu rechnen ist".

(NI 11425, Exh.1664, Dok.B.85, E.S.91, D.S.107)

Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass dieser Brief Dr.Webers vom 19.4.43 kein Brief des I.G. Werkes Höchst, sondern ein Privat-Brief Dr.Webers ist, von dem Prof.Lautenschläger keine Kenntnis erhalten hatte.

(2) In der Schilderung Prof.Lautenschlägers über den Inhalt der von Dr.Ding mitgebrachten Krankenblätter findet sich der Satz:

"Trotzdem ich aus den Kurven ersehe, dass nach relativ kurzer Zeit der Krankheitsverlauf meist tödlich war, bemerkte ich gegenüber Dr.Ding, dass seine Ergebnisse erheblich ungünstiger waren als die, über die mir Dr.Julius Weber von anderen Kliniken berichtet hatte".

(NI 9811, Exh.1520, Dok.B.84, E.S.16, D.S.25, Ziff.10)

Nach dem Ding-Tagebuch waren bis zum 14.4.43 nur die beiden Therapie-Versuche von

10.1.43 und
31.3.43

durchgeführt. Nur bei dem ersten Versuch kam ein Todesfall vor. Beim zweiten Versuch kam es zu keiner Erkrankung.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.50 u.56, D.S.69 u.
76)

Wenn also Dr.Ding Krankenblätter bei sich hatte, aus denen sich ergab, dass "der Krankheitsverlauf meist tödlich war", müssen es andere Krankenblätter gewesen sein als solche über die beiden Versuchereihe von 10.1.43 und 31.3.43. Da bei dem Therapie-Versuch,

der unter dem 24.4.43 eingetragen ist, 21 Tote zu beklagen waren, muss angenommen werden, dass Dr.Ding schon Krankenblätter von diesem Versuch bei sich hatte.

Der Versuch muss also schon zur Zeit des Besuchs Dr.Dings in Höchst gelaufen sein.

62. bbb) Die Lieferung der ~~Fleckfieber~~^{Fleckfieber} Kurven
an den Standortarzt der Waffen-SS Weimar-Buchenwald

(NI 9737, Exh.1663, Dok.B.85, E.S.89, D.S.105)

(NI 9741, Exh.1665, Dok.B.85, E.S.92, D.S.108)

war eine Dr.Ding gewährte Gefälligkeit, um bei Dr. Ding zusätzliche Verstimmung zu vermeiden. Wenn man Dr.Ding schon nicht mehr Fleckfieber-Heilmittel lieferte, dann musste man ihm wegen der damaligen Machtverhältnisse in Deutschland in ungefährlichen Angelegenheiten entgegenkommen. Mit Millimeterpapier und Citrat-Venülen konnte Dr.Ding keinen Schaden anrichten.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.44, D.S.44, Ziff.29)

63. ccc) Das Anklage-Dokument

NI 11497, Exh.1667, Dok.B.86, E.S.1, D.S.2

stellt eine Antwort Dr.Webers auf verschiedene Bit-ten Dr.Dings dar. Die "Arbeit Döttl" betraf eine Abhandlung über "die Zucht und Haltung weisser Mäuse und Ratten für wissenschaftliche Zwecke".- Die "anderen Wünsche betreffend Lieferung an Herrn Dr.Hoven" betrafen Präparate zum Gerben von Tierfel-len. Es wurde Chromosal und Neutrigan gesandt.

(Lau Dok.61, Exh.64, Dok.B.IV, E.S.72/73, D.S.72/73, Ziff.5)

Es ergibt sich also, dass auch diese Dinge nichts mit Fleckfieber-Heilmittel-Prüfungen zu tun hatten.

64. ddd) Eine besondere Bedeutung legt die Anklage dem Umstand bei, dass Höchst nach dem Besuch Dr.Dings die Beziehungen zu Dr.Mrugowsky nicht gelöst

habe.

Hierzu ist zu sagen, dass Dr. Ding einer der vielen Untergebenen Dr. Mrugowskys war, und dass Dr. Mrugowsky als Seuchenkommissar Ost und Hygieniker einer Armee bei der Ausbreitung der Fleckfieber-Seuche viele Fleckfieber-Kranke in seinem Befehlsbereich haben musste. Schon im August 1942 liess Höchst ihn davon verständigen, dass es das Präparat 3582 "in der nächsten Fleckfiebersaison" klinisch prüfen lassen wolle.

(NI 11427, Exh. 1637, Dok. B. 85, E. S. 3, D. S. 4, Ziff. 3)

Der Abbruch der Beziehungen zu Dr. Ding bedeutete daher nicht auch einen Abbruch der Beziehungen zu Dr. Mrugowsky.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 47, D. S. 47, Ziff. 36)

Das Schreiben Höchsts an Dr. Mrugowsky vom 17. 4. 43,

(NI 11424, Exh. 1662, Dok. B. 85, E. S. 80, D. S. 92)

also 3 Tage nach dem Besuch Dr. Dings, hatte den Sinn, zu verhindern, dass Dr. Mrugowsky von sich aus Dr. Ding einen Prüfungsauftrag geben sollte.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 43/44, D. S. 43/44, Ziff. 28)

Übrigens hat Dr. Mrugowsky niemals das Präparat 3582 an Dr. Ding ausgehändigt.

(Lau Dok. 54, Exh. 5, Dok. B. IV, E. S. 8, D. S. 8, Ziff. 2)

65. Die Dr. Mrugowsky mit dem Schreiben vom 8. 6. 1943 zur Fortsetzung von Versuchen angebotenen Chloreton-Kapseln

(NI 9743, Exh. 1666, Dok. B. 85, E. S. 94, D. S. 110)

waren zur damaligen Zeit auch anderswo in Prüfung und wurden z. B. von dem Wiener Prüfer Professor Holler besonders gelobt.

(Lau Dok. 43, Exh. 46, Dok. B. III, E. S. 35, D. S. 35)

Dr. Mrugowsky hat die Chloreton-Kapseln aber nicht bestellt.

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 68, D. S. 68, Ziff. 5)

Das Dr. Mrugowsky im selben Schreiben noch angebotene Spasmolyticum war ein Präparat zur Verbesserung der Verträglichkeit des Präparates 3582.

66. Die Dr. Mrugowsky für einen klinischen Versuch übersandte Klinikpackung Tetraeros

(NI 11420, Exh. 1672, Dok. B. 86, E. S. 6, D. S. 10)

Ist kein Präparat gegen Fleckfieber, sondern gegen Cholera, Typhus, Paratyphus A und B. Dr. Mrugowsky war einer der Ärzte, die die Anregung zur Entwicklung dieses Präparates gegeben haben, was sich aus dem ersten Satz des Dokuments ergibt. Auch dieses Präparat war schon mehrfach in klinische Prüfung gegeben worden. Weitere Sendungen erhielt Dr. Mrugowsky nicht.

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 68, D. S. 68, Ziff. 6)

67. An keiner Stelle des von der Anklage vorgelegten Beweismaterials ist ein Hinweis zu finden, dass Dr. Mrugowsky selbst bei der Prüfung der Nitroakridinpräparate 3582 unerlaubte Experimente vorgenommen hat.

68. d) Höchst hatte keine Kenntnis von den Verbrechen Dr. Dings.

Die Anklage versucht, die Mitwirkung Höchsts an den Verbrechen Dr. Dings aus verschiedenen Begleitumständen nachzuweisen.

aa) Die Prüfung des Präparates 3582 sei im NZ an Unfreiwilligen erfolgt, weil das Präparat wegen seiner schlechten Eigenschaften nichts getaugt habe.

(Affiant Dr. Hoven: NI 12182, Exh. 1611, Dok. B. 84, E. S. 65, D. S. 96, Ziff. 7)

Hiergegen stehen die Prüfungsergebnisse verschiedener Prüfer,

(Lau Dok. 40-50, Exh. 43-53, Dok. B. III, E. S. 21-56, u. D. S. 21-56)

die Äusserung einer amerikanischen Dienststelle

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 57-59, D. S. 57-59)

und eine Äusserung des Chefarztes des Stadt- und
Kreiskrankenhauses Quedlinburg.

(Lau Dok. 56, Exh. 69, Dok. B. IV, E. S. 82, D. S. 82)

69. bb) Die Korrespondenz zwischen der I. G. und
dem KZ Buchenwald sei unter "Streng vertraulich"
und "Geheim" geführt worden, da es sich um Experi-
mente mit Menschen gehandelt habe.

(Anklage-Affiant Dietzsch: NI 12184, Exh. 1630,
Dok. B. 84, E. S. 70, D. S. 103, Ziff. 12)

Tatsächlich waren die Gründe des vertraulichen
Schriftverkehrs bei der klinischen Prüfung neuer
Arzneimittel:

aaa) Geheimhaltung gegenüber der Öffent-
lichkeit, bis über den therapeutischen Wert des Prä-
parates ein abschliessendes Urteil möglich war.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 35, D. S. 35, Ziff. 14)

bbb) Konkurrenzgründe und ungeklärte
Patentverhältnisse.

(Lau Dok. 61, Exh. 64, Dok. B. IV, E. S. 73, D. S. 73, Ziff. 6)

70. cc) Aus verschiedenen schriftlichen Be-
richten über die Ergebnisse der Ding'schen Prüfungen
soll Höchst von der Tatsache Kenntnis erhalten
haben, dass die Prüfungen im KZ Buchenwald statt-
fanden.

Tatsächlich erhielt Höchst aber

aaa) weder eine Mitteilung über den ne-
gativen Ausgang der Versuchsreihe vom 10.1.43

(NO 265, Exh. 1608, Dok. B. 84, E. S. 50, D. S. 69 am Ende)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 41, D. S. 41, Ziff. 24)

noch

bbb) die von Dr.Kogon gefertigten Krankenberichte.

(NO 281, Exh.1631, Dok.B.84, E.S.72, D.S.113, Ziff.19)
 (Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.45, D.S.45, Ziff.31)
 (Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.56/57, D.S.
 56/57, Ziff.9)
 (Lau Dok.61, Exh.64, Dok.B.IV, E.S.71/72, D.S.
 71/72, Ziff.4

ccc) Gegen die unrichtige Darstellung der Anklage in ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 119, habe ich schon oben unter Ziff.31 Stellung genommen. Hierauf nehme ich auch für den Bereich Höchst Bezug.

71. e) Sonstige Dokumente über die Zeit nach Dr.Dings Besuch in Höchst.

Die verbrecherischen Experimente Dr.Dings mit den Höchster Nitroakridin-Präparaten liegen sämtlich zeitlich vor Dr.Dings Besuch in Höchst. (Wegen der im Ding-Tagebuch, unter dem 24.4.43 erwähnten Versuchereihe nehme ich auf Ziff.61 dieses Trial-Briefs Bezug. Sie konnten also von Höchst nicht verhindert werden. Prof.Lautenschläger hat alles getan, um weitere Prüfungen des Dr.Ding zu unterbinden. Das ist auch gelungen. Aus diesem Grunde scheinen mir die von der Anklage vorgelegten angeblichen Belastungsdokumente aus der Zeit nach dem Besuch Dr.Dings unerheblich zu sein. Nur vorsorglich gehe ich auf sie ein.

72. aa) Dr.Weber hat das KZ Buchenwald nie betreten. Die Behauptung des Arthur Dietzsch, dass Dr.Weber "Mitte 1943 auf etwa 1/2 Stunde auf Block 46" gewesen sei,

(NI 12184, Exh.1630, Dok.B.84, E.S.67, D.S.98, Ziff.2) ist unzutreffend.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.45, D.S.45, Ziff.31)
 (Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.57, D.S.57, Ziff.10)

Bei den einander widersprechenden Aussagen kann die Aussage des Arthur Dietzsch unmöglich den Vorzug bekommen. Dietzsch war in Buchenwald KZ-Kapo. Er war im Jahre 1924 vom Reichsgericht wegen Hoch- und Landesverrats zu 14 Jahren Zuchthaus verurteilt und 1925 zu 10 Jahren Festungshaft begnadigt worden. Während der Verbüßung dieser Strafe kam er in das KZ. Im August 1947 wurde er im Buchenwald-Prozess wegen seiner Beteiligung an Verbrechen im KZ zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt.

(NI 12184, Exh.1630, Dok.B.84, E.S.67, D.S.97, Ziff.1)

Dr.Weber dagegen ist ein zuverlässiger und unbescholtener Arzt und Wissenschaftler.

Im Ding-Tagebuch ist vermerkt, wenn Personen von besonderer Bedeutung der Fleckfieber-Versuchsstation im KZ Buchenwald einen Besuch abstatteten. So ist z.B. unter dem 17.3.42 eingetragen:

"Besuch von Prof.Gildemeister und Prof.Rose ... in der Versuchsstation".

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.44, D.S.64)

Der Schluss liegt nahe, dass Dr.Weber bei seiner Bedeutung für Dr.Ding ebenfalls im Ding-Tagebuch erwähnt worden wäre, wenn er die Fleckfieber-Versuchsstation betreten hätte.

Hinzu kommt noch, dass alle Dinge, die mit dem KZ zusammenhingen, äusserst geheim gehalten wurden.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.4, D.S.4)

73. bb) Dr.Weber nahm die Einladung, in Berlin die Prüfungsergebnisse Dr.Dings einzusehen, an. Er schlug die Zeit Ende Juni, Anfang Juli 1943 hierfür vor.

(NI 11498, Exh.1668, Dok.B.86, E.S.2, D.S.4)

(NI 11499, Exh.1669, Dok.B.86, E.S.3, D.S.6)

Daraus ergibt sich wiederum, dass man die Prüfungsmethoden des Dr.Ding bei seinem Besuch am 14.4.43

nicht richtig erkannte, sonst wären die Ergebnisse als wertlos angesehen worden. (Siehe oben Nr. 57) Dr. Weber war aber der Ansicht, dass er die Ding'sche Arbeitsweise und seine Ergebnisse erst endgültig beurteilen könne, wenn er die Unterlagen eingesehen habe. Es ist aber zu der für Berlin angesetzten Besprechung nicht gekommen.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.43/44, D.S. 43/44, Ziff.27 u.30)

74. cc) Dr.Weber wurde von Prof.Bieling nicht davon in Kenntnis gesetzt, dass Dr.Ding mit künstlichen Infektionen bei der Anwendung der Nitroakridin-Präparate gearbeitet hatte. Die Fühlungnahme Prof.Bielings mit Dr.Weber fand ebenfalls nach dem Besuch Dr.Dings in Höchst statt.

In dem Brief Prof.Bielings vom 18.6.43 an Dr. Weber

(NI 9824, Exh.2260; von der Anklage am 10.5.48 vorgelegt)

teilt Prof.Bieling mit, dass er die letzten Ergebnisse Dr.Dings gesehen habe. Wie diese Formulierung zu verstehen ist, erklärt Prof.Bieling in seiner eidesstattlichen Erklärung vom 15.5.48.

(Lau Dok.72, Exh.70, Dok.B.V, E.S.14, D.S.17, Ziff.4- am 1.6.48 eingereicht)

Daneben hat er die Unterlagen Dr.Dings nicht studiert. Dasselbe hat Prof.Bieling auch schon am 17.4.1947 der Anklage gegenüber eidesstattlich erklärt, obwohl ihm die Anklagebehörde sein Schreiben vom 18.6.43 vorgehalten hatte:

"Aus meiner späteren Unterhaltung mit Dr.Ding im Jahre 1943 ... Bei dieser Unterhaltung hat mir Dr.Ding mitgeteilt, dass er mit Nitroakridin keine Erfolge gehabt hat. Irgendwelche Kurven habe ich über die Behandlung mit Nitroakridin von Fleckfieberkranken nicht gesehen".

(NI 8500, Exh.2269, Ziff.6 - am 13.5.48 eingeführt)

(Lau Dok.72, Exh.70, Dok.B.V, E.S.13, D.S.16, Ziff.1, am 1.6.48 eingereicht)

(Noch 74.)

In Übereinstimmung hiermit befindet sich auch die eidesstattliche Erklärung Prof. Bieling vom 14.3.48, wenn er im Zusammenhang mit der Schilderung über die Besprechung mit Dr. Ding sagt:

"Dr. Ding benutzte die Gelegenheit, mir mitzuteilen, dass er die Höchster Nitroakridin-Präparate an Fleckfieber-Kranken erprobt habe, aber ohne sichtbaren Erfolg. Irgendwelche Unterlagen, Fieberkurven oder dergl. legte Dr. Ding mir nicht vor. Auch im weiteren Verlauf des Krieges sind mir niemals Unterlagen über die Anwendung der Nitroakridin-Präparate durch Dr. Ding zur Kenntnis gekommen. Das Ausbleiben von Heilerfolgen, über das Dr. Ding mir erzählt hatte, verwunderte mich in Anbetracht meiner eigenen Erfahrungen..."

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B. IV, E. S. 63, D. S. 63, Ziff. 6)

Am 20. Januar 1947 schrieb Prof. Bieling der Anklagebehörde:

"Wenn ich Dr. Weber schrieb, er solle auch mit Dr. Ding sprechen, so wollte ich damit erreichen, dass er sich auch über die dortigen Verhältnisse orientierte und feststellte, ob mein ungünstiger Eindruck von der Persönlichkeit des Dr. Ding zu Recht bestand, mit dem Höchster schon in Verbindung stand. Auf den ganz abwegigen Gedanken, dass bei der Fülle der Fleckfieberkranken Dr. Ding mit künstlichen Infektionen arbeiten könne, bin ich nicht verfallen. Ob Dr. Weber aber den Besuch ausgeführt hat, weiss ich nicht!"

(NI 9433, Exh. 1683, Dok. B. 86, E. S. 42/43, D. S. 54/55)

Warum Prof. Bieling nicht auch künstliche Infektionen des Dr. Ding bei der Anwendung der Heilmittel vermutete, obwohl Dr. Ding ihm von der nachträglichen künstlichen Infektion bei der Prüfung der Fleckfieber-Impfstoffe im Jahre 1942 Kenntnis gegeben hatte,

(Noch 74.)

erklärt Prof.Bieling im

Lau Dok.24, Exh.9, Dok.B.IV, E.S.63/64, D.S.63/64,
Ziff.7.

Ferner konnte auch die Bemerkung Prof.Bielings in dem schon zitierten Brief vom 16.8.43 über "die Kranken, welche eines der Präparate bereits während der Inkubation erhielten", bei Dr.Weber keinen Verdacht auf eine künstliche Infektion hervorrufen.

(Lau Dok.72, Exh.70, Dok.B.V, E.S.13, D.S.16, Ziff.3, -
am 1. Juni 1948 vorgelegt)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.38, D.S.38, Ziff.20)

(Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.53, D.S.53, Ziff.6)

(Lau Dok.63, Exh.66, Dok.B.IV, E.S.78, D.S.78)

Schliesslich konnte Dr.Weber aus der Bemerkung Prof.Bielings, dass bei Dr.Ding "ganz besondere Verhältnisse" vorlägen,

(NI 9824, Exh.2260, von der Anklage am 10.5.48
vorgelegt)

keine Schlüsse auf ein Verbrechen Dr.Dings ziehen. Prof.Bieling hatte bei dieser letzten Besprechung mit Dr.Ding erfahren, dass Dr.Ding mit dem KZ Buchenwald zu tun hatte.

(NI 8500, Exh.2269, Ziff.6; von der Anklage
am 13.5.48 eingeführt)

Ihm war bekannt, dass der Heilerfolg des Präparates von der guten Pflege der Patienten abhängt. Diese Pflege schien ihm bei fleckfieberkranken KZ-Häftlingen nicht sorgfältig genug gewesen zu sein.

(Lau Dok.24, Exh.9, Dok.B.IV, E.S.62, D.S.62, Ziff.6)

Dr.Weber hatte bei den Besuchen seiner zahlreichen Prüfer ebenfalls die Erkenntnis gewonnen, dass Klagen über schlechte Verträglichkeit der Nitroakridin-Präparate weniger den Präparaten selbst, als mangelnder Sorgfalt der Pflegepersonen zur Last zu legen waren.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.34, D.S.34, Ziff.11)

Deeshalb stach diese Bemerkung Prof. Bieling nicht merklich aus dem Rahmen seiner eigenen Erfahrungen hervor.

75. 4. Nitroakridin-Präparate für das Behring-Institut Lemberg.

Zu dem Anklage-Dokument

NI 9711, Exh. 1680, Dok. B. 86, E. S. 31 ff, D. S. 37 ff

erklärt die Anklage, die Versuchsmengen seien für die Erprobung an russischen Kriegsgefangenen bestimmt gewesen, und man könne ersehen, dass die nichtdeutschen Patienten nicht genügend Nahrung hatten.

(Prot. 25.11.47, E. S. 4341/42, D. S. 4358/59)

Hiergegen stelle ich fest, dass Dr. Haas einen Teil des ihm übersandten Präparates 3582 zur Prüfung an die Infektionsabteilungen der Lemberger Medizinischen Institute gab und nur einen kleinen Teil zur Erprobung in einem russischen Gefangenenlager zur Verfügung stellte. Die Anwendung erfolgte an Patienten, die in der damaligen Fleckfieberwelle erkrankt waren.

(NI 9711, Exh. 1680, Dok. B. 86, E. S. 36, D. S. 43)

Es ist kein Grund ersichtlich, warum Patienten mit schlechtem Ernährungszustand - wofür das Behring-Institut Lemberg nicht verantwortlich war - von der Anwendung des Heilmittels ausgeschlossen bleiben sollten.

76. Zu dem von Dr. Haas geäußerten Wunsch, das Präparat 3582 bei seinen Läusefütterern anzuwenden,

(NI 9711, Exh. 1680, Dok. B. 86, E. S. 31/32, D. S. 38)

äußert sich Prof. Bieling als Sachverständiger. Danach sollte festgestellt werden, ob das Präparat auch gegenüber der *Rickettsia pediculi* (Läuse-rickettsien) wirksam sei. Die Läusefütterer sind Personen, die gegen Entgelt die jungen ausgeschlüpf-

ten Läuse auf ihrer Haut stechen und Blut saugen lassen.

Irgendetwas Unerlaubtes kann aus dem Dokument nicht entnommen werden.

(Lau Dok.34, Exh.16, Dok.B.II, E.S.31, D.S.31)

77. 5. Dr.Vetter.

77. a) Versuche bei Fleckfieberkranken.

Die Beschuldigungen der Anklage, die im Zusammenhang mit den Versuchen Dr.Vetters erhoben worden sind, hat der Verteidiger des Angeklagten Prof.Hörlein behandelt und entkräftet. Ich beziehe mich im vollen Umfange hierauf. Ergänzend weise ich auf folgendes hin:

78. aa) Nicht Höchst, sondern Leverkusen hat Dr.Vetter als Prüfer für das Nitroakridin-Präparat 3582 ausgewählt.

(NI 9405, Exh.1700, Dok.B.87, E.S.25, D.S.29)

79. bb) Dr.Vetter war den leitenden Herren in Höchst schon aus Friedenszeiten her als ein gewissenhafter Arzt und als Mitarbeiter des Werkes Leverkusen bekannt. Nachteiliges hatte man in Höchst nicht über ihn gehört.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.48, D.S.48, Ziff.37)

(Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.57, D.S.57, Ziff.11)

(Lau Dok.60, Exh.63, Dok.B.IV, E.S.69, D.S.69, Ziff.7)

Deshalb entfiel eine besondere Prüfungspflicht für Höchst. Eine Prüfung hätte auch etwas Nachteiliges nicht erbracht.

(Prot.5.2.48, E.S. 6461 und 6469,
D.S. 6516 und 6522)

(Dok.Hörlein 108, Exh.72, Dok.B.IV, E.S.31-35,
D.S.31 - 35)

(Dok.Hörlein 74, Exh.69, Dok.B.III, E.S.72, D.S.72)

(Dok.Hörlein 79, Exh.71, Dok.B.III, E.S.44, D.S.44
Nr.10)

(Prot.3.2.48, E.S. 6311, 6312/13,
D.S.6368, 6370)

80. cc) In Höchst wurde von illegalen Versuchen Dr. Vettters bis zum Kriegsende nichts bekannt.
(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 48, D. S. 48, Ziff. 37)
(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 57, D. S. 57, Ziff. 11)

81. dd) Zu den Anklagedokumenten

NI 9410, Exh. 1704, Dok. B. 87, E. S. 35, D. S. 41 und
NI 12444, Exh. 1705, Dok. B. 87, E. S. 38, D. S. 45

gilt bezüglich der Behandlung der sog. Frühfälle das schon oben in Ziff. 52 Gesagte. Ich beziehe mich weiterhin auf

Dok. Hörlein 79, Exh. 71, Dok. B. III, E. S. 45, D. S. 45,
Ziff. 11,
Dok. Hörlein 85, Exh. 105, Dok. B. III, E. S. 80,
D. S. 80, Ziff. 22.

Die Bemerkung Dr. Webers:

"Von dieser Seite war kaum etwas anderes zu erwarten"

bezog sich nicht auf eine etwaige Ungeeignetheit Dr. Vettters oder Untauglichkeit des Präparates, sondern auf den internen Wettbewerb zwischen Höchst und Elberfeld.

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 56, D. S. 56, Ziff. 8)

82. ee) Dr. Fussgänger bekundet zu seinem Vermerk vom 2.3.44:

(NI 12250, Exh. 1681, Dok. B. 86, E. S. 37, D. S. 45)

sein Erstaunen, dass Prof. Holler nach den negativen Versuchen Dr. Dings und den wenig ermutigenden Versuchen Dr. Vettters noch so viel Zutrauen zu dem Präparat habe, sei in der Bedeutung "freudig überrascht" gemeint. Daraus ergibt sich, dass Dr. Fussgänger die Prüfungen Dr. Vettters als in der allgemein üblichen Weise durchgeführt betrachtete.

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 56, D. S. 56, Ziff. 8)

Dasselbe gilt für die Stellungnahme Dr.Fussgängers vom 5.6.43 zu den Ergebnissen Dr.Vetters:

(NI 12448, Exh.1713, Dok.B.87, E.S.60, D.S.75).

Dr.Fussgänger setzt sich dort ernsthaft mit den Prüfungsergebnissen auseinander, indem er sie mit den Ergebnissen vergleicht, die von anderen Prüfern bekannt geworden waren. Das hätte er als Wissenschaftler nicht getan, wenn er künstliche Infektionen Dr.Vetters unterstellt hätte.

(Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.55, D.S.55, Ziff.8)

83. b) Behandlung Tuberkulose-Kranker.

Dr.Vetter hat die Nitroakridin-Präparate bei Tuberkulose-Kranken aus eigenen Antrieb angewendet.

(NI 9419, Exh.1702, Dok.B.88, E.S.3, D.S.6)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.48, D.S.48, Ziff.38)

Die von Dr.Vetter berichteten augenfälligen Erfolge veranlassten Höchst zu der Stellungnahme, Dr.Vetter nicht davon abzuhalten, in dem angefangenen Sinn weiterzuarbeiten und Erfahrungen zu sammeln.

(NI 9424, Exh.1721, Dok.B.88, E.S.12, D.S.19)

(NI 9425, Exh.1722, Dok.B.88, E.S.14, D.S.21)

Die Auffindung eines Mittels zur Bekämpfung der Tuberkulose war besonders erwünscht, weil es einwandfrei spezifisch ^{wirkende} Heilmittel noch nicht gibt. Eine Besserung des Krankheitsbildes oder sogar Heilung schon weniger Tuberkulöser wäre von unschätzbarem Wert gewesen.

(Lau Dok.60, Exh.63, Dok.B.IV, E.S.69, D.S.69, Ziff.7)

(Lau Dok.51, Exh.54, Dok.B.III, E.S.60, D.S.60, Ziff.5)

(Prot.5.2.48, E.S.6470, D.S.6523)

Dr.Vetter verwendete das Präparat bei KZ-Häftlingen, die vorher auf natürlichem Wege an Tuberkulose erkrankt waren.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.20, D.S.20, Ziff.11)

Ein von Dr. Vetter behandelter ehemaliger KZ-Häftling, der an Tuberkulose leidet, erinnerte sich der guten Behandlungserfolge und erbat sich im Jahre 1947 erneut das Heilmittel, als er einen Rückschlag verspürte.

(Lau Dok. 64, Exh. 67, Dok. B. IV, E. S. 80, D. S. 80)

(Lau Dok. 65, Exh. 68, Dok. B. IV, E. S. 81, D. S. 81)

84. Die Beanstandungen gegenüber dem Publikationsentwurf Dr. Veters über seine Erfahrungen bei der Anwendung des Nitroakridin-Präparates an Tuberkulose-Kranken

(NI 9429, Exh. 1726, Dok. B. 88, E. S. 19/20, D. S. 26/27)

betrafen lediglich die methodisch-wissenschaftliche Darstellungsweise.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 48, D. S. 48, Ziff. 38)

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 69, D. S. 69, Ziff. 7)

III. Die Verantwortlichkeit Prof. Lautenschlägers auf dem medizinischen Sektor.

85. 1. Bei Höchst.

Die Verantwortlichkeit Prof. Lautenschlägers für die Prüfung der Höchster Nitroakridin-Präparate ergibt sich aus der Berücksichtigung folgender drei Leitsätze:

a) Die Herstellungsstätte trägt die Verantwortung für die Unschädlichkeit eines neuen Heilmittels.

Professor Lautenschläger hat die Forschungsarbeiten stets persönlich verfolgt. Ein neues Präparat wurde erst dann zur klinischen Prüfung freigegeben, wenn nach eingehender Prüfung des tierexperimentellen Materials ein gesundheitlicher Schaden bei der Anwendung am Menschen ausgeschlossen erschien.

(Lau Dok. 52, Exh. 55, Dok. B. III, E. S. 62/63, D. S. 62/63)

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 50-52, D. S. 50-52, Ziff. 2, 3, 5)

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 66, D. S. 66, Ziff. 2, 3)

86. b) Für die Auswahl der Kliniker trägt die Herstellungsstätte die Verantwortung.

Dr. Weber hatte die klinische Prüfung der in den Forschungslaboratorien entwickelten Arzneistoffe in die Wege zu leiten. Hierfür hatte ihm Prof. Lautenschläger Richtlinien gegeben. Dr. Weber erklärt:

"Ich trage für die von mir veranlasseten klinischen Prüfungen dieser Präparate die volle Verantwortung".

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 29-33, D. S. 29-33, Ziff. 2, 3, 4, 9)

Als Werkeleiter oblag Prof. Lautenschläger die Sorgfaltspflicht bei der Auswahl seiner ihm verantwortlichen Untergebenen. Dr. Weber hatte sich schon seit 1927 im Werk Höchst als zuverlässiger und untadeliger Mitarbeiter bewährt, sodass Prof. Lautenschläger ihm volles Vertrauen schenken durfte.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 29-30 u. 34-35, D. S. 29-30 u. 34-35, Ziff. 1, 4, 12)

Wenn also wegen der Prüfung der Höchster Fleckfieber-Heilmittel etwas Strafbares von Höchst zu verantworten wäre, wäre nicht Prof. Lautenschläger, sondern Dr. Weber der im strafrechtlichen Sinn Verantwortliche. Die Beweisaufnahme hat aber ergeben, dass sowohl Prof. Lautenschläger als auch Dr. Weber bei der Auswahl und Überwachung der Prüfer korrekt vorgegangen sind.

87. c) Für die klinische Prüfung trägt der Arzt die alleinige Verantwortung.

Der Arzt sucht unter gewissenhafter Indikationsstellung die Patienten aus, denen er das neue Heilmittel darreichen will.

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 58, D. S. 58, Ziff. 3)

Der Wiener Professor Holler erklärt:

"Ich habe das Präparat 3582 nach genauem Studium der Merkblätter, die mir von Höchst vorgelegt wurden, in Anwendung gebracht".

Hierauf gründen sich die grossen Heilerfolge Prof. Hollers.

(Lau Dok.50, Exh.53, Dok.B.III, E.S.53, D.S.53)

Dr.Auer erklärt im Hinblick auf das Höchster Merkblatt:

"Der Arzt, der diese Vorschriften gewissenhaft einhielt, konnte seinen Patienten keinen Schaden zufügen".

(Lau Dok.51, Exh.54, Dok.B.III, E.S.57, D.S.57, Ziff.2)

Daraus folgt, dass Höchst für Verbrechen, die von Prüfern seiner Nitroakridin-Präparate begangen worden sind, nicht verantwortlich ist, da die Verbrechen ohne Kenntnis Höchsts, d.h. also ohne Prof. Lautenschlägers und Dr.Webers Zustimmung, Billigung oder Duldung begangen wurden.

2. Bei Marburg.

88. Die Verantwortlichkeit Prof.Lautenschlägers für die Behring-Werke Marburg gründet sich auf sein Amt als Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau-Werke. Daraus ergibt sich, dass die Verantwortlichkeit sich grundsätzlich nur auf allgemein-leitende Gesichtspunkte, aber nicht auf Einzelheiten im täglichen Arbeitsgeschehen der Behring-Werke erstrecken kann.

89. a) Dr.Demnitz behielt für das Produktionsgebiet die volle Verantwortung. Prof.Lautenschläger ist auf dem Gebiet der Impfstoffe kein Spezialist. Er liess den Marburger Herren Freiheit in weitem Umfange.

(Prot.8.4.48, E.S.10795, D.S.10943/44)

(Lau Dok.32, Exh.2, Dok.B.II, E.S.26, D.S.26, Ziff.2)

(Dok.Hörlein 43, Exh.5, Dok.B.I, E.S.7, D.S.7, Ziff.2)

90. b) Der Regierung gegenüber war für die Erzeugung von Impfstoffen und Seren der Behring-Werke Marburg nicht Prof.Lautenschläger verantwortlich, sondern Dr.Demnitz und als sein Vertreter Prof.Schmidt.

(Lau Dok.36, Exh.1, Dok.B.III,E.S.5,D.S.5, § 8)
(Prot.8.4.48,E.S.10796,D.S.10944)

91. c) Die Arbeitsgebiete in Höchst und Marburg unterscheiden sich wesentlich. Beide Gebiete der Prophylaxe und der synthetischen Heilmittel-Industrie sind ausserordentlich gross und zusammen für einen einzelnen Menschen nicht übersehbar. Prof.Lautenschläger wurde über die Vorgänge auf dem Impfstoff-Gebiet nur im grossen unterrichtet. Die Prüfung der Impfstoff-Präparate war ein alltäglicher Vorgang, über den Prof.Lautenschläger nicht zu berichten war und auch nicht berichtet wurde. Deshalb hat er auch keine Kenntnis von den Impfstoff-Prüfungen bekommen, die im Ding-Tagebuch erwähnt sind.

(Prot.8.4.48,E.S.10834,10838, D.S.11020,11024)

Auch der schriftliche und mündliche Bericht Prof. Bieling an Marburg über die unwissenschaftlichen Methoden Dr.Dings bei der Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung kam nicht zu seiner Kenntnis. Dr.Ding hatte nach der Bieling'schen Darstellung aus den Prüfungsergebnissen ungerechtfertigte Schlussfolgerungen gezogen, was Dr.Demnitz als ungerechtfertigte Reklamation an den Fleckfieber-Impfstoff ansah. Dieser Reklamation kam keine grundsätzliche Bedeutung zu, sodass für Dr.Demnitz kein Anlass vorlag, Prof.Lautenschläger zu unterrichten.

(Prot.8.4.48,E.S.10835,D.S.11021)

92. d) Wegen der vollkommenen Verschiedenheit der Arbeitsgebiete zwischen Höchst und Marburg war es nicht üblich, dass ein Erfahrungsaustausch über Prüfungspräparate zwischen den beiden Werken stattfand. Wenn aber Marburg von der Ablehnung Dr.Dings als Prüfer durch Höchst am 14.4.1943 Kenntnis erhalten hätte, dann wären die nach diesem Zeitpunkt erfolgten Prüfungen der verschiedenen Impfstoffe durch Dr.Ding dennoch nicht aufgehalten worden. Damals war die Fleckfieber-Impfstoff-Vergleichs-Prüfung längst beendet. Gelbfieber-Impfstoffe hatte Dr.Ding von der Heeres-sanitätsinspektion schon seit November 1942 erhalten. Den Gasbrandimpfstoff erhielt er ebenfalls auf dem Umweg über die Heeres-sanitäts-Inspektion. - Übrigens konnte nicht festgestellt werden, dass Dr.Ding mit diesen Präparaten Unheil angerichtet hat.

(Prot.8.4.48, E.S.10839, D.S.11026)

93. e) Wenn also eine strafrechtliche Verantwortlichkeit für den Bereich der Behring-Werke Marburg festgestellt worden wäre, so wäre nicht Prof. Lautenschläger, sondern Dr.Demnitz, der Leiter der Behring-Werke, der Verantwortliche. Dr.Demnitz, der mit wenig Mitarbeitern während des Krieges Impfstoffe und Sera für die Impfung von rund 120 Millionen Menschen hergestellt hat, hat es als ausserhalb seiner Vorstellungswelt liegend erklärt, dass man bei der Abgabe von Impfstoffen zwangsläufig daran denken müsse, dass diese eines Tages missbraucht werden könnten.

(Prot.8.4.48, E.S.10837, D.S.11023/23)

Die Beweisaufnahme hat sein völlig korrektes Verhalten ergeben.

3. Bei Lemberg.

94. a) Das Behring-Institut Lemberg wurde von der I.G. auf Grund einer behördlichen Anordnung errichtet, um dem Mangel an Fleckfieber-Impfstoffen abzuhelpen. Die Produktion der im Generalgouvernement vorhandenen Fleckfieber-Impfstoff-Herstellungswerke war für die Wehrmacht beschlagnahmt.

Der Bedarf für die Zivilbevölkerung konnte nicht gedeckt werden. In den besonders bedrohten Gebieten herrschte eine panikartige Stimmung und im Schwarzhandel wurden 1000 Zloty und mehr für eine Dosis Fleckfieberimpfstoff bezahlt, wobei es sich in den meisten Fällen um wertlose Fälschungen handelte.

(Dok.Mann 313, Exh.318, Dok.B.VI, E.S.9,12, D.S.9,12)
(NI 13580, Exh.1864, Ziff.5; am 4.2.48 vorgelegt)

Die Mitwirkung der I.G. an der Errichtung des Fleckfieber-Instituts war bei dieser Lage eine sittliche Pflicht.

95. b) Die Verwaltung und organisatorische Führung des Instituts wurde durch Leverkusen, die produktionstechnische und wissenschaftliche Betreuung durch Marburg wahrgenommen.

(Lau Dok.32, Exh.2, Dok.B.II, E.S.27, D.S.27, Ziff.3)

Das Institut war weitgehend selbständig. Eine Kontrolle wurde von Marburg nicht ausgeübt. Sie war nicht erforderlich, weil Lemberg von einem erstklassigen und zuverlässigen Fachmann geleitet wurde.

(Prot.8.4.48, E.S.10828, D.S.10980)

96. c) Professor Lautenschläger hatte als Leiter der Gruppe Maingauwerke über das Behring-Institut Lemberg die Oberaufsicht. Sie beschränkte sich, ebenso wie bei Marburg, auf die Erteilung und Überwachung der allgemeinen Richtlinien.

Regelmäßige Berichte bekam Prof.Lautenschläger vom Behring-Institut Lemberg nicht. Einzelheiten,

wie Abgabe von kleinen Impfstoffmengen und Läusen an Fachinteressenten, wurden nie erwähnt, weil das alltägliche Vorkommnisse für das Behring-Institut waren.

(Lau Dok.33, Exh.12, Dok.B.II, E.S.29, D.S.29, Ziff.3,4)

97. d) Im strafrechtlichen Sinne verantwortlich wäre für Vorkommnisse, die sich im laufenden Geschäftsverkehr ereignet hätten, nicht Prof.Lautenschläger, sondern der Leiter des Behring-Instituts Lemberg, Dr.Haas, gewesen. Die Beweisaufnahme hat aber ergeben, dass gegen das Behring-Institut Lemberg keine Vorwürfe im Sinne der Anklage erhoben werden können.

C. Auschwitz.

98. 1. Prof.Lautenschläger hatte mit der Beschäftigung von KZ-Häftlingen niemals etwas zu tun. Die Anklage behauptet in ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 194, Prof.Lautenschläger habe Auschwitz einen Besuch abgestattet. - Dies ist unrichtig. Prof. Lautenschläger ist niemals in Auschwitz gewesen. Die Anklage hat keinerlei Beweis für ihre Behauptung erbracht.

99. 2. In seinen Affidavit vom 2.5.47

(NI 9811, Exh.152o, Dok.B.78, E.S.77, D.S.94, Ziff.17

erklärt Prof.Lautenschläger, dass er "etwa 1943/44" von seinen Mitarbeitern in Höchst erfahren habe, dass Vergasungen von Menschen im KZ Auschwitz stattfanden.

Aus dieser Einlassung ergibt sich nicht, dass Prof.Lautenschläger konkrete Kenntnisse von den Vergasungen hatte. Direktor Jähne, der im April 1944 in Auschwitz war und dort seinen Sohn wegen des auch ihm zu Ohren gekommenen Gerüchtes befragte,

bekam damals die Antwort, etwas Konkretes wisse darüber niemand. Unter vier Augen hat Direktor Jähne später, d.h. nach seiner Rückkehr vom Besuch in Auschwitz im April 1944, mit Prof.Lautenschläger darüber gesprochen. Prof.Lautenschläger hat ihm geantwortet, dass er nichts über Vergasungen gehört habe.

(Prot.24.3.48, E.S.9964, D.S.10100)

Offensichtlich konnte sich Prof.Lautenschläger keine konkreten Vorstellungen über die Vergasungen machen und musste sie für Flüsterpropaganda halten, wie sie vielen Deutschen im Jahre 1944 und bis zum Ende des Krieges in irgendeiner Form begegnet war. Jedenfalls wurde in Sitzungen des Vorstandes oder des TeA niemals über Vergasungen in Auschwitz-Birkenau in irgendeinem Zusammenhang berichtet.

(Prot.2.2.48, E.S.6235, D.S.6293)

Wenig zuverlässig sind die Angaben Prof.Lautenschlägers über den Zeitpunkt und über den Inhalt dessen, was er "etwa 1943/44" von den Vergasungen erfahren hat. Vermutlich war das Gespräch zwischen ihm und Direktor Jähne die einzige Nachrichtenquelle, woran sich Prof.Lautenschläger bei der Abgabe seines Affidavits am 2.5.1947 nur noch ungenau erinnerte. Ich verweise hier wieder auf das Gutachten der amerikanischen Ärzte über seinen Gesundheitszustand.

Zum Anklagepunkt 5.

Gemeinsamer Plan oder Verschwörung.

100. 1. Prof.Lautenschläger war seit 1938 Mitglied des Vorstandes der I.G. und des TeA.

(NI 8004, Exh.307, Dok.B.84, E.S.9, D.S.15)

(Noch 100.)

In beiden Gremien hat er nur seine Spezialgebiete vertreten. Das beweisen die von der Anklage vorgelegten Dokumente. Aus ihnen ergeben sich die von Prof.Lautenschläger behandelten Themen, z.B.:

Wissenschaftliche Angelegenheiten des pharmazeutischen Zweiges.

(NI 9811, Exh.1520, Dok.B.84, E.S.18, D.S.29, Ziff.16)
(Prot.30.1.48, E.S.6146, D.S.6203)

"Behandlung natürlicher oder regenerierter Zellulose".

-Verfahren zur Verringerung des Feuchtigkeitsgehaltes von Zement-Rohschlamm bei unveränderter Viskosität".

"Polyvinylacetat und Polyvinylalkohol".

(NI 10934, Exh.1434, Dok.B.73, E.S.26, D.S.62/63)

"Verfahren zur Isolierung von Essigsäureanhydrid aus Gemischen".

(NI 10937, Exh.1438, Dok.B.73, E.S.65, D.S.123)

"Waschmittel".

(NI 10938, Exh.1439, Dok.B.73, E.S.75, D.S.137)

"Mitarbeitervertrag mit Dr.Chwala, Wien".

(NI 10939, Exh.1441, Dok.B.73, E.S.93, D.S.172)

"Über die Synthese schmerzstillender und krampflösender Mittel".

(NI 10941, Exh.1456, Dok.B.74, E.S.88, D.S.152)

Es sind keinerlei Unterlagen von der Anklage vorgebracht worden, aus denen sich ergeben würde, dass Prof.Lautenschläger in TeA oder im Vorstand auch andere Arbeitsgebiete behandelt habe.

101. 2. Die einzelnen Vorstandsmitglieder hatten über die Geschäftsvorgänge, die sie nicht selbst betrafen, nur einen allgemeinen Überblick. Es wurden auf den Vorstandssitzungen meistens nicht die Vorgänge, sondern die abgeschlossenen Geschäftsvorgänge vorgetragen.

(Dok.Hörlein 43, Exh.5,Dok.B.I,E.S.2,D.S.2,Ziff.4)

So war dem Vorstand z.B. bezüglich der Beschäftigung von KZ-Häftlingen beim Bau des Buna-Werkes Auschwitz mitgeteilt worden, dass es sich dabei um eine staatliche Auflage handelte.

(Prot.2.2.48,E.S.6206/7,D.S.6263)

Beschwerden über schlechte Behandlung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen kamen im Vorstand nie zur Sprache.

(Prot.2.2.48,E.S.6206/7,D.S.6263)

Infolgedessen ist die Verantwortlichkeit Prof. Lautenschlägers nur im Rahmen der Gesamtverantwortlichkeit des I.G.-Vorstandes zu betrachten. Insoweit beziehe ich mich auf das hierüber gehaltene Generalreferat der Verteidigung.

102. 3. Hinsichtlich der Verantwortlichkeit als Mitglied des TeA gelten die gleichen Gesichtspunkte wie bei der Vorstandsverantwortlichkeit. Insoweit beziehe ich mich auf meinen Trial-Brief für Jähne zum Anklagepunkt I, Abschnitt I, a) 2., Seite 2/3.

Closing Brief, MAIL
(GERMAN)

Case 6
Defense

Militaergerichtshof VI

Fall 6

CLOSING - BRIEF

fuor

Wilhelm R. M a n n

vorbelegt

von Dr. Erich Berndt

~~Karl Popmann~~

Verteidiger



Trialbrief Mann'

Inhaltsverzeichnis

A. Lebenslauf und politische Einstellung des Angeklagten Mann	S. 1
I. Werdegang	S. 1
II. Mann's Stellungen ausserhalb der I.G.	S. 2
III. Mann's Stellungen innerhalb der I.G.	S. 4
a) Leiter der Verkaufsgemeinschaft Dayer	S. 4
b) Mann's Taetigkeit im Vorstand der I.G.	S. 6
c, d, e) Mann's Taetigkeit in Ausschuessen	S. 7
IV. Mann's Verhaeltnis zur NSDAP	S. 9
V. Verkaufsgemeinschaft Dayer und das Nazi-Regime	S. 10
B. Stellungnahme zum Anklagepunkt I	S. 13
Das Wissen um den Angriffskrieg	S. 13
Mann hatte keine Kenntnis vom Angriffskrieg	S. 14
Mann hatte kein Interesse an einem Krieg	S. 15
Enden	S. 16
Keine Beteiligung Mann's an Mobilisierung	S. 18
Keine Exportfoerderung um jeden Preis	S. 19
Keine politische Propaganda, Nachrichtendienst und Spionage	S. 20
C. Stellungnahme zum Anklagepunkt II	S. 30
Fluenderung unter dem Gesichtspunkt des Anklagepunktes I	S. 30
I. Russland	S. 30
II. Rhone Poulenc	S. 33
Disposition fuer Rhone Poulenc	S. 33 - S. 35 _a
D. Stellungnahme zum Anklagepunkt III	S. 94
E. Stellungnahme zum Anklagepunkt V	S. 101
F. Allgemeine Schlussbemerkung	S. 101

A. M A N N's Lebenslauf, seine Stellungen ausserhalb und innerhalb der I.G. Das Verhaeltnis von Mann und der Bayer Verkaufsgemeinschaft zur N.S.D.A.P.

I. Ueber seinen Wendegang hat sich Mann in seinem Affidavit

Ankl. Exh. 309, Dok. NI-5167 BD 11, e.S. 138
d.S. 160

geaussert. Mann genoss eine gruendliche berufliche Ausbildung. Es war laengere Zeit einfacher kaufmaennischer Angestellter, wurde 1922 Prokurist und dann 1929 der Nachfolger seines Vaters Dr.h.c. Mann in der Leitung der Bayer- Verkaufsgemeinschaft Leverkusen. Mann nahm am ersten Weltkriege teil und wurde verwundet. Unter Einsatz seines Lebens rettete er 1913 die Bewohner des belgischen Staedtdchens Lendeled, indem er einen in Brand geschossenen Munitionszug eigenhaendig ausser Gefahr fuer die Bevoelkerung und das Staedtdchen brachte.

Mann Exh.72, Dok.72, DB II, e.S.66, d.S.66

Seine berufliche Taetigkeit als Leiter von Bayer war nicht nur von kaufmaennischen Erwaegungen bestimmt. Er betrachtete es als grosse ethische Aufgabe, dem Arzt zur Heilung der Menschen und zu ihrer Bewahrung vor Krankheit die erforderlichen Heilmittel zur Verfuegung zu stellen.

Mann Exh. 153, Dok.201 DB III, e.S.66, d.S.66

Beispielsweise hat er sich dem dringenden Hilferuf aus Polen anlaesslich der Flockfieber-Epidemie 1941/1942 nicht verschlossen trotz des Hinweises seines kaufmaennischen Direktors Zahn auf die finanziellen Einbussen.

Mann Exh. 313, Dok.313, DB VI, e.S.10, d.S.10

Mann zeichnete sich besonders durch seine soziale Einstellung aus. Er war stets hilfsbereit gegen je dermann ohne Unterschied der Herkunft, des Standes und der Religion, wie die in den Dokumenten

Mann Exh. 62/71, DB II, e.S.49-54, d.S. 49-65. angeführten Beispiele und Bestätigungen zeigen. Langjährige Kenner von Mann bezeichnen ihn als einen Menschen von einwandfreiem Charakter, dem allein schon auf Grund seiner Anlage irrendwelche Vergehen oder Verbrechen nicht zuretraut werden können, so beispielsweise Osenberg, Lissabon, in

Mann Exh. 153, Dok.201, DB III, e.S.66a, d.S.66a

II. Mann's Positionen ausserhalb der I.G.

Mann hatte keine hohen Stellungen im politischen und wirtschaftlichen Leben. Er hatte folgende Stellungen inne:

- a) daenischer Konsul seit 1931, also vor Hitlers Machtuebernahme, und spaeter daenischer Generalkonsul. Die Konsulatsgeschaeft hat Mann in daenischem Interesse und unpolitisch gefuehrt. Er hat bei den Daenen keine Nazi-Propaganda gemacht.

Mann Exh.3, Dok.7, DB I, e.S.4, d.S.4

- b) ehrenamtlicher Reichswirtschaftsrichter von 1936 bis 1940. Mann hat einer einzigen Sitzung beiknewohnt, in der Kontingentfragen behandelt wurden.

Vernehmung Mann v. 31.3.1943, Prot.e.S.10231
d.S.10417/18

- c) Praesident der Gesellschaft fuer Konsumforschung, Verwaltungsrat des Instituts fuer Wirtschaftsbeobachtung und Beirat des Forschungsinstitutes fuer Verbewissenschaft. alles rein privatwirtschaftliche und unpolitische Einrichtungen aus der Zeit vor 1933.

Mann Exh. 4, Dok. 652, DB I, e.S.6, d.S.6
" " 6, " 653, " I, " 3, " 3
" " 7, " 12, " I, " 10, " 10

- d) Mitglied der Reichsvereinigung und Fachgruppe des Reichsverbandes Pharmazeutische Industrie, nur kurze Zeit, reine Fachorganisationen.

Mann Exh. 3, Dok. 3, DB I, e.S. 11, d.S. 11

- e) Mitglied des Reichsverbandes der deutschen Zeitungsverleger, der niemals zusammentrat.

Mann Exh. 9, Dok. 11, DB I, e.S. 15, d.S. 15

- f) Vorsitzender des kolonialwirtschaftlichen Ausschusses in der Reichsgruppe Industrie, auf Grund einer Berufung durch den Präsidenten Zangen. Dieser Ausschuss trat niemals in Funktion. Nur in dieser Eigenschaft war Mann Mitglied des grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie, ein ehrenamtliches Gremium ohne besondere Aufgaben.

Mann Exh. 10, Dok. 15, DB I, e.S. 16, d.S. 16
" " 315, " 103, " V, " 3, " 3

- g) Mitglied des Werberates der deutschen Wirtschaft. Mann war bei der Gruendung nicht zugegen. Seine Berufung erfolgte wegen seiner Kenntnisse auf dem Gebiet der Heilmittel-Werbung und ohne sein Zutun. Er erfuhr davon erstmalig aus der Presse. Der Werberat setzte sich fast ausschliesslich aus privaten Industriellen zusammen, die mit Wirtschaftswerbung zu tun hatten. In Ziffer 7 der Richtlinien des Werberates heisst es: "Die private Initiative soll auch auf dem Gebiet der Wirtschaftspromaganda ausschlaggebend sein".

Ankl. Exh. 62, Dok. B. 44, e.S. 31, d.S. 49
Mann Exh. 11, Dok. 165, DB I, e.S. 27, d.S. 27
" " 24, " 101, " I, " 50, " 50

Der Werberat war nach Aussage seines Präsidenten Funke ein Gremium, das sich nur mit Fragen der wirtschaftlichen Werbung befasste, jedoch nichts mit politischer Propaganda zu tun hatte.

Mann Exh. 12, Dok. 10, DB I, e.S. 21, d.S. 21

Mann war grundsätzlich Gegner einer Vermischung der Politik mit der Wirtschaftswerbung. Allerdings versuchte nach Kriegsbeginn die Geschäftsführung des Werberates, mit der Mann nichts zu tun hatte, auf eine Verbundung mit politischem Reichesgeschmack hinzuwirken.

Bayer hat jedoch stets die ethische und unpolitische Linie in der Werbung eingehalten.

Mann Exh. 13, Dok. 19, DB I, e.S. 24, d.S. 24
" 14, " 222 " I, " 27 " 27
" 15, " 223 " I, " 23 " 23
" 16, " 20 " I, " 29 " 29
" 19, " 224 " I, " 35 " 35

Vernehmung Mann v. 31. 2. 1943, Prot. e.S. 10233, d.S. 10233

- h) Mitglied des Aufsichtsrates einiger Industrie-Unternehmern, welche nur das Fachgebiet der Verkaufsgemeinschaft Bayer beruehrten.

Ankl.Exh. 303 (Ziffer 20-24) DB 11, a. S. 135
a. S. 157
Vernehmung Mann v. 31.3.1944, Prot. a. S. 10290/91
a. S. 10426

III. Mann's Stellungen innerhalb der I.G.

- a) Mann war seit 1929 Geschäftsfuehrer und seit 1934 Leiter der Bayer- Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutica in Leverkusen. Er stand einem Direktorium ^{von 7 Direktoren} und 70 Prokuristen vor. Mitglied dieses Direktoriums wurde nur, wer sich nach langer Pruefungszeit als fachig und charakterlich einwandfrei erwiesen hatte. Das Direktorium war, wie der Umfang des Geschaeftes notwendigerweise ergab, weitgehend selbstaendig. Mann bemuehte sich, allen kaufmaennischen Geschaeftsvorgaengen zu folgen. Ihm konnten natuerlich bei der Groesse des Geschaeftes nicht alle Vorgaenge bekannt sein. Bayer verkaufte an eine Million Aerzte, an hunderttausend Krankenhaeuser und Kliniken und an zehntausend Grossisten. Es gab bei Bayer eine Direktionskonferenz und daneben eine Konferenz innerhalb der einzelnen Abteilungen, die beide in gewissen Zeitabstaenden stattfanden. Ausserdem gab es im Rahmen des pharmazeutischen Gebietes noch die Pharmazeutische Hauptkonferenz, welcher Professor Hoerlein als Dienstaeltester praesidierte. Diese Konferenzen stimmten den Verkauf und die Produktionsmoeglichkeit untereinander ab.

Vernehmung Mann v. 31.3.1944, Prot. a. S. 10293/4
a. S. 10426

Einen gewissen Einblick ins Mann's Aufgaben und Tätigkeit fuer Bayer gibt eine Aufstellung in einem Direktions- Besprechungsprotokoll Anklage Exhibit 733

Mann Exh. 30, Dok. 160, DB I, e. S. 58, d. S. 58

Die Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutica Bayer war im Rahmen der I.G. weitgehend selbstaendig. Sie entstand unter der Leitung von Mann's Vater nach der I.G. Fusion durch Abtrennung der Pharma- Verkaufs- abteilungen der fruher selbstaendigen Aktiengesellschaften "Hoechst Farbwerke vorm. Meister, Lucius und Bruening" und "Farbenfabriken Friedrich Bayer & Co." Die besondere Selbstaeindigkeit dieser Verkaufsgemeinschaft fand sichtbaren Ausdruck in der eigenen Firmierung "Bayer I.G.-Farben" und in dem eigenen Firmenzeichen der Verkaufsgemeinschaft, dem Bayer-Kreuz. Gegenueber der Betriebsgemeinschaft des I.G.-Werkes am gleichen Ort Leverkusen bestand trotz raemlichen Zusammenhanges eine scharfe Trennung. Bayer musste sogar fuer gemeinsame Einrichtungen, wie Kasino und Autopark, die dem Werk Leverkusen gehoerten, eine Miete bezahlen. Bayer besass in Mann ihren eigenen Betriebsfuhrer nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit. Bayer hatte eigene Bayer- Vertretungen in 75 Laendern.

Mann Exh. 27, Dok. 614, DB I, e. S. 55, d. S. 55
Vernehmung Mann v. 31.3.1943, Prot. e. S. 10291/3
d. S. 10427

Mann's Absicht war, die Verkaufsgemeinschaft Bayer aus dem I.G.- Verband zu loesen. Er machte diesen Vorschlag 1941 im Kaufmaennischen Ausschuss und im Vorstand. Der Vorschlag wurde wohlwollend aufgenommen, wegen der Kriegsverhaeltnisse jedoch nicht durchgefuehrt.

durchgefuehrt.

Mann Exh.26, Dok.166, DB I, e.S.53, d.S.53
 Vernehmung Mann v.31.3.1943, Prot.e.S.10292
 d.S.10423

- b) ⁸ Mann Taetigkeit im Vors tand der I.G., dem er seit 1.1.1931 als stellvertretendes und seit 1934 als ordentliches Mitglied angehorte, war daher ausgerichtet auf seine Aufgabe als Leiter der Bayer Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutica. Die Vorstandsprotokolle zeigen, dass sich seine gelegentliche Berichterstattung nur auf Fragen bezog, welche mit dieser Verkaufsgemeinschaft zusammenhingen. Eine Ausnahme bildet nur eine kurze Mitteilung ueber ein Referat Sauckels, dem er zufaellig in der Reichsgruppe Industrie beige - wohnte hatte, und der Bericht ueber die Gruendung und die Aufgabe des kaufmaennischen Ost- Aus - schusses der I.G., dessen Leiter er war. Die Orientierung der Vorstandsmitglieder konnte innerhalb des Vorstandes bei dem grossen Umfange der zu behandelnden Fragen nur ^{ganz} in grossen Zuegen erfolgen. Mann hielt im Vorstand jaehrlich etwa 5 Referate ueber Fragen seines Arbeitsgebietes, stets nur kurz und zusammenfassend.

Vernehmung Mann v.31.3. 1943, Prot.e.S.10207,
 d.S.10432

Die Stellung, welche die einzelnen Vorstandsmitglieder im Rahmen des Vorstandes einnahmen, und welche Kenntnisse und Verantwortlichkeit sie in dieser Eigenschaft in Bezug auf die Taetigkeit, Planungen und Absichten der anderen Vorstandsmitglieder hatten, ist in den Closing-Briefen fuer v.Knieriem und ter Meer und in dem Grundsatz-Re -

ferat des Dr.v.Metzler ausgefuehrt. Darauf wird Bezug genommen. Es erhebt sich nach alledem, dass Mann nicht ueber den Rahmen seiner eigenen Bayer-Taetigkeit hinaus verantwortlich gemacht werden kann.

c) Der Kaufmaennische Ausschuss (KA),

dem Mann als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Bayer angehorte, war " eine Aussprache- und Informationsversammlung ", beschraenkt auf knappe Berichterstattung genaess den Protokollen. Er gab wohl Richtlinien aus in Form von Beschluessen, Diese waren jedoch nicht bindend. Einweisungsrecht kam nicht in Frage.

Ankl.Exh.333, DB 12, e.S.131, d.S. 161
Vernehmung Mann v.31.3.1943, Prot.e.S.10297/1,
d.S.10432.

d) Der Ostasienausschuss, Afrika-Ausschuss und Ost-
ausschuss der I.G.,

denen Mann angehorte, befasste sich mit rein kaufmaennischen Spezialfragen dieser Laender ohne entscheidene Funktion. Der Afrika-Ausschuss trat niemals zusammen.

Mann Exh.23, Dok.161, DB I, e.S.56, d.S.56
" " 29, " 163, " I, e.S.57, d.S.57

e) Die Propaganda- Kommission der I.G.(Proko),

deren Mitglied Mann bis 1936 war, hatte mit politischer Propaganda nicht zu tun. Dieser Ausschuss betraf außidielkaufmaennische " Werbung " und diente dem Erfahrungsaustausch auf diesem Gebiete.

Mann Exh.23, Dok.107, DB I, e.S.43, d.S.43
" " 17, " 162, " I, e.S.31, d.S.31
" " 13, " 164, " I, e.S.33, d.S.33
Vernehmung Mann Prot.e.S.10299, d.S.10433.

IV. Mann's Verhaeltnis zur N.S.D.A.P.

a) Mann war kein aktiver Nazi. Er war am 31.12. 1931 der Partei aus dem aeusseren Anlass der Arbeitslosigkeit weiter Kreise und aus ideellen Gruenden beizutreten, weil sie seines Erachtens der breiten Bevoelkerung Arbeit und Brot versprach, wegen der damaligen Parteienzersplitterung einen starken Machtfaktor gegenueber dem anwachsenden Kommunismus bildete, eine Friedenspolitik zusicherte und den legalen Weg der Verfassung einhalten wollte. In den ersten Jahren stand Mann positiv zur Partei.

b) Mit wachsender Erkenntnis, dass die negativen Erscheinungen ueberhand nahmen, wandte Mann sich in zunehmendem Masse von der Partei ab. Eine anschauliche Schilderung ueber Mann's Beweggruende zum Eintritt in die Partei, Mann's Wandlung und schliessliche Ablehnung der Partei gab der Zeuge Karl Weigandt in der Sitzung vom 1.4.1943.

Vernehmung Weigandt, Prot.e.S.10312/13,
d.S.10446

Die insbesondere nach den ersten Ausschreitungen gegen die Juden immer staerker werdende Gegnerschaft zur Partei zeigt unter anderen im Dok.Buch Mann II vorerledeten Dokumenten die Aussage des Rechtsanwaltes Dr.Schramm, der Mann seit 20 Jahren kennt, in

Mann Exh.71, Dok.163, DB II,e.S.64, d.S.64
Ueber seine Einstellung zur Partei hat sich Mann selbst in der Sitzung vom 31.3.1943

Vernehmung Mann Prot,e.S.10299/303,
d.S.10434/34

geaussert.

Mann nahm an keiner Parteiversammlung teil und be-
taetigte sich nie aktiv in der Partei. Er bekleide-
te kein Amt und trug keine Uniform.

Mann Exh. 36, Dok. 42, D⁷ II, e.S. 10, d.S. 10
" " 56, " 53, " II, e.S. 33, d.S. 33

Er zahlte nur den offiziellen Mitgliedsbeitrag von
RM 15,- bis RM 20,- monatlich.

Mann Exh. 40, Dok. 646, D⁷ II, e.S. 13, d.S. 13

Mann war von 1934 bis 1938 aus rein sportlichen In-
teressen Mitglied und auf Grund einer Stiftung eh-
renhalber Sturmfuehrer -- was dem Rang eines Leut-
nants bei der Wehrmacht entspricht -- des S.A.-
Reitersturms Leverkusen, welcher aus dem Reitsport-
verein hervorgegangen war.

Mann Exh. 107, Dok. 670, D⁷ II, e.S. 133, d.S. 133
" " 37/39, " 122, 153, 30, D⁷ II, e.S. 11/16
d.S. 11/16

c) Mann lehnte den Antisemitismus entschieden ab.

Er glaubte wie viele andere, dass die Einstellung der
Partei nach uebernahme der Regierung im Zuge notwen-
diger guter Verhaeltnisse zum Ausland sich aendern
wuerde. Die Ausschreitung gegen die Juden 1938 hat
er scharf verurteilt. Der Zeuge Weisandt bestaetigte,
wie sehr Mann ueber diese Vorkommnisse erschuettert
war.

Vernehmung Weisandt, Prot. e.S. 10314, d.S. 10447.
Tatkraeftige Beweise und Beispiele fuer Mann's Gesin-
nung und Mann's Einsatz fuer die Juden und fuer ande-
re politische Verfoeltete waehrend der Nazi - Zeit zei-
gen die Dokumente

Mann Exh. 74/96, D⁷ II, e.S. 63/113, d.S. 63/113
" " 109/112, " II, e.S. 141/45, d.S. 141/45
" " 322/324, " VI, e.S. 24/27, d.S. 24/27
" " 53, Dok. 117, D⁷ II, e.S. 33, d.S. 33
" " 153, " 201, " III, e.S. 65, d.S. 65

- d) Mann machte keine Propaganda fuer die Partei und uebte auf die Angehoerigen von Tayer keinen Druck aus, der Partei beizutreten. In Mann's unmittelbarem Arbeitskreis, dem Personal-Sekretariat mit 8 Angestellten, war nur ein einziges Parteimitglied. Die Nichtparteigenossen hatten keinerlei Nachteile. Weder bei der Einstellung, noch bei Befoerderungen und Gehaltserhoehungen wurde auf eine Parteizugehoerigkeit Ruecksicht genommen. Mann's Geschaeftsfuehrung war sachlich, unpolitisch und sozial.

Mann	Exh.	41/42,	DN	II,	e.S.	19/20,	d.S.	19/20
"	"	45/46,	"	II,	e.S.	23/24,	d.S.	23/24
"	"	52,	"	II,	e.S.	32,	d.S.	32
"	"	55,	"	II,	e.S.	36,	d.S.	36
"	"	57/4,	"	II,	e.S.	40/2,	d.S.	40/2
"	"	63/4,	"	II,	e.S.	51/2,	d.S.	51/2
"	"	67/71,	"	II,	e.S.	53/65,	d.S.	53/65
"	"	165,	"	III,	e.S.	75,	d.S.	75

V. Die Verkaufsgemeinschaft Tayer unter Leitung von Mann erfreute sich keineswegs der Gunst der Nazi-Partei und des Nazi-Regimes. Es bestand kein Buendnis mit Hitler's Partei.

- a) Moechtige Parteikreise griffen Tayer wegen des Vertriebes von Heilmitteln an, die auf Erfindungen von Juden beruhten.

Vernehmung Hoerlein v. 30.1.1943, Prot.
e.S. 6156, d.S. 6214

Bei der Reichsfuehrung der SS wurde der Antrag gestellt, dass Tayer von den Wehrmachtslieferungen wegen der internationalen Haltung und wegen der auslaendischen juedischen Vertretungen ausgeschlossen werden sollte.

Vernehmung Mann v. 1.4.1943, Prot. e.S. 10323
d.S. 10456

Himmler's Zeitung "Das Schwarze Korps" wandte

- d) Mann machte keine Propaganda fuer die Partei
und uebte auf die Angehoerigen von Tayer kei-
nen Druck aus, der Partei beizutreten. In Mann's
 unmittelbarem Arbeitskreis, dem Personal-Sekre-
 tariat mit 3 Angestellten, war nur ein einziges
 Parteimitglied. Die Nichtparteilgenossen hatten
 keinerlei Nachteile. Weder bei der Einstellung,
 noch bei Befoerderungen und Gehaltserhoehungen
 wurde auf eine Parteizugehoerigkeit Ruecksicht
 genommen. Mann's Geschaeftsfuehrung war sach-
 lich, unpolitisch und sozial.

Mann Exh.	41/42,	DD II, e.S.	19/20,	d.S. 19/20
" "	45/46,	" II, e.S.	23/24,	d.S. 23/24
" "	52,	" II, e.S.	32,	d.S. 32
" "	55,	" II, e.S.	36,	d.S. 36
" "	57/3,	" II, e.S.	40/2,	d.S. 40/2
" "	63/4,	" II, e.S.	51/2,	d.S. 51/2
" "	67/71,	" II, e.S.	53/65,	d.S. 53/65
" "	165,	" III, e.S.	75,	d.S. 75

- V. Die Verkaufsgemeinschaft Tayer unter Leitung
von Mann erfreute sich keineswegs der Gunst
der Nazi-Partei und des Nazi-Regimes. Es
bestand kein Duendnis mit Hitler's Partei.

- a) Maechtige Parteikreise griffen Tayer wegen
des Vertriebes von Heilmitteln an, die auf
Erfindungen von Juden beruhten.

Vernehmung Hoerlein v. 30.1.1943, Prot.
 e.S. 6156, d.S. 6214

Bei der Reichsfuehrung der SS wurde der An-
 trag gestellt, dass Tayer von den Wehrmachts-
 lieferungen wegen der internationalen Haltung
 und wegen der auslaendischen juedischen Ver-
 tretungen ausgeschlossen werden sollte.

Vernehmung Mann v. 1.4.1943, Prot. e.S. 10323
 d.S. 10456

Himmler's Zeitung "Das Schwarze Korps" wandte

sich 1937 scharf gegen die Vertretung reichsdeutscher Firmen im Auslande durch Juden.

Mann Exh. 73, Dok. 236, D^r II, e.S. 75, d.S. 75

- b) Die Auslandsorganisation der Partei (AO) uchte einen starken Druck auf Tayer aus und sprach schon Anfang 1937 ihr Befremden aus ueber Tayer's Methode, juedische Vertretungen zu tarnen, beispielsweise in Aegypten.

Mann Exh. 81, Dok. 305, D^r II, e.S. 35, d.S. 35

Mann wurde 1937/38 vor die AO, zitiert. Ihm und seinen Direktoren wurden Vorwurfe wegen Tayer's Nachlaessigkeit in Bezug auf die Ausschaltung der Juden gemacht, so beispielsweise in den Nahostlaendern.

Mann Exh. 325, Dok. 14, D^r VI, e.S. 23, d.S. 23

Tatsaechlich hat der Leiter der AO, Gauleiter Tohl, im Fall XI vor dem Militaergericht IV

sich schuldig erklart, dass die AO. einen Druck auf die Wirtschaft ausuebt hat.

Sitzungsprot. Fall XI,

e.S. 4449/50, d.S. 4475

Das Reichswirtschaftsministerium und die Aussenhandelsstellen ueberwachten die Durchfuehrung.

Mann Exh. 79, Dok. 292, D^r II, e.S. 31, d.S. 31

- c) Trotzdem gelang es der Direktion Tayer unter Mann's Initiative, das Ausscheiden juedischer Angestellten und Vertreter durch Versetzungen nach dem oder im Auslande auf lange Zeit zu verzoeern. Als alle Moerlichkeiten erschoenft waren, wurde durchweg eine Regelung getroffen durch grosszuerige Abfindungen, teilweise bis

zu 3-Jahresgehaltern und vielfach unter Umkehrung der Devisenbestimmungen, um die wirtschaftliche Lage der Ausgeschiedenen zu erleichtern und ihnen eine neue Existenz zu ermöglichen.

Mann Exh. 30, Dok. 109, D. II, e.S. 33, d.S. 33
 " " 39, " 175, " II, e.S. 99, d.S. 99
 " " 96, " 173, " II, e.S. 111, d.S. 111
 " " 103, " 613, " II, e.S. 139, d.S. 139
 " " 109, " 645, " II, e.S. 141, d.S. 141
 Vernehmung Mann v. 1.4.1943, Prot. e.S. 10325/6
 d.S. 10453/9

Eine grosse Anzahl Betroffener, auch aus dem Ausland, soweit sie von Mann's Schicksal hoerten, hatten freiwillig von sich aus Mann's Haltung in jener fuer sie schweren Zeit durch ihre Aussagen bestaetigt.

Mann Exh. 53, D. II, e.S. 33, d.S. 33
 " " 74/96, " II, e.S. 63/113, d.S. 63/113
 " " 110/12, " II, e.S. 143/45, d.S. 143/45
 " " 302/24, " VI, e.S. 6/13, d.S. 6/13

- d) Gegenueber diesen Tatsachen ist das von der Anklage zum Gegenbeweis vorgelegte Dokument NL-4362

Ankl. Exh. 365, D. 14, e.S. 16, d.S. 26

naemlich die Aufforderung des KA. an die Verkaufsgemeinschaften um Vorschlaege ueber den stannenweisen Abbau nichtarischer Angestellter im Ausland als Grundlage fuer eine Festrechnung v. Schnitzler's mit der AO. nur als ein taktisches Manoeuver gegenueber den Draconen der AO. zu werten.

Vernehmung Mann, Prot. e.S. 10326, d.S. 10459/60

- 13 -

3. Stellungnahme zu Anklagepunkt I

Welche rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen fuer den Tatbestand eines Verbrechens gegen den Frieden vorliegen muessen, ist in den Rechtsausfuehrungen von Professor Wahl und in anderen Closing-Briefen hinreichend erörtert. Grundsatzliche Ausfuehrungen enthalten auch die Motions der Verteidigung vom 17.12.1947 und 9.1.1948. Auf diese Ausfuehrungen wird Bezug genommen.

Entscheidendes Tatbestandsmerkmal fuer das Verbrechen gegen den Frieden ist die positive Kenntnis des Täters von Hitler's endgueltigem Entschluss zum Angriffskrieg und von Hitler's bestimmten Angriffsplaenen. Fuer eine solche Kenntnis ist die Prosecution im vollen Umfange beweispflichtig. Sie muss exakt nachweisen, dass der Angeklagte Mann positive Kenntnis erlangt hat von Hitler's Angriffsabsichten und Hitler's Entschlüssen, wie sie in den im IMT-Urteil als einzige Kenntnisquelle genannten Konferenzen umrissen und festgelegt wurden. Dieser Beweis ist nicht erbracht. Jede indirekte Beweisfuehrung, etwa aus Umfang und Art einer Produktion oder aus sonstigen Vorgaengen, genuegt nicht, um die bestimmte Kenntnis von den bestimmten Angriffsplaenen Hitler's festzustellen. Selbst wenn dieser Beweis entgegen den Grundsätzen des IMT-Urteils zulaessig waere, so rechtfertigt das Anklagebeweismaterial nicht die Annahme einer positiven Kenntnis von Hitler's Absicht, einen Angriffskrieg zu entfesseln. Im Closing-Brief fuer Dr. ter Meer

sind --ohne damit die Notwendigkeit und Pflicht eines Entlastungsbeweises anzuerkennen -- wSeite 28 ff. schmitt 7 eine Anzahl Gruende aufgezahlt, welche (1) einer Kenntnis, des Kennenmuessens und einer Vermutung entgegenstehen, dass Hitler zu einem Kriege entschlossen sei. Auf diese Darlegungen wird Bezug genommen. Es wird in diesem Zusammenhang auch vorsorglich verwiesen auf die Ausfuehrungen der Verteidigung ueber das Wesen des I.G.-Vorstandes und anderer I.G.-Gremien, im besonderen hinsichtlich des Umfanges der vermittelten Kenntnis der Taetigkeit, der Vorhaben und Planungen der einzelnen Vorstandsmitglieder. Ergaenzend wird Folgendes bemerkt:

- 1) Mann wusste zu keiner Zeit von Hitler's Absicht, einen Angriffskrieg zu entfesseln. Mann nahm an den im IMT-Urteil genannten Besprechungen nicht teil, in denen Hitler seine Angriffsabsicht verkundete. Es liegt kein Beweisstueck vor, dass Mann durch einen Teilnehmer an diesen Konferenzen unterrichtet wurde. Es gibt kein Protokoll, kein Schreiben, keine Erklaerung eines Dritten, aus denen hervorging, dass Mann auch nur entfernte Kenntnis von Hitler's Angriffsplaenen erlangte. Auch der Inhalt von Schriftstuecken und Besprechungen minderen Grades, wie beispielsweise Aeusserungen von Goering oder anderer Funktionaere, wurde Mann nicht mitgeteilt.

Vernehmung Mann vom 1.4.1946, Prot. o. S. 10339,
d. S. 10471

Es fehlt jeder Beweis einer diesbezuellichen Kenntnis Manns. Aus Hitler's oeffentlichen Reden und aus der Presse gab es keine Anhaltspunkte, dass Hitler einen Krieg suchte. Hitler be-

teuerte immer wieder seinen Friedenswillen.

- 2) Mann dachte nicht an einen Krieg und billigte ihn auch nicht. Dies zeigt der auf seine Einladung Ende Juli 1939 stattgefundene Besuch von 160 britischen Angestellten der Bayer Ltd London in Leverkusen. In seiner Ansprache an die Gäste am 22. Juli 1939, die in ihrem ganzen Inhalt ein klares Bekenntnis zum Frieden darstellt, sagte Mann unter anderem:

" I would ask you to join you in my wish that to-days hopes for a peaceful future will be the actual world of to-morrow ".

Mann Exh. 93/100, Dok. 144/5, 127. D^r II
e.S. 121/3, d.S. 121/3
" " 61, Dok. 60, D^r II
e.S. 45/46, d.S. 45/46

Ein weiterer Beweis ist die von Mann kurz vor Kriegsausbruch in Angriff genommene Errichtung einer eigenen pharmazeutischen Produktion Tayors in Frankreich.

Mann Exh. 173/30, Dok. 325/7, D^r IV,
e.S. 3/6, d.S. 3/6
Hoerlein Exh. 21, Dok. 47, D^r I,
e.S. 33/37, d.S. 33/37

Mann war an einem Krieg auch aus geschäftlichen Gründen nicht interessiert. Tayors Geschäft bestand zu 70 % aus Export. Damit war Bayer diejenige Verkaufsgemeinschaft, die prozentual den weitaus größten Export hatte.

Mann Exh. 135, Dok. 547, D^r III, e.S. 33, d.S. 33

" Uns konnte der Krieg ja nur ein stolzes Gebäude zerstören, das wir in jahrzehntelanger Friedensarbeit aufgebaut hatten ".

Vernehmung Mann, Prot. e.S. 10323, d.S. 10461,
" " " e.S. 10344, d.S. 10476.

Deshalb seine in einem Bayer-Direktionsbesprechungsprotokoll niedergelegte Freude über das

Muechener Abkommen von 1933, weil "damit auch Störungen in unserem europäischen und Uebersee-Geschäft vermieden wurden".

Mann Exh.113, Dok.667, Df II, e.S.146, d.S.146
Dieses Dokument ist zugleich ein deutlicher Beweis, dass Mann nicht auf eine Erweiterung von I.G.Farben's Einfluss ~~um den Preis eines Krieges~~ bedacht war. Die Natur von Mann's Geschäft schloss die Fälligkeit eines Krieges und den Wunsch nach Kriegsboute aus. Im Herbst 1942 erklärte Mann dem Tayer-Vertreter in Lissabon ganz offen, der Krieg sei ein Wahnsinn und "das deutsche Volk verdiene es nicht, in die Katastrophe hineingerissen zu werden, die sicher kommt und an der die Politiker schuld sind, die den Frieden nicht zu wahren verstanden haben".

Mann Exh.153, Dok.201, Df III, e.S.64, d.S.64

3. Die Anklage hat unter Punkt I A-J Behauptungen ueber eine Unterstuetzung der Angriffsabsichten Hitler's durch die Angeklagten aufgestellt. Einige dieser Behauptungen werden hier kurz behandelt. Im uebrigen wird auf das von allen Verteidigern vorgelegte Beweismaterial und deren Closing-Briefe Bezug genommen.
4. Mann hat zum ersten Male durch die Anklageschrift von den Spenden der I.G. von RM 400.000,- fuer den Wahlfond 1933 und von den jeweiligen Zahlungen von RM 100.000,- an Himmler und von den uebrigen Sonderspesen der I.G. Kenntnis erlangt.

Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot.e.S. 10335
d.S. 10463

Eine Erklärung fuer solche Spenden der Industrie gab der Zeuge Geheimrat Kastl in seiner Aussage vom 21.1.1943, worin er diese Spenden nach seinen eigenen Erfahrungen als eine Art des Erkaufes von Ruhe und Sicherheit und als gewisse Versicherungssprache bezeichnete. Auszug der Aussage Kastl in . . .

Mann Exh. 117, Dok.639, o.S.3, d.S.3

5.

5. Die Zahlungen an Botschafter im Ausland waren weder Spenden, noch hatten sie irgendeinen politischen Hintergrund. * Diese Verrechnungen mit dem Auswaertigen Amt durch die Zefl erfolgten aus "rein kaufmaennischen Erwagungen". Eingefrorene Verkaufserloese wurden dadurch transferiert. Alle Zahlungen waren devisenrechtlich von deutscher Seite genehmigt, also von Tayer aus korrekte Zahlungen.

Mann Exh.152, Dok.617, DF II, o.S.57, d.S.57

6. Entgegen der Behauptung der Prosecution machte Tayer unter Mann's Leitung

Ankl.Exh.321, NI-9777, DF 45, o.S.143, d.S.213
keine grossen Spenden fuer die NS-Organisationen, besonders solche im Ausland. Nach Aussage des Buchhalters Hausen

Sitzung vom 29.10.1947, Prot.o.S.3042 ff,
d.S.3063 ff

sind in der Aufstellung vorgenannten Dokuments auch unpolitische Spenden enthalten, wie beispielsweise die Spende fuer das Winterhilfswerk. Das Dokument zeigt ferner Ausgaben fuer deutsche Schulen, Heime, Handels-

Kammern und andere unpolitische Zwecke.
Trotzdem macht der Gesamtbetrag der Auf-
stellung von RM 21.000,- fuer 3 Jahre und
fuer 33 Laender nur RM 70,- pro Jahr und
Land aus.

Mann Exh.115, Dok.653, DF III, e.S.1, d.S.1
Unbeschadet dessen ging Mann's Bestreben
auf Einschraenkung aller Spenden, wie ein
Rundschreiben zeigt.

Mann Exh.116, Dok.301, DF III, e.S.2,
d.S.2

7. Mann und die Verkaufsgemeinschaft Dayer
waren an einer Mob-Planung nicht beteiligt.

Dayers Vorbereitung fuer einen Mobilmachungs-
fall beschraenkte sich auf die Sicherstel-
lung des kaufmaennischen Personalbedarfs,
wie in jedem Lande durch die alljaehrlichen
Mob-Orders ueblich.

Mann Exh.113, Dok.190, DF III, e.S.4, d.S.4
Die Verkaufsgemeinschaft Dayer hatte nicht
einmal einen Abwehrbeauftragten.

Mann Exh.164, Dok.233, DF III, e.S.75, d.S.75
Dayer schloss 1933 gemass Auflage des OKW-
Waffenamtes nur einen einzigen Kriegsliefe-
rungsvertrag ueber RM 600.000,- ab. Dieser
Betrag war ausserst gering im Vergleich zu
dem zivilen Umsatz. Bei Kriegsausbruch er-
gaben sich wegen des ploetzlichen Wehrmachts-
bedarfes grosse Schwierigkeiten. Die Produk-
tion und Lagerbevorratung war darauf nicht
eingestellt. Auch das zeigt, dass bei der
Verkaufsgemeinschaft Dayer mit einem Kriegs-
ausbruch nicht gerechnet wurde.

Mann Exh.119, Dok.133, D^{III} III, e.S.5, d.S.5.
 " " 120, " 293, " III, e.S.7, d.S.7.
 " " 102, " 137, " III, 3.S.131, d.S.131

- Der pharmazeutische Absatz an die Wehrmacht erreichte selbst im Kriege nicht den zivilen Bedarf, wie zwei Schaubilder zeigen.

Mann Exh. 103/4, Dok.150/1, D^{III} III, e.S.133/5
 d.S.133/5

- 8. Bayer betrieb unter Leitung Mann's keinen Export zum Zwecke, Devisen fuer Hitler's Kriegsvorbereitung zu beschaffen, wie die Anklage behauptet. Bayers Export nach 75 Laendern bewegte sich von jeher um 70 % des Gesamtumsatzes. Eine Steigerung waehrend des Dritten Reiches trat nicht ein.

Mann Exh.135, Dok.547, D^{III} III, e.S.33, d.S.33

Verlustgeschaeft, nur um Devisen herbeinzuholen, lehnte Bayer ab, was beweist, dass Bayers Export nicht auf Beschaffung von Devisen um jeden Preis gerichtet war.

Mann Exh.123,30, D^{III} III, e.S.22/24, d.S.22/24
 Vernehmung Mann vom 1.4.1943, Prot. e.S.10343,
 d.S.10474.

Bayers Exportplan diente waehrend des Krieges dem eigenen Interesse, naemlich der Aufrechterhaltung des Exportes und der Bayer Vertretungen im Auslande.

Mann Exh.132/34, D^{III} III, e.S.26/32, d.S.26/32
 Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot. e.S.10343/44
 d.S.10475/76

- 9. Bayer hatte kein Monopol auf dem Gebiete der Pharmazeutika und Sera und benutzte ihre Stellung und ihre Kartellpolitik nicht zur Erhoehung der Faehigkeit, Krieg zu fuehren und zur Schwaechung der Verteidigungskraft moeglicher

Feinde.

Ankl.Punkt I F, Ziffer 51/52, Prosecution Trial-
brief S.53

Entgegen den Zahlen im Affidavit Struss betrug
Bayers Anteil am deutschen pharmazeutischen Ge-
schaeft nur etwa 22 % und im Serumgeschaeft nur
etwa 50-60 %.

Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot.e.S.10340,
d.S.10473
Mann Exh. 124/5, D III, e.S.15/19, d.S.15/19.

Es bestanden zwar deutsche und internationale
Konventionen auf freiwilliger Basis, jedoch
keine Monopole oder monopolartige Bindungen.

Mann Exh.125, D III, e.S.16/19, d.S.16/19
" " 136/33, " III, e.S.34, d.S. 34

Von 237 Bayer- Vertragen im Jahre 1939 waren
nur 22 Kartellagreements.

Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot.e.S.10345,
d.S.10477.

10. Bayer (Mann) betrieb nicht -- wie die Anklage
in Ziffer 53, Punkt I, Ia behauptet -- Propa-
ganda, Nachrichtendienst und Spionage im
Auslande, im besonderen nicht zum Zwecke der
Verbreitung von Hitler s Angriffsplanen.

Nach Hitler's Regierungsuebernahme war haupt-
saechlich in sued- amerikanischen Laendern ei-
ne Boykotthetze gewisser Kreise gegen deutsche
Waren ausgebrochen, welche Bayers Geschaefts-
interessen gefaehrtete.

Mann Exh.140, Dok.226, Bd.III, e.S.39, d.S.39
Mann gab in Bayers Rundschreiben Nr.23, worauf
sich die Anklage Exh.730, Band 44, e.S.63 be-
zieht, den Bayer Vertretungen Aufklaerung ueber
die tatsaechlichen Verhaeltnisse in Deutschland.
In diesem Rundschreiben Nr.23 "betreffend Hetze

gegen deutsche Waren " vom 31.3.1933

Mann Exh.141, Dok.523, Bd.III,e.S.41,d.S.41
schreibt Mann: " Wir bedauern (Unterstreich-
ung der Verteidigung) ausserordentlich, dass
das Verhalten gewisser auslaendischer Kreise
zu einer Gegenhandlung in Deutschland gegen
juedische Geschaeftse gefuehrt hat und wir hof-
fen, dass es sich hier um eine voruebergehen-
de Gegenwirkung handelt ". Dayers Direktions-
rundschriften Nr.27 vom 14.12.1933

Ankl.Exh.732, Df 44, e.S.39, d.S.91
fuer Dayers Vertretungen im Auslande bestimmt,
erweist sich als ein geschaeftlicher Ueberblick
fuer das Jahr 1933 und enthaelt nur allgemeine
Ausfuehrungen ueber Deutschlands Entwicklung,
wie sie Mann damals zu sehen glaubte. Eine
Propaganda war damit nicht beabsichtigt, wie
auch die zugleich versandte gedruckte Neujahrs-
glueckwunschkarte zeigt

Mann Exh.49, Dok.130, Df III,e.S.23,d.S.23
Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot.e.S.10349/50
d.S.10433/4

Auch ist die Versendung von Hitler's Reichstags-
rede vom 30.1.1934 ueber " die Friedensbereit-
schaft des deutschen Volkes " nach Polen und
an 16.000 Aerzte

Ankl.Exh.733/4 Df 44, e.S.93/94
schlechthin nicht eine Foerderung der Ziele
des Nazi-Programmes.

Prosecution Trialbrief S.56

Der Inhalt dieser Rede war nicht geheim, sondern
in der Presse und im Rundfunk bereits veroeffent-
licht.

Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot,e.S.10350/51,
d.S. 10434

Im uebrigen war die Versendung von Broschueren an deutsche Vertretungen und die Verwendung von Adressenmaterial entgegen der Behauptung der Anklage nicht Payers eigene Initiative. Payer erhielt jeweils Anweisungen von Berlin bzw. den zuständigen Gaupropagandaaemtern in Koeln und Duesseldorf, wie beispielsweise aus einem Schreiben der Wipo hervorgeht.

Mann Exh. 145, Dok. 296, e.S. 43, d.S. 43

Payer konnte sich diesen Wuenschen der Partei nicht vollstaendig versagen. Sie versuchte jedoch mit Erfolg, derartigen Ansinnen zu begegnen. So gelang es beispielsweise, die Aushaendigung des wichtigen Adressenmaterials an das Propagandaministerium zu verhindern.

Mann Exh. 145, Dok. 296, e.S. 43, d.S. 43
" " 146, " 126, e.S. 56, d.S. 56

worauf Mann damals vermerkte: " Recht gute Beratung". Diese Dokumente sind eine aufklaerende Ergaenzung zu

Ankl. Exh. 332, NL 3139, DF 46, e.S. 24

Die von der Gaupropagandastelle Duesseldorf an die I.G. zur Weiterleitung uebersandten Schreiben wurden im Einvernehmen mit Mann zum grosssten Teil vernichtet und an die Payer-Vertretungen nicht weitergegeben.

Mann Exh. 150, Dok. 675, e.S. 54, d.S. 54
" " 151, " 249, e.S. 56, d.S. 56

Die Errichtung eines Korrespondenzbueros in Buenos Aires unter Leitung der Handelskammer,

Ankl. Exh. 733, 739, DF 44, e.S. 102, 109

wozu Payer wie auch andere deutsche Firmen bis 1933 einen finanziellen Beitrag leistete, erfolgte nicht aus Gruenden politischer Propaganda,

sondern aus rein wirtschaftlichen Erwagungen,
naemlich um der latenten deutschfeindlichen Boy-
kottbewegung entgegenzutreten. Mit Parteidienst-
stellen hatte dies nichts zu tun. . . .

Mann Exh. 142, Dok. 225, Bd. III, e.S. 43, d.S. 43
Vernehmung Mann vom 1.4.1944, Prot. e.S. 10354
d.S. 10483/9

Fayer bzw. Mann hatte keine Verbindung mit dem
Aufklaerungsausschuss Hamburg/Fremden (Ankl. Exh.
309)

Mann Exh. 149, Dok. 306 D.F. III, e.S. 54, d.S. 54
Selbst anlaesslich der Ueberlassung von Unter-
lagen fuer eine antikomunistische Campagne des
brasilianischen Rundfunks gemass dem ausdrueck-
lichen Wunsche des Praesidenten der brasiliani-
schen Republik

Ankl. Exh. 300, NI- 2844, Df 43, e.S. 54 . . .
teilte Fayer ihrem Vertreter Kaebler am 17.8.1937
mit, dass es ihr angenehmer ist, " wenn diese Din-
ge ueber die zustaendigen amtlichen bzw. par-
teiamtlichen deutschen Stellen laufen "

Mann Exh. 143, Dok. 309, Bd. III, e.S. 52/53, d.S. 52/3
" " 147, " 260, Bd. III, e.S. 51, d.S. 51

Ein Schreiben der Chemica Rio de Janeiro vom 5.2.
1936 zeigt, dass sich die Fayer-Vertretungen --
in allen Fragen weitgehend selbstaendig -- bei ih-
rer Werbung nur von geschaeftlichen Gesichtspunk-
ten leiten liessen. . . .

Mann Exh. 144, Dok. 303, Bd. III, e.S. 46, d.S. 46
Natuerlich war es, -- wie ihre Art --

Ankl. Exh. 735, Df 44, e.S. 95
hervorgehoben -- moeglichst nicht erwuenscht, dass
Inserate in auslaendischen Zeitungen vorgeben wur-
den, welche damals grosse Hetz- und Schmachreden

gegen Deutschland fuehrten. Grundsatzlich lehnte
Fayer jedoch jede Vermischung politischer Gesichtspunkte mit ihrer Werbung im Auslande ab, wie das im

Mann Exh. 143, Dok. 261, Bd. III, e.S. 45, d.S. 45

genannte Beispiel zeigt.

Nach

Ankl. Exh. 736, Df. 44, e.S. 96

ist auf Fayers Direktionsbesprechung lediglich festgestellt worden, dass auslaendische Fayer- Vertretungen sich politischer Propaganda gegen Deutschland enthalten sollten. Politische Propaganda von ihnen im Auslande wurde dagegen abgelehnt. Mann's Hinweis in der Fayer Direktionsbesprechung vom 16.2.1938

Ankl. Exh. 803, Df. 45, e.S. 13

auf " eindeutige nationalsozialistische Ausrichtung " war die Folge vieler Beschwerden der Partei (A.O.) ueber Fayers Vertreter im Auslande. Es handelte sich bei dieser Protokollierung um einen Nachweis fuer eine eventuelle Besprechung mit der A.O., dass etwas veranlasst worden sei. Es ist der gleiche Fall wie bei dem Vermerk zu Punkt 35 des zitierten Protokolls in Bezug auf das Ausscheiden der Auslandsjuden. Dies wird durch Fayers tatsaechliches Verhalten in dieser Frage bestaetigt.

Vernennung Mann vom 1.4.1943 e.S. 10353, 3; d.S. 10436
Beschwerden der A.O. und Schwierigkeiten im Auslande fuehrten auch zu Mann's Rundschreiben vom 25.2.1938,

Ankl. Exh. 329, Df. 53, e.S. 170

worin Mann die Fayer Vertretungen um Unterstuetzung der Parteistellen ersuchte. Der Sinn des Schreibens war, unnuetzige Reibungen mit der A.O. im Auslande zu vermeiden. Die Fayer - Vertretungen haben den Inhalt

dieses Schreibens nicht anders aufgefasst. Mann war es darum zu tun, dass die Dayer-Vertreter in politischen Gesprächen mit Parteileuten "grössere Vorsicht" walten lassen, wie die Aussage des Dayer-Vertreters Osenberg in Lissabon zeigt.

Mann Exh. 153, Dok. 201, Bd. III, e.S. 66, d.S. 66
Dass von der Anklage im Kreuzverhoer Mann vom 5.4. 1948

Vernehmung Mann, Prot. e.S. 10590 d.S. 10731
vorgelegte Dokument

Ankl. Exh. 2092, NI-3413
zeigt Mann's Bestreben, jegliche Politisierung der
Geschäftsinteressen zu vermeiden.

Vernehmung Mann vom 1.4.1948 Prot. e.S. 10353/4,
d.S. 10436/38

Der Leiter von Tayers Ueberseegeschäft, Direktor Mentzel, bestatigt ausdruecklich, es kann keine Rede sein, dass die Geschäftsfuehrung der Dayer Verkauforganisationen von nationalsozialistischem Geist erfuehrt war.

Mann Exh. 165, Dok. 613, Bd. III, e.S. 76, d.S. 76
Mann selbst hat bei seinen Reisen nach Uebersee und nach europaeischen Laendern niemals Propaganda gemacht.

Mann Exh. 47, Dok. 297, Bd. III, e.S. 25, d.S. 25
" " 43, " 293, " III, e.S. 26, d.S. 26

11. Auslandsspionage der I.G. unter Mitwirkung der
 Bayer Verkaufsgesellschaften unter Mann (Prosec-
 cution Opening Statement S. 124) fand nicht statt.

Die Prosecution stuetzt ihre Behauptung auf angeb-
 liche Spionagetatigkeit von drei Angehoerigen
 der Bayer-Gesellschaften in Argentinien, Brasili-
 en und Columbien. Diese Angestellten namens
 Homann, Harmeyer und Schroh sind in den Dokumen-
 ten

Ankl. Exh.	306,	Dok. 44,	e. S. 93,	d. S. 132
"	"	305,	" 44,	e. S. 24, d. S. 51
"	"	914,	" 49,	e. S. 71, d. S. 71
"	"	329,	" 46,	e. S. 13, d. S. 13

Als Spione bezeichnet. Diese Dokumente sind Be-
 richte von USA- Vertretungen, das Exhibit 305
 ist eine Veroeffentlichung der amerikanischen
 Staatsdruckerei. Sie enthalten keine Unterla-
 gen, welche die Behauptung ueber eine Spionage
 der Vorgenannten bestaetigen. Es ist keine Quel-
 le angegeben, waerher die Berichterstatter ihre Aus-
 kuenfte haben. Der Beweiswert ist daher ausserst
 zweifelhaft, was auch bezueglich der uebrigen, zu
 diesem Punkte vorgelegten Anklagedokumente gilt.
 Tatsaechlich hat sich durch eine Uebersuefung
 herausgestellt, dass die oben erwachten Angestell-
 ten der Bayer-Vertretungen keine Spionage getrie-
 ben haben. Dies zeigen die Dokumente

Mann Exh.	34,	Dok. 453,	DF III,	Nachtrag
Ilgnor Exh.	176,	Dok. 175,	DF II,	S. 25
Mann Exh.	159,	Dok. 116,	DF III,	S. 67,
"	"	160,	" 115,	" III, S. 61
"	"	156,	" 619,	" III, S. 62

Bezueglich Schroh liegt eine amtliche vom US-Kon-
 sulat beglaubigte Bestaetigung der Fremdenpolizei
 Bogota-Columbien vor, wonach Schroh niemals wegen
 Spionage belangt wurde. Dieses Dokument aus Bo-

gote ist erst nach Abschluss der Beweisaufnahme eingekommen.

Der Bayer- Vertreter Schreiber in Mexiko, dessen Bayer- Vertretung den USA am nachsten Tag, bestaetigt, dass er weder privat noch geschaeftlich Spionage trieb und von keiner Seite weder von Bayer noch von Mann zu einer Spionagetaetigkeit angehalten wurde.

Mann Exh. 162, Dok. 671, DF III, S. 71

Als Harmeyer Anfang 1944 unter den Verdacht der Spionage geriet, wurde er schon wegen dieser Verdachtigung, welche sich nachher als unbegrundet erwies, sofort durch einen Direktionsbeschluss suspendiert. Sein Gehalt wurde solange gesperrt, " als er nicht einwandfrei seine Situation gegenueber der Firma und der hiesigen (argentinischen) Polizei aufklaeren koenne ".

Mann Exh. 161, Dok. 315, DF III, S. 70
" " 160, " 115, " III, S. 63

Auch das ist ein deutlicher Beweis, dass Bayer keine Spionage ihrer Angestellten duldete. Mann's Einstellung und seine Richtlinie war, dass sich ein Bayer- Vertreter und Angestellter im Auslande korrekt und fair gegenueber dem Gastlande verhalten und sich von jeder politischen Propaganda fernhalten soll.

Mann Exh. 157, Dok. 603, DF III, S. 63,
" " 153, " 201, " III, S. 64,
" " 334, " 453, " III, Suppl.

Niemals wurden von Bayer oder Mann an die Auslandsvertreter das Ansinnen gestellt, irgendwelche Spionagetaetigkeit zu leisten, wie der Leiter der Ueberseeabteilung, Direktor Mentzel, aussagte.

Mann Exh. 156, Dok. 619, DF III, S. 62

Auch der Leiter von La Quimica Bayer Peru sagte aus,

dass Man ihm aufgab, darauf zu achten, dass sich "seine Tayer- Vertretung jeder Politik und Propaganda enthalte"; ferner: " Mann erteilte keine Aufforderung, Spionage zu treiben oder sich in den Dienst irgendwelcher deutscher Agenten zu stellen ".

Mann Exh. 157, Dok.603, DF III, S.63

Der Tayer- Vertreter Osenberg, seit 20 Jahren in Portugal, das wegen seiner Lage und Neutralität gewiss fuer eine Spionage interessant war, erklart, die Behauptung der Anklage, die Auslands-Vertretungen der Firma Tayer waeren Spionagenester gewesen, fuer absurd und sagt aus: " In den 20 Jahren, in denen meine Firma die Tayer-Produkte vertrieb, sind niemals Informationen verlangt worden, die ueber kaufmaennische Auskuenfte, ueber die Marktlage, die Tornitaet der Kunden, Daten ueber das Gesundheitswesen etc. hinausgingen ".

Mann Exh. 153, Dok.201, DF III, S.65

Auch die voruberreichende Schliessung der Chimica Tayer in Rio de Janeiro, worauf sich

Ankl. . Exh. 327, MI-7666, DF 46, e.S.5

bezieht, hatte, wie die amtliche Uebersetzung erweisen hat, mit Spionage nichts zu tun. Die Bestrafung betraf eine Uebertretung der brasilianischen Devisengesetze, die auf einen Fehler des Auswaertigen Amtes zurueckzufuehren war, wie die vorliegende Korrespondenz zeigt.

Mann Exh. 163, Dok.299, DF III, S.72

12. Der wirtschaftliche Nachrichtendienst der I.G. und die Einrichtung der " I.G.Verbindungsmaenner " hatten nichts mit Spionage zu tun. Es waren zwar unter den I.G.Verbindungsmaennern auch einige Tayer- Vertreter. Grundsuetzlich waren jedoch weder Tayer noch Mann mit diesen Angelegenheiten befasst. Die Berichte der I.G.- Ver-

Trialbrief Mann

- 5 J -

Bindungsmaenner enthielten nichts Ungewohntes. Mann erhielt solche Berichte nur in den wenigen Faellen, in denen diese von einem Tayer-Vertreter stammten.

Mann Exh. 139, Dok. 546, DF III, S. 33

Vernehmung Mann vom 1.4.1943 e.S. 10389, d.S. 10432

Entgegen der Behauptung der Anklage, welche sich stuetzt auf ein Affidavit Mann

Ankl. Exh. 916, Dok. NI-3150, DF 49, e.S. 60

war Mann nicht geneigt, Abgesandte der Wehrmacht durch Berichte besonderes zu unterstuetzen. Dies zeigt der im vorgenannten Dokument von Mann selbst erwachte Vorrang Kettnis, den Mann von sich aus der Prosecution, die diesen Fall nicht kannte, vorgelegt hat. Mann ging auf die Wuensche der Wehrmacht nicht ein, behandelte Kettnis hinhaltend und liess ihn schliesslich belandlose, allgemein bekannte Berichte uebergeben.

Mann Exh. 153, Dok. 229, DF III, S. 59

" " 154, " 235, " III, S. 60

" " 150, " 223, " III, S. 61

Weitere grundsatzliche Ausfuehrungen zum Vorwurf der Anklage in Punkt I, c (Propaganda, Spionage- und Nachrichtendienst) und weiteres Beweismaterial der Verteidigung befinden sich im Closinebrief

fuor Dr. Illner. Darauf wird Bezug genommen.

C. Stellungnahme zum Anklagepunkt II

In Punkt II werden die Angeklagten beschuldigt, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit durch Raub und Fluenderung in von Deutschland besetzten Laendern veruebt zu haben.

Die grundsatzlichen, tatsaechlichen und rechtlichen Ausfuehrungen der Verteidigung zu diesem Punkt werden von Rechtsanwalt Dr. Siemers vorgetragen. Auf seine Darlegungen wird Bezug genommen. Der I.G. wird der Erwerb von chemischen Fabriken im besetzten Ausland zum Vorwurf gemacht. Durch diesen Erwerb sollen die Angeklagten auch die betreffenden Unternehmen und ihre Hilfsquellen der deutschen Kriegswirtschaft zuegefuehrt haben mit dem Ziel, ihre Angriffskriege durchzufuehren und neue Angriffe vorzubereiten.

Hierzu wird auf meine Ausfuehrungen im Closing-Brief Dr. ter Meer am Ende zu Anklagepunkt I Bezug genommen.

Die Anklage hat den von mir vertretenen Angeklagten Mann mit den ihrer Anklage zu Grunde liegenden Vorwaenden in Russland und Frankreich (und zwar betreffend Rhône Poulenc) in Zusammenhang gebracht. Auf diese Vorwaende werde ich im Folgenden eingehen.

I. R u s s l a n d

Die Teilnahme Mann's an einer Fluenderung in Russland wird von der Prosecution darin erblickt, dass Mann der Leiter des kaufmaennischen Getausschusses der I.G. war und auf seine Veranlassung ein Bericht ueber Russland vom 3.1.1943

an Mitglieder des Vorstandes und des KA versandt wurde.

1. Der Kaufmaennische Ostausschuss wurde Ende Dezember 1942 gegründet. Er war eine rein private Einrichtung der I.G. und darf nicht verwechselt werden mit amtlichen Stellen, die einen ähnlichen Namen fuehrten. Die Aufgaben des I.G.-Ausschusses ergeben sich aus dem Vorstandsprotokoll vom 17.12. 1942.

Mann Exh.170, Dok.310, DF III, c.S.33, d.S.11
Ankl.Exh. 1533, NI-3263 DF 30, c.S.42 d.S.134

Der Zweck war, " eine Fuehlunahme der Verkaufsgemeinschaften" herzustellen, wie sie sich durch " die immer staerker in Gang kommende wirtschaftliche Belebung der besetzten Ostgebiete " als notwendig erwies. Der Ausschuss hatte sich " mit allen in den besetzten Ostgebieten aufkommenden kaufmaennischen Angelegenheiten " zu befassen. Demgemass bestand dieser Ausschuss vornehmlich aus den Leitern der Verkaufsgemeinschaften, was zeigt, dass sich der Ausschuss nur mit Fragen des Verkaufes nach den Ostgebieten zu befassen hatte. Dies haben auch die Zeugen Dr.Krueger und de Haas eindeutig bestaetigt.

Mann Exh.169, Dok.133, DF III, c.S. :S.35/7
" 173, " 295, " III c.S. :S.92/7
(Aussage Krueger)

Der kaufmaennische Ostausschuss hat niemals Bedeutung fuer die I.G.erlangt. Er hatte keine entscheidende Funktion. Der einzige Vorschlag, den er machte, betraf die Errichtung der Verkaufskontor Riga G.m.b.H., einer Nachfolgerin der fruheren I.G.Vertretung. Diese Gesellschaft hat nur Waren verkauft in die besetzten Ostgebiete zur

Deckung des Bedarfes der dortigen Bevölkerung,
aber nichts von dort herausgenommen.

Mann Exh.169-174, DN III, S.35,92

Mit der Gruendung und der Taetigkeit von Ostmono-
polgesellschaften hatte der Ausschuss nichts zu tun,
auch nicht mit der 4 figen I.G.-Beteiligung an der
Continental- Oel - A.G.

Mann Exh.169 und 173, DN III, S.35-11

Der Zeuge de Haas, der Verfasser des Lageberich-
tes vom 3.1.1943, hat ausgesagt, dass es sich um
einen Wipo-Bericht handelt und daher um eine Zu-
sammenstellung und reine Wiedergabe von Informa-
tionen, die er beim Ostministerium und anderen
Behoerdenstellen ueber wirtschaftliche Dinge in
Osten erhalten hatte. Dieser Bericht ist nicht
eine Meinungsaeusserung von Mann und keine An-
sicht des Ostausschusses, " er stellt nur eine
sachliche Aneinanderreihung der mir (de Haas) von
den Aemtern mitgeteilten Tatsachen und Plaene dar".

Mann Exh. 169, Dok.134, DN III S. 36/7

3. Mit der Chemie Ost G.m.b.H. hatte der Kaufmaen-
nische Ostausschuss keine Beziehung. Der Geschaefts-
fuehrer de Haas erklarte, dass er in seiner Eigen-
schaft als Angestellter der Wipo-Abteilung Ostver-
bindungsstelle hin und wieder die Chemie Ost nur um
Auskuenfte anfragen habe.

Mann Exh. 169, Dok. 134, DN III, S.36

4. Damit fehlt jeder Zusammenhang zwischen Mann's
Taetigkeit als Leiter des Kaufmaennischen Ostaus-
schusses und irgendwelchen Pluenderungen in Russ-
land.

II. Rhone Poulenc

- 1) ~~Rhone-Poulenc und Dayer vor dem~~ Rhone-Poulenc und Dayer vor dem Kriege. Die Vorkriegsvertraege. Dayer plante eine eigene pharmazeutische Produktion in Frankreich. S. 36
- 2) Die Plaene deutscher Regierungsstellen mit der franzoesischen pharmazeutischen Industrie. Manns erste Reise nach Paris Ende August 1940. S. 37
- 3) Mann's Plan einer Zusammenarbeit mit Rhone-Poulenc durch wirtschaftliche Verstaendigung. S. 39
- 4) Erste Fuehlungsnahe mit Rhone Poulenc ohne Vermittlung deutscher Behoerden. Einschaltung Faure Beaulieu's. Kein Druck. S. 40
- 5) Mann's Memorandum vom 5.10.1940. S. 43
- 6) Die Vorverhandlungen. Grundsuetzliche Verstaendigungsbereitschaft. Guenstige Aufnahme der Vorschlaege von Mann. S. 45
- 7) Mann's Verhandlungen mit Rhone Poulenc am 29.11.1940. Vorschlag von Rhone Poulenc, fuer von ihm nachgenommene Dayer-Präparate Lizenzen zu zahlen. S. 47
- 8) Rhone Poulenc drueckt den Wunsch nach Ausdehnung der Zusammenarbeit mit Dayer aus. S. 48
- 9) Weitere Besprechungen und Korrespondenz bis zum Abschluss des Lizenzvertrages. Gegenseitige Aenderungswuensche. S. 49
- 10) Der Protest Rhone Poulenc's im Schreiben vom 3.1.1941. Hinfaeligkeit der alten Vertraege. S. 51
- 11) Die Zustimmung der franzoesischen Behoerden. S. 53

- 12) Die Lizenzvertrag I. Keine Lizenz-
gebuehren fuer die Verkauftenheit. S. 54

- 13) Rhone Poulenc wuenscht selbst ei-
nen Patentschutz fuer pharmazeu-
tische Praeparate in Frankreich.
Die Aenderung des franzoesischen
Patentgesetzes. S. 56

- 14) Die Lizenzzahlungen an Bayer wa-
ren keine "Schadensverzaetung".
Stellungnahme zu Ankl. Exh. 1264/65
(S. 43 des Trialbriefes der Prosec-
ution). S. 58

- 15) Die Wortmarke "Aspirin " S. 59

- 16) Die natentrechtliche Paritaet zwi-
schen Rhone Poulenc und Bayer, her-
gestellt durch Vertrag I. S. 60

- 17) Aenderungen des Vertrages I. Volle
Kompensation und Reziprozitaet. S. 61

- 18) Die Bedeutung von Bayers Verzicht
auf den franzoesischen Markt. S. 63

- 19) Die Vorbereitung des Genseitig-
keitsabkommens ueber die neuen
Produkte vor endgueltiger Geneh-
migung des Vertrages I. S. 64

- 20) Das Austausch-Abkommen (Vertrag II)
vom 25./26.2.1941. S. 66

- 21) Die Bedeutung dieses Abkommens fuer
Rhone Poulenc. S. 66

- 22) Rhone Poulenc bezueest die angebo-
tene Zusammenarbeit, die zu einem
sehr aktiven wissenschaftlich-tech-
nischen Erfahrungsaustausch fuehrt. S. 67

- 23) Der Vertrag II als Bestandteil und Ergänzung des Lizenz-Abkommens I. Das Ausserachtlassen dieser Tatsache durch die Prosecution und das französische Zivilgericht. S. 69
- 24) Der Vertrag III (Theraplix-Abkommen). S. 70
- 25) Die Verhandlungen vom ^{26.5.1941} ~~26.2.1942~~. S. 71
- 26) Die Verhandlungen vom 3.7.1941. S. 74
Die von Rhone Poulenc bei der Vorbereitung der Gruendung einer Vertriebsgesellschaft entfaltete Aktivitaet.
- 27) Payer draengte nicht auf behoeerdliche Genehmigung dieser Gruendung. S. 76
- 28) Die Beteiligung von Faure Beaulieu. S. 77
Seine Stellung als Vertrauensmann.
- 29) Die Mitteilungen an die Behoerden ueber das Beteiligungsverhaeltnis bei Theraplix. S. 79
- 30) Die Zahlungen an Faure Beaulieu. S. 82
- 31) Die franzoesische Leitung der Theraplix. Nur ein Deutscher im gesamten Personal einschliesslich des Vorstandes. S. 84
- 32) Grosse Gewinne der Theraplix, aber geringe Gewinn-Ausschuettung. S. 85
- 33) Vorteile fuer Rhone Poulenc aus der Zusammenarbeit mit Payer. S. 87

Trialbrief Mann

- 34) Anerkennung der Aeussierung von Rhone-Poulenc ueber gute Zusammenarbeit mit Bayer, S. 88
- 35) Finanzielles Gesamtergebnis fuer Rhone Poulenc aus Zusammenarbeit mit Bayer. S. 89
- 36) Die Einheitlichkeit des Gesamtvertragswerkes. S. 91
- 37) Kurzer rechtlicher Hinweis, S. 93

Rhone-Poulenc und Bayer in Frankreich vor dem Kriege.

1. Die Firma Rhone-Poulenc / opecia befasste sich zu etwa 50% mit der Herstellung und dem Vertrieb pharmazeutischer Produkte. Die Produktionsstaetten lagen in St.Fous bei Lyon, in dem unbesetzten Teil Frankreichs. Dort war auch die zentrale Produktionsleitung. Die Firma versorgte etwa 20% des franzoesischen Marktes mit Pharmazeutika. entgegen dem Bericht der Wipo-Berlin (Ankl. Exh. 1262), der nicht von Bayer stammt, hatte sie keine Monopolstellung.
(Aussage Mann Prot. e.S. 10394, d.S. 10527).

Bayer I.G.Farben hatte zu Beginn des zweiten Weltkrieges mit Rhone-Poulenc vier Lizenzvertraege betr. Germanin-Naganol, Abrodil-Diagenorenol, Anti-malaria-Mittel und Vitamin.
(Mann Exh. 181, M.Dok. 329, DB. IV, S. 8/9).

- Pharmazeutische Erfindungen waren in Frankreich nicht vor Nachahmung geschuetzt. Auch Rhone-Poulenc ahnte eine grosse Anzahl Bayer-Präparate nach und wertete pharmazeutische Erfindungen von I.G.Farben aus.

(Mann Ex. 209, M.Dok. 372, DB. IV, S. 75,
" " 210, " " 628, " IV, " 78,
" " 211, " " 373, " IV, " 80,
" " 183, " " 331, " IV, " 8/9).

Die franzoesische pharmazeutische Industrie benutzte ferner die Wortmarke "Aspirin", welche von Bayer stammte und auf Grund des Artikels 297 b des Versailler Vertrages von der franzoesischen Regierung beschlagnahmt war.

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10401/c2, d.S. 10535/36).

Diese Nachahmungen seitens der französischen pharmazeutischen Industrie nahmen jeder Bayer-Neuheit beim Erscheinen in Frankreich den besonderen Kaufreiz; ebenso war die Benutzung des Namens "Aspirin" ein wesentlicher Grund fuer den schwankenden Absatz der Bayer-Produkte in Frankreich.

(Aussage Mann, Prot. e.D. 10391/2, 10396, d.D. 10525, 10530;

Mann Exh. 219, H.Dok. 347, DB. IV, S. 99,

" " 176, " " 321, " IV, " 1).

Um diesen Schwierigkeiten und der Abneigung der französischen Kundschaft gegen importierte deutsche Erzeugnisse zu begegnen, hatte Bayer bereits vor dem Kriege beschlossen, eine eigene Produktion pharmazeutischer Praeparate in Verbindung mit einer französischen Gesellschaft in Frankreich aufzunehmen. Verschiedene Etablissements in Paris und Umgebung wurden bereits eingesehen.

(Mann Exh. 177, H.Dok. 526, DB. IV, S. 2,

" " 178, " " 326, " IV, " 3,

" " 179, " " 325, " IV, " 5,

" " 180, " " 327, " IV, " 6,

" " 219, " " 347, " IV, " 99;

Hoerlein Exh. 21, H.Dok. 47, DB. I, S. 33/37,

Aussage Hoerlein, Prot. e.D. 6360 ff, d.S. 6417 ff.)

Auch schon vor dem Kriege war eine engere wirtschaftliche Zusammenarbeit der beiderseitigen chemischen Industrie Gegenstand einer Vereinbarung des deutsch-französischen Regierungsausschusses.

(Mann Exh. 193, H.Dok. 339, DB. IV, S. 38).

Die Pläne deutscher Regierungsstellen in Bezug auf die
französische pharmazeutische Industrie.

2. Ende August/Anfang September 1940 reiste Mann nach Paris, um in erster Linie die Verhältnisse der dortigen Bayer-Vertretung Rigal & Co. zu ordnen, wie aus der Niederschrift ueber die nach -

folgende Besprechung im Reichswirtschaftsministerium vom 29.9.40 .
hervorgeht.

(Mann Exh. 202, M.Dok. 353, DB. IV, S. 54).

Die Einreise nach Frankreich bedurfte zu jener Zeit der Genehmigung deutscher Dienststellen, auch der deutsch-französischen Waffen -
stillstandskommission in Wiesbaden .

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10407, 10420/21, d.S. 10542, 10555).

Bei der deshalb notwendigen Besprechung in Wiesbaden und den Rueck-
sprachen mit den Wirtschaftsabteilungen beim Militärbefehlshaber
Paris versuchte Mann gleichzeitig Informationen ueber die Pläne der
Regierungsstellen in Bezug auf die französische, besonders ueber
die pharmazeutische Industrie zu erhalten. Er stellte zwei Richtungen
fest, von denen die eine die voellige Stillegung der französischen
pharmazeutischen Industrie beabsichtigte und die andere eine Zusammen-
arbeit mit dieser Industrie wollte, ohne deren Eigenleben anzutasten.

(Ankl. Exh. 2094, Dok. III 9265;

Mann Exh. 202, M.Dok. 353, DB. IV, S. 54).

Ferner war Mann bekannt geworden, dass deutsche Regierungsstellen eine
Wirtschaftsverflechtung mit der französischen Industrie planten
und den Ersatz der Schaedten in Erwägung zogen, wie sie der deutschen
Industrie durch den Versailler Vertrag z.B. durch Wegnahme von Patenten
und Warenzeichenrechten entstanden waren.

(Mann Exh. 194, M.Dok. 341, DB. IV, S. 40,

" " 195, " " 342, " IV, " 41,

" " 196, " " 343, " IV, " 45).

Das Anklageexh. 1241, DB. 59 zeigt, dass Dr. Michel vom Militäer -
befehlshaber Paris - nicht etwa Mann oder mit Manns Zustimmung -
geneussert haben soll, dass "die gegebene historische Chance voll
und ganz ausgenuetzt werden muesse",

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10408/9, d.S. 10544)

Tatsächlich habe die Regierung aufgefordert, die Schäden anzu-
melden.

(Aussage Min.Rat Schlotterer vom 14.11. Prot.e.S.5858,d.S.5903;
Mann Exh.197, M.Dok.649, DB.IV, S.48).

Es war auch von Regierungsseite daran gedacht, das Wirtschafts-
potential Frankreichs mit in die allgemeine Kriegswirtschaft
einzuschalten.

(Aussage Mann, Prot. e.S.10406, d.S.10540).

Mann's Plan einer privatwirtschaftlichen Verständigung
mit Rhone-Poulenc ueber eine Zusammenarbeit.

3. I.G.Farben Bayer unter Leitung von Mann hat sich diese Pläne
nicht zu eigen gemacht. Unabhängig von solchen Plänen suchte Mann
eine Verständigung auf rein privatwirtschaftlicher Basis in
"Vorwegnahme von Regierungsmaßnahmen, die zu erwarten waren oder
möglicherweise im Friedensvertrag ihren Ausdruck gefunden hätten".
Er wollte im beiderseitigen Interesse einen fait accompli
schaffen.

(Aussage Mann, Prot. e.S.10406/07, d.S.10541).

In Fortführung der auf Seite 2 dargelegten Bayer-Vorkriegspläne,
mit einer französischen Gesellschaft zusammenzugehen, strebte er
einen gemeinsamen Vertrieb deutscher und französischer pharma-
zeutischer Produkte unter Austausch aller Meinungen und Erfahrungen
an, ohne jeden Eingriff in die französischen Produktion.

(Mann Exh.199, M.Dok.345, DB.IV,S.51;

Ankl.Exh.2094, Dok.HI 9265, Seite 3;

Ankl.Exh.1266, DB. 59, e.S.28/29, d.S.37,

Ankl.Exh.1268, " 59, e.S.49/50, d.S.76/77).

Die Firma Rhone-Poulenc war unter allen Firmen, welche fuer eine Zusammenarbeit in Frage kamen, die zuerst in Betracht kommende infolge ihrer Stellung, ihrer wissenschaftlichen Arbeiten und vor allem infolge der bereits vor dem Kriege zu ihr bestehenden Beziehungen.

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10405, d.S. 10539;
Mann Exh. 219, M.Dok. 347, DB. IV, Seite 100).

Hierbei schwebten Mann drei Ziele vor:

1. kaufmannsches Zusammengehen durch eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft;
2. Hergabe aller neuen Bayer-Erfindungen zur Auswertung in Frankreich und wissenschaftlich-technischer Erfahrungsaustausch;
3. Bereinigung der Folgen der zugegebenen Nachahmung von Bayer-Präparaten und der Benutzung des Warenzeichens "Aspirin", um zugleich jeder moeglichen Einflussnahme durch Schadensersatzanspruuche der Regierung von vornherein zu begegnen, welche demgemass, wie wir spaeter schon werden, in einem Vertragswerk von drei Vertragen ihren grundsatzlichen Niederschlag fanden.

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10416/17, d.S. 10552;
Mann Exh. 237, M.Dok. 401, DB. V, S. 40,
" " 238, " " 409, " V, " 42,
" " 531, " " 256, " V, " 84,
" " 419, " " 303, " V, " 158.)

Die erste Faelung mit Rhone-Poulenc ohne Hilfe deutscher Behörden.

4. Des Reichswirtschaftsministerium
(Mann Exh. 202, M.Dok. 353)
und die Wirtschaftsabteilung des Militärbefehlshabers in Paris
(Ankl. Exh. 1263, DB. 59, S. 29)
billigten die Aufnahme solcher direkten privatwirtschaftlichen

Triallbrief Mann

Verhandlungen durch Mann. Daher versuchte Mann Anfang Oktober 1940 in Paris mit der Firma Rhonc-Poulenc ins Gespræch zu kommen. Er bediente sich des H. Faure Beaulieu, der ihn und den Herren von Rhonc-Poulenc seit vielen Jahren bekannt war. Mann wollte dadurch zum Ausdruck bringen, dass "nicht in der Stellung eines Siegers zum Besiegten" verhandelt werden sollte und "die franzoesischen Partner keinesfalls das Gefuehl einer Zwangslage haben sollten".

(Mann Exh. 208, M.Dok. 378, DB.IV, S.72,

" " 218, " " 379, " IV, " 96,

" " 219, " " 347, " IV, " 101;

Aussage Mann Prot. e.3. 14, d.3.10548).

Von Anfang an ging Mann's Bestreben dahin, jede Teilnahme von deutschen Behoerden an den Verhandlungen und jede Einflussnahme deutscher Dienststellen auszuschalten. Er reiste daher aus eigenem Antrieb nach Paris.

(Ankl.Exh.2144, Dok.MI 795)

direkte oder indirekte
und nahm keine Unterstuetzung durch deutsche Dienststellen direkt oder indirekt gewünscht oder in Anspruch. Die Dienststellen in Berlin und Paris wurden ueber die Verhandlungen nur informiert, soweit es nicht zu umgehen war.

(Mann Exh. 218, M.Dok. 379, DB.IV, S.96,

" " 219, " " 347, " IV, " 101,

" " 201, " " 337, " IV, " 53,

" " 198, " " 322, " IV, " 50).

Das Ankl.Exh. 1241, DB.59, e.S.6,8,11 (Pros,Trialbrief S.47 d.Originals) steht dem nicht entgegen. Es besagt wohl, dass die verschiedenen Dienststellen Vorschlaege machten, Anregungen gaben und einen Druck von sich aus anboten, nicht aber, dass Mann sich um ein solches Angebot ersucht und einen Druck gewünscht hat.

Eine Genehmigungspflicht zur Aufnahme einer Produktion fuer das unbesetzte Gebiet war garnicht einfuehrbar. Das gleiche gilt hinsichtlich Ankl.Exh. 1263, DB.59, c.S.20, worin wiederum nur von einem nicht verlangten Angebot des Kriegsverwaltungsrats Dr.Michel die Rede ist. Beide Dokumente zeigen entgegen der Behauptung der Prosecution (Trialbrief 3.47 des Originals) nicht, "dass I.G.Farben energische Anstrengungen machte, Rhone-Poulenc einzuschuechtern und zu bedrohen und zu diesem Zweck von der Regierung Druck ausueben zu lassen". Mann war nicht fuer solche Massnahmen, er hat sie nie erboten, und zu keiner Zeit wurden Massnahmen ergriffen. Rhone-Poulenc wurde in seiner pharmazeutischen Produktion auch nie beeintraehtigt.

(Mann Ex. 198, M.Dok.322, DB. IV, S.49,

" " 218, " " 379, " IV, " 96,

" " 201, " " 337, " IV, " 53,

" " 200, " " 348, " IV, " 52,

" " 208, " " 378, " IV, " 72 ;

Aussage Mann Prot. c.D. 10410, 10413, 10417/18, 10423, 10454,
d.S. 10544, 10548, 10553, 10559, 10587).

Wie die Protokolle ueber die Verhandlungen mit Rhone-Poulenc und der vorgelegte Schriftwechsel zeigen, hat tatsaechlich keine Dienststelle an den Verhandlungen teilgenommen oder in sie eingegriffen. Die einzigen Besprechungen Dr.Aolb's vom Militaerbefehlshaber Paris mit M. Bo' von Rhone-Poulenc bezogen sich , wie aus Ankl.Exh.1263, DB.59, c.S.20, d.S.28, hervorgeht, auf Anorgana und Zellwolle, nicht jedoch auf Pharmazeutika. (Vgl.auch Aussage Mann, Prot. c.S.10412/13, d.S. 10548).

Es fand auch keine weitere Unterhaltung zwischen Mann und den Pariser Dienststellen statt.

Mann's Vorschlaege im Memorandum vom 5.10.1940.

5. Mann uebergab als Unterlage fuer die "private Fuehlungnahme" zum Zwecke einer "bondierung von Verstaendigungsmoeglichkeiten" mit Rhone-Poulenc an M.Faure Beaulieu die Notiz vom 5.10.1940, worin in Ziffer 5 - 7 die Vorschlaege enthalten sind.

(Mann Exh.203, M.Dok.355, DB.IV, S.58/61).

Die Notiz enthaelt einleitend den Tatsachen entsprechend

(Aussage Schlotterer, Prot.c.S.5857/58, d.S.5903;

Mann Exh.157, M.Dok.649, DB.IV, S.48)

den Hinweis, dass im Friedensvertrag mit Entschaedigungen fuer die Nachahmung pharmazeutischer Produkte und fuer die Verletzung der Warenzeichenrechte zu rechnen sei. Durch eine "privatwirtschaftliche" Verstaendigung sollten die Auswirkungen der zukuenftigen behoerdtlichen Neuordnung "vorweg einer guenstigen privatwirtschaftlichen Regelung" unterzogen werden, die in einer "vertrauensvollen gemeinsamen Zusammenarbeit" gefunden werden sollte.

(Ziffer 5 der Notiz vom 5.10.1940;

Mann Exh.203, DB.IV, S.61,59). In dieser Notiz wird als Wesentliches der gemeinsame Vertrieb der pharmazeutischen Produkte beider Firmen durch eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft mit Beteiligung von 51% Bayer vorgeschlagen, wobei jede Firma ihre Produkte mit einem Vorgewinn von 30% einbringen sollte. (Ziffer 5 d). In Ziffer 7 der Notiz erklaert sich die I.G.gegebenenfalls bereit, auch die neuen Produkte in Zukunft in die Vertriebsgesellschaft einzubringen. Rhone-Poulenc hatte mithin schon bei der ersten Ruecksprache mit Faure Beaulieu durch Einsicht in die Original-Notiz Mann von dem Plan bezueglich der neuen Produkte Kenntnis erhalten.

(Mann Exh.204, M.Dok. 359, DB.IV, S.62 -"Faure Beaulieu hatte unser Aide Memoire zu der Sitzung mitgenommen"-;

Ankl.Exh. 1265, Dok.NI 8612, DB.59, c.S.26, d.S.35:

"Aktannotiz der Herren Bo ,Wendling auf Grund der Lektuere

der Original-Notiz der I.G., die von Herrn Mann unterzeichnet"-; Aussage Mann, Prot.c.S. 1044, d.S.10549).

Entgegen der Behauptung der Anklage, es waren an Rhone-Poulenc grosse Entschadigungsanspruiche gestellt worden (Trialbrief S.47 des Originals) ,heisst es in dieser Original-Notiz Mann vom 5.10.1940 lediglich: " es ist damit zu rechnen, dass im Friedensvertrag eine Regelung fuer die zurueckliegende Zeit erfolgen wird und eine Entschadigung denjenigen deutschen Firmen zukommen wird, die durch franzoesische Nachahmungen geschadigt worden sind." Das ist nur ein Hinweis auf eine kuenftige Regelung durch beide Regierungen. Wie der Zeuge ,Ministerialdirektor Schlotterer (Prot.c.S.5858) aussagte, war eine derartige Regelung im Friedensvertrag erwogen. Es liegt indessen kein Beweisstueck vor, dass Mann direkt solche Schadenersatzanspruiche an Rhone-Poulenc gestellt haette.

(Hierzu Aussage Mann ,Prot.c.S.10407, 10424, 10405).

Mann zeigte ferner in seinem Vorschlag an Rhone-Poulenc auf, dass "in Zukunft ein Verfehresschutz fuer pharmazeutische Produkte eingefuehrt werden wird, analog dem deutschen und internationalen Beispiel", was in Zukunft unmoeglich machen wuerde, "das von Rhone-Poulenc bisher geuebte Verfahren einer Nachahmung einer grossen Reihe von Original-Produkten weiter auszuueben".

(Mann Exh. 203, A.Dok.365, DB.IV, S.58).

Tatsaechlich hatte der Vertreter des Reichswirtschaftsministeriums, Min.Dir. Mulert, in der vorangegangenen Besprechung vom 29.9.1940 Mann erkluert, "dass dieses Problem ja wohl dadurch geloeset werde, dass von den Franzosen eine Angleichung ihres Patentrechtes an das Patentrecht der uebrigen Staaten gefordert werde und dass dann diese Gefahr fuer die deutsche Industrie ausgeschaltet sei"

(Ankl.Exh.2094, Dok.NI 9265, S.3).

Anschliessend an diese Besprechung im RM. hatte I.G.Farben Beyer am 4.11.1940 dem Reichs-Justizministerium eine Denkschrift ueber die Patentierbarkeit pharmazeutischer Kompositionen und Arzneimittel in Frankreich eingereicht.

(Ankl.Exh.1267, Dok.MI 7654, DB.59, c.3.31 ff, d.3.40 ff).

Wie eine spätere Antwort des Reichs-Justizministeriums vom 26.3.1941 zeigt,

(Mann Exh.184, M.Dok.559, DB.IV, S.19)

hat indessen das Auswaertige Amt weder die Waffenstillstands - Kommission, noch die franzoesische Regierung mit der Angelegenheit befasst. Es wurde vielmehr I.G.Farben nahegelegt, sich unmittelbar mit den franzoesischen Wettbewerbern in Verbindung zu setzen.

Tatsaechlich hat sich jedoch die Voraussicht Manns bestaetigt: Der pharmazeutische Patentschutz ist durch franzoesisches Gesetz auf eigenes Betreiben der franzoesischen Industrie und ohne Zutun von deutscher Seite eingefuehrt worden.

(Mann Exh.191, M.Dok.576, DB.IV, S.32).

gunstige Aufnahme der Vorschlaege Mann's fuer eine privatwirtschaftliche Verstaendigung durch Rhone Poulenc.

6. Die Aufnahme der Vorschlaege Mann's

(Mann Exh.203, M.Dok.355)

zu privatwirtschaftlichen Verhandlungen bei Rhone-Poulenc "zur Sondierung von Verstaendigungsmoeglichkeiten"

(Mann Exh.203, DB.IV, S.58)

war gemass den laufenden Berichten von Feure Beaulieu "durchaus positiv".

(Mann Exh.213, M.Dok.397, DB.IV, S.97).

Die Pariser Vertretung berichtete an Mann unter dem 8.10.1940:

"Die Herren brachten fuer Ihre Vorschlaege volles Verstaendnis auf und schienen selbst von der Notwendigkeit ueberzeugt zu sein, mit Beyer zu einem Einverstaendnis zu kommen".

(Mann Exh.204, M.Dok.359, DB.IV, S.62).

Aus einer weiteren Besprechung mit dem Praesidenten Albert Buisson von Rhone-Poulenc teilte Bayer's Pariser Vertretung am 19.10.1940 mit: "Herr Buisson zeigte sich nach Kenntnissnahme unserer vorlaufigen Bedingungen durchaus gewillt, zu einer Uebereinkunft zwecks weiterer Zusammenarbeit zu kommen" und "der Eindruck ist weiterhin der, dass die Herren von Rhone-Poulenc tatsaechlich ein freundschaftliches Abkommen mit uns bezgl. einer evtl. Zusammenarbeit ins Auge fassen". (Mann Exh.205, H.Dok.362, DB.IV, S.63).

Ueber eine weitere Besprechung mit dem Praesidenten Buisson, dem Generaldirektor Grillet und den technischen Direktoren Bo' und Barral wurde in dem Schreiben an Mann vom 15.11.1940 berichtet, "dass die Unterhaltung in durchaus freundschaftlicher Art gefuehrt wurde". (Mann Exh.206, H.Dok.363, DB.IV, Seite 64).

In dem Bericht ueber Besprechungen Faure Beaulieu mit Rhone-Poulenc vom 19.11.1940, beigefuegt einem Schreiben der Pariser Vertretung an Mann vom 20.11.1940

(Mann Exh.207, H.Dok.364, DB.IV, Seite 70) wurde festgelegt, dass die Leiter von Rhone-Poulenc zu dem Prinzip des Projektes einer Verstaendigung "ihr Einverstaendnis" erklarten, und dass die Unterredung als Zweck "das Studium der Anwendungsmoeglichkeiten nach den Anregungen von Rhone-Poulenc" hatte. Eine der Anregungen von Rhone-Poulenc war, dass "ein Uebereinkommen vorgesehen werden muesste fuer die neuen Produkte". Diese Anregung von Rhone-Poulenc deckte sich tatsaechlich mit dem Vorschlag von Mann in seiner Notiz vom 5.10.1940

(Mann Exh.203, DB.IV, S.61)

und wurde durch das Lizenzabkommen II Wirklichkeit.

(Ankl.Exh.1275, DB.60, S.7).

Mann's Verhandlung mit Rhone-Poulenc am 29. November 1940.

7. Am 29.11.1940, mithin ueber 7 Wochen nach der ersten Besprechung von Faure Beaulieu mit Rhone-Poulenc und nach dem inzwischen erklarten grundsatzlichen Einverstaendnis von Rhone-Poulenc zu dem Projekt der Zusammenarbeit und ohne jede zwischenzeitliche behoerdliche Einflussnahme auf die Verhandlungen und ohne irgend einen mittel- oder unmittelbaren behoerdlichen Druck auf Rhone-Poulenc durch Produktionsbeschraenkung oder sonstige Beeintraechtigung von Freiheit der Personen und des Eigentums -die Anklage hat kein einziges diesbezugliches Dokument vorgelegt-, verhandelte Mann erstmalig selbst mit den Herren von Rhone-Poulenc.

Die Verhandlung fand nach einer Vorbesprechung und nach gemeinsamen Fruehstueck mit Praesident Buisson

(Mann Exh. 207, M. Dok. 364, DB. IV, S. 68;

Aussage Mann, Prot. c. S. 10418, d. S. 10553)

in den Raeumen von Rhone-Poulenc statt.

(Ankl. Exh. 1269, Dok. NI 7629, DB. 59, S. 87).

Mann fuehrte die Verhandlungen nicht als Regierungsvertreter; er hatte keinen Auftrag der Regierung (Trial-Brief der Anklage Paragraph 33, S. 49 des Originals), wohl aber hatte das Reichswirtschaftsministerium in einer vorangegangenen Besprechung vom 11.11.1940 die beabsichtigte privatwirtschaftliche Verhandlung mit Rhone-Poulenc "gebilligt" und die Behoerden in Paris waren verstaeendigt,

(Ankl. Exh. 1268, Dok. NI 10471, DB. 59, S. 27).

Die in der Niederschrift ueber die Besprechung mit Rhone-Poulenc

(Ankl. Exh. 1269, DB. 59, c. S. 55)

angefuehrte Wendung "im Auftrage und mit Billigung der deutschen Behoerden", die von dem Prokuristen Schmitz ueber eine Woche danach

verfasst wurde, war nicht wortlich, jedenfalls nicht in Richtung einer
Weisung zu verstehen.

(Aussage Werner Schmitz, Prot.c.S.13734/35, d.S.14032).

Aus den Umstaenden war voellig klar, und die Herren von Rhone-
Poulenc wussten, dass Mann als Leiter von Bayer zu den Verhandlungen
kam.

(Aussage Mann, Prot.c.S.10420/21, d.S.10555).

Diese Niederschrift war eine interne Notiz und Rhone-Poulenc hat sie
nie gesehen. Die Redewendung in dem Brief Bayer an Rhone-Poulenc
vom 18.12.1940 -vor Abschluss des Vertrages- namlich: "Wir haben nach
wie vor den von den deutschen Behoerden geteilten dringenden und auf-
richtigen Wunsch" zeigt das.

(Mann Exh.213, M.Dok.368, DB.IV, S.90).

8. Nach Ablehnung des zu Beginn der Konferenz kurz erwachten Vor-
schlages einer gegenseitigen kapitalmaessigen Beteiligung

(Aussage Mann, Prot.c.S.10418, d.S.10554) und nach Ablehnung des
Gedankens einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft schlug General -
direktor Grillet selbst als neue Grundlage der Verhandlung die Zahlung
einer Lizenz vor fuer diejenigen Produkte, in denen I.G.Farben Bayer
"eine von Rhone-Poulenc anerkannte Prioritaet besitzt".

(Ankl.Exh.1269, DB.59, c.S.56, d.S.89).

Grillet legte selbst die Originallisten der in Betracht kommenden
Praeparate vor.

(Mann Exh.210, M.Dok.628, DB.IV, S.78).

Diese Liste stimmte fast wortlich mit der eigenen Liste von Bayer
ueberein.

(Mann Exh.209, M.Dok.372, DB.IV, S.75).

Ueber die Liste der von Rhone-Poulenc nachgeahnten Praeparate bestand
keine Differenz.

(Aussage Mann, Prot.c.S.10422, d.S.10556;

Ankl.Exh.1269, DB.59, c.S.56, d.S.89).

Entgegen der Darstellung der Anklage (Trialbrief S.43 des Originals) hat Rhone-Poulenc dieses Angebot der Lizenzzahlung nicht gemacht aufgrund eines Druckes oder einer Drohung von Mann. Sowohl an Rhone-Poulenc als auch an das R.I.M. hat Mann unter dem 18.12.1940 geschrieben, dass er selbst die seitens der Herren von Rhone-Poulenc vorgebrachten Gründe gegen die gemeinsame Vertriebsgesellschaft als stichhaltig anerkannte.

(Mann Exh.213, M.Dok.368, DB.IV, S.90,

" " 326, " " 371, "IV Suppl., S.1).

Dieses Schreiben an das R.I.M. gibt einen Bericht Mann's selbst über die Verhandlung vom 29/30.November 1940 mit Rhone-Poulenc. Es heisst darin: "Wir haben das Projekt im Laufe der Verhandlungen mit dem französischen Partner verlassen" und "die Herren von Rhone-Poulenc erkennen dagegen an, dass sie sich einer moralischen Verletzung unserer Rechte schuldig gemacht haben und zeigten sich bereit....". Dass Rhone-Poulenc nicht unter einem Druck oder dem Eindruck einer Drohung gestanden hat, zeigt ^{besonders} der bei der Verhandlung ausgedrückte Wunsch von Rhone-Poulenc nach Ausdehnung der Zusammenarbeit auch auf andere Branchen über diejenigen der pharmazeutischen Produkte hinaus, worauf Rhone-Poulenc in ihrem Brief an Mann vom 17.2.1941

(Mann Exh.226, M.Dok.668, DB.V, S.13)

ausdrücklich Bezug nimmt.

Weitere Besprechungen und Korrespondenz bis zur Senktion des Lizenzabkommens I am 25.Februar 1941. Keine Ausübung von Druck.

9. In nachfolgenden Besprechungen, an denen Mann nicht mehr teilnahm, wurden die einzelnen Positionen des Lizenzvertrages ausgehandelt. Beide Vertragsparteien legten ihre Meinungsverschiedenheiten dar und

Rhone-Poulenc zeigte in einer erklärenden Zusatznotiz (note explicative, unterschrieben von Bô am 4.12.1940) ihre Ansichten und Wünsche und ihr Einverständnis mit Punkten, wie sie der Vertrag enthalten sollte.

(Mann Exh.212, M.Dok. 627, DB.IV, S.81).

Bayer I.G.Farben erteilte schliesslich dem von Rhone-Poulenc ausgearbeiteten Text seine Zustimmung, wie aus Abs.2 des Schreibens Mann an Rhone-Poulenc vom 18.12.1940 hervorgeht.

(Mann Exh.213, M.Dok. 368, DB.IV, S.88).

Es wurde noch ueber verschiedene Klauseln des Vertrages korrespondiert; dann erklärte sich Bayer mit Schreiben vom 9.1.1941 mit den von Rhone-Poulenc ferner vorgeschlagenen Änderungen der Artikel 1, 6 und 7 einverstanden.

(Ankl.Exh.1273, Dok.NI 10397, DB.60, S.1).

andererseits entsprach Rhone-Poulenc mit Schreiben vom 18.1.1940 dem Wunsch von Bayer auf Streichung der Worte "im Einverständnis mit den deutschen Behörden".

(Ankl.Exh.1274, Dok.NI 7647, DB.60, S.3).

Am 18.1.1941 wünschte Rhone-Poulenc die Einfuegung der Gegenseitigkeit gemäss dem einzigen Hinweis der französischen Regierung zu diesem Abkommen.

(Mann Exh.333, M.Dok.460, DB.IV Suppl., S.17,

" " 226, " " 668, " V, S.14).

Bayer antwortete am 7.2.1941: " der Wunsch wird automatisch in freundschaftlicher Form geregelt".

(Mann Exh.225, M.Dok.585, DB.V, S.12).

In den nachfolgenden Besprechungen zu diesem Vertrage am 25.2.1941 in Leverkusen wurde abschliessend zum Abschnitt 6 des Abkommens die Reziprozität festgelegt.

(Mann Exh.227, M.Dok.398, DB.V, S.19).

In der langen Periode der Verhandlungen bis zur Sanktion des Lizenz-
vertrages in der Besprechung am 25.2.1941 in Leverkusen

(Mann Exh.227, 4.Dok.398, DB.V, S.19)

wurde auf Rhone-Poulenc ein Druck durch irgendwelche Massnahmen nicht
ausgeübt. Rhone-Poulenc hat seine Unterschrift unter das Abkommen
nicht zu verweigern versucht und keine weiteren Abänderungen verlangt
als diejenigen, welche Bayer genehmigte. Es ist auch kein Dokument
vorgelegt, dass die Firma Rhone-Poulenc ihre französische Regierung
zu bewegen versuchte, die notwendige Genehmigung des Abkommens zu
versagen, obwohl die pharmazeutischen Hauptwerke in dem unbesetzten
französischen Gebiet liegen. Es wurde auch seitens der Prosecution
nicht das geringste dargetan, dass Bayer oder die deutschen Regierungs-
stellen es unternahmen, die jedenfalls zu jener Zeit souveräne
französische Regierung irgendwie zur Genehmigung des Vertrages zu
bestimmen.

Die Hinfälligkeit der alten Verträge und der Protest von
Rhone-Poulenc im Schreiben vom 18.1.1941.

10. Der einzige Einwand von Rhone-Poulenc, den die Prosecution im
Trialbrief S.49 am Ende des Originals besonders hervorhebt, richtete
sich gegen die Streichung der Worte "im Einverständnis mit den
deutschen Behörden" im 3.Absatz des Abkommens, betreffend die Rück-
gabe der Wortmarke Aspirin und die Unterbrechung der Vorkriegskontrakte.
(Ankl.Exh.1274, Dok.NI 7647, DB.6c, S.2/3, in Verbindung mit
" " 1273, " NI 16397, " 6c, " 1 und
" " 1271, " NI 6944, " 59, d.S.7c).
I.G.Farben Bayer hatte im Schreiben an Rhone-Poulenc vom 9.1.1941
erklärt: " Diese Streichung ändert nichts an der grundsätzlichen
Feststellung der Ausserkraftsetzung der alten Verträge "
(Ankl.Exh.1273).

Die Hinfälligkeit der Vorkriegsverträge war die Auffassung der Leffentstillstandskommission Wiesbaden und der Wirtschafts - abteilung Paris, weshalb diese ursprüngliche Einfügung in den Vertrag auf Veranlassung der Militärverwaltung erfolgt war, wie eine Notiz vom 3.2.1941 zeigt.

(Mann Exh.275, M.Dok. 551, DB.V, S.117).

Auch der französische Verband der chemischen Industrie (Union de l'Industrie Chimique) hatte in dem Rundschreiben an seine Mitglieder die Auflösung der internationalen Abmachungen durch den Krieg bekanntgegeben.

(Aussage Dr.Kueppers in der Sitzung v.28.1.48, Prot.c.S.5997/8, d.S.6052;

Mann Exh.277, M.Dok.557, DB.V, S.121).

Durch Rundschreiben der Reichsstelle fuer Aussenhandel Nr.2066/40 vom 14.12.1940

(Mann Exh.276, M.Dok.383 = NI 8450, DB.V,S.118)

war die Auflösung von Vorkriegsverträgen durch den Krieg zur Kenntnis gebracht.

Tatsächlich waren jedoch die vier Vorkriegsverträge Rhone-Poulenc / I.G.Farben

(Mann Exh.181, M.Dok.329, DB.IV, S.7)

in das neue Abkommen unverändert in bezug auf die Höhe der Lizenzgebuehr mit aufgenommen .

(Ankl.Exh.1271, Dok.NI 6944, DB.59, c.S.70, d.S.104;

Mann Exh.279, M.Dok.390, DB.V, Seite 125 a).

Die Hinfälligkeit der alten Verträge war auch nicht einseitig.

Denn Bayer hat auf die Zahlung der Lizenzgebuehren aus diesen Verträgen fuer die Zeit von Kriegsbeginn (1.9.1939) bis zum Inkrafttreten des neuen Vertrages (1.1.1941) verzichtet.

(Mann Exh.286, M.Dok.569, DB.V,S.134).

Dies machte allein ca. 2,8 Millionen ffirs. aus.

(Aussage W. Schmitz i.d. Sitzung vom 5.5.1948).

Jedenfalls hat Rhone-Poulenc den Wegfall der Klausel "im Einverständnis mit den deutschen Behörden" nicht zum Anlass genommen, "durch eine neue schriftliche Fuchlungnahme die Unterzeichnung dieses Abkommens verzögern" zu lassen, (

(Ankl. Exh. 1274, DB. 60, c.3.3),

obgleich das Schreiben von Bayer an Rhone-Poulenc vom 9.1.1941

(Ankl. Exh. 1273, DB. 60, S.1)

kein Uebel angedroht hatte, Fuenf Tage vorher, am 18.1.1941, und in dem nachfolgenden Schreiben vom 17.2.1941 entwickelte Rhone-Poulenc bereits die Grundideen fuer weitere Abkommen, zugleich unter Berufung auf den schon in der Verhandlung vom 29.11.1940 von ihrem Generaldirektor Grillet geausserten Wunsch nach Erweiterung der Zusammenarbeit.

(Mann Exh. 221, M. Dok. 391, DB. V, S. 5,
 " " 226, " " 668, " V, " 14).

11. In diesem Schreiben vom 17.2.1941 teilte eingangs Rhone-Poulenc auch mit, dass die franzoesischen Behoerden ihre Zustimmung zu dem Kontrakt (I) erteilten und Absatz 3 dieses Schreibens zeigt die Bedeutung, welche Rhone-Poulenc dieser Zustimmung beimass (naemlich: "als Folge der obigen Zustimmung betrachten wir den Kontrakt seit dem 21.1.1941 als in Kraft befindlich"),

(Mann Exh. 226, M. Dok. 668, DB. V, Seite 17,
 " " 215, " " 553, " IV, " 93).

Tatsaechlich war die Gueltigkeit des Vertrages, wie Paragraph 13 b des Abkommens zeigt,

(Ankl. Exh. 1271, DB. 59, c. S. 72/72, d. S. 109)

davon abhaengig, "dass die franzoesischen interessierten Behoerden ihre Zustimmung geben". Die anklage hat nicht behauptet, dass die

französische Regierung von irgend einer deutschen Seite angegangen war, den Vertrag zu genehmigen. Nicht einmal die Frage der Änderung des französischen Patentgesetzes ist von deutschen amtlichen Stellen an die französische Regierung herangetragen worden, wie das Schreiben des Reichsjustizministeriums vom 26.3.1941 zeigt.

(Mann Exh. 184, M.Dok. 559, DB.IV, S.19).

Auch hat die Anklage keine Dokumente vorgelegt, dass Rhone-Poulenc im Laufe der weiteren Geschäftsbeziehungen mit I.G.Farben Bayer zu irgend einem Zeitpunkt und in irgend einer Weise gegen das Lizenzabkommen I protestierte oder gar die Aufhebung dieses Vertrages angeregt hatte. Niemals hat Rhone-Poulenc den Versuch gemacht, die Zahlung der Lizenzen im Laufe der drei Jahre unter irgend einem Einwand zu unterlassen oder hinauszulassen. Rhone Poulenc hat viel - mehr stets rechtzeitig ohne irgendeinen Vorbehalt bezahlt..

Der Lizenzvertrag I.

12. Die wesentliche Verpflichtung der Firma Rhone-Poulenc nach dem Lizenzabkommen war die Zahlung von Lizenzen fuer die seit laengeren Jahren nachgeschauten Produkte, welche Rhone-Poulenc selbst in ihrer am 29.11.1940 ueberreichten Liste aufgefuehrt hat.

(Mann Exh. 210, M.Dok. 628, DB.IV, S.78,
" " 211, " " 373, " IV, " 80,
" " 212, " " 627, " IV, " 81).

Die Lizenzgebuehren wurden nicht fuer die Vergangenheit, sondern ausdruendlich nur fuer die Zukunft vereinbart, wie sich aus Ziffer 13 des Vertrages ergibt.

(Ankl.Exh.1271).

Die Hoehe der Lizenzgebuehren hielt sich im Rahmen der Vorkriegsvertraege, wie ein Vergleich zeigt.

(Ankl.Exh.1271 und

Mann Exh.181, M.Dok.329, DB.IV, S.7 ff).

Eine Änderung bestand nur bezgl. des Antimalaria-Mittels Morsanyl, das zugunsten Bayer und bezüglich des Präparates Rhodine, das zugunsten Rhone-Poulenc geklärt wurde.

(Mann Exh. 212, L. Dok. 627, DB. IV, S. 82;

Aussage W. Schmitz, Prot. o. S. 13863/4, d. S. 14096/97).

Die Verpflichtung zur Zahlung von Lizenzen durch Rhone-Poulenc war freiwillig im Hinblick auf die ablehnende französische Rechtsprechung auf dem Gebiete des Patentschutzes fuer pharmazeutische Kompositionen, obgleich nach Auffassung hervorragender französischer Rechtsgelahrter das französische Patentgesetz von 1844 bei seiner richtigen Auslegung einen Schutz vor Nachahmung gewährte und nur eine Klarstellung noetig war.

(Mann Exh. 183, L. Dok. 331, DB. IV, S. 12).

Auch die Dokumente "

Mann Exh. 189, L. Dok. 566, DB. IV, S. 26 und

" " 190, " " 567, " IV, " 27

zeigen, dass die französischen Patentenwaechter von Rhone-Poulenc schon 1941 eine gewisse Verbesserung des Schutzes durch Klarstellung des 100 Jahre alten Gesetzes von 1844 im Wege verwaltungsmassiger Verfahrensregeln erreichten.

Entgegen der Schlussfolgerung der Anklage (Trialbrief S. 48 des Originals;

Ankl. Exh. 1051; 1267; 1268)

war die I.G. nicht die treibende Kraft fuer einen pharmazeutischen Patentschutz in Frankreich mit einer rueckwirkenden Gewalt und vor Abschluss des endgueltigen Friedensvertrages. Mann hat auf dem Schreiben des Reichsjustizministeriums vom 26.2.1941 handschriftlich vermerkt: "Bis zum Friedensvertrag ruhen lassen".

(Mann Exh. 184, L. Dok. 559, S. 18)

Rhone-Poulenc selbst hatte den Wunsch nach einem Patentschutz pharmazeutischer Präparate.

13.

Bereits 1927 brachte die Firma Rhone-Poulenc gegenüber Beamten von Bayer zum Ausdruck, dass sie "für die Schaffung eines Patentschutzes auf dem Pharma-Gebiet eintrete", und bei der ersten Fühlungnahme im November 1940 erklärten die Herren von Rhone-Poulenc "von sich aus, dass auch sie als serieuse Firma für diese Forderung eintreten.

(Mann Exh. 185, M.Dok. 335, DB.IV, S.21).

Beispielsweise zeigt ein Schreiben von Rhone-Poulenc aus dem Jahre 1934, dass Rhone-Poulenc freiwillig die Nachahmung des Präparates anerkannte und Bayer eine Lizenz von 10% anbot.

(Mann Exh. 182, M.Dok. 333, DB.IV, S.10).

Auch hat Rhone-Poulenc zu dem Entwurf des Lizenzabkommens in der note explicative vom 4.12.1940 in bezug auf ihre Schritte zur Einführung eines Patentschutzes erklärt: "Wir werden unsererseits gern diese Schritte unternehmen, wie wir es in der Vergangenheit bereits getan haben".

(Mann Exh. 186, M.Dok. 627, DB.IV, S.23).

Das eigene Interesse von Rhone-Poulenc an der Schaffung eines Patentschutzes ergibt sich weiter aus Notizen in

Mann Exh. 187, M.Dok. 581, DB.IV, S.24,
" " 188, " " 522, " IV, " 25.

Vertreter

von Rhone-Poulenc nahmen in einer von der französischen Industrie bestellten französischen Patentkommission Einfluss auf die Klärung des Patentschutzes pharmazeutischer Produkte, wie aus Berichten der Patentanwälte und Vertreter von Rhone-Poulenc hervorgeht.

(Mann Exh. 190, M.Dok. 567, DB. IV, S.27 ff,
" " 308, " " 17, " VI, " 35,
" " 185, " " 335, " IV, " 21).

Tatsächlich wurde durch das Gesetz der französischen Regierung vom 27.1.1944

(Mann Exh.191, M.Dok.576, DB.IV, S.32)

das französische Patentgesetz vom 5.7.1844 dahin klargestellt, dass die Herstellungsverfahren pharmazeutischer Kompositionen patentierbar sind. Dieses Gesetz vom 27.1.1944 ist heute noch in Kraft. Französische Patentanwälte geben in

Mann Exh.192, M.Dok.598, DB. IV, S.36 und
" " 309, " " 16, " VI, " 36

die Auskunft: "Es liegt uebrigens kein Grund vor, dass dieses Gesetz vom 27.1.1944, welches kein Gesetz aus den augenblicklichen Umständen ist, abgeändert werden sollte" und "die Änderung —(nämlich die Klarstellung der Patentierbarkeit)— ist die Folge zahlreicher Reklamationen, die von der französischen Industrie diesbezüglich vorgebracht wurden; diese Reklamationen waren begründet auf die Ungenauigkeit der Jurisprudenz in der Materie und besonders der Jurisprudenz des Staatsrechts" und "dieses Gesetz (vom 27.1.1944) bringt Verbesserungen in die organisatorischen Patentgesetze in Frankreich, welche viele Jahre hindurch von den Interessenten verlangt wurden und welche hauptsächlich die Interessen französischer Bürger sicherstellen."

Die neue Fassung des französischen Patentgesetzes hatte zur Folge, dass die von Bayer an Rhone-Poulenc erteilten Lizenzen nunmehr zu Allein-Lizenzen fuer Rhone-Poulenc in Frankreich wurden.

(Mann Exh.235, M.D.338, DB.V,S.37 ;

Aussage Mann ,Prot.c.S.10402, d.S.10535/6.)

16. Entgegen der Behauptung der Anklage (Trialbrief S. 48 d. Originals unter Bezug auf Ankl. Exh. 1264, 1265) waren die Lizenzgebühren keine "beträchtliche Schadenvergütung und Zinsen".

Die freiwillige Zahlung von Lizenzen erfolgte vielmehr fuer die gewinnbringende Benutzung und Auswertung geistigen Eigentums an Erfindungen, welche I.G. Farben nicht von ungefaehr einfach in den Schoss fielen, sondern das Ergebnis jahrelanger muhevoller und kostspieliger wissenschaftlicher Arbeit waren. Unter den zivilisierten Nationen der westlichen Welt war Frankreich fast das einzige Land, das infolge einer unklaren Rechtsprechung oder ungenuegenden Gesetzgebung das geistige Eigentum an pharmazeutischen Kompositionen nicht schuetzte.

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10396/97, d.S. 10529/30).

Zumindest hatte jedoch die Zahlung einer Lizenz fuer die Nachahmungen durch Rhone-Poulenc einen starken moralischen Hintergrund.

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10397, d.S. 10530).

Dies zeigt auch die oben nachgewiesene eigene Einstellung und die eigenen Bestrebungen von Rhone-Poulenc in Richtung der Einfuehrung eines Schutzes pharmazeutischer Produkte. Bei Rhone-Poulenc handelte es sich um "eine erstklassige seriöse Firma", und sie nahm infolgedessen auch selbst gegen diese Rechtlosigkeit auf dem Gebiete des Patentschutzes immer Stellung.

(Aussage Mann, Prot. e.S. 10397, d.S. 10530/31).

So schrieb schon 1934 Rhone-Poulenc an Bayer: "Es ist uns aber doch nicht entgangen, dass wir trotzdem in einem gewissen Umfang von der Initiative profitieren, welche Sie (Bayer) zum Autor hat".

(Mann Exh.182, M.Dok.333, DB.IV,S.11).

Die Entrichtung und die Annahme der Lizenzgebuehr waehrend der tatsaechlichen dreijaehrigen Dauer des Vertrages war - wie die zitierten Dokumente zeigen - die Folge einer freien Verstaendigung auf der starken moralischen Grundlage des naturrechtlichen Schutzes des Eigentums ganz im Sinne von Rhone-Poulenc selbst.

15. Dies bezieht sich auch auf die Wortmarke Aspirin, die auf Grund des Artikel-s 297 b des Versailler Vertrages von der franzoesischen Regierung eingezogen und 1928 liquidiert wurde.

(Aussage Mann ,Prot.e.S.10402, d.S.10535).

Entgegen der Ansicht der Anklage (Trial-Brief S.47 des Originals) war es nicht die Absicht von Bayer, Rhone-Poulenc das Warenzeichen Aspirin zu entziehen. Beide Parteien sind nur von der logischen Auffassung ausgegangen, dass dieses wichtige Wortzeichen, urspruenglich fuer Bayer allein in der Welt geschuetzt, durch den Friedensvertrag oder durch sonstige Einigung beider Regierungen in verstaendiger Wiederherstellung des gesetzlichen Zustandes an Bayer zurueckfaellt. Fuer diesen Fall war vereinbart, dass Rhone-Poulenc die Alleinlizenz zum Gebrauch der Wortmarke Aspirin erhalten sollte.

(Aussage Mann, Prot.e.S.10402, d.S.10535/36) .

Diese Alleinlizenz haette Rhone-Poulenc einen unschaetzbaren Vorteil gebracht. Zu keiner Zeit war es jedoch Rhone-Poulenc von Bayer verboten, den Namen Aspirin zu gebrauchen.

(Ziffer 4 des Vertrages I, Ankl.Exh.1271,Dok.NI 6944, e.S.70/71, d.S.105).

Die Lizenzzahlung war eine Verguetung fuer Bayers

Rueckzug aus dem "Aspirin"Geschaeft in Frankreich. Hierbei ist zu beachten, dass fuer Aspirin woerter Bayer sogar 1938 eine eigene Endfertigung in Frankreich eingerichtet hatte.

(Mann Exh.178, M.Dok.326, DB.IV,S.3.)

Vereinbarungsgemaess zog sich Bayer sofort nach Abschluss des Vertrages aus dem Aspirin-Geschaeft in Frankreich, den Kolonien und Mandatsgebieten vollstaendig zurueck.

(Mann Exh.216, M.Dok.554, DB.IV, S.94,
" " 217, " " 555, " IV, " 95,
" " 332, " " 459, " IV Suppl.,S.16).

16. Rhone-Poulenc genoss im deutschen Gebiet den Schutz seiner pharmazeutischen Erzeugnisse und I.G. Farben waren auf Grund der deutschen Patentgesetzgebung verpflichtet, an Rhone-Poulenc Lizenzgebuehren zu zahlen, falls sie irgendwelche Praeparate von Rhone-Poulenc in Deutschland auswerten wollten. Durch den Vertrag I wurde mit der Vereinbarung von Lizenzgebuehren fuer die Nachahmung und mit dem Verbot von Nachahmungen zunaechst einmal die Paritaet der Vertragspartner Rhone-Poulenc und I.G.Farben hergestellt. (Aussage W.Schmittz ,Prot. e.S.13723/24,, d.S.14020).

Änderungen des Vertrages I. Volle Kompensation
und Reziprozität. Bayer's Rückzug vom eigenen
französischen Geschäft hinsichtlich der
Produkte des Vertrages I.

17. Der Vertrag I wurde im Laufe der weiteren Zusammenarbeit durch verschiedene Uebereinkommen geändert.

(Aussage Mann, Prot. e.S.10447/49, d.S.10580/83).

In bezug auf die pharmazeutischen Chemikalien

(Paragraph 1 des Vertrages) hat sich Bayer als ernster Konkurrent von Rhone-Poulenc durch Vereinbarung vom 11.11.1941 vom französischen Markt zurückgezogen.

(Mann Exh.287, M.Dok.570, DB.V, S.135,
" " 290, " " 572, " V, " 138).

Auch hinsichtlich der Produkte in Paragraph 2 und in Paragraph 3 des Vertrages verzichtete Bayer auf den französischen Markt.

(Mann Exh. 248, M.Dok.424, DB.V, S.68,
" " 371, " " 375, " IV Nachtrag, S.15,
Ankl.Exh. 1277, DB.60, e.S.18,
" " 1282, " 60, e.S.36).

Dem Paragraph 4 (Aspirin) folgte Bayer's sofortige Einstellung des "Aspirin"-Geschäftes in Frankreich, den Mandatsgebieten, Protektoraten und Kolonien.

(Mann Exh. 216/17, M.Dok.554/5, DB.IV, S.94/95).

Die in Paragraph 5 vereinbarte Preisangleichung war gemäß Zusatz vom 26.2.1941 von der "Möglichkeit zu Preiserhöhungen für die Produkte Rhone-Poulenc / Specia" abhängig gemacht.

(Mann Exh.227, M.Dok.398, DB.V, S.21).

Rhone-Poulenc zog aus solchen Preiserhöhungen "anscheinliche Gewinne", wie aus dem Dokument

Ankl.Exh.1284, NI 6978, DB.60, e.S.60, d.S.64

hervorgeht, Bayer musste sogar teilweise seine Preise aufgrund dieses Abkommens erhöhen,

(Mann Exh.307, M.Dok.387, DB.VI, S.34).

Der Paragraph 6 des Vertrages ist gegenstandslos geworden durch die von Bayer zugestandene Reziprozität

(Mann Exh.227, M.Dok.398, DB.V, Seite 19)

und durch die im Abkommen II vom 28.3./17.4.1941 getroffene Abrede des gegenseitigen Angebotes der pharmazeutischen Produkte zur alleinigen Auswertung unter gleichzeitigem Verzicht auf den Markt des Lizenznehmers.

(Ankl.Exh.1275, Dok.NI 8611, DB.60, e.S.5/8, d.S.6,

Mann Exh.229, M.Dok.403, DB.V, S.24).

Die in Paragraph 13 vereinbarte Dauer des Vertrages stimmt mit der Dauer des Abkommens II

(Ankl.Exh.1275) und dem Theraplix-Vertrag überein, der auf unbestimmte Dauer geschlossen war.

(Mann Exh.287).

Für diese Zeit von 50 Jahren hat Bayer auch im Laufe der weiteren Verhandlungen auf den französischen Markt verzichtet.

(Vgl. Zusammenfassung in Aussage Mann, Prot. e.S.10447/8, d.S.10582/83.)

18. Der Verzicht auf den franzoesischen Markt bedeutete unter den damaligen Umstaenden ein ausser - ordentliches Zugestaendnis, auch im Hinblick auf das schon vor dem Kriege in Angriff genommene Projekt einer eigenen Produktion in Frankreich.

(Aussage W. Schmitz v. 6.5.48, Prot. e.S. 13725, d.S. 14022).

Aber auch ohne Ruecksicht auf diese Gegenleistung zeigt die Entwicklung der Zusammenarbeit beider Firmen, dass daraus Rhone-Poulenc im Ergebnis einen Vorteil von etwa drei Millionen ffrs. und jedenfalls keinen Schaden hatte. Dies zeigt die Aufstellung mit ausfuehrlichen Erlaeuterungen in

Mann Exh. 279, W. Dok. 390, DB.V, S. 125 ff. und

Ergaenzung Aussage W. Schmitz in Sitzungsprot. e.S. 13724/25, d.S. 14021/2.

Diese Gegenrechnung ist im Kreuzverhoer durch die Prosecution nicht erschuettert worden.

(Aussage W. Schmitz, Prot. 13796/303, d.S. 14095/14105).

Die Behauptung der Anklage im Trialbrief S. 49 des Originals, dass die V... die Lizenzen "ohne jegliche Gegenleistung" erhalten haette, entspricht daher nicht den Tatsachen, wie die in Paragraph 19 zitierten echten Dokumente jener Zeit zeigen. Selbst in dem franzoesischen Gerichtsverfahren II. Instanz (Ankl. Exh. 1284) sind die grossen Vorteile aufgezuehlt, welche Rhone-Poulenc hatte.

Vor Abschluss des Vertrages I bereits grundsätzliche Einigung ueber Mann's Angebot betreffend die neuen Produkte.

19. Vor allem aber stand vor Abschluss des Abkommens I bei beiden Vertragsparteien bereits fest, dass weitere Vereinbarungen ueber die Zusammenarbeit beider Firmen getroffen werden sollten.

(Mann Exh.237, M.Dok.401, DB.V, S.40,
" " 238, " " 409, " V, " 42).

Mann hatte schon in seinem Memorandum vom 5.10.1940

(Mann Exh.203, M.Dok.355, DB.IV, S.61)

sich bereit erklart, in Zukunft auch die neuen Produkte gemeinsam auszuwerten. Rhone-Poulenc schlug in einer Besprechung vom 19.11.1940 vor: " Ein Ueber-einkommen muesste vorgesehen werden fuer die neuen Produkte" .

(Mann Exh.207, M.Dok.364, DB.IV, S.69).

Im Verlauf der Unterredung vom 29.11.1940 gelegentlich der Verhandlung ueber das Abkommen I drueckte Rhone-Poulenc (Generaldirektor Grillet) den Wunsch nach einer Erweiterung der Zusammenarbeit aus , wie im Brief von Rhone-Poulenc (Bd) vom 17.2.1941 bestaetigt ist.

(Mann Exh.226, M.Dok.668, DB.IV, S.17).

Vor Unterzeichnung des Vertrages I hat Mann die von Bayer in der Zukunft neu herausgebrachten Produkte zur Produktion und zum Vertrieb gegen Lizenzzahlung Rhone-Poulenc angeboten.

(Mann Exh.213, M.Dok.368, DB.IV, S.89).

Das beiderseitige Interesse an der weiteren Zusammenarbeit zeigt auch das Schreiben von Bayer vom 2.1.1941,

worin die gemeinsame Besprechung in Koeln oder
Leverkusen bereits fuer den 21.1.1941 vorgesehen war.
(Mann Lxh.220, M.Dok.574, DB.V, S.1).

Mit Schreiben von Rhone-Poulenc (Praesident Buisson)
vom 13.1.1941

(Mann Lxh.221, M.Dok.391, DB.V,S.5) und
mit Brief von Bayer (Mann) vom 21.1.1941
(Mann Lxh.222, M.Dok.550, DB.V, S.7)

wurde die beiderseitige Bereitschaft zur weiteren
Zusammenarbeit zum Ausdruck gebracht, und zwar in
Richtung eines Abkommens ueber die gegenseitige Ver-
wertung neuer Produkte, wie dies Mann auch im KA.
am 5.2.1941 und im Vorstand am 8.2.1941 berichtet hat.

(Mann Exh. 223, M.Dok.292, DB.V,S.8 ,
" " 224, " " 293, " V, "9).

Selbst im Schreiben von Rhone-Poulenc vom 18.1.1941
(Ankl.Lxh.1274, DB.60, S.3),

welches die Anklagebehoerde als Beweis fuer die Be-
hauptung eines Druckes einfuehrte, ist die Hoffnung
ausgedrueckt, dass "die vorgesehene Zusammenkunft"
zu einer "vollstaendigen Entwicklung der Beziehungen
zwischen unseren Firmen " fuehren moege. Schliesslich
zeigt die Prambel des Vertrages I

(Ankl.Exh.1271, DB.59, e.S.69 unten),

dass "Rhone-Poulenc und Specia in gleicher Weise
wie die F.G.Farben den Wunsch haben, zwischen ihren
beiden Gruppen freundschaftliche Beziehungen herzu-
stellen".

Der Vertrag II.

20. Tatsächlich wurde gelegentlich den eingehenden Aussprache zwischen Rhone-Poulenc und Bayer in Leverkusen bereits am 25/26.2.1941 das Abkommen II ueber den gegenseitigen Austausch der neuen Produkte gegen Lizenzgebühr unter gleichzeitigen Rueckzug vom Markt des Lizenznehmers vereinbart, niedergelegt im Schriftwechsel vom 28.3./17.4.1941.

(Ankl.Exh.1275, DB.60, e.S.5, d.S.7;
Mann Exh.229, M.Dok.403, DB.V,S.24).

21. Der Wert dieses Lizenzangebotes an Rhone-Poulenc fuer die neuen Produkte und die Ueberlassung aller Erfahrungen der Bayer -Laboratorien kann er-messen werden aus der Umsatz-Entwicklung der Bayer-Verkaufsgemeinschaft.

(Mann Exh.230, M.Dok.404, DB.V,S.26,
" " 231/32, " 515,515a, DB.V,S.27/28,
Aussage Mann Prot. e.S.10345, d.S.10480)

und der in

Mann Exh.233, M.Dok.405, DB.V,S.29

aufgezeigten erfolgreichen wissenschaftlichen Produktivitaet der Laboratorien, die seit 1926 in 14 Jahren allein ueber 180 pharmazeutische Praeparate herausbrachten, von denen eine grosse Zahl Weltruf erlangt haben. Im Vergleich zu den sonst ueblichen Abmachungen von Bayer --mit der einzigen Ausnahme der Bayer-Vertraege mit der amerikanischen Sterling-Gruppe-- stellt der Vertrag II "ein ganz ungewöhnliches Zugeständnis" an Rhone-Poulenc dar.

(Mann Exh.236,M.Dok.502, DB.V,S.39;
Aussage Mann,Prot.e.S.10345, d.S.10480).

22. Rhone-Poulenc war sich des Wertes des Vertrages II und der angebahnten Zusammenarbeit beider Firmen durchaus bewusst. Praesident Buisson von Rhone-Poulenc gab in seinem Schreiben an Mann vom 28.2.1941 dem Wunsch Ausdruck, "dass das begonnene Werk der Zusammenarbeit zum Nutzen der beiden Laender fortgesetzt werden moege", (Mann Exh.305, M.Dok.524, DB.V,S.162).

Grillet und B^A sprachen sich gegenueber der Militaerverwaltung Paris "ausserordentlich anerkennend" ueber die Verhandlungen aus, wie ein Schreiben der Sopi vom 4.3.1941 zeigt.

(Mann Exh.294, M.Dok.556, DB.V,S.144).

Aeusserungen von Rhone-Poulenc ueber die voellige Gleichberechtigung der Vertragspartner und der Ausdruck ihrer "grossen Befriedigung ueber den guten Geist aufrichtiger Verstaendigung und ueber die Fairness der Verhandlungen" zeigen ferner die Dokumente

(Mann Exh. 239, M.Dok.400, DB.V,S.44,
" " 237, " " 401, " V," 40,
" " 238, " " 409, " V," 42,
" " 304, " " 523, " V," 161,
" " 201, " " 337, " IV," 53,
" " 219, " " 347, " IV," 100).

Auch Mann hatte die Ueberzeugung, dass das Vertragswerk von Rhone-Poulenc beruesst und "der Empfang der Herren in Leverkus in dem Sinne aufgefasst wurde, den wir der Unterhaltung geben wollten".

(Schreiben Mann v.25.3.1941 in Mann Exh.295, M.Dok.597, DB.V, S.145).

Tatsaechlich begann nach Abschluss des von Anfang an geplanten Abkommens und nach dem Besuch der Herren von Rhone-Poulenc in Leverkusen eine starke Aktivitaet der wissenschaftlich- technischen Zusammenarbeit, und die Korrespondenz zeigt ferner, dass Rhone-Poulenc diese Zusammenarbeit analog dem Pharma-Vertrag II sogar auf andere Gebiete, wie Kunststoffe, Buna usw., auszudehnen wuenschte, was von Mann unter- stuetzt wurde.

(Mann Lxh. 280, H.Dok. 588, DB.V, S.126,
" " 281, " " 560, " V, " 127,
" " 283, " " 669, " V, " 130,
" " 284, " " 681, " V, " 131,
" " 285, " " 679, " V, " 132,
" " 257, " " 530, " V, " 86;

Aussage Prokurist Schmitz, Prot.e.S.13723, d.S.14019/20)

Rhone-Poulenc standen neben dem amerikanischen Partner als einzige Vertragspartner von Bayer die Tore der Laboratorien offen und Rhone-Poulenc machte entsprechend der eingeräumten Rechte ausgiebig Gebrauch von der Einsichtnahme in Erfahrungen und wissenschaftliche Erkenntnisse und Apparaturen von I.G. Farben.

Zwischen den Herren von Rhone-Poulenc und Bayer fanden oft Besprechungen ueber wissenschaftliche und technische Probleme statt. In der kurzen Dauer der Zusammenarbeit suchte sich Rhone-Poulenc von zehn angebotenen neuen Produkten vor allem Dolantin (Morphiumersatz)
Campolon (Leberpraeparat)
Postonal (Salbengrundlage-Ersatz)

aus, welche fuer die Versorgung der franzoesischen

Bevoelkerung von hohem Wert waren. Diese Hilfe hat Rhone-Poulenc besonders anerkannt.

23.

Der Inhalt des Abkommens II

(Ankl.Exh.1275,

Mann Exh.229)

selbst zeigt eine sinnvolle Ergaenzung zum Vertrag I (Ankl.Exh.1271)

insbesondere hinsichtlich der Dauer der Vertraege und hinsichtlich der Verpflichtungen von Bayer im Zusammenhang mit dem Verbot der Nachahmung von Bayer-Produkten ohne Ruecksicht auf Patentschutz, Rhone-Poulenc alle neuen Praeparate kuenftig sogar schon bei Ausbueckungsreife zur Waehrung der Prioritaet anzubieten und bei Annahme der Praeparate durch Rhone-Poulenc dieser den Vertrieb im franzoesischen Interessengebiet vollstaendig zu ueberlassen. Die enge Verbindung des Abkommens I und II zeigen auch die ersten Absatze des Schreibens Mann an Rhone-Poulenc vom 4.3.1940

(Mann Exh.240, H.Jch.410, DB.V, S.46/47) ,

in denen Mann in Auswirkung der Vertraege I und II im beiderseitigen Interesse eine gemeinsame Verwertungsgesellschaft mit paritaetischer Beteiligung vorschlug.

Wie in dem Verfahren vor dem franzoesischen Zivilgericht

(Ankl.Exh.1284)

wurde dieser wichtige Vertrag II auch bei der Beweisvorlage der Anklage nicht beachtet. Die Prosecution hat bei Einfuehrung des Anklage-Exhibits 1275 in der

Sitzung vom 27.10.1947

(Prot. e.S. 2424/25 , d.S. 2837)

nur erwähnt, dieses Dokument zeigt einen weiteren Vertrag hinsichtlich der Zusammenarbeit auf und "ist nur unterbreitet worden, um spätere Bezugnahmen verstaendlich zu machen".

Der Vertrag III (Theraplin-Abkommen)

24. Nach Abschluss des Vertrages I und II war Bayer in Frankreich noch mit einem aktuellen Restsortiment aus 62 Produkten im Geschäft.

Mann Exh. 251 Dok. 427, Buch V, S. 74.

Mann bot nun in seinem Schreiben an Rhone-Poulenc vom 4. 3. 1941 Bayers "gänzliche Zurückziehung von französischen Markt" an. "Ein derartiges weitgehendes Zurückstehen" sollte schliesslich gemacht sein von einer kapitalmassigen Beteiligung an dem "pharmazeutischen Teil" von Rhone-Poulenc unter evtl. Anlehnung an die Rhone-Poulenc/Verkaufsgesellschaft Sodia. Mann bat Rhone-Poulenc lediglich um Prüfung und um Vorschläge nach Klärung dieser Frage. (Bis. 3, 6 und 7 des Schreibens vom 4. 3. 1941)

Mann Exh. 240, Dok. 410, Buch V, S. 67/68.

Aus dem Schreiben Mann an Rhone-Poulenc vom 18. 12. 1940 geht hervor, dass es einen gleichzeitigen Austausch gegen I. G. Aktien betraf war.

Mann Exh. 213, Dok. 368, Buch IV, S. 90.

Rhone-Poulenc bestätigte in ihrer Antwortschreiben vom 10. 3. 1941,

Mann Lsh. 330, Dok. 453, Buch IV/V, Nachtrag
S. 13

ihre Interesse.

Schon in der Besprechung vom 29. 4. 1941 in Paris wählte Rhone-Poulenc (Grillet, L6, Darrel) eine grosse Anzahl der wichtigsten Produkte des Sortiments Layer aus, um sie in Lizenz zu nehmen.

Mann Lsh. 241, Dok. 543, Buch V, S. 49.

25. In der nachfolgenden Verhandlung vom 23. 5. 1941 mit Rhone-Poulenc (Grillet, L6, Darrel)

Ankl. Lsh. 1276, NI-7635, Buch 60, e. S. 9, f. S. 10 wies der Bayer-Bevollmächtigte Schmitz darauf hin, dass "eine solche weitgehende Aufgabe der Bayer-Interessen in Frankreich", wie sie die Ueberlassung des in Frankreich vertriebenen Sortiments darstelle, anders als nur in Lizenzweise erfolgen müsse. Rhone-Poulenc machte in eigener Erkenntnis der unzureichenden Lizenzübernahme "keinen Versuch, ihr Projekt in der vorgeschlagenen Form oder mit irgendwelchen Abänderungen zu verfechten." Rhone-Poulenc (E6) hielt inessen die Zeit fuer eine "wirtschaftliche Verflechtung" (gegenseitige Kapitalbeteiligung) fuer "wirklich noch nicht reif", und es entspann sich der "Eindruck, dass nunmehr der Widerstand gegen diesen Plan weniger aus der Abneigung der Herren selbst" hervorging. Angesichts der ablehnenden Haltung wurde "in der Beteiligungsfrage daher nicht weiter insistiert". In der weiteren Verhandlung ueber die ebenfalls in Leverkusen bereits vorverhandelte Gruendung einer Vertriebsgesellschaft (51 % Bayer: 49 % Rhone-Poulenc/Specia) fuer das seither von Bayer in Frankreich verkaufte sog. Restsortiment und ueber

einen von Rhone-Poulenc einzubringenden Produktanteil gingen "die französischen Herren in der Diskussion ueber diesen Plan in jeder Beziehung positiv mit" und machten von sich aus im Laufe der Unterredung mehrfach Vorschlaege zur Loesung von Einzelfragen." Die Herren von Rhone-Poulenc anerkannten, dass Bayer "bei dieser Gesellschaft vorlaeufig der gebende Teil sei". Auch anerkannten sie "unsere (Bayers) schwerwiegenden Entschluee der Aufgabe des Bayer-Geschaeftes in Frankreich". Sie erklaeerten ihr "Einverstaen'nis mit der Gesellschaftseruehung in der von uns (Bayer) gewuenschten Form". "Nach der prinzipiellen Einigung ueber die Grundung der Beteiligungsfrage" wurden anschliessend ausfuehrlich die Einzelfragen erortert und "zum Schluss der Sitzung erschien der Praesident der Firma Rhone-Poulenc, M. Duissou, der nach kurzer Unterredung ueber den Verlauf der Besprechung sein Einverstaen'nis mit den gefassten Beschluesen bekanntgab". Zitiert aus

Ankl. Lsh. 1276, NI-7635, Dok. 60, S. 10, 11, 13, 14, 15.

25. Gegenueber diesem Sachverhalt kann die Bemerkung des Verfassers des Protokolls, dass die Franzosen diese gemeinsame Firma gewissermassen als das "kleinere Uebel" ansehen, nicht die Bedeutung haben, welche ihr die Prosecution im Trialbrief unter Ziffer 35 (S. 50 des Originals) beimisst. Rhone-Poulenc wollte den volligen Rueckzug Bayers vom französischen Markt auf dem billigen Lizenzwege erreichen. Es war fuer sie daher ein kleineres Uebel,

Bayers Rostprodukte gemeinsam zu vertreiben, gegenüber dem grossen Uebel, wenn Bayer im französischen Markt verblieben wäre. Sie waren sogar bei der Bedeutung von Bayers Verzicht auf den französischen Markt nicht abgeneigt, eine gewisse gegenseitige Kapitalbeteiligung einzugehen, hielten indes die Zeit hierfür noch nicht reif. Der Ausdruck "kleineres Uebel" kann daher nach den gesanten Umständen nicht als ein erzwungenes Nachgeben angesehen werden, zumal Rhone-Poulenc "dabei wirkliche Opfer nicht zugemutet wurden, wie ihnen Nachsatz die Prosecution in ihrem Trialbrief nicht bekennt hat. Umgekehrt konnte auch Bayer die Vertriebsgesellschaft als das "kleinere Uebel" ansehen voranüber dem grösseren Uebel, den französischen Markt vollständig aufgeben zu sollen nur gegen eine Lizenzgebühr. Ausserdem zeigt das Anklageexhibit nicht, dass dieser Ausdruck von den Franzosen gefallen ist. Der Verhandlungsteilnehmer Brock sagte aus, dass er "bei sorgfältiger Zurückversetzung in die damaligen Verhandlungen" "mit Bestimmtheit" sagen zu können glaubt, "dass die französischen Herren diesen oder einen ähnlichen Ausdruck nicht gebrauchten".

Mann Exh. 303, Dok. 419, Buch V, S. 158.

Gleichermassen verhält es sich mit diesem Ausdruck in

Ankl. Exh. 1272, NI-7646, Buch 59, S. 74/75, S. 112

Auch darin wird nur eine unbewiesene Meinung der französischen Regierung in Bezug auf den Vortrag I wiedergegeben, die auf dem Wege über H. L. von Rhone-Poulenc zu Dr. Kolb (Militärverwaltung), von

Port an den Bayer-Vertreter in Paris und von dort an Bayer, Leverkusen, weitergegeben wurde.

26. Tatsächlich hat Rhone Poulenc den Plan der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft mit Nachdruck verfolgt. Wie aus der Niederschrift ueber diese Besprechungen in Leverkusen vom 3. 7. 1941 hervorgeht

Ankl. Exh. 1277, NI-7640, Buch 60, S. 17, S. 18, hat Rhone-Poulenc (Bô) erneut von sich aus die "weittragende Bedeutung" der "von Bayer assistierten Verzichtserklärung auf aktive eigene Arbeitung des französischen Marktes" anerkannt und in ihrer Vert bewurktigt."

In dieser Verhandlung wurden auch die wesentlichen Fragen freimuetig erortert und Bayer nahm durchweg die Vorschlaege von Rhone-Poulenc an, insbesondere auch das von M. Grillet vorgeschlagene Prinzip ueber die Einstandspreise der Präparate, welche von der Gesellschaft uebernommen werden sollten. Des weiteren zeigen das Protokoll

Ankl. Exh. 1277, s. oben, und ein Schreiben von Feure-Baullieu vom 19. 9. 1941

Mann Exh. 244, Dok. 592, Buch V, S. 53, dass Rhone-Poulenc selbst die Theraplix als gemeinsame Vertriebsgesellschaft vorschlug, womit Mann sein Einverständnis erklarte (Schreiben vom 1. 10. 10. 1941)

Mann Exh. 243, Dok. 593, Buch V, S. 55, Ueber die naechsten Modalitaeten der Gesellschaftsgruendung und ueber die Abtretung der Aktien sollte M. Bô von Rhone-Poulenc und M. Feure-Baullieu ein

Memorandum ausarbeiten. (Ankl. Bsh. 1277, s. oben)

Rhone-Poulenc fixierte tatsächlich selbst die
Errichtung der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft,
 ohne hierzu durch irgendwelchen Druck oder durch
 ein Zutun von Bayer veranlasst und ohne irgend-
 welchen Massnahmen seitens deutscher Regierungs-
 stellen ausgesetzt zu sein. So unterbreitete
 Rhone Poulenc (Grillet) mit Schreiben vom 20. 10.
 1941 neuen Vorschläge über die Aufgaben dieser
 Vertriebsgesellschaft, erläuterte die beson-
 dere Eignung der Theraplix für diesen Zweck und
 zeigte in einer Skizze genau auf, wie am besten
 die Transaktion des gemeinsamen Erwerbs und
 der Kapitalerhöhung durchgeführt werden könn-
 te, und welche Verträge zu schließen sind.

Mann Bsh. 247, Dok. 416, Buch V, S. 58/65.

Entgegen der Behauptung, man lasse, war die
 Theraplix keine Tochtergesellschaft von Rhone-
 Poulenc.

Mann Bsh. 187, Dok. 581, Buch V, S. 24
 " " 247, " 416, " V, " 63
 " " 246, " 422, " V, " 56

In den Verhandlungen vom 11. 11. 1941

Mann Bsh. 248, Dok. 424, Buch V, S. 76/80

wurden die Vorschläge von Rhone-Poulenc durch
 Mann akzeptiert, und es wurden in freier Ver-
 ständigung die Einzelheiten festgelegt, unter
 denen die gemeinsame Theraplix-Gesellschaft ar-
 beiten sollte. Das Verhandlungsprotokoll

Mann Bsh. 248, siehe oben

zeigt auch, dass die Leitung der Theraplix dem
 Präsidenten M. Veillon belassen wurde, der

Franzose und von Rhone-Poulenc als Verwaltungsratsmitglied nominiert war. Die französische Regierungserklärte sich "prinzipiell mit der beabsichtigten Transaktion" einverstanden und hielt sich nur noch "die Genehmigung zur Ausführung vor", wie es aus dem Schreiben der SOPI, Paris, vom 20. 1. 1942 mit der angeführten Notiz von M. Fleure Beaulieu über die Finanzoperation hervor geht.

Mann Lzh. 249, Dok. 568, Buch V, S. 71.

27. Am 19. Feb. 1942 wurde der Therablix-Vertrag definitiv unterzeichnet

Ankl. Lzh. 1282, NI-8370, Buch 60, S. 8, 1. S. 41, und am 8. Juli 1942 beschloß das französische Finanzministerium die Übernahme der Therablix-Anteile im Rahmen des Deutsch-französischen Zahlungsabkommens. Mit der Zahlung selbst hatte Mann nichts zu tun. Es war hierfür die ordnungsmässig eingeholte Devisengenehmigung massgebend.

Mann Lzh. 258, Dok. 132, Buch V, S. 89
" " 259 " 610 " V " 91
" " 260 " 432 " V " 93
" " 261 " 514 " V " 93

Ankl. Lzh. 1282, NI-8370, Buch 60, S. 37, 1. S. 40.

Bayar hatte nicht auf eine Genehmigung der französischen Behörden geachtet. In der Konferenz mit Rhone-Poulenc (L6) in Leiden am 19.3.1942, niedergelegt in einem Schreiben der SOPI vom 25. 3. 1942

Mann Lzh. 329, Dok. 456, Nachtragsbuch IV, V
S. 9

zeigte Bayar volles Verständnis für die Verzögerung der Zustimmung und war sogar bereit

einverstanden, dass Rhone-Poulenc ihren Anteil an der Theraplix inzwischen zeichnet und die Kapitalerhöhung fuer sich durchfuehrt. Diese Konferenz mit M. Boe enthuellt auch, dass Bayer sogar eine Ablehnung der Genehmigung in Erwaeung zog und sehr erstaunt war ueber die anschliessenden eigenen Schritte von Rhone-Poulenc (Grillet - Bô), die französische Regierung zur Sanktion des Theraplixabkommens zu bewegen.

28. Die Beteiligung von M. Faure-Beaulieu.

Bereits in seiner ersten Vernehmung vom 26. März 1947 wies Mann zu diesem Punkt daraufhin: "Ich habe die Einzelheiten nicht mehr im Kopf, sie sind aber aus den Unterlagen ersichtlich."

Ankl. Exh. 2095, NI-14495, S. 12.

Diese Unterlagen zeigen Folgendes:

Zwischen Rhone-Poulenc und Bayer war mit Genehmigung des Präsidenten Duissen in der Verhandlung vom 23./24. Mai 1941 eine Beteiligung von Rhone-Poulenc mit 49 % und von Bayer mit 51 % vereinbart.

Ankl. Exh. 1276, NI-7635, Buch 60, S. 10 u. 13, S. 11 u. 15.

Gemäss der nachfolgenden Besprechung zwischen Rhone-Poulenc und Bayer in Leverkusen vom 3. 7. sollte M. Faure-Beaulieu 2 % der Anteile erhalten.

Ankl. Exh. 1277, NI-7640, Buch 60, S. 17, S. 18.

Bei dieser Besprechung erklärte Mann in Beisein der Herren von Rhone-Poulenc: "M. Faure-Beaulieu stimmt mit uns", wie aus dem Schreiben vom 15. 7. 1941 von M. Faure-Beaulieu an Mann.

Mann Exh. 266, Dok. 601, Buch V, S. 102

und dem Schreiben Mann an M. Faure Deaulieu vom
23. 7. 1941

Mann Lzh. 267, Dok. 602, Buch V, S. 104
hervorgeht. Auch die Besprechung mit Rhone-Poulenc
(Bo) vom 19. 3. 1942

Mann Lzh. 329, Dok. 456, Nachtragsband IV, V
S. 9

zeigt die Kenntnis von Rhone-Poulenc, dass Bayer
die 2 % von M. Faure Deaulieu als eigene Antei-
le betrachtete. Bayer stimmte nämlich damals
siner vorzeitigen Übernahme der 2 % Anteile zu,
"unter dem Vorbehalt, dass Rhone-Poulenc sich
verpflichtete, die 2 % Anteile zurückzukaufen,
falls die französische Regierung das Theraplix-
Abkommen nicht annehmen würde.

M. Faure Deaulieu lehnte indessen in seinen
Schreiben vom 15. 7. 1941 ab, ein Treuhänder
für Bayer und damit ein Strohmann zu sein.

Mann Lzh. 266, s. oben.

Die nachfolgende Korrespondenz und die Verhand-
lungen über diese Frage zeigen, dass nicht er-
reicht wurde, M. Faure Deaulieu auf der Grundla-
ge der Vereinbarung über das interne Beteilig-
ungsverhältnis von Rhone-Poulenc und Bayer
(49:51) zur Übernahme der Treuhänderschaft für
I. G. Farben zu bewegen.

Mann Lzh.	267,	Dok.	602,	Buch	V,	S.	104
"	"	268,	"	683,	"	V,	108
"	"	269,	"	539,	"	V,	110
"	"	262,	"	443,	"	V,	95
"	"	303,	"	419,	"	V,	158.

Mit Schreiben vom 27. 4. 1942 teilt er schliess-
lich Bayer mit, dass er bereits kurzlich
Übereinkommen die 1000 Aktien der Theraplix in

seinen "eigenen Namen" uebernimmt, und diese Uebernahme durch ihn "als Vertrauensmann" erfolgt;

Mann Exh. 328, Dok. 440, Nachtragsb. IV, V, S. 8.
" " 271, " 441, Buch V, S. 112.

mit anschliessender Schreiben vom 5. 5. 1942, das er Bayer Kenntnis, dass er ein "gleichlautendes Schreiben auch an Rhone-Poulenc geschickt habe."

Mann Exh. 272, Dok. 442, Buch V, S. 114.

Damit hat M. Faure Deaulieu sowohl Bayer als auch Rhone Poulenc gegenueber klarstellt, dass er seine Taetigkeit als Inhaber der 2 % Beteiligung nach beiden Seiten hin als "Vertrauensmann" ausueben werde und seine Anteile nur mit Zustimmung von Rhone-Poulenc und I. G. abgetreten werden koennten. Damit waren praktisch I. G. und Rhone-Poulenc zu je 50 % beteiligt. "Mann hat sich mit dieser Erklaerung des M. Faure Deaulieu zufrieden gegeben, obwohl sie den fruheren Abreden ueber die Beteiligung nicht entsprach," (Aussage Brock)

Mann Exh. 303, Dok. 419, Buch V, S. 158,
und zwar "um das sonst so gute Einvernehmen mit den franzoesischen Partnern nicht zu gefährden" (Aussage Schmitz)

Mann Exh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 94.

29. "Inzwischen hatte naechlich auch die franzoesische Regierung von Rhone Poulenc eine Garantie gefordert, dass Faure Deaulieu seine Anteile nur mit Zustimmung von Rhone Poulenc veraeussern darf,"

Exh. Mann, Dok. 443, Buch V, S. 95,
und gewuenscht, "dass 51 % der Theraplix-Aktien in franzoesischen Besitz bleiben sollen", wie eine Aktennotiz vom 20. 12. 1941 zeigt

Mann Lzh. 269, Dok. 539, Buch V, S. 110.

Auf der anderen Seite hatte das Reichswirtschaftsministerium, das auch "die Anweisung an die Devisenstelle" zu geben hat,, die Auslandsorganisation der NSDAP (AO) eingeschaltet (Memorandum der Zafi vom 9. 12. 1941)

Mann Lzh. 270, Dok. 661, Buch V, S. 111.

Die AO wirkte bei der "Genehmigung von Auslands-transaktionen" mit. (K4-Protokoll vom 14. 3. 1939)

Mann Lzh. 306, Dok. 657, Buch V, S. 30.

Sie erstrebte eine "deutsche Mehrheitsbeteiligung" und nach Mitteilung der Zafi war eine Beanstandung zu befürchten, weil "2 % des Kapitals durch Thron (Bayer) Vertrauensmann französischer Nationalität gehalten werden." Es wurden ferner "genauere Angaben" gewünscht, "warum es notwendig ist, Herrn Faure Beaulieu als Präsidenten des Überwachungsausschusses einzusetzen," "dann die AO legt Wert darauf, dass die Geschäftsführung in Händen von Reichsdeutschen ist."

Mann Lzh. 270, Dok. 661, Buch V, S. 111.

Bei dieser schwierigen Situation erklärte einerseits Bayer sich Ende Dezember 1941 damit einverstanden, "dass M. Faure Beaulieu eine Erklärung an Rhone-Poulenc abgibt, wonach der Verkauf seiner Anteile nur mit Zustimmung der beiden Partner Rhone-Poulenc und Bayer erfolgen darf, wachren unter die Frage der Treuhänderschaft weiter verhandelt wurde."

Mann Lzh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 95.

Andererseits hat die Zafi Berlin die AO beruhigt

mit dem Hinweis, dass H. Faure-Besaulieu 2 % vertrauensvoll verwaltet" und "in Bezug auf den 2. Aktienbesitz von uns (Lager) abhangig ist." (Schreiben Zeffi an die AG vom 5. 1. 1942)

Ankl. Lzh. 1278 NI-7178, Buch 60, S. 28/29, S. 29 - 31.

Diese einmal gegebene Erklärung der Zeffi vom 5. 1. 1942 machte als "vertrauliche Mitteilung" infolge der oben aufgeführten Verbindung zwischen AG - Reichswirtschaftsministerium - Devisenstelle - Waffenstillstandsdelegation fuer Wirtschaft ihren Weg ohne weiteres Zutun von Mann und findet sich beispielsweise wieder in dem spaeteren Bericht der Deutschen Waffenstillstandsdelegation an das Auswaertige Amt vom 18. 6. 1942

Ankl. Lzh. 1281, NI-1933, Buch 60, S. 24, S. 36. In Zeitpunkt der Beantragung der devisenrechtlichen Genehmigung fuer 49 % plus 2 % am 26. 11./ 6. 12. 1941

Mann Lzh. 258 Dok. 132, Buch V, S. 89 war noch offen, welche Rolle H. Faure-Besaulieu in Bezug auf seinen Aktienanteil einnehmen sollte und wuerde.

Mann Lzh. 265, Dok. 647, Buch V, S. 98 (Auszug aus Ankl. Lzh. 1274)

ferner

Mann Lzh. 266, 267, 268, 262, 303 s. oben Vernehmung Mann Prot. S. 1042/43 S. 10577/8.

Tatsaechlich wurde erst durch die Mitteilungen von H. Faure-Besaulieu vom 27. 4./5. 5. 1942 seine Stellung als Vertrauensmann fuer beide Teile eindeutig geklaert.

"Jedoch wurde in deutschen Behörden anerkannt die frühere Darstellung über die 2 % Anteile beizubehalten. Es war nämlich im anderen Falle leicht zu rechnen, dass die deutschen Behörden und insbesondere die AO die erforderliche Zustimmung zu der Verträge und die notwendige Devisengenehmigung für die Transaktion zurückgezogen hätten. Aus gleichen Gründen blieben auch in den Büchern von I. G. Farben-Bayer die 2 % Anteile Faure Beaulieu als eigene Beteiligung unter dem Namen Faure Beaulieu verbucht." (Aussage Jos. Schmitz)

Mann Lxh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 96/97.

30. Die Zahlung von 1 Million ffms. seitens Bayer an Faure Beaulieu hat mit dem Erwerb und dem Besitz der 2 % Anteile nichts zu tun. Faure Beaulieu erhielt diesen Betrag als Darlehen bis 6 Monate nach Beendigung seiner Funktion als Administrator der Theraplix, und wie Manns Schreiben vom 7. 5. 1942 zeigt, wurde der Vorschuss "bewahrt ohne Zinsen und als Dank für Ihre liebenswürdige Mitarbeit bei den Verhandlungen."

Mann Lxh. 273, Dok. 445, Buch V, S. 115.

Mit Schreiben vom 28. 7. 1942 erklärte Faure Beaulieu seine Übereinstimmung mit diesen Abrechnungen.

Mann Lxh. 274, Dok. 446, Buch V, S. 116.

Schon am 7. 5. 1942 stand fest, dass Faure Beaulieu 2 % Anteile als selbständiger Anteilseigner, aber als Vertrauensmann für I. G. Farben und Rhône-Poulenc erhielt,

Mann Lxh. 271, Dok. 441, Buch V, S. 112.
" " 272, " 442, " V, " 114.

Wie die Korrespondenz zeigt

Mann Exh. 273, Dok. 445, Buch V, S. 115
 " " 274, " 446, " V " 116

war die Überlassung von 1 Million sfrs. an keine
 Bedingung geknüpft in Bezug auf die Ausübung seiner
 Tätigkeit und seines Stimmrechts zu Gunsten von
 L. G. Farber. Wohl war ursprünglich im Dezember
 1941 die devisenrechtliche Genehmigung für die
 Überweisung dieser 1 Million sfrs. beantragt und
 erwirkt worden, unter der damaligen vorherrschenden
 Gesichtspunkt, dass Faure Deaulieu die 2 % An-
 teile vereinbarungsgemäss für Bayer halten sollte.
 "Wegen der bereits erteilten Devisengenehmigung"
 wurde später unbeschadet der zwischenzeitlichen
 anderen Klärung der Stellung von Faure Deaulieu
 der Betrag zur Verfügung gestellt (Aussage Josef
 Schmitz)

Mann Exh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 96.

Tatsächlich sollte Faure Deaulieu diesen Betrag
 unabhängig von seinem Anteilsbesitz erhalten

Vernennung Mann Prot. o. S. 10444, f. S. 10578/9.

Es gab ausser dem oben angeführten erhaltenden
 Uebereinkommen

Mann Exh. 271, 272, 273, 274, siehe oben

"keine anderen schriftlichen oder mündlichen Ab-
 rechnungen mit Faure Deaulieu bezüglich der 2 %
 Anteile an der Theraplix (Aussage Josef Schmitz)

Mann Exh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 96.

Es ist seitens der Prosecution nicht behauptet worden,
 dass Faure Deaulieu in seiner Eigenschaft als
 Teilhaber der Theraplix sein Stimmrecht für Bayer
 ausübte. Faure Deaulieu hat vielmehr beispieis-

weise auf Grund seines Anteils den Professor Delépine in den Verwaltungsrat der Theraplix integriert, der Präsident der Spacia wurde.

Mann Lzh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 97.

31. Auch war die Besetzung der Verwaltungsränge der Theraplix nicht angetan, I. G. Farben eine Majorität oder einen beherrschenden Einfluss zu sichern. Bereits in der Verhandlung vom 11. 11. 1940

Mann Lzh. 248, Dok. 424, Buch V, S. 67

wurde Herr Vaillant "des von Rhone-Poulenc ernannte Verwaltungsratsmitglied", als Präsident des Verwaltungsrats und Generaldirektor der Theraplix bestatigt. Vaillant war bereits vorher Generaldirektor der Theraplix; er war der Schwiegersohn von L. Euisson, Präsident von Rhone-Poulenc

Mann Lzh. 247, Dok. 416, Buch V, S. 61
" " 303, " 419, " V, " 99

und des Gesetzes über die Aktiengesellschaften vom 16. 11. 1940

Mann Lzh. 265, Dok. 651, Buch V, S. 100.

Von den 8 Mitgliedern des Verwaltungsrats waren nur drei Mitglieder von I.G. Farben ernannt. Sie waren Franzosen

Ankl. Lzh. 1282, NI-8370, Buch 60, S. 72.

Nur im conseil consultatif, einem Kontroll- und Überwachungsorgan mit beratender Funktion, war ein Deutscher, nämlich Frock, vertreten. Das gesamte Personal der Theraplix bestand aus Franzosen.

Mann Lzh. 250, Dok. 425, Buch V, S. 73
" " 303, " 419, " V, " 99.

32. "Bayer hat zu keiner Zeit mehr Rechte hinsichtlich der Geschäftsführung und der Einflussnahme in Anspruch genommen als ihr nach den vertraglichen Abmachungen zustand" (Aussage Brock)

Mann Lzh. 303, Dok. 419, Buch V, S. 160.

Trotz der wertvollen Berechnung des Sertiments der Theraplix durch ca 60 Präparate von Bayer

Ankl. Lzh. 1282, NI-8370, Buch 60, S. 37ff.

Mann Lzh. 251, Dok. 427, Buch V, S. 7',

hat Mann die Theraplix nicht ausbeutet. Es war auf Anregung von Mann vereinbart, dass jährlich eine Dividende von höchstens 6 % entnommen werden sollte

Mann Lzh. 248, Dok. 424, Buch V, S. 70.

Selbst dieser zulässige Satz ist jedoch niemals beansprucht worden. Im Geschäftsjahr 1942/43, in dem die erste und einzige Gewinnerrechnung erfolgte, wurde eine Dividende von 4,2 % zuzüglich 30 % Steuer ausgeschüttet, obwohl der erzielte Gewinn weit höher lag, wie die Aufstellung über Umsatz und Gewinnentwicklung in

Mann Lzh. 255, Dok. 437, Buch V, S. 82

zeigt. Aus dieser Aufstellung in Verbindung mit den Erläuterungen und der Abrechnung in

Mann Lzh. 279, Dok. 390, Buch V, S. 125 ff.

geht auch hervor, welche grosse Vorteile Rhone-Poulenc aus der Beteiligung an der Theraplix zog, ohne auch nur eine annähernde Gegenleistung. Ebenso wie gegenüber Rhone-Poulenc, so bogat sich auch Bayer gegenüber der Theraplix, die zu 51 % in französischer Handen lag und Mr. Vaillant zur Generaldi-

rakter hatte, aller ihrer wissenschaftlichen Erfahrung in bezug auf die in die Theraplix eingebrachten Präparate. So erhielt die Theraplix die gesamten Verfahrensvorschriften und Prüfungsresultate für 62 verschiedene Beyer-Präparate und "alle diese Vorschriften entsprachen der jeweils neuesten Stand unserer (Beyers) Erfahrungen"

Mann Lxh. 251, Dok. 427, Buch V, S. 74.

Darüber hinaus hat Beyer auf Wunsch von Rhona Foule eine grosse Menge Sulfonamid überlassen, was auf die Umsatzentwicklung grossen Einfluss hatte.

Mann Lxh. 255, Dok. 437, Buch V, S. 82.

Mannigfaltig waren auch die sonstigen Unterstützungen, die der Theraplix zuflössen und gerade in der damaligen Zeit einen besonderen Wert hatten, wie beispielsweise die Verhinderung des Abzuges von französischen Arbeitskräften für die deutsche Industrie.

Lxh. 252, Dok. 436, Buch V, S. 77
 " 253, " 439, " V, " 79
 " 254, " 438, " V, " 80.

"Beyer verzichtete entgegen der ursprünglichen Vereinbarung auf die Anbringung des Beyerkreuzes auf den von der Theraplix in den Handel eingebrachten Packungen der übernommenen Beyer-Präparate. In Hinblick auf die weltbekannte Bedeutung des Beyerkreuzes als Zeichen der Beyer-Arzneimittel war dieser Beschluss besonders schwerwiegend"

Mann Lxh. 252, Dok. 436, Buch V, S. 77.

Tatsächlich gab es bei der Abwicklung der Verträge und besonders bei der Zusammenarbeit innerhalb der Theraplix niemals "Reibungen und Schwierigkeiten" und

"Es gab auch keine Beschwerden von Seiten der Firma Rhone-Poulenc ueber die Geschaeftsfuehrung der Thera-
paxlik. President Vaillant, Schwiegersohn von
Luisson, President von Rhone-Poulenc, gab dessen
ueber seine Befriedigung ueber die Vertriebsge-
sellschaft und ueber die Geschaeftsentwicklung aus-
druck "wie Brock (Mitglied des Conseil Consultatif)
in Mann Lxb. 303, Dok. 419, Buch V, S. 160
aussete.

33. Vorteile von Rhone-Poulenc aus der Zusammenarbeit
mit Beyer.

Hinsichtlich des gesamten Vertragswerkes und der
gemeinsamen Zusammenarbeit hat Beyer alles getan, um
eingegangene Verpflichtungen und Wunsche von Rhone-
Poulenc genau zu erfuellen, wie einzelne Beispiele
zeigen. So zog sich Beyer sofort nach Sanktion des
Vertrages I als Gegenleistung fuer die Lizenzzah-
lung aus der Benutzung der Wortmarke "aspirin" aus
dem Aspirin-Verkauf in Frankreich zurueck.

Mann Lxb. 216, Dok. 554, Buch IV, S. 94
" " 217, " 555, " IV, " 95
" " 332, " 559, " Nachtrag, S. 68.

Beyer zog sich nach Abschluss des Vertrages III
sogar vollstaendig mit allen pharmazeutischen Arti-
keln und mit dem Pharmazeutikaliengeschaeft aus dem
franzoesischen Interessengebiet zurueck.

Mann Lxb. 331, Dok. 375, Nachtragsband IV u. V,
S. 15
" " 290, " 572, Buch V, S. 138.

Rhone-Poulenc erhielt auf ihren ausserhalb des
Vertrages II liegenden Wunsch weitreichende Hilfe,
um schnellstens eine eigene Produktion in Dolantin
und Pyramiden aufzunehmen, welche unter guten Be-

Einsungen anlieft, wie M. Tô später mitteilte.

Mann Lsh. 281, Dok. 560, Buch V, S. 127
 " " 272, " 678, " V, " 172.

Rhone-Poulenc erhielt ferner weiterhin's Unter-
 stuetzung in Bezug auf Patentstreitigkeiten in
 Holland und mit anderen deutschen Firmen

Mann Lsh. 288, Dok. 603, Buch V, S. 136
 " " 289, " 680, " V, " 137
 " " 291, " 685, " V, " 139.

Auch setzt sich Mann dafür ein, dass Rhone-Pou-
 lenc ihrer Wünsche betreffend auf anderen Gebieten
 Lizenzen auf wichtige Erzeugnisse von I. G. Farben
 erhält.

Mann Lsh. 285, Dok. 679, Buch V, S. 132
 " " 287, " 681, " V, " 131
 " " 300, " 706, " V, " 153.

36. Lizenzanerkennnisse von Rhone-Poulenc ueber die
 gute Zusammenarbeit mit Bayer und Mann.

Rhone-Poulenc hat die loyale Haltung und den Wert
 der durch die Verträge begründeten Zusammenarbeit
 mit Bayer wiederholt schriftlich und mündlich an-
 erkannt und diese Zusammenarbeit ausdrücklich
 bekräftigt. So haben sich Hr. Grillet und M. Tô in
 Anschluss an die Besprechung in Leverkusen am
 26. 11. 1941 zusammen mit Dr. Kolb von der Militär-
 verwaltung "ausserordentlich anerkennend" ueber
 die Verhältnisse ausgesprochen, wie eine Notiz
 vom 4. 3. 1941 zeigt.

Mann Lsh. 294, Dok. 556, Buch V, S. 174.

Präsident Lüssgen gab am 28. 2. 1941 unter Bezug-
 nahme auf die Leverkusener Besprechungen seinen
 Wunsch ausdruck, "dass das Werk der wirtschaftli-
 chen Zusammenarbeit zum grosssten Nutzen der beiden

Laender fortgesetzt werden moesse.

Exh. Mann 305, Dok. 524, Buch V, S. 162.

Die Befriedigung der Herren von Rhone-Poulenc (Guissou, Grillet, Bô) uher die Besprechungen in Leverkusen von 3. 7. 1941, welche die Errichtung der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft betraf, geht aus einem Antwortschreiben von Mann vom 14. 7. 1941 hervor.

Mann Exh. 296, Dok. 591, Buch V, S. 147.

Bei ihren anschliessenden Besprechungen mit Dr. der Meer, Direktor Bergwardt in Frankfurt, welche am 5. 7. 1941 unmittelbar im Anschluss an die Verhandlungen in Leverkusen stattfanden, wunschten die Herren Bô und Glouzeau auf dem Kunststoffgebiet

"eine ebenso freundschaftliche Zusammenarbeit mit der I. G. herzustellen, wie sie jetzt auf dem Pharmagebiet erreicht ist." (Notiz vom 5. 7. 1941)

Mann Exh. 301, Dok. 509, Buch V, S. 153.

"Die Art, in der die Herren auf diese Zusammenarbeit hinwiesen, liess deutlich erkennen, dass sie ihren Wunschen entsprach und von ihnen sehr voraussetzungslos war."

Mann Exh. 302, Dok. 516, Buch V, S. 157.

"Auch in dem Schreiben von H. Grillet an Mann vom 9. 1. 1943 und 28. 9. 1943, als das Vertreteramt in voller Funktion war, zeigt sich das gemeinsame Interesse an der erreichten Zusammenarbeit.

Exh. Mann 298, Dok. 596, Buch V, S. 150

" " 299, " 377, " V, " 152.

35. Das finanzielle Ergebnis der Vertragswerke fuer
Rhône-Poulenc.

Rhône-Poulenc zahlte auf Lizenzrechte Beyer seit Inkrafttreten des Vertrages I (1. 1. 1941) insgesamt ffms. 43.010.380.--. In diesen Betrag sind jedoch ffms. 9.000.000.-- als versteckte Kaufpreismrückverrechnung in Bezug auf Atabrin enthalten. Die wahre Lizenzsumme betraegt daher nur ffms. 34.010.380.--. Um festzustellen, was nun Rhône-Poulenc in Verbleich zur Vorkriegsperiode mehr an Lizenzen bezahlt hat, sind die Lizenzbeträge abzusetzen, welche diese die Produkte der alten Verträge seit 1. 1. 1941 betreffen. Diese machen ffms. 9.785.649.-- aus, so dass der Mehrbetrag sich auf ffms. 24.224.731.-- errechnet, enthalten der in Triebbrief der Prosecution auf Seite 8 des Originals genannten Summe von ffms. 43.000.000.--. Dies zeigt die nachher erläuterte Aufstellung in

Mann Exh. 247, Dok. 390, Buch V, S. 125ff., welche anhangsweise in den Anlagen verliegenden Unterlagen referiert ist.

Aus diesem Dokument geht aber auch hervor, dass Rhône-Poulenc aus der Zusammenarbeit mit Beyer erhebliche Gewinne gezogen hat. Aus der freijährigen Zusammenarbeit wurde ein Gewinnsaldo von rund ffms. 3.000.000.-- zugunsten Rhône-Poulenc errechnet. Hierin ist nicht berücksichtigt der Lizenzbetrag aus der Zeit vor dem Kriege, von etwa ffms. 2,800.000.--, auf den Beyer gemäss Mann Exh. 286, Dok. 569, Buch V, S. 136 verzichtet hat.

Vergleiche auch Aussage W. Schnitz vor 6. 5. 1948

Vernehmung Schnitz, Prot. o. S. 1372/26,
" " S. 14021/2
Mann Lzh. 282, Dok. 503, Buch V, S. 128,

Es ist ausserdem bei der finanziellen Seite der
Rueckzug von Bayer aus dem französischen Geschäft
zu beachten, der anschnliche Vorteile fuer Rhone
Poulenc mit sich brachte. Dies hat auch der fran-
zoesische Verwalter des I. G.-Vertrages in
Frankreich im Verfahren vor dem französischen
Zivilgericht (Berufungsinstanz) zum Ausdruck ge-
bracht.

Ankl. Lzh. 1289, Buch 60, o. S. 5', 7. S. 64.

36. Die Einheitlichkeit des Vertragswerkes.

Es wurde bewiesen, dass sich Bayer mit seinen eige-
nen, pharmazeutischen Geschäft restlos vom franzoe-
sischen Markt zurueckgezogen hat. Die pharmazeuti-
sche Abteilung von Bayer in Paris wurde liquidiert.
Bayer hatte sich auf die Dauer von 50 Jahren ver-
pflichtet, auf dem französischen Markt einschl.
der Kolonien, Mandatsgebiete und Protektorate, sich
nicht mehr in französischen Geschäft zu betätigen.
Fuer das pharmazeutische Charakteristikums-Geschäft wurde
dieser Verzicht sogar fuer unbestimmte Zeit aus-
gesprochen. Auf die Schutzmarke, das in 75 Jahren
eingefuehrte Bayer-Kreuz wurde fuer Frankreich ver-
zichtet. Dies alles geschah zu einer Zeit, in wel-
cher Bayer das eigene Geschäft in Frankreich mit
Erfolg haette aktivieren koennen, wenn Mann aus
der damaligen Lage Nutzen ziehen wollen. Statt
dessen hat Mann diese weitgehenden Zugeständnisse
an Rhone-Poulenc gemacht.

Das war das Ergebnis der langen Verhandlungen, so

wie es in den drei Verträgen über die alten Produkte, die Neuheiten und das Restsortiment niedergelegt ist. Die Zahlung von Lizenzgebühren war auf dieselbe Dauer vereinbart, auf die auch der Verzicht auf eine eigene Betätigung in pharmazeutischen Geschäft in Frankreich ausgesprochen wurde. Diese Lizenzzahlung stellt sicher keine übermässige Gegenleistung von Rhone-Poulenc dar, besonders wenn man berücksichtigt, dass Rhone-Poulenc die alleinige Auswertung der Lizenzprodukte erhielt.

Diese ganze Transaktion bezuegl. Rhone-Poulenc ist nur als eine wirtschaftliche Einheit zu verstehen. Die drei Verträge können also nicht als einzelne, voneinander getrennte, sondern nur als eine zusammengehörige angesehen und beurteilt werden. Sie bilden ein einheitliches, wirtschaftliches Ganzes, wie auch der Verzicht von Beyer auf das Pharmageschäft in Frankreich als ein einheitlicher und in sich untrennbarer feststeht. Jeder Vertrag ist jeweils die Ergänzung des anderen Vertrages. Dies zeigt sich schon dadurch, dass die Verträge nicht nacheinander abgeschlossen wurden, sondern dass die Verhandlungen über den jeweils folgenden Vertrag von den Parteien bereits aufgenommen wurden, bevor der vorhergehende Vertrag endgültig abgeschlossen war. Auch diese zeitliche Verzahnung beweist die Einheitlichkeit des ganzen Vertragswerkes.

37. Kurzer rechtlicher Hinweis.

Ein Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10. liegt nur dann vor, wenn Gewalttaten oder Verbrechen gegen Leib, Leben, oder Eigentum begangen wurden, unter Verletzung der Kriegsgesetze oder der Kriegsverordnungen. Dies ist hier nicht der Fall. Mann hat durch die von ihm abgeschlossenen Verträge solche Rechtsruoter nicht verletzt, auch nicht eine solche Beeinträchtigung dieser Rechtsruoter angedroht, um den Abschluss der Verträge zu erreichen.

Die pharmazeutische Produktion und deren Leitung befanden sich im unbesetzten Teil Frankreichs. Die Hannover Landkriegsverordnung kann daher hier nicht Anwendung finden.

Im weiteren wird auf die Ausführungen des Rechtsanwalts Dr. Siemers zur Frage der Illusionen Bezug genommen.

D. Stellungnahme zum Anklagepunkt III:

Im Anklagepunkt III wird Mann neben der behaupteten allgemeinen Vorstandshaftung einmal genannt im Zusammenhang mit dem Fremdarbeiter-Problem und im uebrigen im Zusammenhang mit medizinischen Versuchen (tests) und der Lieferung von Giftgas nach Auschwitz.

1. Die Verkaufsgemeinschaft-Lever beschaeftigte keine Fremdarbeiter. Mann hatte daher mit dem Fremdarbeiter-Problem ueberhaupt nichts zu tun. Mann hatte sogar mit Arbeiterfragen nichts zu tun. Denn die von ihm geleitete Verkaufsgemeinschaft beschaeftigte nur Angestellte, jedoch keine Arbeiter. Mann hat auch mit Ausnahme des I.G.-Werkes in Leverkusen keine Produktionsstaetten der I.G. besucht. Es ist auch voellig abwegig und gesucht, Mann dadurch mit Arbeiterfragen in Verbindung zu bringen, weil er einmal im Vorstand ueber ein Referat Sauckels berichtet hat. Mann hatte sich zufaellig den Vortrag Sauckels als Mitglied der Reichsgruppe Industrie angehoeert. Darueber hat Mann im Vorstand berichtet. Der Bericht ist in Vorstandsprotokoll

Ankl.Exh.1322, NI-3266, Buch 63, e.S.46, d.S.43 niedergelegt. Dieses Dokument enthaelt nichts, was Mann in irgendeinen Zusammenhang mit dem Fremdarbeiter-Problem, einer Deportation oder einem zwangsweisen Einsatz von auslaendischen Arbeitern bringen koennte. Tatsaechlich hat Sauckel in seinem Referat im Herbst 1942 vor der Reichsgruppe Industrie nicht die Frage behandelt, ob und in welchem Ausmasse die auslaendischen Arbeitskraefte

freiwillig oder gezwungen nach Deutschland kamen. Sauckel setzte sich damals in seinem Vortrage mit allem Nachdruck dafuer ein, dass das Bestmoerliche fuer die auslaendischen Arbeiter zu geschehen habe. Dies ist einwandfrei nachgewiesen durch die Aussagen des fruheren Leiters der Reichsgruppe Industrie, Generaldirektor Zangen und des fruheren Geschaeftsfuehrers dieser Reichsgruppe, Rechtsanwalt Rauch, die beide ebenfalls bei dem Vortrag von Sauckel zugegen waren.

Mann Exh. 314, Dok. 159, Buch VI, S.1
 " " 315, " 108, " VI, S.3

2. Die Behauptungen und der Beweisvortrag der Anklage ueber die Teilnahme und Verantwortlichkeit an medizinischen Versuchen (tests) wurden bereits durch die Beweisvorlage und in den Closing-Briefen vornehmlich der Angeklagten Prof. Hoerlein und Prof. Lautenschlager eingehend gewuerdigt. Hierauf wird Bezug genommen.

Es wird ferner verwiesen auf die Ausfuehrungen unter S.1,12 dieses Closing-Briefes. Die menschliche Einstellung und die tatkræftige Unterstuetzung, welche Mann besonders verfolgten Juden zuteil werden liess, und Mann's soziale Haltung machen es von vornherein voellig unwahrscheinlich, dass Mann seine Hand fuer irgendwelche Verbrechen gegen die Menschlichkeit gereicht haette. Ergaenzend verweise ich auf die Aussage Osenbergs in

Mann Exh. 154, Dok. 201, Buch III, S.66

"Mann ist von fleckenlosem Charakter und ein homo humanus im vollen Sinne des Wortes, der allein durch diese Anlage ausserstande ist, irgendeine haessliche, brutale oder berechnende Handlung zu betreiben".

Osenberg kennt Mann seit ueber 20 Jahren.

Tatsächlich hatte Mann mit den wissenschaftlichen Versuchen nicht das Geringste zu tun. Die wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen war ihm bzw. der Verkaufsgemeinschaft Bayer lediglich organisatorisch unterstellt. Der Leiter dieser Abteilung, Dr. Mertens, unterstand Mann daher nur in kaufmännischen und wissenschaftlich-propagandistischen Fragen, während er " in wissenschaftlichen Entwicklungsfragen (neue Arzneimittel) fuer Elberfeld der Belange Prof. Hoerlein, fuer Hoechst der Belange Prof. Lautenschlaeger verantwortlich " war. Dies hat der Mitarbeiter von Dr. Mertens, naemlich Dr. Luecker, eindeutig ausgesagt.

Mann Exh. 316, Dok. 259, Buch III, S. 5
Vernehmung Luecker, Prot. n. S. 6459, a. S. 6513/14

Die Unzustaeendigkeit von Mann fuer die Durchfuehrung von Versuchen mit neuen Heilmitteln hat ausdruecklich auch Prof. Hoerlein als Zeuge bestaetigt. Die Stellung Dr. Mertens bezeichnete Hoerlein zu - ssaetzlich als eine Art Verbindungssoffizier zwischen den Laboratorien Elberfeld-Hoechst und den Klini - kern. Dr. Mertens war in seiner wissenschaftlichen Taetigkeit weitgehend selbstaendig.

Vernehmung Hoerlein, Prot. n. S. 6339/93
a. S. 6445/50

Die Berichterstattung in der pharmazeutischen Hauptkonferenz liess nicht erkennen, wo und unter welchen Bedingungen Versuche mit neuen Heilmitteln statt - fanden. Wegen der langjaehrigen Erfahrungen Dr. Mer - tens und seines untadeligen Charakters bestand kein Anlass, irgendwelche Zweifel in die ordnungsgemaesse Durchfuehrung der Versuche zu setzen, wie sie nach

medizinischen und ethischen Gesetzen zulaessig waren.

Vernehmung Hoerlein, Prot. e.S. 6389/93; d. S. 6371/73
Luecker, " e.S. 6459, d.S. 6514

In diesem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, dass Mann Kaufmann ist. Als Kaufmann hatte er fuer die Beurteilung medizinischer Versuche nicht die notwendige Vorbildung und Sachkenntnis. Als Leiter der Verkaufsgemeinschaft hatte er auch an diesen Versuchen kein Interesse. Das Interesse trat bei ihm erst dann in Erscheinung, wenn nach Abschluss der Versuche das Ergebnis derselben, das Medikament vorhanden war. Denn dann erst setzte seine Taetigkeit ein: als Kaufmann festzustellen, wie und unter welchen Bedingungen und zu welchen Preisen das Medikament in den Handel gebracht werden konnte.

Die Prosecution hat nun, um Mann's angebliches Wissen um unzulaessige Versuche (tests) zu beweisen, vorzutragen, dass Dr. med. Vetter, der solche Versuche gemacht haben soll, Angestellter von Bayer gewesen sei und erhoehnte Bezuege erhalten habe. Die Nachbuerfung hat nun erheben, dass -- wie bei allen Angestellten -- zu naechst einmal bei Dr. Vetter die Mitgliedschaft zur NSDAP oder einer ihrer Gliederungen fuer seine Einstellung bei Bayer keine Rolle gespielt hat. Dr. Vetter wurde auch nicht bevorzugt behandelt. Die Festsetzung und die in bestimmten Zwischenraeumen erfolgte Erhoehung seines Gehaltes war kein Ausnahmefall, sondern war ein Beispielfall wie bei allen anderen Angestellten. Dies zeigt eine Gegenueberstellung mit der Gehaltsentwicklung anderer angestellter Aerzte der wissenschaftlichen Abteilung.

Mann Exh. 317, Dok. 139, Buch VI, S. 6/7

Trialbrief Mann

Schliesslich hat die Anklage noch versucht, Mann durch seine Besprechung vom 23.12.1941 mit Staatssekretär Conti, dem Reichsgesundheitsführer, mit den Fleckfieberversuchen in Zusammenhang zu bringen.

Die von der Prosecution vorgelegten Dokumente:

Ankl.Exh. 439, NI-1315, Buch 34, e.S.31, d.S.45
" " 1607, " -12133, " 34, " 36, " 34
" " 1606, " -12131, " 34, " 33, " 47

rechtfertigen keinesfalls die Annahme, dass Mann die behaupteten Fleckfieberversuche durch seinen Besuch bei Dr.Conti ausmündet und von solchen Versuchen überhaupt Kenntnis hatte oder Kenntnis haben musste. Mann's Besuch bei Dr.Conti hatte mit solchen Versuchen nichts zu tun. Der Anlass war ein ganz anderer: Die Regierung des Generalgouvernements Polen war an die Rohringwerke wegen Errichtung eines weiteren Fleckfieberinstitutes heranzutreten und zwar aus Anlass der um sich greifenden Fleckfieber-Epidemie in Polen. Der Leiter der kaufmännischen Abteilung Rohringwerke, Direktor Zahn, hatte Bedenken wegen der Investierung der erforderlichen grossen Beträge und des damit verbundenen Risikos eines Verlustes. Als die Beratungen über die Errichtung dieses Institutes schwebten, befand sich Mann zufällig im Beyerhaus in Berlin. Als dem Leiter von Beyer wurde ihm daher diese Angelegenheit vorgetragen. Mann entschied, dass die I.G. " sich diesem dringenden Appell nicht entziehen könne und dass wirtschaftliche Überlegungen demgegenüber zurücktreten müssten ". Er entschloss sich, persönlich zu Dr.Conti zu gehen, um ihm die Bereitschaft der I.G. mitzuteilen und ihn gleichzeitig über die Bemühungen der Rohringwerke Marburg über die Herstellung eines Fleckfieberimpfstoffes nach amerikanischem Verfahren zu informieren.

93-

Trialbrief Mann

stoffes nach amerikanischem Verfahren zu informieren.

Mann Exh. 313, Dok. 313, Buch VI, S. 9-11

Der Zeuge Zahn bestaetigt in dem vorzennannten Dokument auch, dass Mann nach seiner Besprechung mit Dr. Conti " in der ganzen Fleckfieberangelegenheit nicht mehr in Erscheinung getreten " ist. Es sind keinerlei Anhaltspunkte vorhanden, dass Mann die Durchfuehrung von Versuchen an Haeftlingen angeregt habe. Man war als Kaufmann " die Materie nicht weiterverfolgt ".

Mann Exh. 313, Dok. 313, Buch VI, S. 11

Ueber die Errichtung des Fleckfieberinstitutes Lemberg geben die Protokolle ueber die Payer-Direktions-Besprechungen vom 6.1.1942 und 6.2.1942 Aufschluss. Daraus ergibt sich, dass die " Verwaltung und organisatorische Fuehrung durch Le - verkusen und die " produktionstechnische und wissenschaftliche Betreuung durch Marburg " erfolgen sollte.

Mann Exh. 319, Dok. 659, Buch VI, S. 12
" " 320, " 660, " VI, " 13

Die Behauptung der Anklage, dass Konzentrationslager durch Payer nicht genuegend mit Arzneimitteln versehen worden seien, wird widerlegt durch die Aussage des Sachbearbeiters der Arzneimittelversorgung der Wehrmacht, Scharnhorst, wonach die Belieferung ueber den Wehrsanitätspark erfolgte. Beispielsweise stieg die Lieferung von Nitikal an die SS von 3.500 kg im Jahre 1939 auf 230.000 kg im Jahre 1943. Mann war jedoch hinsichtlich der Lieferung und der Empfänger ueber Einzelheiten nicht unterrichtet.

Mann Exh. 321, Dok. 600, Buch VI, S. 14

2400-
Trialbrief Mann

3. Bezueglich der Lieferung von Giftgas nach Auschwitz verweise ich auf die Ausfuehrungen, die ich in dem Closing-Brief Dreesch -- den ich fuer die Gesamtverteidigung vorgelegt habe -- gemacht habe. Sie ergeben, dass der dieserhalb allen Angeklagten gemachte Vorwurf nach keiner Richtung begruendet ist.

Zur Anklagepunkt V:

1. Die Prosecution hat keinen Beweis dafür erbracht, dass der "außere Tatbestand" einer Verschwörung vorliegt. Es ist weder bewiesen, dass die sämtlichen Angeklagten, noch ein Teil derselben sich verschworen haben. Insbesondere hat sich nichts dafür ergeben, dass Mann an einer "erartigen Verschwörung" beteiligt war.
2. Es ist auch nicht der geringste Beweis dafür erbracht, dass bei Mann der "innere Tatbestand" einer Verschwörung gegeben ist. Über sein Nichtwissen vom Angriffskrieg verweise ich auf meine Ausführungen S. 13 ff. Auch die ganze Persönlichkeit Manns, so wie sie sich durch seine Handlungen darstellt, beweist deutlich, dass Mann einer "erartigen Verschwörung", wenn sie in irgendeiner Form an ihn herangetragen werden würde, ablehnend gegenüberstanden hätte.

F. Allgemeine Schlussbemerkung.

Soweit über "die Versteher" im Einzelnen behauptet worden, Anklagepunkte hinaus, von Angeklagten Mann in Rahmen der allgemeinen Verstandesverantwortung der Verwurf der Teilnahme an strafbaren Handlungen gemacht wird, beziehe ich mich auf meine grundsätzlichen Ausführungen zu dieser Frage im Closing Brief fuer der Maer. Bei einem Unternehmen von Umfang der I. G. kann ein Verstandesmittel nicht schlechthin fuer alles und jedes, was im Rahmen dieses Unternehmens geschah, verantwortlich gemacht

- 102 -

worden. Der Grundsatz der Einzelverantwortung --
der ansonstenfalls in sein Gegenteil, nämlich in
eine allumfassende Kollektivverantwortung der Ver-
stehensmittler, verkehrt wurde -- beschränkt
die strafrechtliche Verantwortung eines jeden Ver-
stehensmittlers auf solche Handlungen, die zu sei-
nem konkreten Verantwortungsbereich gehören, und
an denen er tatsächlich mitgewirkt hat. Nur so
kann der jedem zivilisierten Recht selbstverständ-
liche Grundsatz der Individualverantwortung vor
einem Abgleiten auf das Niveau der barbarischen
Gesamthaftung primitiver Rechtsordnungen bewahrt
werden.

Die vorstehenden Ausführungen zeigen, dass
Mann in allen gegen ihn erhobenen Ankladepunkten
nicht schuldig ist.

Kuernberg, den 2. Juni 1948

Dr. Ulrich Larnit
Rechtsanwalt

Closter Brier, Ta Mear
(Graham)



Case 6
Defense

Militaergerichtshof VI

Fall 6

CLOSING-BRIEF

fuer

Dr. Fritz ter Meer

vorgelegt

von Dr. Erich Berndt

Karl Bornemann

Verteidiger



Trial Brief ter Meer

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
A. Lebenslauf und politische Einstellung des Angeklagten Dr. Fritz ter Meer	1
I. Werdegang	2
1. Soziales Verstaendnis	2
2. Auslandsaufenthalt	3
II. Verhaeltnis zur NSDAP	3
B. Stellungen Dr. ter Meers ausserhalb der I.G.	6
C. Stellungen und Taetigkeit Dr. ter Meers innerhalb der I. G.	9
1. Vorstandsmitglied	9
2. Mitglied des Zentralausschusses	13
3. Vorsitzender des Teo	15
a. Bedeutung dieser Stellung	15
b. Aufgaben und Taetigkeit des Teo	18
4. Spartenleiter II	22
<u>Zum Anklagepunkt I:</u>	25
A. Das Wissen um den Angriffskrieg (Rechts run'lagen)	25
B. Ter Meer hatte keine Kenntnis vom Angriffskrieg	26
C. Die I. G. war koennte "Kriegsapparat der Nazis"	34
I. Chemische Erzeugnisse und Kriegspotential	34
II. a. Kriegspotential	34
b. Bereitschaftsanlagen	39
c. Kampfstoffe	40
d. Pulver und Sprengstoffe	41
e. Verhaeltnis I. G. zur DKG	43
f. Gesamtueberblick ueber die technische Entwicklung der I. G. im Krensberg-Bericht Ankl. Bth. 334	46
g. Neu-Investierungen der I. G. 1933/1939	47a

II. Die Entwicklung synthetischer Produkte durch die I. G.	48
III. Inwieweit die Entwicklung der Buna-Erzeugung in Deutschland	51
D. Zusammenarbeit mit der Wehrmacht	70
1. Vermittlungsstelle	70
2. Mob-Planung	72
3. Geheimhaltung	82
4. Luftschutz	86
E. "Schwächung des Potentials anderer Länder"	89
1. Zusammenarbeit der I. G. mit dem Ausland auf dem Gebiet der Fabrikation allgemein	89
2. Zusammenarbeit der I. G. mit USA speziell auf dem Gebiet der Buna-Synthese	92
F. "Flucht und Versklavung" unter dem Gesichtspunkt des Anklagepunktes I	110
G. Der Meer in Italien	114
<u>Zur Anklagepunkt II:</u>	117
A. Polen	117
B. Russland	169
C. Frankreich	170
1. Francolor	170
2. Elsass-Lothringen	184
<u>Zur Anklagepunkt III:</u>	187
<u>Zur Anklagepunkt V:</u>	204

4. Lebenslauf und politische Einstellung des
angeklagten Dr. ter Meer

Die Verteidigung hielt es fuer notwendig,
bevor sie auf die einzelnen Punkte der Anklage ein-
geht, eine kurze Darstellung der beruflichen Lauf-
bahn und der politischen Einstellung des Angeklagten
aufzuzeigen. Dies erscheint uns notwendig, als
die Anklage waehrend des Prozesses verschiedene An-
geklagte ueber ihre politische Einstellung befragt
hat. Ausserdem ist die Verteidigung der Auffassung,
dass aus der politischen Einstellung des Angeklagten
auch ein Ruckschluss gezogen werden kann auf seine
persoenliche Einstellung zu den einzelnen Straftaten,
welche die Anklagebehörde dem Angeklagten vorwirft.
Man wird naechlich dem Angeklagten, wenn nachgewiesen
ist, dass er kein Anhänger des Nationalsozialismus
war und diese ablehnende Haltung auch nach aussen hin
genuegend zum Ausdruck gebracht hat, wohl nicht zu-
trauen koennen, dass er dann die von der Anklage be-
haupteten Verbrechen begangen hat, insbesondere die
Planung und Fuehrung eines Angriffskrieges. Die Ver-
teidigung wird nachweisen, dass der Angeklagte Dr. ter
Meer ein ueberzeugter Gegner des Nationalsozialismus
war, und dass ihm eine Foerderung der Angriffsabsich-
ten Hitlers ebenso fern gelegen hat, wie Fluenderun-
gen und die Unterstuetzung eines Sklavenarbeiterpro-
grammes.

I. Ueber seinen "Lebensgang" hat ter Meer eingehend sich geäußert in

Ankl. Exh. 311, NI-5188, Buch 11, c.S.151, d.S.173.
Hierauf kann Bezug genommen werden. Ebenso auf seine
persönliche Vernehmung am 10. 2. 1948.

Vernehmung ter Meer, Prot. c. S. 6719ff,
d. S. 6840ff.

Es sollen nur zwei Punkte hervorgehoben werden:

1) Während seines Lebens hat ter Meer bewiesen,
dass er stets außerst sozial und mit den Arbeitern
verbunden war. Mit diesen ist er in engster Gemein-
schaft im väterlichen Werk aufgewachsen.

Exh. ter Meer, 2, Dok. 4, Buch I, S. 15
" " " 6, " I, " 20
" " " 3, " 5, " I, " 17
" " " 5, " 7, " I, " 23
" " " 1, " 3, " I, " 11.

Er hat dieses soziale Verständnis stets beibehalten,
auch als Vorsitzender des Bezirksarbeitgeberverbandes
der chemischen Industrie, bei dem er ein vertrauens-
volles Verhältnis zwischen dem Verband und den Ge-
werkschaften aller Richtungen befürwortete und dessen
Verbandsarbeit er von parteipolitischer Beeinflussung
bewusst fernhielt,

Exh. ter Meer 8, Dok. 10, Buch I, S. 31,
und später als ehrenamtlicher Leiter der Berufsgenos-
senschaft der chemischen Industrie, wo er sich mit
warmen Herzen fuer die Betreuten einsetzte.

Exh. ter Meer 33, Dok. 16, Buch I, S. 52.

Dieses soziale Verständnis hat ter Meer auch den ita-
lienischen Arbeitern gegenüber bewiesen (vergl. S.114)

Einem Mann solcher sozialen Einstellung kann irgendeine
Hilflosigkeit bei Slavenarbeit nicht zu streut werden.

2) Ter Meer war in seiner Jugend und in reifen Alter öfter längere Zeit im Ausland tätig, insbesondere in den Vereinigten Staaten. Vgl. dazu seine Vernehmung vom 10. 2. 1948

Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 6719, d. S. 6841.
Dadurch lernte er die wirtschaftliche Kraft anderer Länder, insbesondere die der USA kennen, so dass gerade bei ihm als Techniker nicht anzunehmen ist, dass er die überlegene Macht der anderen übersehen hätte. Damit erscheint aber auch seine Beteiligung an Planwirtsch. Angriffskrieges ausgeschlossen. Dies wird auch bestätigt durch eine Aussage auf einer Sitzung des Heereswaffenrates, in der er darauf hinwies, dass die USA spielend die seitens des deutschen Heeres gewünschten Produkte in zehnfacher Masse herstellen und dieses wirtschaftliche Übergewicht eines Tages in die Waagschale werfen würden.

Exh. ter Meer 22, Dok. 32, Buch I, S. 88.

II. Sein Verhältnis zur NSDAP.

Ter Meer war stets unpolitisch. In seiner Vaterstadt war er nach dem ersten Weltkrieg kurze Zeit demokratisches Mitglied des Stadtverordneten Ausschusses. Ein solches hat aber keine politischen Aufgaben.

Exh. ter Meer 1,	Dok. 3,	Buch I, S. 11
" " " 2,	" 4,	" I, " 15
" " " 3,	" 5,	" I, " 17
" " " 240,	" 31,	" I, " 86.

1933 ist er nicht, wie viele, sofort in die Partei eingetreten, auch nicht, wie andere, in eine Gliederung, z. B. als Automobilist in das NS-Kraftfahrer-Korps. Er hielt sich der Partei fern. 1937 wurde er zum Parteieintritt aufgefordert, was er zunächst ablehnte. Erst auf die Vorstellung, dass er dann keine

Auslandspresse erhalten, somit keine Geschäftsreisen ins Ausland und Besuchsreisen zu seiner in Auslande lebenden Tochter und seinen Enkelkindern machen konnte, trat er der Partei bei. Er hat sich aber in der Partei nicht betätigt, keine Versammlungen besucht und auch kein Amt übernommen,

Exh. ter Meer 24, Dok. 44, Nachtrag Buch I, S. 2
" " " 33, " 16, Buch I, S. 52
" " " 17, " 24, " I, " 71
" " " 27, " 13, " I, " 43
" " " 15, " 22, " I, " 68
" " " 22, " 29, " I, " 80
" " " 20, " 27, " I, " 74

auch jede wirtschaftspolitische Betätigung abgelehnt.

Exh. ter Meer 243, Dok. 43, Nachtrag Buch I, S. 1.

Seine ablehnende Haltung dem Nazismus gegenüber hat er beibehalten, und diese Ablehnung ganz offen ausgedrückt.

Exh. ter Meer 12, Dok. 19, Buch I, S. 63
" " " 25, " 40, " I, " 119
" " " 7, " 9, " I, " 29
" " " 20, " 27, " I, " 74.

Auf seinem Hause liess er nie die Hakenkreuzflagge setzen,

Exh. ter Meer 118, Dok. 25, Buch I, S. 72,

trug kein Parteiabzeichen, sondern besaß sich eines, wenn er es unbedingt brauchte.

Exh. ter Meer, 10, Dok. 14, Buch I, S. 47
" " " 16, " 23, " I, " 69.

Die Rassenlehre hat er besonders scharf abgelehnt,

Exh. 27, Dok. 13, Buch I, S. 43,
" 10, " 14, " I, " 47
" 26, " 12, " I, " 37
" 22, " 29, " I, " 80
" 33, " 16, " I, " 52
" 25, " 40, " I, " 119.

Er trat fuer Verfolgten energisch ein und verschaffte ihnen Stellungen im Ausland,

Exh. ter Meer	11,	Dok. 15,	Buch I,	S. 49
"	"	26,	"	12, " 37
"	"	28,	"	11, " 34
"	"	29,	"	12, " 123
"	"	30,	"	11, " 122,

Als Beitr. bezahlte er den Mindestbeitrag, obwohl Parteibeamte dieshalb mit seiner Frau, die diese Sache erledigte, zu Auseinandersetzungen kamen.

Exh. ter Meer 19, Dok. 26, Buch I, S. 75

Seine kirchlichen Pflichten hat er stets erfüllt,

Exh. ter Meer 17, Dok. 21, Buch I, S. 67,

so dass das Presbyterium seiner Heimatgemeinde sich vollzählig fuer ihn eingesetzt hat.

Exh. ter Meer 13, Dok. 20, Buch I, S. 65.

Die Wirtschaftspolitik der Nazi missbilligte er öffentlich.

Exh. ter Meer	20,	Dok. 27,	Buch I,	S. 74
"	"	21,	"	28, " 78.

Ter Meer wurde von der Frankfurter Gauleitung mit grosstem Misstrauen beobachtet, so dass bei der Gauleitung wiederholt die Forderung ausgesprochen wurde, einen ueberzeugten Anhaenger der Partei in den Vorstand der I. G. zu entsenden, was er verhinerte.

Exh. ter Meer 24, Dok. 44, Nachtrag Buch I.
Vernehmung ter Meer, Prot. S. 6736, 6746
S. 6859, 6868.

Als politisch unzuverlaessig sollte er spaeter selbst aus den Vorstand entfernt werden.

Vernehmung Krauch, Prot. S. 5154/55,
S. 5178.

Als Aufsichtsrat einer Waggonfabrik bestellte er im Jahre 1942 drei Nichtparteilmitglieder zu Vorstandsmitgliedern und lehnte einen Parteigenossen fuer diese Stellung ab.

Exh. ter Meer 23, Dok. 30, Buch I, S. 83.

Ter Meer hatte keine nachden Beziehungen zu prominenten Nazis, keinen Nutzen von nationalsozialistischen Regime und keine Einkünfte, die er den Nazis zu verdanken hatte.

B. Stellungen Dr. ter Meers auss rhalb der I. G.

Ter Meer bekleidete eine Reihe von Stellungen, die im Ankl. Exh. 310, NI-9762, Buch 11, S. 147, S. 169 aufgeführt sind.

Zu einigen wird Folgendes bemerkt:

Zu Ziffer 7: Wehrwirtschaftsführer:

Hierzu wurde ter Meer erst Mai 1942 ernannt und zwar durch das Reichswirtschaftsministerium, nicht durch eine Rüstungsdienststelle. Es handelt sich um eine rein nominelle Sache, da diese Ernennung bei der Stellung ter Meers als Vorstandsmittelglied der I. G. nicht zu umgehen war.

Nach Ansicht des früheren Geschäftsführers der Frankfurter Handelskammer war die Ernennung zu diesem Zeitpunkt das Zeichen eines gewissen Misstrauens das bei der Gauleitung gegenüber ter Meer bestand.

Exh. ter Meer, Dok. 45, Buch I, Nachtrag.

Zu Ziffer 8: Beauftragter bei dem Generalbeauftragten für Italien.

Hierzu wurde ich mich im Zusammenhang mit ter Meers Aufenthalt in Italien aussern. (vergl. S. 114)

Zu Ziffer 9, 10, 11: Wirtschaftsgruppe chemische Industrie.

Er war Mitglied derselben und zwar ab 1942 stellvertretender Vorsitzender des Präsidiums. Dieses ist erstmals am 18. 3. 1943 zusammengetreten und hat sich

während des ersten Jahres nur mit Fragen der Neuorganisation, Schaffung von Fachgruppen und Fachabteilungen usw. befasst. Ter Meer hat bei dieser Tätigkeit kaum mitgewirkt.

Er wurde ausserdem, obwohl er sich sehr dagegen wehrte, Vor-sitzender der Sammelgruppe Anorexia, welches Amt er nie ausübt hat. Er wurde weiter zur Obmann-fuer den Bezirk Frankfurt am Main gewählt, welches Amt er aber nie angetreten hat.

Lsh. ter Meer 32, Dok. 17, Buch I, S. 55 ff.
Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 6752, i. S. 6877
" " 7244, " " 7303

Dr. Lehmann hatte früher behauptet,

Ankl. Lsh. 499, NI-5933, o. Buch 24, S. 13
" " 22, " 44,

dass ter Meer seine Stellung im Praesidium der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft zu Gunsten der I. G. ausgenutzt habe.
Bei seiner Vernehmung am 7. 10. 1947

Vernehmung Lehmann Prot. o. S. 1728/29,
" S. 1713

hat er diese Erklärung aber berichtigt und erklärt, dass die Anklagen der I. G. die Stellung ter Meers anscheinend benutzt hatten, um fuer die von ihnen vertretenen Firmen Vorteile zu sichern, jedoch ohne Wissen ter Meers.

Durch seinen Aufenthalt nach Italien am 13. 9. 1943 war seine Tätigkeit in allen diesen genannten Gruppen und Ausschüssen völlig beendet.

Zu Ziffer 12: Mit ihm als Direktor der I. G. in Frankfurt.

Seine völlige ferre Sache, die fuer ein Verstehtnismitglied der I. G. mit dem Sitz in Frankfurt selbstverständlich war.

Zu Ziffer 13, 14: Berufsgenossenschaft der chemischen Industrie.

Line r in soziale Tätigkeit, bei der sich ter Meer besonders mit warmen Herzen fuer die von der Berufsgenossenschaft betreuten Beschäftigten der chemischen Industrie einsetzte.

Edk. ter Meer 33, Dok. 14, Buch I, S. 52.

Zu Ziffer 15: Haus der Technik

Es wird verwiesen auf die Aussage ter Meers

Vernahme ter Meer Prot. S. S. 6754, S. S. 6878, wonach es sich hierbei um eine rein fachliche Einrichtung handelte, die zwar nicht ueber das Erziehungss Stadium hinaus reichte.

Zu Ziffer 16, 17, 18: Diese Gesellschaften hatten gewisse Finanzierungsaufgaben fuer die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zu erfuellen und zwar loediglich fuer rein wissenschaftliche Fragen. Ter Meer nahm bemerkt auf die Arbeiten, die das Kaiser-Wilhelm-Institut ausfuhrte, keine Einflusse, insbesondere keine Ruckmeldung auf Arbeiten, die fuer den Krieg wichtig oder nuetzlich gewesen waren, wie der Nobelpreisträger Prof. Hahn bezeugt hat.

Edk. G. L. 11, Dok. 15, Buch I, S. 49.

Zu Ziffer 19: Als Schatzmeister der Gruppe Chemie in der Reichsvereinigung deutscher Techniker, hatte ter Meer nichts zu tun. Nach Bekundung des Zeugen Schister war dies eine reine Ehrenstellung.

Vernahme ter Meer, Prot. S. S. 5272/73, S. S. 5299.

auf die anderen Stellen einzugehen, fuhrte sich in Hinblick auf ihre Bedeutung eruebrigen.

C. Die Stellung und

die Tätigkeit des Angeklagten ter Meer innerhalb der

I. G.

Es ist notwendig, die Stellung des Angeklagten innerhalb der I. G. klarzulegen, um damit die Grenzen einerseits seiner Verantwortung und andererseits seiner Einflussmöglichkeiten anzudeuten.

1. Dr. ter Meer war Vorstandsmitglied der I.G.

Er trat mit der Fusion im Jahre 1925 in den Vorstand der I. G. Farben A. G. ein. Der Vorstand umfasste damals 83 Personen, aus denen ein Arbeitsausschuss von 26 Mitgliedern gebildet wurde, dem auch ter Meer angehörte. Im Laufe der Jahre schieden immer mehr Mitglieder aus, so dass bei Inkrafttreten des neuen Aktiengesetzes am 1. 10. 1937 nur noch 27 Herren den Vorstand bildeten.

Def. Exh. 172, v. X. 1937, Band 36, Buch V, S. 311

Die Vorstandsmitglieder sind besonders scharf auszusuchen. Zu Vorstandsmitgliedern wurden nur solche Männer ernannt, die schon viele Jahre in einer Konzernverwaltung tätig waren und allen anderen als hervorragende Sachkenner auf ihrem Spezialgebiet sowie als durchaus zuverlässige Charaktere bekannt waren. Infolge dieser strengen Auswahl konnten sich die Vorstandsmitglieder auch gegenseitig aufeinander verlassen. Aufgrund dieser Auswahl sind nur in zwei Fällen Unregelmäßigkeiten vorgekommen, die zur sofortigen Entlassung führten.

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 7184, S. 7245.

Nach deutschem Aktienrecht besteht für die zivilrechtliche Haftung eine Gesamtverantwortlichkeit des

Verstandes einer Aktiengesellschaft, d. h. alle Vorstan'smitglieder haften zivilrechtlich fuer das, was ihnen ein Vorstan'smitglied bei Ausuebung seiner Taetigkeit als Vorstan'smitglied getan hat.

Auf dem Gebiete des Strafrechts ergibt es aber eine erweiterte Gesamtverantwortung aller Vorstan'smitglieder nicht. Ein Vorstan'smitglied kann strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden nur fuer das, was es selbst getan hat oder pflichtwidrig unterlassen hat. Die I. G. war ein grosser Konzern mit einem Vorstan' von 27 Mitgliedern. Unter diesen war die Geschaeftsfuehrung aufgeteilt, in der Art, dass einem bestimmten Vorstan'smitglied ein bestimmter Geschäftskreis zuwiesen war. Fuer diesen Kreis der Geschaefts war er verantwortlich. Eine andere praktische Handhabung der Geschaeftsfuehrung war bei der Grosse der I. G. tatsaechlich nicht moeglich. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit der einzelnen Mitglieder ist auf die tatsaechlichen Verhaeltnisse abzustellen, so dass ein Vorstan'smitglied verantwortlich gemacht werden kann nur fuer das, was innerhalb dieses Geschäftskreises, der ihm verantwortlich zugeteilt war, geschehen ist.

Eine strafrechtliche Gesamtverantwortung des Vorstandes der I. G. fuer alles, was innerhalb der I. G. geschehen ist, gibt es nicht, und kann es nicht geben, eben weil der Kreis der Geschaefts zu gross war.

Eine erweiterte Verantwortlichkeit des Vorstandes kann man auch nicht damit begrunden, dass die Vorstan'smitglieder durch die Vorstan'ssitzungen

ueber das gesamte Verkommen innerhalb der I. G. unterrichtet gewesen waeren. Innerhalb eines Jahres fanden etwa 17 Verstaendessitzungen statt, die regelmassig von 9.30 Uhr bis 12 Uhr dauerten, d. h. fuer die Unternehmung des Verstandes standen in einem Jahre (nach oben abgerundet) 85 Stunden zur Verfuegung. Dass man innerhalb dieser Zeit nur einen Ueberblick ueber das Allerwichtigste geben kann, bedarf keines weiteren Beweises.

Eine strafrechtliche Gesamtverantwortung des Verstandes gibt es somit nicht. Von einschneidenden Ausfuehrungen wird bewusst abgesehen. Es wird ausdruecklich Bezug genommen auf die Darlegungen in dem Closingbrief fuer Dr. von Knieriem, dessen Erklarungen in seinem Defense-Exhibit 170

Defense Exh. 170, v. Knieriem Dok. 37, Buch V,
S. 292

und auf die beiden Gutachten des Universitaetsprofessors fuer Strafrecht Dr. Bruno Metzger in Muenchen

Defense Exh. 281, v. Knieriem Dok. 40, Buch V
und des Rechtsanwalts und Notars Dr. Walter Schmitz in Berlin vom 3. 5. 1948.

Defense Exh. 280, v. Knieriem Dok. 39, Buch V
S. 1

Abschliessend soll zu diesem Punkt nur hervor gehoben werden, dass der Angeklagte der Meer

1. nur insoweit strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden kann, als die Voraussetzungen fuer sein eigenes persoenliches Handeln gegeben sind,
2. dass ein "Außenverschliessen" nur dann zu einer Bestrafung fuehren koennte, wenn damit

wissentlich und willentlich eine fremde Straftat befohrt worden wäre.

Zur Abgrenzung der Verantwortlichkeit als Verstandsmittler sei noch an dieser Stelle auf folgenden wichtigen Punkt hingewiesen.

Das Verstandsmittler Krauch wurde 1936 in das Amt fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe berufen, wo er Leiter des Sektors Chemie wurde (Gebocher).

Von seiner Berufung hatte weder der Vorstand noch der Zentrallausschuss Kenntnis, darüber wurde auch kein Beschluss gefasst.

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 6293, v. S. 4918/19. Krauch blieb noch Mitglied des Vorstandes, des Zentrallausschusses und des Tee, hat aber von Herbst 1936 an keiner Sitzung dieser Gremien mehr teilgenommen. 1938 hat er auf Wunsch der Meers seine Stellung als Spartenleiter nieder gelegt.

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 6797, v. S. 4920. Dies schon aus der Grun, weil Krauch viel mit Konkurrenzfirmen der I. G. zusammenarbeiten musste, Krauch hat selbst die Trennungslinie stets korrekt eingehalten.

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 6794, v. S. 4921. Zwischen der Stellung Krauchs als Gebocher und der von 1936 ab nur noch formalen Zugehörigkeit zur I. G. muss also stren getrennt werden. Daraus ergibt sich, dass alles das, was Krauch als Gebocher getan hat, nicht der I. G. und deren einzelnen Verstandsmittlern zugerechnet werden kann.

2. Ter Meer war Mitglied des Zentralausschusses.

Der Zentralausschuss wurde 1929 geschaffen, da der Rat mehr als 70 Personen umfassen würde. In seiner Arbeitsweise zu schwerfällig war. Der Zentralausschuss sollte ein führendes Gremium innerhalb des Vorstandes sein, in dem wichtige technische und kaufmännische Fragen, sowie Fragen grundsätzlicher Natur in kleineren Kreisen vorbereitet und besprochen werden sollten.

1935 wurde der Vorsitzende Bosch durch Schmitz abgelöst. Damit wurde der Charakter des Zentralausschusses grundsätzlichen Art, und die Bedeutung des Zentralausschusses sehr stark gemindert. Sie sank immer mehr, so dass in ihm schliesslich nur die Vorberathungen über die Jahresbilanzen und Jahresberichte, sowie ^{über}persönliche Fragen stattfanden, manchmal auch über Steuerfragen. In ihm wurden auch die Spenden beschlossen, die Schmitz am nächsten Tage in der Vorstandssitzung den übrigen Vorstandsmitgliedern bekanntgab.

Auf Grund der Zurechenbarkeit zum Zentralausschuss kann bei der Meer nicht auf eine erhöhte oder besondere Verantwortung geschlossen werden.

Vernehmung der Meer, Prot. S. 6769, - 6771
S. 6894 und 6896

Als Mitglied des ZA hat der Meer mit beschlossen und Kenntnis erhalten, von den Spenden, welche die I. G. nach 1933 gemacht hat; aber nur soweit diese ausdrücklich im ZA auch tatsächlich beschlossen wurden.

Von den von der Prosecution besonders hervor gehobenen Spenden wie RM. 400000.-- fuer den Vorkrieg 1933, RM. 100.000.-- fuer das Sudeten-deutsche Freikorps und RM. 500.000.-- nach der Besetzung der Tschechoslowakei und von Spenden von mehrfach je RM. 100.000.-- an die SS hat ter Meer vor der Zahlung nie etwas erfahren. Dieselben wurden niemals in Z. oder in Vorsten beschlossen oder auch nur besprochen.

Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 6774, V. S. 6899.

Von der Zahlung an die SS hat ter Meer erst nach dem Kriege in Krenshorn Kenntnis erhalten.

Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 6774, d. S. 6900.

Von den Geschenken aus Anlass von Goerrings Geburtstag hat ter Meer nichts erfahren. In Z. oder in den Vorstanssitzungen wurden sie nicht beschlossen. Er hat sie auch nachtraeglich nicht genehmigt. Er hat von ihnen zufaellig durch aussershalb der I. G. Stehens Kenntnis erhalten.

Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 6773, V. S. 6899.

Die I. G. hat entweder durch den Zentralausschuss oder die einzelnen Werke ab 1933 insgesamt 40 Millionen gestiftet. Zieht man hiervon diejenigen Spendensummen ab, die fuer soziale, charitative und wissenschaftliche Zwecke gegeben wurden, so verbleibt eine Summe von 5,2 Millionen, die waehrend eines Zeitraums von 12 Jahren fuer insgesamt 20 Werke gegeben wurde, d. h. fuer jedes Werk wurde fuer jedes Jahr, RM. 20.000.-- respektet, gleich 0,3 - 0,4% des Jahresumsatzes.

Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 6772, V. S. 6898.

Hierin kann wohl niemals eine ernsthaftige Unterstuetzung der Partei erblickt werden.

3. Dr. der Moer war Vorsitzender des Tea.

Der Technische Ausschuss - TEA -, das oberste technische Gremium der I. G., wurde 1925 gegründet. Durch Zunahme der zahlreichen und verschiedenartigen Produkte der I. G. wurde die Aufgabe des Tea im Laufe der Zeit zu umfangreich und zu schwerfällig. Deshalb wurde 1929 nach Gründung der Sparten vieles diesen überwiesen, z. B. Pläne für Neubauten, was in sog. Sparten-Tea-Sitzungen zur Vorbereitung für den Tea bearbeitet wurde.

Über die technische Organisation der I. G. hat der Moer sich ausführlich geäußert, in einem Affidavit vom 23. 4. 1947.

Ankl. Exh. 333, NI-5186, Buch 12, S. 114, S. 95.
Weitere Einzelheiten über den Tea enthalten Erklärungen der Moers vom 15. und 29. 4. 1947.

Ankl. Exh. 334, NI-5187, Buch 12, S. 126, S. 107
" " 330, NI-5186, " 12, " " 91, " " 91

Der Moer hat sich auch unter "Anfragen" geäußert in seiner Vernehmung vom 11. 2. 1948.

Vernehmung der Moer, Prot. S. 6776, S. 6902.
Die Geschäftserinnung des Tea

Ankl. Exh. 323, NI-7603, Buch 12, S. 213, S. 195.
gibt als Aufgabenkreis des Tea an "alle technischen und wissenschaftlichen Fragen der I. G. sowie andere Gebiete soweit sie mit diesen Fragen im Zusammenhang stehen." (S. 214, S. 196). Die praktische Arbeit des Tea war abgestellt in erster Linie auf die Information der leitenden Techniker der I. G., die auf jeder Tea-Sitzung durch wissenschaftliche und technische Vorträge stattfand. Dann wurden die "Kreisläufe" behandelt, die in den unteren Gremien, Teasparten- und

Kommissionssitzungen eingehend vorbereitet waren.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6780/81
" " " " S. 6906/07.

Vertragsfragen wurden nur behandelt, soweit sie technischer Natur waren. Unter diese fielen auch die Verträge mit technischen Mitarbeitern, Professoren usw., ferner die Verträge, die mit anderen Unternehmen über die gegenseitige Lizenzierung oder Auswertung neuer technischer Verfahren oder Erfindungen geschlossen werden sollten.

In den Jahren in früheren Jahren auch Arbeiterfragen besprochen. Nach seiner Umorganisation im Jahre 1938 wurden aber Fragen des Arbeitseinsatzes grundsätzlich nicht mehr behandelt, da dies Aufgabe der Betriebsführer und der Personalabteilungen der einzelnen Werke war.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7128/29, o. S. 7181.

Etwa seit 1942 wurden gelegentlich durch den Direktor des TGA-Büros, Dr. Struss, Statistiken über die Leistung der grosseren I. G.-Werke vorgelegt, um damit den TGA die Möglichkeit der Vorausschätzung von Goldmitteln für Neuanlagen vor Augen zu führen; mit anderen Worten: Dr. Struss wollte zeigen, in welcher Zeitraum die bewilligten Neuanlagen nutzbringend durchgeführt werden konnten, was natürlich von Zahl und Art der Arbeitskräfte abhing.

Vernehmung Struss, Prot. o. S. 4064/65, o. S. 4091/2
" " " " " " 7129/30, " " 7182/3.

Der TGA war kein Gremium, das Beschlüsse fassen oder diese ausführen konnte. Er war keine entscheidende sondern nur eine beratende Stelle. Er prüfte die Vorschläge, Unterlagen usw., beratete

Diese und machte dann der Vorstan', der regelmässig am nächsten Tage seine Sitzung abhielt, einen Vorschlag. Der Vorstan' entschied dann, was zu tun war. Dieser war das entscheidende Gremium. Der Tea hatte auch die Ausführung der von Vorstan' auf seinen Vorschlag genehmigten Kreäfte nicht zu überwachen. Ein solches Recht und eine solche Pflicht stand ihm nicht zu.

Ter Meer war als Vorsitzender des Tea dessen Mitgliedern gegenüber, insbesondere den anderen Vorstandskollegen gegenüber, kein Vorgesetzter, sondern nur primus inter pares. In der I. G. standen die Vorstan'smitglieder einander gleich. Keines war den anderen vorgesetzt oder untergeordnet.

Der Vorsitzende des Tea war auch kein Vorgesetzter der Spartenführer und kein Vorgesetzter der Betriebsführer. Er hatte diesen gegenüber kein Weisungsrecht, auch keine Pflicht zur Überwachung. Das ergibt sich schon aus der beschriebenen Natur des Tea, der ja ein rein beratendes, aber kein entscheidendes Gremium war.

Die technische Leitung der Werke war selbständig. Die grossen Werke wurden durch Vorstan'smitglieder geleitet, die bei ihren Werken wohnten. Die grossen Werke basierten auf einer langjährigen Tradition, die ihre Selbständigkeit erhöhte. Sie hatten deshalb auch eine eigene Abteilung für Produktion, Forschung, Patente, Personalien, Rechts- und Einkaufsangelegenheiten usw. Mehrere Werke waren zusammengefasst zu Betriebsgemeinschaften.

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 6776, o. S. 6901.

Auch dies zeigt, dass ter Meer auf technischen Gebiet
nicht alles erfahren konnte, vor allem auch, dass er
in die technische Produktion nicht einreifen konnte.

Um ueber die Tactikkeit des Tee ein Bild zu
geben, sind die beiden Dokumentenbuecher ter Meer XII
und XIII eingefuehrt. Dieselben enthalten die Nieder-
schriften von 17 aufeinanderfolgenden Tee-Sitzungen
in der Zeit von 20. 10. 1936 bis 7. 8. 1939.

Exh. ter Meer 250 - 266, Dok. 78 - 94,
Buch XII u. XIII, S. 1 - 107 u. 1 - 12'.

Diese 17 Protokolle umfassen einen Zeitraum, der mit
der Verkueundung des Vierjahresplanes im Oktober 1936
beginnt und mit dem Ausbruch des Krieges im September
1939 endet. Eine Durchsicht dieser Niederschriften
zeigt deutlich, dass sich der Tee in dieser Zeit rein
sachlich mit seiner normalen Aufgabe beschaeftigte.
Man findet in diesen Protokollen keinen einzigen Hin-
weis auf Kollisionsstelle, Vermittlungsstelle, Massnahmen
fuer Luftschutz, Planspiele u. dergl. Die Tagesordnun-
gen dieser 17 Tee-Sitzungen zeigen von Anfang bis Ende
einen normalen Verlauf. Die Vertraege, mit denen jede
Tee-Sitzung begann, betrafen praektisch alle Arbeits-
gebiete der I. G. Die Zusammenarbeit mit dem Ausland ist
gekennzeichnet durch die in diesen Sitzungen erfolgte
Besprechung einer grosseren Zahl von Lizenzvertrae-
gen mit auslaendischen Firmen, darunter 11 Vertraegen
mit Lizenznehmern in den USA, 4 in England, 2 in Polen
und einer in Frankreich. Daneben wurden Beziehungen
mit auslaendischen chemischen Firmen erwaertet, mit
denen eine gegenseitige Lizenzierung erfolgte, bzw.
bei denen die I. G. als Lizenznehmerin auftrat.

Ter Meer hat in seiner Vernehmung am 11. 2. 1948

Vernehmung: ter Meer Prot. o. S. 6817, r. S. 6943
ueber die Investitionspolitik der I. G. berichtet. In
den

Ldh. ter Meer 37 - 42, Dok. 51 - 56, Buch III.
sind die in den Jahren 1925 - 1939 durchgefuehrten Neu-
anlagen, sowie die in diesen Jahren angefallenen Normal-
und Sonderabschreibungen nachgewiesen. Wie ter Meer in
seiner Aussage am 11. 2. 1948

Vernehmung: ter Meer Prot. o. S. 6817, r. S. 6943
bezeugt hat, sind diese Ausgaben fuer Neuanlagen nach
keiner Richtung als uebertrieben anzusehen. Dies zeigt
sowohl ein Vergleich der Ausgaben nach 1933 mit den Aus-
gaben in den Jahren 1925 bis 1929, wie auch ein Ver-
gleich zwischen Ausgaben fuer Neuanlagen mit der Summe
der Abschreibungen. In

Ldh. ter Meer, Dok. 58, Buch III, S. 9
sind eine Anzahl Auszuege aus Tee-Protokollen der Jahre
1938/39 wiedergegeben, aus denen sich einwandfrei er-
gibt, dass mit allen Mitteln versucht wurde, die Aus-
gaben fuer Neuanlagen zu beschraenken und diese moeg-
lichst auf die Hoehs der Normalabschreibungen zurueck-
zufuehren. Diese Bemuehungen zur Einschraenkung der
Ausgaben fuer Neuanlagen -- was auf ter Meer zurueck-
zufuehren ist -- traten bereits in der Tee-Sitzung vom
23. 6. 1937

Ldh. ter Meer 253, Dok. 81, Buch XII, S. 57/58,
in Erscheinung. In dieser Sitzung ist der Beschluss
gefasst worden, Höchstsummen fuer die Ausgaben be-
treffend die Neuanlagen der 3 Sparten festzulegen. In

der Tee-Sitzung von 17. 12. 1937

Ldh. ter Meer 255, Dok. 83, Buch XII, S. 96

wurde folgender wichtiger Beschluss gefasst:

"Allgemeine Kreditlinie:

Die fuer das Jahr 1937 den drei Hauptgruppen zugewiesenen Beträge wurden durchwegs erreicht. Fuer das Jahr 1938 wird ein vorläufiger Ausgabenplan vorgelegt, der fuer die Hauptgruppen I und II etwas höhere Beträge als im laufenden Jahre vorsieht. Dieser Ausgabenplan soll bis auf weiteres als Richtlinie dienen. Es wird beschlossen, dass der technische Apparat der I. G. keine Erweiterung über den gegenwertigen Stand erfahren darf.

Im Jahre 1938 wurde in der Zeit von 7. 4. bis 15. 9. 1938, also während eines Zeitraumes von fünf Monaten, keine Tee-Sitzung abgehalten, um dadurch die Möglichkeit der Bewilligung von Neuanlagen zu verhindern. Bezüglich der weiteren Ersparungen ter Meers zur Senkung der Ausgaben fuer Neuanlagen wird auf das

Ldh. ter Meer 77, Dok. 58, Buch III, S. 9

verwiesen. Durch dieses energische Einwirken ter Meers gelang es tatsächlich, die Ausgaben des Jahres 1939 wesentlich unter die des Jahres 1938 zu senken.

Ldh. ter Meer 37, Dok. 51, Buch III, S. 1.

Ferner wird verwiesen auf das

Ldh. ter Meer 265, Dok. 93, Buch III, S. 117.

Das dort wiederholte Schaubild zeigt, dass der Vortrag an bewilligten Krediten (ohne Buna) am 1. 1. 1939 um 114 Millionen Reichsmark niedriger liegt, als am 1. 1. 1938. Das entspricht einer Rückgang von 27 %.

So geben die 17 Sitzungsprotokolle des Tee fuer die Zeit von der Verkundung des Vierjahresplanes bis zum Ausbruch des Krieges das klare Bild einer dauernden Beschränkung -- insbesondere durch ter Meer -- und die Begrenzung und Einschränkung der Ausgaben fuer

Neuanlagen, Bemühungen, die im Jahre 1939 sichtbar zum Ausdruck kommen.

Dr. ter Meer hat von der Verkündung des Vierjahresplanes an als Vorsitzender des Technischen Beirats getragen, dass die I. G. nicht ein willkürliches Werkzeug der Wirtschaftspolitik des Dritten Reiches wurde. Ueber die Einstellung des Landkreises ter Meer bei der Verkündung des Vierjahresplanes sagte der Zeuge Kuemper in seiner Vernehmung am 29. 1. 1948

Vernehmung Kuemper, Prot. n. S. 6027, n. S. 6083

Folgendes aus:

"Auch hier kann ich etwas dazu sagen, weil ich zufällig in dem Zimmer von Herrn Dr. ter Meer war, als die Nachmittagszeitung in Frankfurt die Nachricht brachte, dass auf der Parteitagung in Nürnberg der Vierjahresplan angekündigt worden war. Herr Dr. ter Meer war hierüber überrascht. Es war zweifellos etwas völlig Neues, und wir sprachen darüber, welche Arbeit ihr gerade auf diesem Gebiet durch einen solchen Plan entstehen würde."

Gemeinsam

Ankl. Lzh. 1962, NI-14509,

nachversteht bei Kreuzverhör des Landkreises Luer in am 5. 3. 1948 betr. die 40. Chemikalien-Ausschusssitzung am 20. 11. 1936 in Frankfurt/Main ist diese Sitzung ganz offenkundig einberufen, um vor allen Dingen zum Vierjahresplan und seine Rückwirkungen auf die I. G. Stellung zu nehmen. Ter Meer verweist einmal darauf, dass die zu erwartende Anspannung der Finanzen der I. G. bei der Auswahl der Projekte sehr sorgfältig vorzugehen zwingt. Die Niederschrift enthält folgenden Beschluss:

"Schwefelsäure"

Der Chem. ist daher damit einverstanden, weitere Verbesserungen Dritten zu überlassen, und erteilt seine grundsätzliche Genehmigung zur Abgabe

von Lizenzen für unser Gips-Schwefelsäure-Verfahren.

Kautschuk

Während die Arbeiten bei der Buna-Fabrik in Schkopau in der geplanten Ausmass weitergehen, haben wir uns in Russ schon herausgezogen.

Leichtmetalle

Über Magnesium ist nichts Neues zu berichten. In Aluminium wird die I. G. über die 9.000 Tons, wovon bis jetzt 4500 Tons bewilligt sind und in Bitterfeld gebaut werden, nicht hinausgehen. Eine Beteiligung an einer Gemeinschaftsanlage mit V.A. kommt nicht in Frage und in Kryolith wollen wir uns auf unsere Anlage in Leverkusen beschränken, und die Herstellung weiterer Mengen anderen überlassen.

Die vorstehenden Protokollierungen zeigen aufs Lautlichste, dass die I. G. sich von feststehenden Planungen zu distanzieren wünschte.

4. Dr. ter Meer war Spartenleiter.

a) Das Jahrzehnt nach dem ersten Weltkrieg war die Epoche grossindustrieller Entwicklungen, besonders auf dem Gebiet der Eröel- und Automobil-Industrie, wie der chemischen Industrie (Stickstoffsynthese, Kunststoffe). Dies verlangte eine durchgreifende Modernisierung der Werke und eine fruchtbare Forschung, beides erforderte sehr hohe Beträge. Als Herbst 1929 die Weltwirtschaftskrise ihre Schatten vorauswarf, mussten diese hohen Ausgaben beschnitten werden. Bosch hat daher die technische Leitung der I. G. 1929 neu organisiert, und die Werke und Betriebe der I. G. in drei Sparten eingeteilt. Es wurden drei Spartenleiter ernannt. Hauptaufgabe derselben war, die Kosten für Neubauten und Forschung zu verringern, und die Verträge von Roh- und Fertigprodukten zu beschränken. Die Spartenleiter waren also Sparkommissare, die für

Das finanzielle Gleichgewicht innerhalb ihrer Sparten verantwortlich waren.

b) Nach Beendigung der Weltwirtschaftskrise hat die I. G. die Spartenleiterun beibehalten. Man wollte durch die Spartenleiter dafür sorgen, dass innerhalb der einzelnen Sparten die Ausgaben in Gleichgewicht mit den Einnahmen gehalten wurden. Ebenso sollte durch die Sparteneinteilung die sachliche Abgrenzung der Sparten garantiert sein. Es sollte dadurch z. B. verhindert werden, dass mehrere Werke der I. G. unabhängig voneinander oder sogar gegeneinander dieselbe Aufgabe bearbeiteten.

Spartenleiter I: Krauch 1929-1938, Schneider 1938/45
 " " II: ter Moor 1929 - 1945
 " " III: Gajewski 1929 - 1945.

Die Sparte II umfasste hauptsächlich Farbstoffe, daneben aber noch sovielle andere Produkte, wie z. B. Pharmazeutika, Schwermetalle und Leichtmetalle, so dass ein Mann die gesamte Produktion dieser Sparte gar nicht überblicken konnte, da hierzu ausserordentlich weitgehende Spezialkenntnisse erforderlich sind, die ein Kopf überhaupt nicht besitzen kann.

Vernehmung ter Moor Prot. o. S. 6781/85
 " S. 6907/11.
 " S.
 " S. 6947

Infolge des Umfanges der Sparte II erfuhr ter Moor nicht alles und konnte dies auch nicht erfahren, was in ihr auf dem Gebiet der Entwicklung und Fabrikation usw. vor sich ging. Viele Sachen durften ihr auch nicht mitgeteilt werden, weil sie geheim waren, beispielsweise die Erfindung des Tabun in Elberfeld.

Vernehmung ter Moor, o. S. 7246/47, " S. 7306.

und adamsit, das in Uerfingen hergestellt wurde,

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7300, o. S. 7361.

Als Spartenfuehrer war ter Meer nicht Vorsitz-
ter der in seiner Sparte taeetigen anderen Vorstandsmit-
glieder, welche Leiter der grossen Werke waren. Er war
lediglich primus inter pares, so, wie er es auch als
Vorsitzender des Tea war. Die anderen Vorstandsmitglie-
der waren ihm nicht nachgeordnet, und konnten auch nicht
nachgeordnet sein. Sie waren seine Kollegen, unter
denen sich Maenner hoeheren Alters von internationa-
lem Ruf befanden, wie z. B. Boerlein, Kuchne und
Pistor. Sie waren alle einander gleichgestellt.

Das Verhaeltnis ter Meers zu den einzelnen
Werken war dasselbe wie das als Tea-Vorsitzender zu
diesen. Es gab fuer ihn als Spartenleiter auch keine
Moeglichkeit, in die Befuerrnisse der Betriebsfuehrer
einzugreifen. Er hatte diesen und auch den anderen
Mitgliedern der Sparte ausserueber kein Weisungsrecht,
auch keine Pflicht zur Aufsicht. Dieses Recht und
diese Pflicht oblag einzig dem Vorstand.

Innerhalb der Sparten wurden auch Fragen fuer
den Tea vorbereitet in den sog. Sparten-Tea-Sitzungen.
Diese befassten sich nur mit technischen Fragen und
solchen, fuer die der Tea zustaanig war, also nicht
mit Arbeiterfragen, fuer welche die Personaleilteilun-
gen der Werke zustaanig waren.

Zur Anklagepunkt I:

A. Das Wissen um den Angriffskrieg.

Den Angeklagten wird zur Last gelegt, dass sie sich an einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung zur Berechnung von Verbrechen beteiligt haben, wie sie im Kontrollratsgesetz Nr. 10 definiert sind. Diese Verbrechen umfassen die Planung, Vorbereitung, den Beginn und die Föhrung eines Angriffskrieges. Das IMT-Urteil hat hierzu unter Ziffer 6) am Ende ausgeführt:

"Hitler konnte keinen Angriffskrieg allein föhren. Er benötigte die Mitarbeit von Staatsstellen, militärischen Föhrern, Diplomaten und Geschäftsleuten. Wenn diese seine Ziele kannten, und ihre Mitarbeit bewachten, so beteiligten sie sich an dem von ihm ins Leben gerufenen Plan."

Der Kreis der Personen, die Hitler unterstützt haben können, ist also bezüglich der Art der Mittäter weit gezogen. Er ist aber dadurch auch beschränkt, dass nur solche in Frage kommen die "seine Ziele kannten." Das IMT-Urteil hat unter Ziffer 3 klar und bestimmt festgestellt, dass nicht ein allgemeines, vermutetes, unbestimmtes Wissen in Betracht kommt, sondern dass die bestimmte Kenntnis eines bestimmten konkreten Planes zur Kriegsföhrung vorliegen muss. Demgemäss hat das IMT-Urteil die Kenntnis erblickt nur in der Teilnahme an bestimmten, von Hitler abgehaltenen Besprechungen oder in der positiven Kenntnis von der Inhalt dieser Besprechungen. Das Urteil hat diesen Grundsatz bezüglich der IMT-Prozess-Angeklagten streng durchgeführt, und deshalb auch föhrende Politiker des Dritten Reiches, denen weder nachgewiesen war,

dass sie an den bestimmten Sitzungen teilgenommen, nach von dem Inhalt dieser Besprechungen Kenntnis hatten, freigesprochen.

Bezuertlich sämtlicher Angeklachten hat die Prosecution keinen Beweis dafuer erbracht, dass ein einziger von ihnen an einer der in Betracht kommenden Konferenzen Hitlers teilgenommen oder von dem Inhalt derselben Kenntnis erhalten hat.

B. ter Meer hatte keine Kenntnis von
Angriffskrieg.

Die Verteidigung des Angeklachten Dr. ter Meer vertritt mit der Verteidigung der uebrigen Angeklachten grundsuetzlich den Standpunkt, dass das von der Anklagebehörde zum Anklagepunkt I vorgelegte Beweismaterial irrelevant ist, da die Prosecution bei keinem der Angeklachten den Nachweis einer bestimmten Kenntnis von bestimmten Angriffsplaenen Hitlers erbracht hat, so wie dies nach dem unter A Ausgefuehrten verlangt wird.

Die Prosecution hat zu dem Anklagepunkte I die Verteidigung mit einer Unzahl von Dokumenten gleichsam zugedeckt, mit denen sie nachweisen will, dass die I. G. einen Beitrag von grosserer oder geringerer Bedeutung zu der deutschen Aufruestung vor dem 2. Weltkriege und zur Staerkung des deutschen Kriegspotentials nach dem Ausbruch des Krieges gebracht hat. Nach Ansicht der Verteidigung ist der Prosecution der Beweis fuer diese objektive Tatsache nicht gelungen. Selbst wenn er aber gelungen waere, so wuerde dies nach dem IMT-Urteil nicht ausreichen, um eine Verurteilung aus dem Anklagepunkt I zuzulassen. Denn neben dieser objek-

tiven Tatsache muss zugleich eine positive, bestimmte Kenntnis des einzelnen Angeklagten von den bestimmten Angriffsplänen Hitlers bewiesen sein. Es wird, um die nachere Darlegung zu erleichtern, Bezug genommen auf die Motion der Verteidigung vom 17. 12. 1947 sowie auf die Erklärung der Verteidigung vom 9. 1. 1948, die zur Erwiderung auf die Stellungnahme der Anklage vom 6. 1. 1948 abgegeben wurde.

Die Prosecution vertritt nun in bewusster Überschreitung des Standpunktes des IMT-Urteils, das die Kenntnis von bestimmten einzelnen Tatsachen voraussetzt, die Auffassung, dass eine Verurteilung der Angeklagten auch dann zulässig ist, wenn sie zwar nicht diese eng begrenzte Kenntnis des IMT-Urteils hatten, sondern überhaupt eine Kenntnis von Angriffsplänen der Naziregierung. Aber auch dieser Beweis ist der Prosecution nach Ansicht der Verteidigung nicht gelungen. Sie hat insbesondere nicht nachweisen können, dass der Angeklagte Dr. ter Meer von den Absichten eines Angriffskrieges irgendeine Kenntnis hatte.

Die Anklage behauptet, dass die Angeklagten gewusst haben müssen, dass die "Schaffung und Aufrüstung der Nazi-Militärmaschine" nur auf einen Angriffskrieg hindeuten konnte. Die Aufrüstung Deutschlands habe diejenige der europäischen Nachbarländer weit übertroffen, so dass niemand an einen Verteidigungskrieg hätte glauben können. Diese Auffassung der Anklage ist durch die Vernehmung des Zeugen der Verteidigung Hühnermann schlüssig widerlegt worden. Dieser Zeuge hat über das deutsche Kriegspotential in Vergleich zu dem der voraussicht-

lichen Feindmächte erklärt:

"Die Ueberlegenheit der anderen Seite war so
schlaun, dass man weiter kein Wort darüber
zu verlieren brauchte."

Vernehrung Huchnermann, Prot. e. S. 13498/99
a. S. 13794.

Die Angeklanten, welche die immer wiederholten
Beteuerungen Hitlers, Deutschland wolle keinen Krieg,
kannten und glaubten,

Vernehrung Fritzsche, Prot. e. S. 13381/82
a. S. 13678/79,

hatten vor allem als Verstandsmittler einer Welt-
firma nicht das geringste Interesse an einem Kriege.
Die Erfahrungen des ersten Weltkrieges waren noch zu
frisch. Durch diesen waren die ausländischen Verkaufs-
organisationen zerschlagen. Sie waren seit 1919 mühsam
wieder aufgebaut worden. Die I. G. hatte ein bedeuten-
des Exportgeschäft mit hochwertigen Spitzenarzeugnis-
sen. Sie hatte wertvolle Beziehungen zu allen Ländern
der Welt. Dies alles wurde bei einem Kriege aufs Spiel
gesetzt. Das war allen Verstandsmittlern, die durch
ihre wiederholten Reisen in die verschiedensten Län-
der aller Welt und ihre langjährigen Beziehungen zu
Firmen und Personen in allen möglichen Stätten der
Erde einen uebernationalen Blick hatten, voellig klar.

Vernehrung ter Meer, Prot. e. S. 7126, a. S. 7179/80
Basic Information Defense, " " 13891ff." 14121ff.

Die Angeklanten kannten ferner ihre Arbeitsgebiete und
zogen daraus den zwingenden Schluss, dass Deutschland
einen langandauernden Materialkrieg niemals durchhalten
koenne, da ihnen die wirtschaftliche Kraft der anderen
Länder zur Genuege bekannt war. Sie rechneten nach
ihrer Kenntnis der Stimmung in USA -- ter Meer war zwi-
schen 1928 und 1938 siebenmal in den USA -- mit:

einen Eintritt dieses Landes in den Krieg auf Seiten der Gegner, mindestens aber damit, dass es seine ungeheuren technischen Hilfsmittel den Gegnern Deutschlands zur Verfügung stellen würde. Vor allem wusste auch ter Meer, dass Deutschland mit Gummi und Treibstoff im Rückstand war, und dass dieser Mangel bei der neuen Luftwaffe und der Technisierung des Heeres empfindlich in Erscheinung treten musste.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7125/26,
e. S. 7178/79.

Wenn schon vorstehende, mehr allgemeine Angaben gegen die Behauptung der Anklage über das Wissen um einen Angriffskrieg sprechen, so soll in Folgenden auf einige Vorgänge hingewiesen werden, die klar erkennen lassen, dass die Angeklagten, insbesondere ter Meer, nicht mit einem Angriffskrieg rechneten:

- a) In einer Stickstoffbesprechung am 25. 8. 1939 (6 Tage vor Kriegsausbruch) wurde ein Fuenfjahresplan fuer die Stickstoffherzeugung aufgestellt.

Exh. Schneider 15, Dok. 117, Buch VIII, S. 38/40
Vernehmung Schneider, Prot. e. S. 732/23
e. S. 7409/10.

- b) Am 19. 7. 1939 wurde ein Beschluss der pharmazeutischen Hauptkonferenz betr. Aufnahme einer pharmazeutischen Produktion in Frankreich gefasst.

Exh. Mann 180, Dok. 327, Buch IV, S. 6.

- c) Die I. G. hatte vor Kriegsausbruch begonnen, sich in der Nahe von Rouen (Frankreich) eine eigene Fabrikationsstaette fuer Textilhilfsmittel und aehnliche Produkte zu schaffen.

Exh. ter Meer 275, Dok. 96, Buch XIV, e. S. 1300E
e. S. 13296.

- d) Der Ausbau der Gemeinschaftlich von I. G. und ICI in Trafford Park (England) am 1. April 1938 gegründeten Farbstofffabrik wurde bis in die letzten Tage des August 1939 fortgesetzt.

Exh. ter Meer 230, Dok. 68, Buch III, S. 45.
Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7120/21
e. S. 7173/74.

- e) Die Reifenversuche in USA wurden bis zum Kriegsausbruch weiter befördert. Zu diesem Zwecke sollte der Reifenfachmann der I. G. seine zweite Reise nach USA im Jahre 1939 Mitte August antreten. Der Meer hatte Howard schriftlich seinen Besuch fuer Herbst 1939 angezeigt, bei welchem ihn v. Knieriem, Ambros und Mueller-Cunradi begleiten sollten.

Exh. ter Meer 220, Dok. 148, Buch VIII, S. 58
 " " " 217, " 145, " VIII, " 53
 Vernehmung ter Meer Prot. e. S. 7106/7
 " S. 7159/60.

- f) In den Jahren 1938 und spaeter wurden 16 Lizenzabkommen mit USA-Firmen abgeschlossen.

Exh. ter Meer 174, Dok. 102, Buch VI, S. 3
 Vernehmung ter Meer Prot. e. S. 7042, d. S. 7091.

Darunter befand sich ein Lizenzvertrag ueber die Gewinnung von Phosphor mit der Montanto Chemical Co. *)

- g) Am 1. August 1939 besuchten die Herren Bartram, Leiter der Shaninigan Ltd., Kanada, und Musset, von derselben Firma das Werk Lu'wischafen und erhielten seitens Dr. Ambros die Zusage, die Lizenzen und Erfahrungen der I. G. fuer die Herstellung von Aethylen aus Acetylen, (Shaninigan Ltd. wollte das Aethylen auf Glykol und Diglykol verarbeiten), auf die kanadische Firma zu uebertragen. Der Vertrag sollte in Herbst 1939 in Kanada abgeschlossen werden, gelegentlich der fuer diesen Zeitpunkt geplanten Reise Dr. Ambros' nach Amerika *) (s. e) oben. **)

Vernehmung Ambros, Prot. e. S. 7919, d. S. 8029
 Exh. Ambros 140/41, Dok. OA 604/5, Buch OA VI A,
 S. 12 - 15

- h) In den Jahren 1938 und 1939 lieferte das Stickstoffsyndikat 31.904 Tonnen Ammonnitrat an die ICI (England).

Exh. Oster 24, Dok. 24, Buch I, S. 60/61. - *)

- i) In der Tea-Sitzung vom 7. 8. 1939 wurden rund 70 Millionen Reichsmark fuer den Bau einer Farbenfilm- und Farbenphotopapierfabrik in Lan'sbery bewilligt.

Exh. ter Meer 266, Dok. 94, Buch VIII, S. 124.

- k) Am 26. 5. 1939 haelt Dr. Ambros einen Vortrag ueber Luft in Paris vor der Société des Ingénieurs Civils de France und der Société de Chimie Industrielle.

 - *) Phosphor, Diglykol und Ammonnitrat sind strategisch wichtige Produkte.

Exh. Ambros 29, Dok. OA 129, Buch OA Ia, S. 62/67.

- 1) Im August 1939 erhielten zwei Chemiker der Carbide and Carbon Chemical Co (USA) die Erlaubnis, die I. G.-Werke Hoechst, die Metallgesellschaft und die Deussa in Frankfurt/Main zu besichtigen.

"We were cordially received by these concerns and noticed little of the suspicion and secretiveness that we had encountered in England and France."

Exh. ter Meer 69, Dok. 231, Buch III, S. 51.

Der Beweiswert aller dieser Tatsachen, die zeigen, dass die Angeklagten nicht mit einem Kriege und insbesondere nicht mit einem Angriffskriege rechneten, wird auch bezüglich des Angeklagten ter Meer nicht durch das einzige Argument entkräftet, dass gegen ihn persönlich von der Anklage vorgebracht ist.

Die Anklage hat einen Brief, den Dr. ter Meer am 11. 10. 1938 an den damaligen Staatssekretär Brinkmann geschrieben hat, dazu benutzen wollen, darzutun, dass ter Meer die Angriffsabsichten Hitlers gegen die Tschechoslowakei gekannt habe.

Ankl. Exh. 563, NI-4717, Buch 29, e.S.11, u.S.34.

Es ergibt sich dies aus ihrer Fragestellungen in Kreuzverhoer von Dr. ter Meer am 18. 2. 1948.

Vernehmung ter Meer Prot. e. S. 7294, d. S. 7357.

Der Brief zeigt nur, dass Dr. ter Meer nach dem Münchner Abkommen die politische und militärische Lage im Verhältnis Deutschlands zur Tschechoslowakei als voellig entspannt ansah und deshalb den Bau einer Munefabrik im Sudetenland, d. h. in der Nahe der tschechoslowakischen Grenze in Erwägung stellte.

Vor diesem Abkommen glaubte die Naziregierung, dass die Tschechoslowakei als spearhead des Bolschewismus

gegen Deutschland verwandt werden koenne. Diese Auffassung wurde allgemein propagiert und verlaubt; ter Meer wusste darueber hinaus, dass Oberschlesien Aufmarschgebiet war, da ihm dies 1937 anlaesslich der Planung eines I. G.-Werkes im dortigen Gebiet in Berlin erklart worden war. Bei der Abfassung des Briefes vom 11. 10. 1938 bewegte er sich daher nur im Rahmen dieser Vorstellungen, wenn er schrieb, dass Oberschlesien als Aufmarschgebiet angesehen wurde. Eine Armee braucht ein Aufmarschgebiet ebenso fuer defensive wie fuer offensive Zwecke. Dr. ter Meer hat offensichtlich nur an den Fall eines Verteidigungskrieges gedacht.

Vernachung Dr. ter Meer Prot. c. S. 7023, d.S.7973

Nach der Beseitigung der Sudetenkrise durch das Muenchner Abkommen wurde Oberschlesien ueberhaupt nicht mehr als Aufmarschgebiet, also auch nicht fuer Defensivzwecke betrachtet, was aus der weiteren Bemerkung Dr. ter Meers in der angefuhrten Schreiben hervorgeht, in der es heisst:

"Nach Beseitigung der politischen Spannung ist die Standortfrage Dschowitz erneut in Erwaeung gezogen."

Anklagebuch 563, NI-4717, Buch 29, c. S. 12, d. S. 36.

Entgegen den Absichten der Anklage lassen sich demnach aus dem Brief ter Meers von 11. 10. 1938 keine Schluesse aufuer herleiten, dass der Angeklagte Dr. ter Meer Kenntnis von irgendwelchen gegen die Tschechoslowakei oder andere Laender gerichteten Eroberungsabsichten oder Kriessplaenen hatte oder gar an ihnen beteiligt war.

Dr. ter Meer hat noch im August 1939 nicht an einen Krieg verlaubt. Dies zeigt deutlich sein und seiner anhoerigen persoennesliches Verhalten in der

damaligen Zeit:

Ter Meer selbst war im August 1939 auf Urlaub in Karlsbad. Er fuhr Ende August zu seiner Schwester nach Oberbayern. Seine 77 Jahre alte Mutter, die in Uerdingen an Niederrhein wohnte, liess er damals nicht nach Oberbayern kommen, sondern erst kurz nach Kriegsausbruch, da er Uerdingen nahe der Grenze fuer gefaehrdet hielt. Seine Tochter, die ihm als einziges Kind von dreien geblieben war, weilte im August 1939 in Finnland. Ter Meer rief sie nicht in den letzten Augusttagen zurueck.

Lsh. ter Meer 232, Dok. 33, Buch I, S. 31.
 " " " 233, " 34, " I, " 33.

C . Die I.G. war kein "Kriegsapparat der Nazis."

I. Chemische Erzeugnisse und Kriegspotential.
 32. Im Abschnitt D des Trial-Briefs der Anklage vom 6.12.1947 beschaeftigt sich die Anklage mit der von ihr der I.G. vorgeworfenen " Schaffung und Ausruestung der Nazi-Militaermaschine.

Es sei voraus bemerkt, dass die Prosecution keinen Beweis dafuer erbracht hat, dass die I.G. bei der Schaffung der Nazi- Militaermaschine eine eigene Initiative entfaltet hat. Das lag ueberhaupt nicht im Bereich der Moerlichkeiten einer Privatfirma, wie gross sie auch immer sein mochte. Die Wiederaufruestung Deutschlands war eine Massnahme der deutschen Regierung, auf welche die I.G. keinen Einfluss hatte. Die Anklage hat auch keinerlei Beweise dafuer erbracht, dass fuehrende Maenner der I.G. in den Jahren 1933-1939 militaristische Ziele verfolgten oder die Regierung im militaristischen Sinne beeinflussten. Bis zu seinem Tode im Jahre 1940 war Bosch unbestritten die entscheidende Persoenlichkeit in der I.G. Seine ablehnende Haltung gegenueber dem Nazi- System und seinen Methoden ist durch die Verteidigung ueberzeugend nachgewiesen worden.

Was nun die " Ausruestung der Nazi-Militaermaschine " anbetrifft, so geht die Anklage bei ihrer Beweisfuehrung merkwuerdige Wege. Sie sucht die Dinge so darzustellen, als ob der chemischen Industrie hier eine allein entscheidende Rolle zu fiele. Die Absurditaet einer solchen Behauptung ist offenkundig. Mit chemischen Erzeugnissen allein kann man keine Aufruestung betreiben. Eine Wehrmacht braucht moderne Waffen, sie braucht

Panzer, Kriegsschiffe, Flugzeuge usw. Jeder der zur Herstellung dieser Waffen in Frage kommenden Industrien ist ebenso wichtig und unentbehrlich wie die chemische Industrie. Ueber diese Tatsache koennen auch die durchaus einseitigen Aussagen des Zeugen der Anklage Elias im Direktverhoer am 30.9.1947, die weitgehend aus Meinungsaeusserungen bestanden, nicht hinwegtauschen. Derselbe Zeuge Elias hat im Kreuzverhoer am 30.9. und 1.10.1947 uebrigens zugeben muessen, dass die Arbeiten der I.G. vor und nach 1933 hohen wissenschaftlichen Wert hatten, dass sie auch rein wirtschaftlichen Zwecken dienten und dass solche Arbeiten gleichzeitig in allen Industrielaendern der Erde durchgefuehrt wurden.

Vernehmung Elias, Prot. n. S. 1400, 1403, 1404, 1406,
1407/3, 1447, 1456, 1461/62
d. S. 1375, 1373, 1379, 1381,
13, 32, 1421, 1429, 1437

Die Anklage behandelt quasi in einem Atemzuge so heterogene Gebiete wie Stickstoff, Methanol, Benzin, und Leichtmetalle einerseits und spezifisch der Aufruestung dienende Erzeugnisse wie Diglykol, Pulverstabilisatoren und Kampfstoffe andererseits. Sie kann die Tatsache nicht aus der Welt raemen, dass es sich bei den zuerst genannten Produkten, wie Stickstoff usw., um Arbeitsgebiete handelt, die von der I.G. lange vor 1933 erschlossen wurden, so Stickstoff seit 1910, Methanol seit 1923. Die Kohlehydrierung wurde von Berrius 1913 entdeckt und 1927 im Grossbetrieb durchgefuehrt. Die Forschungen ueber synthetischen Kautschuk begannen bereits 1906 und wurden in den Jahren seit

1926 in neue wirtschaftliche und technische Bahnen gelenkt. Die Anklage verschliesst sich voellig diesen Tatsachen und allen Erwagungen wirtschaftlicher Natur. Die in Deutschland im Anfang der dreissiger Jahre herrschende Arbeitslosigkeit, die Ernahrungsnotlage, der Devisenmangel und die zur Beseitigung bezw. Milderung dieser Zustande regierungsseitig ergriffenen Massnahmen sind ihr anscheinend voellig unbekannt.

Die Ausfuehrungen der Anklage erwecken den Eindruck, als ob ihr ein wichtiger Begriff voellig unbekannt sei, naemlich Sinn und Bedeutung des Wortes "Kriegspotential". Die Anklage sieht in aller und jeder Friedenserzeugung der I.G. nur Kriegsmaterial, strategisches Material u.dergl. Der Zeuge Dr. Struss musste eine Liste von 13 chemischen Erzeugnissen zusammenstellen, die ihm vorgeschrieben wurden.

Vernehmung Struss, Prot. e. S. 4124, d. S. 4153

Diese Liste enthaelt in der Mehrzahl ganz normale Friedensprodukte der chemischen Industrie. Eine entsprechende Liste der wichtigen Erzeugnisse -- wichtig fuer Frieden wie fuer den Krieg -- wurde bei Weltfirmen wie Dupont und Imperial Chemical Industry ganz aehnlich aussehen. Die deutsche Liste traegt die zutreffende Ueberschrift: "Wichtige Erzeugnisse," die englische Liste dagegen die unrichtige Ueberschrift "Strategische Erzeugnisse". Dieser Unterschied in der Ueberschrift beiden ⁱⁿ Sachen, der nicht zufaellig erscheint, zeigt, mit welchen Mitteln die Anklage zu argumentieren versucht.

Aber so kann man nichts beweisen. Man zeigt damit bestenfalls nur auf, wie arm man an wirklich ernsthaften Argumenten ist.

In dem im Verlage der amerikanischen Militaerregierung im Jahre 1946 erschienenen Buch "A Year of Potsdam" ist der Begriff des Kriegspotentials sehr anschaulich geschildert. Es heisst in einem Artikel ueber dieses Buch in "Stars & Stripes" vom 4.12.1946:.

"Amerikanische Behoerden glauben, dass das wichtigste wirtschaftliche Problem fuer die Alliierten darin besteht, wie man Deutschlands Kriegspotential zerstören kann, ohne Deutschlands Fähigkeit zu zerstören, sich selbst zu erhalten. Der Bericht weist auf zwei offensichtlich unvereinbare Tatsachen hin: annehernd die gesamte Industrie dient dem modernen Krieg, aber sie dient zugleich der Erhaltung der Bevoelkerung". (Unterstreichung durch die Verteidigung)*)

Das Wort "Kriegspotential" umfasst einen weiten Begriff. Es ist die Summe aller menschlichen und wirtschaftlichen Kraefte eines Landes. Die Zahl der Bewohner, ihre Leistungsfähigkeit und ihr Können gehören ebenso zum Kriegspotential wie die natürlichen Lagerstaetten des Landes (Kohle, Erze usw.), Energieanlagen, Transportweg und -mittel, Landwirtschaft, Industrie und Handwerk. Alles das dient im Frieden der Erhaltung und dem Wohlstand der Bevoelkerung, aber im Kriege wird es zur Grundlage der Versorgung der Wehrmacht. Der kausale Zusammenhang zwischen dem wirtschaftlichen Fortschritt eines

Originaltext:

"American authorities, the report discloses, believe that the major economic issue facing the Allies is how to destroy Germany's war potential without destroying her ability to support herself. The review points out "two apparently irreconcilable facts: nearly all industry supports modern war, but it also supports people".

Landes und der dadurch automatischen Steigerung seines Kriegspotentials ist eben nicht vorzudenken.

Das dürfte nach dem Ausgange des 2. Weltkrieges und vor dem Hintergrund der politischen Spannungen der letzten Monate keinem ueberlebenden Menschen verborgen geblieben sein.

Aber wenn die I.G. tuechtiz ist, wenn sie Erfindungen macht, wenn sie neue Arbeitsgebiete erschliesst, die fuer alle Zeiten als Ruhmesblatt in die Geschichte der Chemie und der Technik eingegangen sind, dann soll sie Absichten auf einen Angriffskrieg haben. So stellt es jedenfalls die Anklage dar. Die Haltlosigkeit solcher Argumentierungen ist offenkundig. Was taten denn General Motors und Ford, als sie die moderne Bandfertigung des Automobils in Deutschland einfuehrten? Es steht ausser jedem Zweifel, dass sie der deutschen Automobilindustrie die neuesten technischen Errungenschaften der USA brachten. Die Opelwerke wurden durch General Motors zur groessten deutschen Fabrik fuer Personen- und Lastkraftwagen. Gehoeren Opel und Ford dann nicht auch auf die Anklagebank? Gewiss nicht! Man muss nur den Begriff des Kriegspotentials richtig deuten.

Die gesamte Erzeugung der I.G. lag bei reinen Friedensserzeugnissen. Die Motive zur Produktionserhöhung von Stickstoff, Methanol, Benzin, und Buna in den Jahren 1933- 1939 sind von den Angeklagten Duefisch, Schneider, ter Meer, Ambros eingehend geschildert und die wirtschaftlichen Voraussetzungen genau belegt worden. Die vom Zeugen Elias behauptete Unwirtschaftlichkeit von Benzin und Buna wurde fuer deutsche Verhaeltnisse als nicht zutreffend widerlegt. Auf die entsprechenden Ausfuhrungen der genannten Angeklagten wird verwiesen. Lediglich auf dem Gebiet des Magnesiums ging der Anstoss zur schnellen Ausweitung der Erzeugung vom Luftfahrtministerium aus, einer Behoerde, welche die zivile und die militaerische Luftfahrt vereinigte. Aber auch hier spielten wirtschaftliche Gesichtspunkte mit.

Vernehmung ter Meer, Prot. a. S. 6796, a. S. 6922

Auf die eingehenderen Darlegungen des Angeklagten Duergin wird verwiesen.

b. Die I.G. hatte kein Interesse an Anlagen, die nur im Falle eines Krieges beschaeftigt wurden, den sogenannten Bereitschaftsanlagen. Sie hat

daher Anlagen, die lediglich der Aufrüstung dienten und von der Wehrmacht gefordert wurden, abgelehnt. Das Reich hat sie daher als Bereitschaftsanlagen errichten lassen. Sie wurden vom Reich finanziert und gehoerten dem Reich.

Vernehmung Diekmann, Prot.e.S. 2209, d.S. 2201
" ter Meer, Prot.e.S. 6300, d.S. 6924
" Dr. Struss Prot.e.S. 4035/7 d.S. 4132/3

Die Anklage behandelt jedoch die Erzeugnisse dieser reichseigenen Bereitschaftsanlagen durchweg als I.G.-Erzeugnisse. Diese Auffassung ist unrichtig. Die Bereitschaftsanlagen waren keine Betriebe der I.G. Sie gehoerten dem Reich. Die I.G. musste lediglich Chemiker, Ingenieure und Erfahrungen geben. Dies erklarte sich dadurch, dass die I.G. auf einzelnen Gebieten in Deutschland technisch fuhrhend war, was die Wehrmacht veranlasste, sich der Erfahrungen der I.G. fuer Bau und Betrieb solcher Anlagen zu bedienen. Die Zahl solcher Bereitschaftsanlagen war nicht gross.

Vernehmung Gorr, Prot.e.S. 2637, d.S. 2637
" ter Meer, Prot.e.S. 6300, d.S. 6925

c. Die I.G. hat jedoch in bestimmten Faellen den Wunschen der Wehrmacht nicht nachgegeben, so bei den Kampfstoffen (Giftgas). Sie hat bewusst ihre Mitarbeit auf diesem Gebiet abgelehnt.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 6302/04, d.S. 6929
Ankl. Exh. 659, NI-10595, Buch 36, e.S. 112, d.S. 149

Die Tatsache, dass die I.G. ihre Erfahrungen fuer die Vorprodukte eines Kampfstoffes der I.G.-fremden Firma Orgazid zur Verfuegung stellte, war nicht zu vermeiden. Sie aendert nichts an ihrer grundsuetzlichen Einstellung.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 6306, d.S. 6932/3.

Infolge ihrer Zurueckhaltung auf diesem Gebiete be-

sass die I.G. bei Kriegsausbruch lediglich eine einzige eigene ältere Anlage zur Erzeugung des Traenengases Chloracetonphenon mit einer anteiligen Kapazitaet an der damaligen gesamten Kampfstoff Kapazitaet von 3 %; ohne Einrechnung des Traenengases war die I.G.-Kapazitaet bei Kriegsausbruch 0 %.

Ankl. Exh. 1319, NI-12725, Buch 36, e.S. 130
 " " 1320, NI-12678, " 36 d.S. nachtr.
 e.S. 130
 d.S. nachtr.

Daneben bestanden Planungen fuer reichserkennung Kampfstoffbetriebe in Gendorf und Houls, sowie fuer die kleine Anlage fuer den Kampfstoff Azin im Werk Uerdingen.

Zur Frage des Kampfstoffes hat sich ter Meer eingehend in seinem Bericht vom 12. Juli 1945 auf Veranlassung von Major Tilley geäußert, zu einer Zeit, da er nicht wusste und nicht damit rechnete, dass gegen ihn eine Anklage erhoben wurde. Dieser Bericht hat also als Beweismittel eine besondere Bedeutung. Auf ihn

Exh. ter Meer 35, Dok. 67, Bd. III, S. 33

wird Bezug genommen. Ein weiteres Einsuchen wird nicht fuer noetig gehalten, da durch ihn die Kenntnis ter Meer's auf diesem Gebiet klarstellt ist. Im uebrigen wird zur Frage des Kampfstoffes auf die Ausfuehrungen in dem Closingbrief des Verteidigers fuer den Angeklagten Ambros verwiesen.

d. Ter Meer hat bei seiner Vernehmung zur Frage der Aufruestung in den Jahren 1933 - 1939

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 6795 - 6802
 d. S. 6921 - 6929.

speziell auch ueber die Enzymnase der I. G. ausgesagt, die in Pulver-

und Sprengstoff-, sowie an Munitionsfabriken geliefert wurden, und ihren Umsatz im Jahre 1938 schatzungsweise mit weniger als 50 Millionen Reichsmark = rund 3 % des damaligen reinen I.G.-Umsatzes angeben. Die Verteidigung hat zum Beweis fuer diese Zahlen folgende Dokumente eingefuehrt:

Exh.ter Meer	268,	Dok. 95,	Bd. XIV, S. 4	
"	"	269,	" 99,	" X IV, Nachtrag I
"	"	270,	" 100,	" XIV, " I
"	"	271,	" 47,	" XIV, " I

Die in diesem Dokument ausgewiesenen Umsatzzahlen des Jahres 1938 betragen:

Exh.ter Meer	268	RM	24.536.505,-
"	"	269	" 5.000.000,-
"	"	270	" 7.636.653,-
"	"	271	" 3.732.097,-
Summa		RM	44.905.250,-

Diese Zahlen enthalten auch die Lieferungen fuer den zivilen Bedarf (Bergwerkssprengstoffe, Jagd- und Sportmunition), da fuer eine Unterteilung nach zivilen und militaerischem Bedarf Unterlagen nicht zur Verfuegung stehen. Sie beweisen, dass die von ter Meer in seiner Vernehmung am 11.2.1948 angegebene Groessenordnung richtig ist.

Die Anklage versucht der I.G. auch die gesamte Sprengstoffproduktion der Dynamit Nobel A.G. und auch ihrer Tochtergesellschaften zur Last zu legen.

a. Das Verhältnis der I.G. zur DAG wird eingehend in dem besonderen Schlussbrief der Verteidigung über DAG behandelt. Dr. Meier hat nur als Vorsitzender des Tea in loser Berührung mit der DAG gestanden. Die in ihrer Leitung selbständige DAG

Ankl.Exh.334, NI-5137, Bd.12, e.S.74, d.S.117

wurde durch ihren Generaldirektor Paul Mueller in den ^{Tea}Sitzungen vertreten. Ihre Kredite wurden im Tea eingebracht und besprochen.

Vernehmung Meier, Prot.e.S.6311, d.S.6937

Die militärischen Anlagen der DAG sind niemals im Tea behandelt worden.

Vernehmung Struss, Prot.e.S. 1371, d.S.1355/56

Die Teilnahme Dr.Muellers an den Tea-Sitzungen bedeutete nicht, dass derselbe dort über Einzelheiten der Pulverherstellung oder des Sprengstoffgeschäftes berichtete. Er war zwar Mitglied des Tea, wurde aber mehr als Gast betrachtet.

Vernehmung Struss, Prot.e.S.1370, d.S.1355

Wie die in den Dokumentenbüchern Meier XII und

XIII vorgelegten 17 Niederschriften des Tea aus der Zeit von Oktober 1936 bis zum Kriegsausbruch zeigen, hat Dr. Mueller nur ein einziges Mal ein Referat gehalten.

Exh. ter Meer 253, Dok. 3, Buch XII, S. 56

Wie die ausführliche Niederschrift ueber das Referat zeigt, befasste sich dasselbe nur mit der historischen Entwicklung des Pulver- und Sprengstoffkonzerns.

In seiner Vernehmung am 16.2.1948 hat der Angeklagte ter Meer ueber eine Besprechung berichtet, die er nach 1936 mit Dr. Mueller gehabt hat. Letzterer lehnte die Beantwortung einer Frage ter Meer's nach der Fertigungshoehe von Pulver und Sprengstoff in Deutschland als geheim ab, bemerkte dann aber: "weit, weit unter der Fertigung des ersten Weltkrieges: ein Bruchteil".

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 712a, d. S. 7173

Die Aussage des Zeugen Huehnemann in seiner Vernehmung am 5.5.1948 hat diese Mitteilung Dr. Muellers zahlenmaessig bestaetigt:

"Bei Kriegsausbruch hatten wir eine Kapazitaet von 5.000 to Pulver, und wenn man bedenkt, dass der Hindenburg-Plan von 1916 pro Monat 16.000 to Pulver vorsah, so war das, was wir bei Kriegsausbruch 1939 hatten, nur ein Drittel"

Vernehmung Huehnemann, Prot. e. S. 13511, d. S. 13606

Diese Ausfuehrungen zeigen, dass ter Meer als Vorsitzender des Tea ueber ^{Umfang und} Einzelheiten der Pulver- und Sprengstoffherstellung der DAG nicht unterrichtet wurde. Auch als Spartenfuehrer hatte ter Meer keinerlei Einblick in die Vormaenne auf diesem Gebiet. Die DAG war der ~~Sparte~~ ~~Umfang und~~ ~~Einzelheiten~~ ~~angeschlossen~~.

In Exhibit 1316 hat Dr. Heilbrunn erklart, dass die

Bilanzberichte der DAG dem Tea-Buero zugegangen seien.
Struss hat im

Exh.ter Meer 36, Dok.65, Buch III, S.24

erklärt, dass die jährlichen Prüfungsberichte der DAG zwar regelmässig dem Tea-Buero uebersandt wurden, er diese aber niemals Dr.ter Meer vorgelegt habe, da er wusste, dass dieser sich dafür nicht interessierte. Dasselbe hat ter Meer in seiner Vernehmung am 11.2.1943 bestaetigt.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S.6312, d.S. 6938

Nach dem letzten Absatz derselben Erklärung hat er gelegentlich ter Meer zwar die Umsatzzahlen der DAG mitgeteilt, die er von der Zentralbuchhaltung der I.G.erhielt, Aus diesen liess sich aber, wie im einzelnen im Trial-Brief DAG dargelegt ist, bezüglich der Produktion nichts entnehmen. Der Zeuge Struss ist bezüglich des vorerwachten Exh.ter Meer 36 am 13.4.1943 im Kreuzverhoer vernommen worden und hat dasselbe in allen Punkten bestaetigt.

Vernehmung Struss, Prot. e.S.11326/27, u.11332
d.S. 11503 und 11511

Die Anklage hat versucht nachzuweisen, dass Dr. ter Meer durch die Prüfungsberichte der DAG Kenntnis ueber die Taetigkeit der Verwertchemie, einer Tochtergesellschaft der DAG, hatte. Dies ist nicht der Fall.

Vernehmung Struss, Prot. e.S.1871/73,

" " " d.S. 1856, 1853/9

" " " e.S. 4153, d.S. 4135

" " " e.S. 11326/34, d.S.11504/9

Ferner wird auf die Aussage ter Meer's vom 11.2.1943 verwiesen.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.6311/2,d.S.6937/8

Das Protokoll vom 30.1.939 ueber die Besprechung in

Troisdorf ist ter Meer zugesandt worden.

Ankl.Exh.353, NI-5645, Bd.13, e.S.53,d.S.65

Aus diesem hat ter Meer gesehen, dass die DAG nach dem Montanschema Fabriken betrieben hat, die dem Reich gehoerten. In der Aktennotiz ueber die Do-sprechung in Troisdorf ist die Verwert-GChemie als Tochtergesellschaft der DAG erwahnt, jedoch mit keinem Wort weiter gesagt, was sie herstellt. Aus der Erwahnung konnte ter Meer also keine Schlus-se ziehen.

Die Vermittlungsstelle W - Berlin hatte mit DAG und Wasag nichts zu tun.

Vernehmung Gorr, Prot.e.S.2634, d.S. 2634.

Im uebrigen wird auf die Ausfuehrungen im Closing-Brief ueber DAG Bezug genommen.

f. Einen Gesamtueberblick ueber die technische Ent-wicklung der I. G. in den Jahren vor 1933, von 1933 bis zum Kriegsausbruch und nach Kriegsausbruch hat der Angeklagte Dr. ter Meer in einem Bericht gege-ben, den er im Maerz 1946 waehrend seiner Inhaftie-rung im Lager Kransberg ausgearbeitet hat.

Ankl.Exh. 334, NI-5137, Buch 12, e. S. 130-133
141-144
d. S. 110-117
122-123

Dieser Bericht ist zu einer Zeit entstanden, zu der die Angeklagten nicht wussten, ob es zu einem Verfah-ren gegen die I. G. kommen wuerde. Der Inhalt dieser Teile des Berichtes stellt also die von den Gesichts-punkten der Anklage voellig unabhaengige Ansicht des Dr. ter Meer und seiner in Kransberg anwesenden technischen Kollegen Gajewski, Buete-fisch und Hoerlein

dar. Er ist ohne Vorhandensein von Unterlagen irgendwelcher Art und ohne jede Fühlungnahme mit sonstigen technischen Sachbearbeitern in den I. G. Werken geschrieben. Ter Meer hatte seit September 1943 ueberwiegend in Italien gewohnt und somit in fast dreijahrigter Abwesenheit persoenlich Abstand von dem Tagesgeschehen in der I. G. genommen. Er schrieb eine historische Darstellung aus dem Gedaechnis.

Wenn an sich schon diese Umstaende dafuer sprechen, dass dießer Bericht der historischen Wahrheit nahekommen sollte, so hat die Beweisaufnahme gezeigt, dass der Bericht in allen wesentlichen Punkten die technische Entwicklung der I.G. in den drei genannten Zeitoerioden durchaus zutreffend und erschoepfend geschildert hat. Der Bericht ist eine klare Widerlegung der von der Anklage versuchten Beweisfuehrung zum Punkt I der Anklageschrift.

g. Zur Frage der Neuinvestitionen der I.G. in den Jahren 1933 - 1939 hat ter Meer sich in seiner Vernehmung am 11.2.1944 eingehend geäußert.

Vernehmung ter Meer, Prot. S. 6417/20, d. S. 6943/46

Er hat die Höhe der Neuinvestitionen im Vergleich gesetzt zu den Abschreibungen und festgestellt, dass sich fuer die Jahre 1933-1939 keineswegs ein unnormales Bild ergibt. Zu den gleichen Schlussfolgerungen kommt Dr. Silcher in seiner Basic Information Defense durch Vergleich der investierten Kapitalien der I.G. zur gesamten deutschen bzw. deutschen chemischen Industrie.

Defense Exh. 133, Dok. 12, Bd. II, Basic Information Defense

Auch bezueglich der Umsatze der I.G. in den Jahren 1933-1933 kommt man zu sinnsgemaessen gleichen Feststellungen.

Exh. ter Meer 47, Dok. 61, Bd. III, S. 20

" " 48, " 62, " III, S. 21

" " 49, " 63, " III, S. 22

Defense Exh. 134, Dok. 13, Buch II, Basic Information Defense

II. Der I.G. wird nun besonders der Vorwurf gemacht, dass sie Deutschland fuer einen Angriffskrieg vorbereitet habe durch die Entwicklung einer Industrie, die sich mit der Herstellung synthetischer Produkte befasste. Die Anklage verkennt voellig die geschichtliche Entwicklung, der diese Industrie ihre Entstehung verdankt. Deutschland hatte durch den Ausgang des ersten Weltkrieges seine auslaendischen Maerkte verloren. Deutschland konnte infolgedessen die zum Wiederaufbau seiner Industrie benoetigten Rohstoffe nur mit Hilfe auslaendischer Kredite beschaffen. Dies fuehrte in den Jahren nach 1929 zu einer erheblichen Verschuldung. Als nun im Vorlaufe der Weltwirtschaftskrise diese Kredite aus Deutschland abgezogen wurden, wurde seine Zahlungsbilanz passiv und es war nicht mehr in der Lage, die fuer seine Industrie unbedinigt benoetigten Rohstoffe in ausreichender Menge auf dem Weltmarkt einzukaufen. Die schwierige Devisenlage konnte auch nicht durch einen erhoehten Export ausgeglichen werden, da fast alle Laender ihre Grenzen gegen die Einfuhr auslaendischer Waren abriegelten.

Infolgedessen bestand fuer Deutschland nur die Alternative, entweder seinen Lebensstandard zu senken oder aber zu versuchen, durch die Synthese einheimischer Rohstoffe die Produkte selbst herzustellen, die es nicht mehr aus dem Ausland beziehen konnte. Eine freiwillige Senkung des Lebensstandards kann man einem fleissigen und erfinderischen Volk, wie es das deutsche ist, nicht zumuten. Folglich blieb lediglich der Weg des Ersatzes auslaendischer Rohstof-

fe durch synthetische Produkte, die aus einheimischen Erzeugnissen hergestellt wurden. Diesen Weg hat Deutschland beschritten. Er zwang dazu, den neuen Industrien wenigstens fuer die Zeit des Ueberzanges einen gewissen Schutz gegenueber der Konkurrenz der billigeren Naturprodukte zu gewahren, die zwar auf dem Weltmarkt in ausreichendem Masse vorhanden waren, jedoch von Deutschland wegen seiner prekaren Devisenlage nicht in ausreichendem Masse gekauft werden konnten. Es wiederholt sich insoweit ein Vorgang, der bereits beim Uebergang aller modernen Industriestaaten von der Agrarwirtschaft zur industriellen Wirtschaft sich abgespielt hatte. Damals haben alle diese Laender ihre Industrien durch Schutzzoelle gefoerdert. Die Entwicklung eines Industriestaates auf natuerlicher Rohstoffgrundlage zum Industriestaat auf synthetischer Grundlage stellte eine aehnliche Umstellung dar. Auch sie konnte nur unter staatlichem Schutze erfolgen. Es handelt sich demnach um einen rein wirtschaftlich bedingten Vorgang, der mit Eroberungsabsichten nichts zu tun hatte. Er ist vielmehr eine freiwillige Beschraenkung auf die Hilfsmittel der eigenen Volkswirtschaft. Selbstverstaendlich bedeutet die dadurch bewirkte Steigerung des Industriepotentials zugleich auch eine Staerkung des Kriegspotentials. Sie ist aber nicht der Zweck dieser Entwicklung, sondern nur eine notwendige mit ihr verbundene, unvermeidbare Auswirkung. Denn an einer solchen Entwicklung beteiligten Industriefuehrern kann man daher nicht den Vorwurf machen, dass sie einen Krieg beabsichtigt haetten.

Mit dieser Feststellung faellt somit die Behauptung der Anklage, die I.G. haette durch die Entwicklung einer Industrie synthetischer Stoffe sich eines Verbrechens gegen den Frieden schuldig gemacht, in sich zusammen. Die Anklagebehoerde hat diese Schwaeche ihrer Beweisfuehrung ganz offensichtlich erkannt. Sie ist daher ueber das Argument der synthetischen Erzeugung hinausgeraten und hat behauptet, die I.G. habe ihre gesamte Produktion in den Dienst der Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges gestellt. Die Wertlosigkeit einer solchen Beweisfuehrung ergibt sich deutlich aus der Feststellung General Morgans, der als sachverstaendiger Zeuge am 11.9.1947 vor dem Hohen Gericht woertlich erklarte:

" Es ist unmoeglich, eine strenge Linie zwischen Kriegs- und Friedensmaterial zu ziehen ".
Vernehmung Morgan, Prot. e. S. 741, p. S. 706.
General Morgan wies mit Recht darauf hin, dass man aus Schwertern Pflugscharen und aus Speeren Sicheln schmieden koenne, dass man aber nicht verhindern koenne, dass die Pflugscharen wieder in Schwerter und die Sicheln wieder in Speere umgeschmiedet werden koennten.

Die von der I.G. erzeugten synthetischen Produkte koennen als Pflugschar oder Schwert dienen. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass sie von der I.G. nur als Pflugschar geplant waren. Dies gilt fuer Stickstoff, Methanol, Benzin und den synthetischen Kautschuk.

Nachfolgend beschraenke ich mich auf eine Betrachtung der Duna-Erzeugung, da die uebrigen Gebiete von anderen Verteidigern behandelt werden.

III. Die Entwicklung der Buna-Erzeugung in Deutschland.

Die Anklage behauptet, die Angeklagten haetten durch die synthetische Herstellung des Kautschuks in der I. G. an der Mobilisierung Deutschlands zur Fuehrung eines Angriffskrieges teilgenommen. Dieser Vorwurf wird insbesondere gegen den Angeklagten Dr. ter Meer erhoben.

Die Forschungen ueber den synthetischen Kautschuk begannen in den Vorgaengerfirmen der I. G. in den Farbenfabriken Bayer in Elberfeld, schon um das Jahr 1906 und in den Jahren bis zum ersten Weltkrieg wurden bereits beachtliche wissenschaftliche Ergebnisse erzielt. Zur selben Zeit wurde auch in anderen Laendern, z. B. in England, Frankreich und Russland an diesem Problem gearbeitet. Nach dem ersten Weltkrieg wurden -- zumindest in Deutschland -- die Versuche zunaechst eingestellt. Bald nach der Fusion der I. G. im Jahre 1926 wurden die Arbeiten auf diesem Gebiet wieder aufgenommen. Die Fortschritte in Wissenschaft und Technik hatten neue Entwicklungsmoeglichkeiten aufgezeigt. Die Aufwendungen fuer die Forschungen schwankten je nach den Erfordernissen und der wirtschaftlichen Lage. Waehrend der schweren, wirtschaftlichen Krise der Jahre 1931/33, von der auch die I. G. nicht unberuehrt blieb, waren naturgemaess die fuer Neu-Entwicklungen zur Verfuegung stehenden Mittel geringer. Die Forschungsarbeiten an der Buna-Synthese wurden aber nie eingestellt, sondern auch in diesen Jahren in kleinerem Rahmen durchgefuehrt.

Exh. ter Meer 111, Dok. ter Meer, 171, Buch IV S.1
 Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6953/54, S. 5.7025/
 7026

Exh. ter Meer 126, Dok. ter Meer, 186, Buch IV S.48.

Der politische Umschwung im Jahre 1933 hatte zunächst keinen Einfluss auf die Bearbeitung der Kautschuk-Synthese durch die I. G.

Vernehmung ter Meer Prot. e. S. 6988, d. S. 7038.
Entscheidend für den Aufbau einer Buna-Grossproduktion in Deutschland wurden aber dann in den folgenden Jahren zwei Faktoren:

1. die Bedarfsfrage in Verbindung mit der deutschen Devisenlage
2. die bei den jahrelangen Forschungsarbeiten erzielten günstigen Ergebnisse.

Hitler war es gelungen, durch Versprechungen, z. B. Beseitigung der Arbeitslosigkeit, die Macht in Deutschland zu erringen. Der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit wurde durch seine Regierung auch tatsächlich 1933 mit aller Kraft aufgenommen. Als Mittel dazu sollte unter anderen auch die Motorisierung Deutschlands nach dem Vorbild Amerikas dienen. Während 1932 in den USA auf je 4,8 Einwohner ein Kraftwagen entfiel, kam in Deutschland auf je 100 Einwohner ein Automobil. Eine grosszügige Motorisierung Deutschlands musste daher -- völlig unabhängig von irgendwelchen Kriegsabsichten -- sehr verlockend und aussichtsreich erscheinen. Sie versprach Arbeit und Verdienst und konnte den Lebensstandard der Bevölkerung heben. Sie wurde deshalb von den Regierungsstellen mit aller Energie betrieben.

Exh. ter Meer	112,	Dok.	172,	Buch	IV,	S.	9
"	"	"	113,	"	173,	"	IV, S. 16
"	"	"	116,	"	176,	"	IV, S. 25
"	"	"	117,	"	177,	"	IV, S. 27
"	"	"	119,	"	179,	"	IV, S. 31
Vernehmung ter Meer,	Prot. e. S. 6990,	d. S. 7039/					7041.

Die Durchfuehrung des Motorisierungsprogrammes erforderte grosse Mengen Kautschuk. Naturkautschuk stand wegen der schlechten Devisenlage Deutschlands, die sich im Laufe der Jahre immer bedrohlicher gestaltete, nicht -- oder zumindest nicht in genuegendem Umfang zur Verfuegung. Die Forschungen auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks brachten zunehmend bessere Ergebnisse und liessen den Buna als geeigneten Ersatz fuer den Naturkautschuk erscheinen. Es lag daher nahe, und stand durchaus im Rahmen vernuenftiger, wirtschaftlicher und friedlicher Erwagungen, an die Planung und den Ausbau einer grossindustriellen Buna-Erzeugung heranzugehen.

Durch die Beweisvorlage der Verteidigung ist dies in einzelnen nachher belegt worden:

Der Verbrauch an Rohkautschuk ohne Regenerat betrug nach den Produktionserhebungen des statistischen Reichsamtes in Deutschland in den Jahren 1935 rund 65000 Tonnen, 1936 rund 67000 Tonnen, 1937 rund 83000 Tonnen und 1938 rund 96500 Tonnen.

Exh. ter Meer 123, Dok. 183, Buch IV, S. 42.
Bei der Durchfuehrung des geplanten Volkswagen-Programmes waere der Verbrauch an Bereifungen weiter sehr erheblich gesteigert worden. Dr. Konrad hat in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 8. 1. 1948 festgestellt, dass der Volkswagen allein 65 - 70000 Tonnen Buna jaehrlich beansprucht haette.

Exh. ter Meer 118, Dok. 178, Buch IV, S. 30.

Die Kaufkraft der Bevoelkerung war nach der Beseitigung der Arbeitslosigkeit sehr gestiegen. Die Lederindustrie war nicht in der Lage, die erhoehte

Nachfrage nach Schuhwaren zu befriedigen, da die damalige Devisenlage Deutschland nicht gestattete, die fuer die Lederherstellung erforderlichen Haauto aus dem Auslande in ausreichender Masse einzufuehren. Es wurde daher geplant, dieser Schwierigkeit durch Verwendung von Buna fuer Sohlen und Absaetze zu begegnen. Hierdurch ergab sich ein weiterer Jahresbedarf von etwa 12 - 15 000 Tonnen.

Exh. ter Meer 120, Dok. 180, Buch IV, S. 34
 " " " 272, " 233, " XIV, " 6
 Vernehmung ter Meer, Prot. a. S. 6992, d. S. 7047/
 7048.

Rein friedensnaessige und privatwirtschaftliche Erwaegungen mussten unter diesen Umstaenden dazu fuehren, dass fuer die Jahre 1941/42 mit einem Bedarf von etwa 125.000 bis 150.000 Jahrestonnen Rohkautschuk ohne Regenerat gerechnet wurde.

Vernehmung ter Meer Prot. a. S. 7000, d. S. 7049.

Naturkautschuk konnte in Deutschland nur durch Einfuhr aus dem Auslande beschafft werden. Die hierzu benoetigten Devisen standen nicht oder nur voellig unzuellaenglich zur Verfuegung. Die Entwicklung der Kautschuksynthese machte erhebliche Fortschritte. Die Reifenversuche mit Buna verliefen von Jahr zu Jahr guenstiger, und die Fabrikationsschwierigkeiten wurden geringer. Beides wirkte zusammen, um sowohl fuer den privaten Unternehmer als auch fuer die behoerdlichen Stellen den Bau von Bunawerken wuensenswert und gerechtfertigt erscheinen zu lassen.

Vernehmung ter Meer, Prot. a. S. 6991, d. S. 7041
 Exh. ter Meer 114, Dok. 174, Buch IV, S. 17
 " " " 127, " 187, " IV, " 50
 " " " 128, " 188, " IV, " 63
 " " " 129, " 189, " IV, " 67
 " " " 122, " 182, " IV, " 40.

Dabei deckten sich durchaus nicht immer die Wünsche der staatlichen Stellen mit denen der Privatindustrie. Die Behörden drängten auf einen immer weiteren und grösseren Ausbau

Exh. ter Meer	145,	Dok.	205,	Buch	V,	S.	19
"	"	"	149,	"	209,	"	29
"	"	"	154,	"	214,	"	39
"	"	"	155,	"	215,	"	41
"	"	"	156,	"	216,	"	44
Ankl. Lxh.	411,	NI-4955,	Buch	25,	c. S.	17 c	unter
			IV und V,	d. S.	15	(Schacht Exh. 48),	

wobei hier dahingestellt bleiben kann, ob hinter diesen Forderungen an oberster Stelle des Reiches sich der I. G. und den Angeklagten unbekannte Kriegsabsichten verbargen. Die Vertreter der I. G. und insbesondere auch Dr. ter Meer erstrebten dagegen einen langsameren, gründlicher durchdachten und erprobten Ausbau. Es gelang ihnen auch bis zum Kriegsausbruch, diesen Standpunkt im wesentlichen durchzusetzen.

Exh. ter Meer	130,	Dok.	190,	Buch	IV,	S.	69
"	"	"	137,	"	197,	"	3(1.Satz)
"	"	"	154,	"	214,	"	39
"	"	"	156,	"	216,	"	44a
Vernehmung ter Meer,	Prot.	c. S.	7307,	d. S.	7369.		

Wie bereits oben dargelegt, war bei normaler Friedensentwicklung fuer 1941 mit einem deutschen Jahreskonsum von 125 000 bis 150 000 Tonnen Kautschuk bzw. Buna zu rechnen. Demgegenueber hatte die I. G. im Jahre 1939 bei Kriegsausbruch Produktionsstaetten im Bau mit einer geplanten Kapazitaet von 40 000 Jahrestonnen in Schkopau und 30 000 Jahrestonnen in Huels. Bei dem Ausbau in Schkopau war die in den Vertrage mit dem Reich vorgesehene sogenannte Mindestkapazitaet von 24.000 Jahrestonnen im Sommer 1939 gerade erreicht worden. Das war ueberhaupt die Gesamtproduktionsfaehigkeit, die zu dieser Zeit bestand.

Lzh. ter Meer 153, Dok. 213, Buch V, S. 38
Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 7000/1
d. S. 7049/50.

Die Vergrößerung von Schkopau und Huels auf insgesamt 100 000 Jahrestonnen wurde erst durch den Vertrag vom 21. 6. bzw. 8. und 25. 7. 1940, also lange nach Kriegsausbruch, festgelegt.

Ankl. Lzh. 550, NI-882, Buch 28, d.S. 56/57, S. 77.
Überlegungen für einen weiteren Ausbau der Buna-Erzeugung auf 100 000 Jahrestonnen wurden, wie sich aus einem von der Anklage vorgelegten Aktenvermerk über eine Besprechung vom 4. 4. 1939

Ankl. Lzh. 1571, NI-11106, nachversteht zu Buch 28, ergibt, allerdings auch schon früher angestellt. Sie basierten auf dem Gedanken, dass es notwendig sein würde, etwa 2/3 des künftigen deutschen Kautschukbedarfs, wie er bei Fortdauer einer Friedensentwicklung zu errechnen war, durch Buna zu decken. Die damaligen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse liessen eine Änderung der deutschen Devisen- und Einfuhrlage nicht erwarten. Den Reichsstellen erschien es daher dringend, das Ziel der Einschleusung von Buna in dem angegebenen Umfang in den für die Zukunft errechneten deutschen Kautschukverbrauch möglichst bald zu erreichen. Dieser Ansicht hat ter Meer zugestimmt. Mehr ist aus dem Aktenvermerk vom 4. 4. 1939 nicht zu entnehmen. Das zeigt insbesondere Seite 8 des Dokuments, wo nach der Erörterung der hierzu erforderlichen technischen Voraussetzung gesagt wird, dass

"in der Einschleusung der 5000 Tonne Buna in Reifen- und technischen Sektor, sowie auf dem Gebiet der Kabelindustrie Mitte 1940 keine Schwierigkeiten zu erwarten sind."

Ankl. Lzh. 1571, NI-11106, S. 8 des Dokuments.

Aus der Aktennotiz vom 4. 4. 1939 ist daher weder etwas fuer kriegerische Absichten der Angeklagten, noch auch nur etwas fuer ihre angebliche Kenntnis von derartigen Absichten anderer Stellen zu entnehmen.

Diese voellig unmilitaerische Planung eines Ausbaues auf 100 000 Jahrestonnen wurde durch den Kriegsausbruch zunichte gemacht, und das Ziel einer Erzeugung von 5000 Monatstonnen fuer 1940 noch nicht voll erreicht.

Tatsaechlich wurden 1940 rund 41 000 Tonnen Buna hergestellt. 1941 kam Schkopau auf 42 000 Tonnen und Huels auf 25 000 Tonnen, also insgesamt auf 67 000 Tonnen.

Lxh. ter Meer 124, Dokl. 184, Buch IV, S. 44.

All dies und insbesondere die vorstehend angefuhrten Zahlen widerlegen eindeutig die Behauptung der Anklage, dass die Produktionskapazitaet fuer Buna die fuer eine friedlich Entwicklung vorgesehen und gerechtfertigte Kapazitaet ueberstiegen habe.

In uebrigen krankt die von der Anklage versuchte Darstellung daran, dass sie die von irgendwelchen staatlichen Stellen geneusserten Wunsche und Planungen auf einen weiteren und schnelleren Ausbau einfach mit den Absichten und Zielen der I. G. und insbesondere des Angeklagten ter Meer identifiziert. Das ist voellig unbegruendet. Tatsaechlich haben die I. G. und Dr. ter Meer diesen Wunschen nicht entsprechen, sondern sich stets in Rahmen lassen gehalten, was sie fuer wirtschaftlich vertretbar hielten, ohne dabei auch nur in entferntesten an einen Angriffskrieg zu denken.

Vernaeurung ter Meer, Prot. G.S. 7001/2, S. 7050/51.

Die Anklagebehörde hat weiter derzulegen versucht, der Aufnahme der Buna-Erzeugung muessten kriegerische Absichten zu Grunde gelegen haben, weil diese Produktion in Friedenszeiten voellig unoeconomisch gewesen sei. Die Verteidigung hat demgegenueber nachgewiesen, dass die Kosten der Buna-Herstellung und der Preis des Buna kaufraennisch durchaus vertretbar waren.

Die Aufnahme einer groesseren Fabrikation ist nur dann unoeconomisch, wenn entweder das darin investierte Kapital sich nicht verzinst oder wenn das gefertigte Produkt so teuer ist, dass es nicht abgesetzt werden kann oder die allgemeine Volkswirtschaft in einen unzutraeglichen Mass belastet. Keine dieser Voraussetzungen waren bei der Buna-Erzeugung gegeben.

Schkopau und Huels haben Dividende verdient.

Vernehmung ter Meer Prot. d. S. 7002, d. S. 7052.

Die Preissteigerung, die durch die Herstellung des Buna gegenueber dem billigeren, aber infolge der unguenstigen Devisenlage nicht zu beschaffenden Naturkautschuk eintrat, war fuer alle Kautschukartikel durchaus tragbar. Sie betrug z. B. bei einem ganz aus Buna hergestellten Autoreifen etwa 9 bis 12 %. Man wird nicht behaupten koennen, dass dadurch die Benutzung des automobils wesentlich verteuert oder gar unmoeglich gemacht wurde, da ein Reifen ja bekanntlich etwa 30.000 Meilen gefahren werden kann.

Lzh. ter Meer 143, Dok. 203, Buch V, S. 16.
Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 7002/4, d. S. 7052/54

Diese wirtschaftliche Tragfaehigkeit der Buna-Grosserzeugung ist auch nicht etwa durch unwirtschaftliche Massnahmen erst ermoeeglicht worden. Die Anklage

hat in diesem Zusammenhang besonderes Gewicht darauf zu legen versucht, dass der I. G. in ihren Verträgen mit dem Reich eine Preis- und Absatzgarantie, Steuerermässigungen, Anleihen und eine Vergütung von Versuchskosten gewährt worden sei.

Was zunächst die gewährten Anleihen angeht, so hat Dr. ter Meer bei seiner Vernehmung

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7005, d. S. 7055 darauf hingewiesen, dass ab Mitte der dreissiger Jahre der Kapitalmarkt in Deutschland fuer die Unterbringung von Reichsanleihen reserviert und damit fuer private Anleihen grundsatzlich gesperrt war. Es war damals ausserordentlich schwierig, eine Kapitalerhöhung vorzunehmen oder eine Obligationsanleihe genehmigt zu erhalten. Die I. G. war daher gezwungen, von dem Angebot des Reichs Gebrauch zu machen, und die zu durchaus ueblichen bankmaessigen Bedingungen gewährte Anleihe (5 % Zinsen, Tilgung innerhalb von 10 gleichmaessigen Jahresraten) anzunehmen, da sie selbst nicht genuegend fluessig war, um die ganzen Kosten der Neuanlagen aus eigenen Mitteln zu bestreiten. Der Umstand, dass das Reich sich die Mittel fuer die Anleihe selbst wieder durch die Auflegung eines maessigen Zolls auf den eingefuehrten Naturkautschuk beschaffte, war durchaus nichts Ungewoehnliches. Auch andere Laender schuetzen in der Regel ihre neuen Industrien mit hohen Zoellen. So lagen zum Beispiel die Farbstoffzoelle, die die USA nach dem ersten Weltkrieg einfuehrten, um ihre junge Farbstoffindustrie zu schuetzen, bei 200 %, um dann auf 100 % herabzusinken.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7003, d. S. 7053
 " " 7005, " " 7055f.
 " " 7009, " " 7059
 Exh. ter Meer 130, Dck. 190, Buch IV, S. 68/69.

Die Preis- und Absatzgarantie war lediglich eine reine Vorsichtsmassnahme, die notwendig erschien, solange nicht die neue Industrie durch einen Einfuhrzoll geschuetzt war, und die nie praktische Bedeutung erlangte.

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 7006, d. S. 7056,
" " 7009, " " 7060.

Bei den Steuerermassigungen handelte es sich nicht um eine Sondermassnahme fuer Buna, sondern vielmehr um einen Anwendungsfall des allgemeinen Gesetzes ueber Steuererleichterungen. Dieses Gesetz war im Juli 1933 von der Regierung erlassen worden, um der Wirtschaft und Industrie einen Auftrieb zu geben und damit zur Beseitigung der Arbeitslosigkeit beizutragen. Es sah unter anderen Steuererleichterungen vor fuer Unternehmungen, die vor dem 20. Juli 1933 bereits bestanden hatten, wenn sie neue Herstellungsverfahren entwickelten oder neuartige Erzeugnisse herstellten. Gerade in einem solchen Fall handelte es sich aber bei der Aufnahme der Bunefabrikation durch die I. G. bzw. deren zu diesem Zweck gegruendeten Tochtergesellschaften.

Exh. ter Meer 112, Dok. 172, Buch IV, S. 10

" " " 142, " 202, " V, " 13

" " " 141, " 201, " V, " 10

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7006, d. S. 7056.

Was schliesslich die angebliche Verguetung von Versuchsunkosten anlangt, so handelte es sich dabei gar nicht um eine Verguetung, sondern lediglich um eine Vereinbarung, wie weit die I. G. die Kosten ihrer jahrelangen Forschungen auf dem Gebiet der Kautschuk-synthese in den Preis des Buna einkalkulieren durfte. Sie war darin nicht frei und konnte nur einen Teil der

Versuchskosten fuer Schkopau in die Kalkulation aufnehmen. Inwieweit darin ein ungewöhnlicher oder gar unrechtmässiger Vorteil gesehen werden soll, ist unfindlich.

Ankl. Exh. 558, NI-6343, Buch 28, c. S. 126, d.S. 199
 Exh. ter Meer 126, Dok. 186, Buch IV, S. 48
 Vernehmung ter Meer Prot. d. S. 7006, d. S. 7056/
 7057.

Die Anklage hat es nun so darzustellen versucht, als ob die gesamte Buna-Fabrikation nach 1933 lediglich eine Frage der Aufrüstung gewesen sei, die nur einer Zusammenarbeit mit der Wehrmacht und den Draengen der staatlichen mit dem Heer in Verbindung stehenden Stellen ihre Entwicklung verdankt habe. Es erscheint daher erforderlich, auf die diesbezüglichen Ausführungen im Trial-Brief der Anklagebehörde Teil I (S. 35 ff.) noch etwas näher einzugehen.

Durch den Vortrag der Anklage

Anklage-Trial Brief S. 35

wird der Anschein erweckt, dass es die I. G. gewesen sei, die zuerst an die militärischen Stellen herangetreten sei. Dies ist unrichtig, wie sich aus dem

Ankl. Exh. 95, NI-306, engl. Buch. 5, S. 17
 dtsh. " 28, " 17

ergibt. Dort wird im ersten Satz gesagt:

"Auf mündliche Anfrage eines Vertreters des Heereswaffenamtes bei Dr. Müller-Gunradt erfolgt am 15. 8. 1933 Schreiben Ludwigshafen (Müller-Gunradt) an das Heereswaffenamt Berlin-Charlottenburg."

Das genannte Schreiben befindet sich in

Ankl. Exh. 545 NI-6930, Buch 28, c. S. 1, d. S. 3.

Aus ihm ist lediglich zu entnehmen, dass die I. G. 1933 auf Grund des Ergebnisses ihrer Laboratoriumsarbeiten die Herstellung von synthetischen Kautschuk

aussichtsreich beurteilte und bereit war, ihre Versuche in groesserem Umfange durchzufuehren, falls sie dabei eine Foerderung durch die Regierung erhielt. Von irgendwelchen militaerischen Gesichtspunkten ist in dem Schreiben mit keinem Wort die Rede. Dass derartige Erwagungen fuer die I. G. nicht massgebend waren, ergibt sich weiter mit aller Deutlichkeit aus der

Ankl. Exh. 546 NI-4713, Buch 28, c. S. 5, d. S. 12. In dieser Besprechungsniederschrift ueber eine Sitzung im Heereswaffenamt am 20. 2. 35 hat der Vertreter der I. G. gegenueber dem Verlangen der Vertreter des Heeres, dass "die Wehrmacht in der synthetischen Kautschukfrage die absolute Fuehrung beanspruche" ausdruuecklich darauf hingewiesen, dass "Kautschuk aus Devisengruenden und zu friedlichen Zwecken gebraucht" werde. Tatsaechlich hat die Wehrmacht in der Folgezeit auch keineswegs auf ihrer Foerderung bestanden und zeitweilig sich sogar dem Ausbau der Buna-Produktion widersetzt. Dies zeigt besonders deutlich das von der Anklagebehoerde in ihrem Trialbrief, Teil I, S. 36, im Auszug zitierte Schreiben von Dr. Kuehne an Dr. ter Meer vom 13. 1. 1937

Ankl. Exh. 552, NI-4626, Buch 28, c. S. 92, d.S.133. Dagegenueber hat Dr. ter Meer in seinem vertraulichen Antwortbrief an Dr. Kuehne vom 18. 1. 1937

Exh. ter Meer 167, Dok. ter Meer 227, Buch V, S.62 gerade die Gruende dargelegt, die die zivilen Stellen veranlassten, beschleunigt auf die Errichtung von Bunefabriken zu drangen, und die der I. G. diese Werke privatwirtschaftlich gerechtfertigt erscheinen liessen. Wenn Dr. ter Meer in diesem Schreiben darauf hinweist, dass von der Beschaffung der erforderlichen

Kautschukmengen unter gleichzeitiger Berücksichtigung des Gesichtspunktes der Devisenersparnis die Fortführung des Kraftfahrzeugprogrammes der Regierung und die Weiterbeschäftigung der Autoindustrie und ihrer Unterteilnehmer abhänge, so kann er hierbei doch nur an eine langjährige friedliche Entwicklung, keinesfalls an einen Krieg, geschweize denn an die Vorbereitung eines Angriffskrieges gedacht haben.

Auch der Umstand, dass der Reichskriegsminister im Jahre 1934 eine Million Reichsmark fuer die Aufnahme von Fahrversuchen mit Buna zur Verfügung stellte, kann nicht als aussergewöhnlich oder verdächtig im Sinne der Anklage angesehen werden. Der Betrag wurde nicht etwa der I. G. fuer Versuche mit synthetischer Gummi gewährt (wie man aus der Darstellung im Trial-Brief der Anklage S. 35 vielleicht entnehmen koennte), sondern im Etat der Wehrmacht fuer von ihr selbst durchzufuehrende Fahrversuche mit den neuen Bunareifen bereitgestellt.

Ankl. Lzh. 562, NI-7472, Buch 29, c. S. 4, d. S. 33. Unabhäengig davon liefen gleichzeitig die sehr erheblichen, eigenen Versuchskosten der I. G. und anderer an der Entwicklung des neuen Kunststoffes interessierter Stellen, wie z. B. der Reifenindustrie, der Reichsbahn, der Reichspost und der Berliner Omnibus-Betriebe. Die Kosten der I. G. betrugen in den Jahren 1927 - 1938 28.921.000 Reichsmark.

Lzh. ter Meer 126, Dok. 186, Buch IV, S. 48
" " " 160, " 220, " V, S. 50

Die I. G. hat sich selbstverständlich der Vornahme von Fahrversuchen durch die Wehrmacht nicht widersetzt.

Sie war daran interessiert, dass auf möglichst breiter Basis Erprobungen mit ihrem neuen Material vorgenommen wurden, um seine Brauchbarkeit festzustellen und zu verbessern. Es war dies ein durchaus natürliches, privatwirtschaftliches Interesse, dass -- jedenfalls unter dem damaligen Blickfeld -- auch die Einbeziehung von Wehrmachtdienststellen als völlig harmlos und zweckmässig erscheinen liess.

Wie wenig im uebrigen militaerische Gesichtspunkte fuer die Schaffung der Buna-Produktion massgebend waren, zeigt besonders deutlich die Standortwahl des Werkes Huels, das 22 englische Meilen von der hollaendischen Grenze entfernt liegt.

Exh. ter Meer 169, Dok. 229, Buch V, S. 71, und die Tatsache, dass der Ausbau der Buna-Erzeugung sich nicht etwa heimlich, sondern bewusst im vollen Licht der Oeffentlichkeit vollzog. Die I. G. suchte ihren Absatz betont auf dem zivilen Markt und bediente sich hierbei der allgemein ueblichen Methoden. So stellte sie Buna-Erzeugnisse auf der Automobil-Ausstellung Berlin 1936 und auf der Weltausstellung Paris 1937 aus, "um die Oeffentlichkeit darueber zu unterrichten, was auf dem Gebiet der synthetischen Kautschukerzeugung von ihr erreicht" war.

Exh. ter Meer 160, Dok. 220, Buch V, S. 49
 " Ambros 31, Dok. 123, Buch O.I, S. 41.

Sie veranlasste wissenschaftliche Vortraege ueber Buna, so auf dem Internationalen Chemie-Kongress in Rom 1938, vor der Société des Ingenieurs Civils de France et la Société de Chimie Industrielle in Paris 1939 und vor der American Chemical Society in Baltimore 1939.

Trial Brief ter Meer

- 65 -

Exh. ter Meer 111, Dok. 171, Buch IV, S. 1
" " " 179, " 107, " VI, S. 38
" Ambros 29, " 04124, " Oa I, S. 62.

Vertretern der Presse wurde das Werk Schkopau gezeigt.

Exh. ter Meer 165, Dok. 225, Buch V, S. 56
" " " 166, " 226, " V, S. 59

In breiten Ausmassen wurden Versuche mit der Gummivorarbeitenden Industrie durchgeführt.

Exh. ter Meer 127, Dok. 187, Buch IV, S. 53, 54, 55,
" " " 120, " 180, " IV, S. 36
" " " 121, " 181, " IV, S. 38

Dass es sich bei all' diesen Massnahmen etwa um Trennungsmanoeuvr gehandelt haette, hat selbst die Anklagebehörde nicht behauptet.

Unrichtig ist schliesslich auch die Behauptung der Anklage, die deutsche Armeen habe sich praktisch vollkommen auf den synthetischen Gummi/verlassen und Deutschland habe als Ergebnis von deren Arbeit auf diesen Gebiete bei Ausbruch des Krieges hinsichtlich seiner Gummivorräte keine Schwierigkeiten gehabt.

Anklage-Trial-Brief, Teil I, S. 37.

Tatsächlich deckten die in Deutschland bei Kriegsausbruch vorhandenen Vorräte an natürlichen und synthetischen Gummi nur etwa zwei Monate des normalen Friedensverbrauchs.

Exh. ter Meer 168, Dok. 228, Buch V, S. 67
(NI-6194)

Die Buna-produktionsstätten der I. G. waren bei Kriegsausbruch keineswegs instande, den erhöhten Kriegsbedarf zu decken. Die Lage wäre von Standpunkt der Deutschen Kriegsführung aus verzweifelt gewesen, wenn nicht einerseits scharfe Drosselungs-massnahmen ergriffen worden wären, und wenn es nicht gelungen

waere, durch Bouterfuit aus den im Westen besetzten Gebieten (Holland, Belgien, Frankreich) und durch Einfuhr aus dem Ausland erhebliche Mengen Naturkautschuk zu beschaffen.

Exh. ter Meer 168, Dok. 228, Buch V, S. 67 ff.
Ankl. Exh. 1896, NI-7670, d. S. 13 zitiert in
Sitzungsprotokoll d. S. 7277, d. S. 7337.

Es war demnach nicht das Verdienst der I. G. dass es demals der Deutschen Regierung gelang, die Schwierigkeiten in der Kautschukbeschaffung zu ueberwinden.

Die Anklagebehörde hat offenbar auch selbst die Schwäche ihrer Behauptungen auf Seite 37 ihres Trial-Briefes erkannt. Sie hat daher im Kreuzverhoer von Dr. ter Meer

Vernehmung ter Meer, Prot. d. S. 7276, d. S. 7336 versucht, die Entwicklung so darzustellen, als ob "der Krieg etwas zu frueh begonnen" haette und deshalb "all die fruehen Anforderungen von der tatsaechlichen Buna-Erzeugung nicht gedeckt werden konnten"; waehrend die Plaene fuer die Erweiterung dieser Produktion schon 1938 in Uebereinstimmung mit den Mobilisierungsplaenen der Wehrmacht gebracht worden seien.

Es wird nicht bestritten, dass wie auf allen Gebieten industrieller Erzeugung auch auf dem der Buna-Produktion staetliche Planungen fuer den Mob-Fall, d.h. fuer den Fall des Ausbruches eines Krieges bestanden haben moegen.

Mehr ergibt sich auch nicht aus der von der Anklage
ter Meer im Kreuzverhoer vorgelegten

Lxh. 1895, NI-13515.

Voellig abwegig ist es, daraus etwa den Schluss auf
Kriegsabsichten der I. G. ziehen zu wollen.

Wenn ter Meer in einem Vortrag im September
1941

Ankl. Lxh. 1896, NI-7670

erwaehnt hat, dass der Krieg, "was die Deckung des
wehrwirtschaftlichen Bedarfs Deutschlands an Kautschuk
aus eigener Erzeugung anbetrifft, etwas zu frueh anse-
fangen"haette, so hat er damit nur einererst im Krieg
gewonnenen Erkenntnis Ausdruck verliehen. Die Lage war
doch einfach so, dass Deutschland aus eigener Wirt-
schaft den Kautschukbedarf nicht decken konnte, waeh-
rend es dies auf Grund der noch im Bau befindlichen
Buna-Werke einige Jahre spaeter, wenn auch unter
starken Einschraenkungen seines zivilen Bedarfs bes-
ser gekonnt haette. Mehr kann aus der von ter Meer
gebrauchten Ausdruck "zu frueh" nicht entnommen wer-
den. Die Angeklagten und die von ihnen geleitete Fir-
ma hatten ebensowenig wie auf anderen Gebieten auf
den der Buna-Erzeugung ein Interesse an einem Krieg,
sondern ihre Werke waren fuer den Friedensbedarf von
ihnen geplant und gebaut.

Die Tatsache, dass die Buna-Produktion nach Ausbruch des Krieges zweifellos zur Staerkung der deutschen Kriegsfuehrung beigetragen hat, wird dabei nicht verkannt. Daraus kann den Angeklagten aber kein Vorwurf im Sinne eines strafbaren Verschuldens gemacht werden.

Die Erweiterung der Produktionskapazitaet fuer Buna nach Ausbruch des Krieges beruhte auf staatlichen Auflagen.

Ankl. Exh. 1408, NI-11781, Buch 72, S. 1
" " 550, NI- 882, " 28, S. 56/57,
S. 77
Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7030/32, S. 7080

Sie mussten befolgt werden. Eine Weigerung waere als Sabotage mit allen daran geknuepften schwerwiegenden Folgen angesehen worden.

Verteidigungs-Exhibit 263, Dok. Wirtschafts-Regelung 69, Buch III, S. 23.
Verteidigungs-Exhibit 205, Dok. Wirtschafts-Regelung 14, Buch I, S. 28 (Par. 3b)

Die Anklagebehoerde hat in ihren Dokumentenbuechern 28 und 29 noch eine grosse Anzahl hier nicht erwahnter Urkunden vorgelegt. Ebenso sind zu ihrer Ergaenzung und Vervoerlegung seitens der Verteidigung noch eine Reihe von Dokumenten insbesondere ueber die Verhandlungen der I. G. mit den staatlichen Stellen in den Buechern ter Meer IV und V als Beweismaterial eingefuehrt worden. Es erschien aber nicht erforderlich, auf alle diese Dokumente in Rahmen des Schluss-Briefes nochmals einzugehen. Dr. ter Meer hat bei seiner Vernehmung vor dem Gericht

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6938 - 6956
o. S. 7008 - 7026
o. S. 6988 - 7032
o. S. 7038 - 7081

sich bereits derart eingehend dazu geäußert, dass
es wohl genügen dürfte, hierauf vorsorglich nochmals
Bezug zu nehmen.

D. Zusammenarbeit mit der Wehrmacht.

Die Beziehungen zwischen I. G. und Wehrmacht wurden bereits in den vorstehenden Ausführungen über die Buna-Erzeugung gestreift. Die Anklage hat diese Frage auch in anderen Zusammenhängen, insbesondere bei ihren Verbringen zur Vermittlungsstelle W und zur Einbeziehung der I. G. in die allgemeine, staatliche Mob-Planung eine besondere Bedeutung beigemessen. Im Rahmen der Gesamtverteidigung aller Angeklagten habe ich es übernommen, auf dieses Gebiet nachher einzugehen. Es wäre verfehlt, hieraus auf eine besondere Beteiligung gerade des Angeklagten ter Meer mit diesen Dingen zu schliessen, wie sich aus meinen folgenden Darlegungen ergeben wird.

Die nach dem Vortrag der Anklage angeblich zum Zwecke der Vorbereitung eines Angriffskrieges erfolgte Zusammenarbeit der I. G. mit der Wehrmacht soll besonders auf nachstehenden Gebieten stattgefunden haben:

1. in der Vermittlungsstelle W.
2. bei der Aufstellung der Mob-Pläne
3. in Geheimhaltungsmassnahmen
4. beim Luftschutz.

Diese Gebiete werden daher nun behandelt werden.

1. Vermittlungsstelle W.

In dem vorläufigen Memorandum der Anklage vom 6. 12. 1947 wird unter IV B als Beweis fuer die enge Zusammenarbeit der I. G. mit der Wehrmacht die Gruendung der Vermittlungsstelle W in Berlin angefuehrt.

Die Verteidigung stellt nicht in Abrede, dass die Vermittlungsstelle W fuer den Zweck ins Leben gerufen wurde, den laufenden Verkehr zwischen den Werken und anderen Stellen der I. G. einerseits und den Behörden und der Wehrmacht andererseits durchzuführen. Sie bestreitet jedoch, dass die I. G. durch die Einrichtung der Vermittlungsstelle W eine besondere Initiative fuer die Vorbereitung einer Mobilnachung ergriffen hat.

Der Sinn der Gruendung der Vermittlungsstelle W war in erster Linie eine bei der Grösse der I. G. und der Zahl ihrer Werke noetige interne Koordination.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6921, a. S. 6992
" Dickmann " " " 2200/1 " " 2194/95.

Es sollte Doppelarbeit vermieden werden.

Vernehmung Gorr, Prot. o. S. 2682, a. S. 2682

Mehrere Zeugen haben bestaetigt, dass der Vermittlungsstelle W in sehr vielen Dingen eine rein vermittelnde Post- oder gar Brieftraegertaetigkeit zukam.

Vernehmung Jagner, Prot. o. S. 581/80, a. S. 552
" Dickmann " " " 2201/2 " " 2195/6
" Gorr " " " 2690 " " 2690

Infolgedessen war auch ihr Personalbestand gering.

Ankl. Lxh. 99, NI-2747, Buch 5, o. S. 77, a. S. 79
Vernehmung Wagner, Prot. o. S. 581/82, " " 553.

Die voruebergangende Abstellung von einem der jaengeren Prokuristen der I. G., Dr. v. Bruening, in die Vermittlungsstelle W fuer die Bearbeitung von Angelegenheiten der Sparte II erfolgte nicht wegen der besonderen Bedeutung der Vermittlungsstelle W, sondern um Dr. von Bruening die Moeglichkeit zu geben, in Berlin seinen Gesichtskreis zu erweitern. Er wurde bereits nach einem Jahre von Dr. Gorr abgelöst.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6919, o. S. 6690.
Im Kreise der Vorstandsmitglieder bestand kein wesentliches Interesse an der Arbeit der Vermittlungsstelle W.

Vernehmung Wagner, Prot. o. S. 580, o. S. 551
" Dickmann, " " 2203/4 " 2197.

Der Vorsitzende des Tsa, Dr. ter Meer hat die Vermittlungsstelle Warstralis nach Kriegsausbruch besucht, Die Tätigkeit der Vermittlungsstelle W. galt als eine subalterne.

Vernehmung Struss Prot. o. S. 1862, o. S. 1848.
Alle diese Feststellungen beweisen zur Evidenz, dass der Vermittlungsstelle W die von der Anklage behauptete Bedeutung nicht zukam. Die Vermittlungsstelle arbeitete uebrigens nicht ausschliesslich mit Wehrmachtsbeamten, sondern auch mit zivilen Behörden wie dem Reichswirtschaftsministerium und den Reichsstellen, speziell der Reichsstelle Chemie.

Ankl. Exh. 141, NI-7611, Buch 6, o. S. 32, o. S. 46.
In dieser von Dr. Gerr erstatteten eidesstattlichen Aussage sind die Arbeitsgebiete und Aufgaben der Vermittlungsstelle W auf o. S. 37 aufgezählt. Sie sind durch eingehende Zeugenbefragung im Kreuzverhoer bereits weitgehend klargelegt worden.

Vernehmung Wagner Prot. o. S. 577/622, o. S. 549/591
" Struss " " 1852/63 " 1838/49
" Dickmann " " 2199/2226 " 2194/2219
" Gerr " " 2681/2698 " 2681/2698.

2. Mob-Planung. a. Mob-Pläne.

Die Angeklagten sollen mit der von ihnen geleiteten I. G. Farben auf dem Gebiete der Mob-Planung die Initiative ergriffen und dadurch an der Vorbereitung eines Angriffskrieges mitgewirkt haben.

Die Verteidigung hat demgegenüber nachgewiesen, dass die I. G. bei ihren unbestritten umfangreichen Arbeiten fuer die Mob-Pläne nur den staatlichen Anordnungen gefolgt ist, und dass die Angaben aus diesen Arbeiten, soweit sie ihnen überhaupt bekannt waren, keinerlei kritische oder gewaltsame Expansionsabsichten der deutschen Staatsführung enthalten konnten.

Die Mob-Pläne und ihre Vorläufer, die sogenannten Produktionsstatistischen Erhebungen, waren nicht auf die Initiative der I. G. zurückzuführen. Die erste produktionsstatistische Erhebung erfolgte vielmehr 1934 fuer das Jahr 1933 auf Grund einer Anordnung des Reichswirtschaftsministers durch das Statistische Reichsent. Sie betraf alle Industrien, also auch die chemische Industrie, und wurde von einzelnen Firmen unter Hinweis auf die Verordnung ueber Auskunftspflicht vom 13. Juli 1923 erzwungen. Als Zweck wurde dabei angegeben, "zahlenmassige Unterlagen ueber den industriellen Aufbau Deutschlands und ueber die volkswirtschaftlichen Verflechtungen der verschiedenen Industriezweige zu beschaffen."

Bull. ter Meer	88,	Dok.	406,	Buch	XI,	S.	1
"	"	"	89,	"	407	"	2
"	"	"	93,	"	411	"	24
"	"	"	87,	"	402	"	1
"	"	"	85,	"	403	"	19
"	"	"	86,	"	404	"	31
"	"	"	87,	"	405	"	43
"	"	"	76,	"	275	"	87
Vernachlaessigung	Struss,	Prot.	S.	1852/53			
			S.	1838 / 1840			

Die I. G. war mit der Herausgabe aller ihrer Betriebsgeheimnisse ueber Erzeugung, Rohstoffverbrauch, Verkauf, Vorräte usw. der nicht einverstanden. Sie hat wiederholt versucht, die ihr auferlegten Aus-

Triel Brief ter Meer

- 71 -

Auskunftspflicht zu beschränken. Insbesondere hat Dr. ter Meer sich geweigert, ausgesprochene Betriebsgeheimnisse, wie die Zusammensetzung der sogenannten Kontaktrassen für katalytische Prozesse preiszugeben. Dies führt zu ersten Differenzen mit den holländischen Stellen.

Exh. ter Meer 94, Dok. 412, Buch XI, S. 29
 " " " 95, " 413, " XI, " 38
 " " " 96, " 414, " XI, " 39
 " " " 98, " 416, " XI, " 43

Vernahme ter Meer Prot. . S. 6902, . S. 6970.
 - 6904 - 6971

Grundsätzlich wusst die I. G. sich über den staatlichen Zwang zu freuen, da ihr eine Feindrump als Saboteur ausgesetzt worden wäre, mit allen daraus sich ergebenden schweren Folgen.

Vernahme ter Meer, Prot. . S. 6902, . S. 6971.

An Stell. der Produktionserhebungen treten ab 1937 die sog. Mob-Pläne. Derartige Mob-Pläne wurden praktisch für alle Industrien vom Reichsausschuß aufgestellt,

Exh. ter Meer 75, Dok. 274, Buch II, S. 60,
 Vernahme Struss Prot. . S. 1854, . S. 1841.
 so auch für die wesent. chemische Industrie. Für diese wurden sie auf Veranlassung der Wehrmacht durch den Reichsausschuß in Form der Dr. Unwittner in Zusammenarbeit mit dem Reichswirtschaftsministerium und dem Reichskriegsminister aufgestellt.

Exh. ter Meer 82, Dok. 281, Buch II, S. 106
 " " " 77, " 274, " II, " 87
 Vernahme Buchmann, Prot. . S. 13796
 . S. 13789.

Der Charakter dieser Mob-Pläne und die Art, wie es zu ihrer Aufstellung kam, geht aus folgenden Dokumenten hervor:

Ankl. Exh. 195, NI-8608, Buch 8, . S. 17, . S. 12
 " " 197, NI-8633, " 8 " " 21 " " 16
 " " 218, NI-8601, " 8 " " 69 " " 83
 " " 219, NI-8889, " 8 " " 70 " " 86

Die I. G. hatte damals nur die Unterlagen zu liefern, auf Grund deren die örtlichen Stellen die Pläne aufstellten. Nach Fertigstellung des Mob-Plans durch die staatlichen Stellen sind damals betr. Werk als sog. Mob-Aufgabe zu. Sie hatte den Charakter einer behördlichen Auflage.

Ankl. Dok. 220, NI-7287, Buch 8, S. 83, S. 95
Dok. ter Meer 110, Dok. 228, Buch II, S. 78.

Die Beantwortung der behördlichen Anfragen für die Mob-Pläne erfolgte in den Werken durch sog. Vertrauensmänner, die vom Staat bestellt wurden. Die diesbezüglichen Aussagen der heißen Vertrauensleute des Irt's Leverkusen sind eingeführt als

Exh. ter Meer 78, Dok. 277, Buch II, S. 91
" " " 79, " 278, " II, " 93

In übrigen hat der Angekl. ter Meer als Zeuge am 12. 2. 1948 in Zusammenhang mit der Mob-Planung ausgesagt.

Vernahme ter Meer, Prot. S. 6903/8
S. 697/77.

Dr. ter Meer hatte mit den Arbeiten der I. G. für die Mob-Pläne mit Ausnahme der Arbeiten für den Mob-Plan für die Farbstoffherstellung persönlich nichts zu tun. Er war seinerzeit darüber auch nicht im einzelnen orientiert. Das Irt-Büro hatte nur die Anfragen des statistischen Reichsarchivs bei den Produktionshebungen bearbeitet. In späteren wurden später die sog. Beteiligungspläne und die Mob-Planung von der Vermittlungsstelle in Berlin in direktem Verkehr mit den behördlich bestellten Vertrauensleuten in den Werken bearbeitet. Die Vertrauensleute in den Werken waren zur Geheimhaltung verpflichtet und durften mit Dr. ter Meer nicht darüber sprechen.

Dr. ter Meer nicht Vorkseiter war, hatte er mit ihnen keine nähere Verbindung.

Vernahme ter Meer Prot. ., S. 6908/9, S. 6977
Lsh. ter Meer 82, Dok. 281, Buch II, S. 106.

Dies erklärt auch, dass Dr. ter Meer in seiner in Kronsberg abgegebenen Erklärung

Ankl. Lsh. 33, NI-5187, Buch 12, S. 107, S. 126
und bei seinen Vernehmungen vor der Beginn des Prozesses

Lsh. ter Meer 74, Dok. 66, Buch III, S. 25
(NI-5185)

und
hierüber/genaue Angaben gemacht hat, Dr. ter Meer
hat bei seiner Vernehmung

Vernahme ter Meer Prot. ., S. 6909 / 6912
S. 6978 - 6982

ausführlich erklärt, wie er zu diesen nicht ganz
richtigen Angaben gekommen ist, so dass es sich er-
uebrigen überflüssig, hierauf nochmals näher einzugehen.

Die Anklagebehörde hat Dr. ter Meer in Zu-
sammenhang mit der Mobilplanung speziell zur Laie ge-
legt, dass er an der Erstellung des Farbstoff-Mob-
planes mitgewirkt hat. Sie hat dabei auf ihr

Ankl. Lsh. 198, NI-8777, Buch 8, S. 25, S. 20
hingewiesen.

Die Verteidigung bestreitet nicht, dass die
Unterlagen fuer den Farbstoff-Mobplan der I. G. in
den von Dr. Struss geleiteten Tag-Buero von dessen
Mitarbeiter Dr. Eichweitz bearbeitet wurden. Dies ge-
schah, nachdem der Reichsbeauftragte Chemie Dr. Un-
gewitter die I. G. aufgefordert hatte, einen Vor-
schlag fuer einen Mob-Plan Farben zu unterbreiten.

Lsh. ter Meer 82, Dok. 281, Buch II, S. 107
" " " 80, " 279, " II, " 96.

Das Farbstoffgeschäft war in Anbetracht der Vielzahl der erzeugten Farbstoffe (über 2000 im Jahr), ihrer engen rohstoffmassigen und technischen Verflechtungen und durch die Grösse des Exportes besonders kompliziert. Es war vorauszusetzen, dass es im Falle eines Krieges besonders notleidend werden würde. Ausreichende Unterlagen für eine vollständige Bedarfsdeckung lagen bei den einzelnen Werken nicht vor. Aus Gründen der Zweckmässigkeit wurde daher bestimmt, dass die Bearbeitung des Mob-Planes Farbstoffe durch das Tee-Büro erfolgen sollte, wo über sämtliche Farbstoffe und deren Zwischenprodukte entsprechende statistische und kalkulatorische Unterlagen zur Verfügung standen.

Vernohrung Dr. ter Meer Prot. S. 691/2, S. 6983
" Struss " " 1856/57,
" S. 18/2/3.

Entgegen den unbewiesenen Vorbringen der Anklage hat die I. G. niemals über die betrieblichen Anforderungen hinaus weitere Arbeiten geleistet. Die Aufstellung der Bilanzpläne war weder von ihr angeregt noch hat sie diese betreut. Im Gegenteil wurden die damit für sie verbundenen umfangreichen Arbeiten nur als lästige Störung des normalen Geschäftsbetriebes empfunden.

Exh. ter Meer 75, Dok. 274, Buch II, S. 82/83
" " " 77, " 276 " II, " 89
" " " 78, " 277, " II, " 92

Die Mob-Planung beruhte auf den im ersten Weltkrieg gemachten Erfahrungen und folgte dem Beispiel der Kamels auf Anregung von Walter Rathenau in Kriegsrohstoffent getroffenen Massnahmen. Schon damals hatte sich gezeigt, dass im modernen technischen Krieg

nicht nur eine militärische, sondern auch eine umfassende wirtschaftliche und insbesondere industrielle Planung und Lenkung erforderlich ist. Sie wurde daher in Zug nach 1933 eingesetzt und von Auslandskonsulaten in Deutschland von der Regierung für den Fall eines neuen Krieges vorbereitet, und ihr Name ist Mob-Planung.

Vernichtung ter Meer, Prot. o. S. 6903/1
o. S. 6972/3.

Mit einem Angriffskrieg hat es nichts zu tun. Es ist bei einem Verteidigungskrieg ebenso erforderlich. Weitere Ausführungen dazu erübrigen sich (heutzutage ganz besonders), da es allgemein bekannt ist, dass in allen Ländern (vornehmlich in den USA.) Mob-Planungen in grossen Massstab betrieben werden.

Mob-Planungen als solche sind vernachlässigbar von gut oder böse; es sei denn, dass man den Krieg stets und für beide Parteien als verbrecherisch ansieht. Strafwürdig werden sie erst, wenn sie den verbrecherischen Zweck eines Angriffskrieges zu dienen bestimmt sind, und dies von denen in ihrer Ausarbeitung beteiligten Personen gewollt oder ihnen zumindest bekannt ist.

Den Angeklagten kommt also nur dann ein Vorwurf aus der Teilnahme der I. G. an der Deutschen Mob-Planung (durch Aufstellung von Besetzungserlassen für ihre einzelnen Werke) gemacht werden, wenn nachgewiesen wäre, dass diese Arbeiten in Kenntnis der Angriffsabsichten Hitlers ausgeführt worden seien. Dieser Beweis ist nicht erbracht worden. Insbesondere ist in dieser Zusammenhänge der Hinweis der

Anlagebehörde auf die von ihr vorgelegten beiden
Berichte aus dem Reichswirtschaftsministerium über
den "Stand der wirtschaftlichen Mobilisierung" Sep-
tember 1936 und Dezember 1937

Ankl. Lsh. 716, LC-128, Buch 38, S. 94, S. 124
" " 719, LC-258 " 39 " 10, " 18

verfehlt. Die Berichte stammen nicht von der I. G.,
sondern vom Reichswirtschaftsministerium. Sie unter-
liegen als "Geheime Kammernsache" bzw. "Geheime
Reichssache" der höchsten Geheimhaltungsstufe und
sind offenbar nur in sehr wenigen Exemplaren herge-
stellt worden. Es ist nichts dafür darzutun, dass
sie jemals zur Kenntnis der I. G. oder eines der an-
geklagten gekommen sind. Dies erscheint nach der ganz-
en Sachlage auch völlig ausgeschlossen und ist von
Dr. ter Meer in seiner Vernehmung ausdrücklich be-
stätigt worden.

Vernehmung ter Meer Prot. S. 6916/18,
S. 6985 - 6987.

Aus diesen Berichten kann daher nichts für die angeb-
liche Kenntnis der Angeklagten von den Kriegszwecken
Hitlers entnommen werden.

Für den Angeklagten ter Meer würde auf den
Vorwurf der Kenntnis dieser politischen Ziele Hitlers
schon in anderen Zusammenhängen (vorl. S. 27 - 33)
eingegangen. Hinsichtlich der anderen Angeklagten
wird insoweit auf die Ausführungen ihrer einzelnen
Verteidiger verwiesen. Zu erwähnen ist hier nur
noch, dass auch den in den Marken der I. G. mit der
Vorbereitung der Mob-Pläne betrauten sog. Vertrau-
enspersonen bei ihrer Tätigkeit nicht der Gedanke
gekommen ist, dass ihre Arbeit der Vorbereitung und

Führung eines Angriffskrieges dienen sollte.

Lzh. ter Meer 78, Dok. 277, Buch II, S. 92
 " " " 81 " 280 " II " 100
 Vernehmung Gorr, Prot. c. S. 2688/9, c. S. 2687/8
 " " " " " 2225/6, " " 2219.

b) Kriegslieferungsverträge.

In das Gebiet der Mob-Planung gehören auch die Kriegslieferungsverträge. Es handelt sich bei ihnen um staatliche Aufträge, die an Privatunternehmen erteilt wurden und automatisch in Kraft treten sollten, falls es zu einem Krieg kam. Dabei war völlig gleichgültig, von welcher Seite der Krieg begonnen wurde. Aus dem Bestehen solcher Verträge kann daher nichts über Angriffsabsichten entnommen werden.

Ankl. Lzh. 219, NI-8889, Buch 8, c. S. 70, c. S. 89.
 Sie betrafen im übrigen bei der I. G. nur einen verschwindend geringen Teil der Kapazität ihrer Werke.

Vernehmung Gorr, Prot. c. S. 2686, c. S. 2686
 " ter Meer " " " 6917/18
 c. S. 6987.

Das Grosswerk Leverkusen hatte nur ganz wenige solcher Verträge, wahrscheinlich nur drei.

Lzh. ter Meer 83, Dok. 282, Buch II, S. 110.
 Die Anklage selbst hat nur einen derartigen Auftrag in

Ankl. Lzh. 211, NI-8878, Buch 8, c. S. 51, c. S. 54
 vermeldet. Bei ihr handelt es sich um die Lieferung von Nebelsäure, die durch das Werk Hoechst erfolgen sollte.

Die Bemühungen Dr. ter Meers, sich jetzt während des Prozesses Klarheit darüber zu verschaffen, ob noch weitere, derartige Verträge vor Kriegsausbruch bestanden, waren ohne Erfolg.

Vernehmung ter Meer Prot. c. S. 6917/18, c. S. 6987.

c) Entwicklungsaufträge.

Unter den Begriff der Mob-Planung fallen auch die sog. Entwicklungsaufträge. Darunter versteht man Aufträge der Wehrmacht zur Bearbeitung von Fragen in den Forschungslaboratorien der Industrie. Ihr Charakter fuer die I. G. ist von Dr. Gorr in seiner schriftlichen Erklarung vom 3. 6. 1947 unter Nr. 5^a klar herausgestellt worden.

Ankl. Lzh. 141, NI-7611, Buch 6, S. 32a, 32b
S. 51.

In seiner Vernehmung am 24. 10. 1947 bezeichnete Dr. Gorr den Umfang der Entwicklungsarbeiten "als nicht unerheblich, aber auch nicht besonders gross, so wie man sie bei der Bedeutung der I. G. Farbenindustrie naturgemass voraussagen konnte."

Vernehmung Gorr, Prot. S. 5. 2682, S. 5. 2682.
Diese Aussage wird bestaetigt durch einen Bericht, den die Vermittlungsstelle unter dem 8. 6. 1939 angefertigt hat.

Ankl. Lzh. 166, NI-4669, Buch 7, S. 1, S. 1.
Aus dem Bericht ergibt sich, dass die Zahl der mit Entwicklungsaufträgen der Wehrmacht beschaeftigten I. G.-Chemiker, gemessen an der Gesamtzahl der mit wissenschaftlichen Arbeiten bei der I. G. taetigen Chemiker, sehr gering war.

Lzh. ter Moor 45, Dok. 59, Buch III, S. 12.
Der Bericht zeigt weiter, dass die Taetigkeit fuer die Wehrmacht teilweise in Nebenarbeit durchgefuehrt wurde, und dass es sich vielfach um "Kleine Laboratoriumsversuche" handelte, die "mit geringen Kostenaufwand in kurzer Zeit, z. B. durch die Arbeit eines Chemikers und einer Laborantin in wenigen Tagen" ge-

erlässt werden konnten.

Ankl. Exh. 166, NI-4669, Buch 7, a. S. 5/6, a. S. 6.
Aus all dem ergibt sich deutlich, dass die Entwicklungs-
arbeiten der I. G. fuer die Wehrmacht nicht bedeutend
waren.

Es ist ganz selbstverstaendlich, dass die
Wehrmacht, die ueber die geschulten Fachkrafte nicht
verfuegt, sich an alle Industrien des Landes wenden
muss, um ihre Entwicklungsarbeiten voran zu treiben.
Das ist auch im Auslande allenthalben der Fall.

3. Geheimhaltung.

Ein weiteres Indiz fuer die angeblich
kriegsverhaeltnis Absichten der I. G. und fuer sie
verantwortlichen Angeklagten glaubt die Anklage in
den bei der I. G. durchgefuehrten Geheimhaltungs-
massnahmen sehen zu sollen. Dieser Versuch der Anklage
ist unhaltbar.

Jeder Staat haelt die mit seiner Bewaffnung
zusammenhaengenden Dingen geheim und schuetzt sie
durch Antispionagesetze und Bestimmungen gegen den
Landesverrat. Diesen Gesetzen haben sich alle Bewoh-
ner des Landes zu fuegen.

Ausserdem sucht aber auch jedes Unternehmen
sein Werk in eigenem Interesse gegen den Verrat von
Geschaefts- und Betriebsgeheimnissen zu schuetzen.
Dies Recht wird ihm ueberall grundsaeztlich -- zum
Beispiel durch die Bestimmungen ueber den unlauteren
Wettbewerb -- zubilligt. Fuer die I. G. kann in
dieser Hinsicht keine Ausnahme gelten. Sie wuerde an-
sonst ohne gerechtfertigten Grund in eine Sonder-

stellung zu ihren Ungunsten versetzt.

Bei Unternehmen von der Grösse der I. G.-Werke ist die Gefahr einer Schädigung durch Industrie- oder Wirtschaftsspionage von Seiten ungetreuer Angestellter oder in- oder ausländischer Konkurrenten immer gross. Dies zeigt sich vor allem in unruhigen Zeiten, wie die Erfahrungen nach dem ersten Weltkrieg gelehrt haben. Die Vorgänger-Firmen der I. G. richteten daher schon im Jahre 1921 eine Zentralstelle ein "zur Bekämpfung von unerlaubter Ausfuhr (Schleibungen), Warenfälschungen und Verrat von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen." Ihre Tätigkeit war ausschliesslich auf die Abwehr beschränkt.

Exh. der Meer 62, Dok. 262, Buch II, S. 48.

Diese Stelle wurde 1936 unter ihrem alten Leiter Merbeck, der in anderen Zusammenhang behandelten Vermittlungsstelle als Abteilung A (Abwehr) angegliedert. Ihr Aufgabekreis wurde dadurch nicht verändert. Er beschränkte sich nach wie vor auf die Abwehr, Bekämpfung und Strafverfolgung der nach deutschem Strafrecht strafbaren Handlungen auf den Gebieten des unerlaubten Wettbewerbs und der Wirtschaftsspionage. Es war selbstverständlich, dass dabei auch auf die Einhaltung der staatlichen Geheimhaltungsvorschriften in den Betrieben der I. G. geachtet werden musste.

Diese Bestimmungen waren erheblich verschärft worden. Ein Gesetzesentwurf über die Geheimhaltungs-

Exh. der Meer 64/65, Dok. 264/265, Buch II,
S. 54/56.

Ein Gesetzesentwurf über den wirtschaftlichen Landesverrat und Erweiterung der Bestimmungen über den

über den militärischen Landesvorrat lag vor. Er sollte nach Aussagen der Staatsführung mit ruckwirkender Kraft eingeführt werden. Das alles musste die Industrie veranlassen, auf diesem Gebiet sehr vorsichtig zu sein. Dr. von Knierim hat darüber bei seiner Vernehmung ausführlich ausgesagt, und dazu Beweismaterial vorgelegt, so dass es sich erübrigt, hier nochmals nachher darauf einzugehen.

Vernehmung v. Knierim, Prot. S. 6514 - 6522
S. 6563 - 6575.

Der Staat überwachte die Einhaltung seiner Geheimhaltungsvorschriften durch militärische Abwehrstellen und durch die Bestellung von Vertrauensleuten in den einzelnen Werken, die er für Verstöße gegen seine Anordnungen haftbar machte. Derartige Anordnungen wurden demgemäß erlassen. Beispiele dafür wurden vorgelegt in den

Exh. ter Meer 66 - 72, Dok. ter Meer 266 - 272,
Buch II, S. 61 / 77.

Bei den Werken der I. G. handelte es sich fast ausnahmslos nicht um Rüstungsbetrieb, sondern um sog. K. und L.-Betriebe, d. h. Kriegs- und lebenswichtige Betriebe, die sowohl in Friedens- als auch in Kriegzeiten von allgemeiner volkswirtschaftlicher Bedeutung waren. Bei ihnen wurden ebenso wie z. B. bei den Betrieben der Energiewirtschaft, der Industrie der Steine und Erden, der Textilindustrie, der Eisenverarbeitung usw. die Vertrauensleute oder Abwehrbeauftragten von den Außenstellen des Reichswirtschaftsministeriums bei den Regierungspräsidenten, den späteren Landeswirtschaftsagenten, bestellt.

Exh. ter Meer 73, Dok. 273, Buch II, S. 78.

Die I. G. nahm bei all diesen Dingen keine Sonderstellung ein. Sie hat die Geheimhaltungsbestimmungen des Staates weder veranlasst noch von sich aus gefördert. Für die entgegenstehende Behauptung der Anklage ist keinerlei Beweis erbracht. Es kann den Angeklagten nicht zu einer strafbaren Verschulden an gerechnet werden, dass sie den beherrschenden Anordnungen über die Geheimhaltung gefolgt sind, zumal sie nicht wussten, oder wissen konnten, dass nachherweis die oberste Staatsführung mit ihnen verbrecherische Kriegsabsichten verfolgte.

Der Angeklagte Dr. ter Meer hatte persönlich mit der Gebiet der Geheimhaltung wenig zu tun. Er war ja nicht weiter eines Werkes und wurde wohl deshalb auch vor Kriegsausbruch nicht zu besonderer Geheimhaltung verpflichtet.

Vernachung ter Meer, Prot. n. S. 6896 u. S. 696/.

Seine ihm in der Anklageschrift (Ziffer 20) vorgeworfene Mitwirkung bei der Errichtung der Abteilung A in der Vermittlungsstelle W bestanden lediglich darin, dass er die zweite Unterschrift auf dem Brief leistete, in dem den Werken der Sparte 2 die Errichtung der Abteilung A mitgeteilt wurde. An der Abfassung des Briefes war Dr. ter Meer nicht beteiligt. Ebenso hat er auch nie Einfluss auf die Taktik dieser Abteilung ausübt. Fritz Feubel, der von März 1937 bis Februar 1940 Leiter der Abteilung A war, hat in dieser Zeit Dr. ter Meer weder gesehen noch gesprochen. Er hat von ihm weder mittelbar noch unmittelbar irgendwelche Hinweise für die Ausübung seiner Taktik erhalten und keine dienstliche Verbindung mit ihm

gehabt.

Leh. ter Meer 62, Dok. 262, Buch II, S. 50
 " " " 63, " 263, " II, " 51.

Dr. ter Meer hat sich um die Tactische dieser Abtheilung überhaupt nicht gekümmert. Sie war ihm weder persönlich unterstellt noch hatte er eine Aufsichtspflicht ueber sie.

Vernahme ter Meer Prot. . S. 6896/7
 " S. 6966.

4. Luftschutz.

Die Anklage wirft der I. G. vor, dass sie "von sich aus" Luftschutzmassnahmen ergriffen und damit auch auf diesem Gebiet an Verbrechen gegen den Frieden teilgenommen habe.

Die Verteidigung hat dargetan, dass die Initiative zur Einfuehrung des Luftschutzes und seinen Ausbau nicht von der I. G. oder den Angeklagten ausgegangen ist, sondern dass die I. G. den von beherrschender Seite getroffenen Maerknahmen bis zur Kriegsausbruch nur zurueckhalten und zoenern befolgt ist.

Der Aufbau des zivilen Luftschutzes war Deutschland auf Grund der Pariser Vereinbarung ueber Luftfahrt von Mai 1926 ausdruesslich erlaubt.

Leh. ter Meer 51, Dok. 251, Buch II, S. 1
 " " " 56, " 256, " II, " 21.

Auf Grund dieser Genehmigung wurde in Deutschland seit dem Jahre 1931 durch Anordnung der Regierung der Luftschutz aufgebaut. Im Rahmen dieser zivilen Luftschutzmassnahmen bildet ein Theilgebiet der "Industrielle Luftschutz". Auch er untersteht den oertlichen Polizeiverwaltungen und steht der Regierung. Mit der Beratung der Werke war der Reichsverband der Deutschen Industrie

und später die Reichsgruppe Industrie beauftragt. Sie haben seit 1931 Merkblätter heraus, nach deren Richtlinien die einzelnen industriellen Unternehmen bei ihren Luftschutzmassnahmen zu handeln hatten. Ausserdem wurde der Luftschutz ab 1935 durch ein Reichsgesetz und dazu erlassene Durchführungsvorordnungen staatlich geregelt.

Edh. ter Meer 52 - 61, Dok. 252 - 261,
Buch II, S. 7 - 45

Die I. G. hat sich in Rahmen dieser fuer sie massgebenden Weisungen gehalten. Als sich im Verlauf der Vorkriegsjahre herausstellte, dass einzelne betriebliche "Luftschutzbereichsstellen" örtlich sehr weitgehende Forderungen stellten, wurde das I. G.-Werk Hochstadt mit dem Ingenieur Jachne als dem Vorsitzenden der Werke zur Verort fuer alle Luftschutzangelegenheiten der I. G. bestimmt. Durch diese Massnahme sollte verhindert werden, dass die einzelnen Werke der I. G. zu weitgehenden Forderungen örtlicher Stellen nachgeben.

Edh. ter Meer 51, Dok. 251, Buch II, S. 5
Vernehmung ter Meer, Prot. S. 6886 - 6888
" " " S. 6957
" " " S. 100/9/51
" " " S. 10188.

Der Ingenieur Dr. ter Meer hatte mit Luftschutzmassnahmen lediglich insoweit zu tun, als er als Leiter des Technischen Beirats von den einzelnen Werken eingebrachten Kreditentwürfen fuer Luftschutzmassnahmen zur Besprechung zu stellen hatte.

Vernehmung ter Meer Prot. S. 6888/89
" " " S. 6956.

Der Ter hat ebenso wie Herr Jachne und andere Stellen der I. G. zu den Kreditförderungen fuer Luftschutz

stets eine sehr zurückhaltende Stellung eingenommen.

Exh. ter Meer 51, Dok. 251, Buch II, S. 3
Ankl. Exh. 174, NI-838, Buch 7, o. S. 23, 3. 46
" " 179, NI-851, " 7, " " 32 " " 79
" " 170, NI-861, " 7, " " 10 " " 2/3.
Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 6888/89, o. S. 6957.

An den von der Anklage fälschlich als "Kriegsspiele" bezeichneten Luftschutz-Flenspielen hat Dr. ter Meer weder aktiv noch als Zuschauer teilgenommen. Diese Flenspiele wurden auf Anweisung der Behörden nach den vom Reichsverband der Deutschen Industrie abgegebenen Richtlinien durchgeführt.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6889, o. S. 6957/8
" Struss " " " 1859/60
" " " " " 1866/7
Exh. ter Meer 51, Dok. 251, Buch II, S. 5
" " " 59, " 259, " II, S. 38.

Im übrigen wird zur Frage der Beteiligung der I. G. an Luftschutzmassnahmen auf die von der Verteidigung des Angeklagten Dr. Jachne zu dieser Punkt gemachten Ausführungen Bezug genommen.

E. Schwachung des Potentials anderer Laender.

Die Anklage hat die Behauptung aufgestellt, dass Deutschlands Wirtschaftspolitik mit dem Auslande in erster Linie darauf abzielte, die wirtschaftliche Kraft solcher Laender zu schwachen, die als evtl. Feinde des Dritten Reiches in Frage kaemen. Sie hat insbesondere den Angeklagten dieses Prozesses vorgeworfen, dass sie in enger Zusammenarbeit mit der Nazi-Regierung in vorbedachter Weise internationale Kartellabmachungen als eine militaerische Waffe zur Schwachung anderer Laender verwertet haetten.

Die Anklage hat fuer die Begrueendung ihrer Auffassung nicht geltend machen koennen, dass voelkerrechtliche Bestimmungen bestehen, die ein Land bzw. die Industrie eines Landes verpflichten, seine Erfindungen und Erfahrungen einem anderen Lande bzw. seiner Industrie zur Verfuegung zu stellen. Die IG war daher vollauf berechtigt, mit ihren Verfahren zu tun oder zu lassen, was ihr beliebte. Bindend waren fuer sie nur privatwirtschaftliche Abmachungen, die sie mit auslaendischen Partnern abgeschlossen hatte, soweit ihrem Abschluss oder ihrer Erfuellung nicht zwingende innerstaatliche Vorschriften des deutschen Reiches entgegenstanden.

Was nun speziell die Beziehungen der I.G. zur Wirtschaft der USA anbetraf, so hat ter Meer in seiner Aussage am 13. Februar 1948 ueberzeugend ausgefuehrt, dass gerade hier die I.G. eine sehr grosse Anzahl von Vertraegen auf allen Gebieten der Chemie abgeschlossen hat, die mit der Vergabe von Erfahrungen verbunden waren. Er hat dabei verwiesen auf

Exh. ter Meer 174, Dok. 101, Buch VI, S. 1

in dem ueber 40 solcher Vertraege mit USA-Firmen aufgefuehrt sind. Allein 16 derselben wurden im Jahre 1938 und spaeter abgeschlossen.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 7042/43 d.S. 7039/91

Ter Meer sagte zusammenfassend auf Seite 7091, e.S.

7043

" das ist die weitestgehende Zusammenarbeit auf dem Gebiete der chemischen Industrie mit einem bestimmten Land der Welt, von der ich je gehoert habe, und ich glaube nicht, dass es einen amerikanischen oder englischen Konzern mit einer vergleichbaren Anzahl von Vertragen mit auslaendischen Konzernen der chemischen Industrie gibt ".

Auch bezueglich Frankreich hat ter Meer bei seiner Vernehmung am 30. April 1948 auf die zahlreichen Vertraege hingewiesen, die mit franzoesischen Chemie-Konzernen bestanden.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 3000/01, d.S. 13295

Foerme bestanden mit englischen Chemie-Konzernen zahlreiche Vertraege auf den verschiedensten Gebieten:

Exh. Buettelisch	55,	Dok. 231,	Buch III,	S. 520
" "	107,	" 105,	" V,	S. 53
" Buergin	20,	" 71,	" III,	S. 64
" "	42,	" 67,	" III,	S. 77
" Kuehn	44,	" 44,	" I,	S. 96
" ter Meer	230,	" 63,	" III,	S. 45

Durch diese zahlreichen Abkommen hat die I.G. die Industrien dieser Laender an den Ergebnissen ihrer Forschungsarbeit teilnehmen lassen und durch Vergebung zahlreicher Lizenzen die internationale Zusammenarbeit auf chemischem Gebiete gefoerdert. Allerdings waren der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit auslaendischen Unternehmungen durch gesetzgeberische Massnahmen, die den sogenannten wirtschaftlichen Landesverrat unter schwere Strafe stellten, Grenzen gesetzt.

Exh. v. Knieriem 9, Dok. 9, Buch II, S. 43

Die I.G. hat seinerzeit in grundsatzlichen Ausfuehrungen den Reichsjustizminister auf die Gefahren hingewiesen, die diese Gesetzgebung fuer Deutschlands Wirtschaft brachte.

Exh. v. Knieriem II, Dok. 12, Buch II, S. 111 ff.

Dr. von Knieriem hat bei seiner Vernehmung im Stand am 6. Februar 1943

Vernehmung v. Knieriem, Prot. e. S. 6514/22 d. S. 6563/72 eingehend dargelegt, welche Einstellung die I.G. zu der durch die deutsche Gesetzgebung geschaffenen Lage einnahm und dass sie ihrerseits alles tat, um die Zusammenarbeit mit auslaendischen Vertragspartnern fortzusetzen und zu vertiefen.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7040/41, d. S. 7033/39
Exh. v. Knieriem 9, Dok. 9, Buch II, S. 73

Die Angestellten der Vermittlungsstelle W, die die Genehmigungen fuer die Erteilung von Lizenzen und fuer die Herstellung von Erfahrungen an auslaendische Firmen bei den zustaeendigen Behoerden einzuholen hatten, haben durch ihre Aussagen als Zeugen der Anklage bestaetigt, dass sie diese Behoerden stets in dem Sinne zu beeinflussen suchten, dass die Genehmigungen erteilt wurden.

Vernehmung Geric, Prot. e. S. 2633 u. 2692
d. S. 2633 u. 2692

Vernehmung Warner, Prot. e. S. 621, d. S. 591.

Die Anklage versucht nun, aus der Art, in der die I.G. Vertraege mit Partnern in den USA abgeschlossen bzw. durchgefuehrt hat, den Nachweis zu erbringen, dass die I.G. ihre Vertragspartner tauschte und in Verbindung mit der Nazi-Regierung alles darauf abstellte, Forschung und Entwicklung in den USA zu hemmen. Sie hat geglaubt,

als besonders markantes Beispiel fuer ihren Vorwurf auf die Geschichte der Verträge der I.G. mit der Standard Oil (N.J.) hinweisen zu koennen.

Auf die rechtliche und kaufmaennische Seite dieses Abkommen einzugehen, eruebrigt sich hier, da zu diesen Fragen auf die Ausfuehrungen in dem Schluss-Brief fuer den Angeklagten Dr. v. Knieriem Bezug genommen werden kann. An den Verhandlungen mit Standard Oil hat Dr. ter Meer sich auf dem Gebiet der Kautschuksynthese beteiligt.

Buna USA

1) Die Grundlage fuer die Verhandlungen zwischen I.G. und Standard Oil Co of N.J. betreffend synthetischen Kautschuk war der Jasco Vertrag vom 20. September 1935.

Ankl. Exh. 945, NI-10433, Buch 42, S. 56, d. S. 45

Derselbe ist im Affidavit Dr. Loehr vom 7.1.1946

Exh. ter Meer 176, Dok. 104, Buch VI, S. 20-22

im Anhang wiedergegeben. Die Vertragsparteien waren darueber einig, dass die gemeinsame Auswertung des Buna-Verfahrens auf der Basis von Rohstoffen der Mineraloelindustrie im Rahmen dieses Vertrages lag. Ihre Zusammenarbeit auf diesem Gebiete gestaltete sich wie folgt:

- a) Massnahmen zur Durchfuehrung des deutschen Vier-Stufen-Verfahrens in den USA, Versuche der Jasco in Baton Rouge und Verhandlungen mit der Dupont Co. Diese Versuche wurden 1936 aufgegeben, da ihre Weiterfuehrung unter amerikanischen Verhaeltnissen unwirtschaftlich erschien.

Exh.ter Meer	182,	Dok. 111,	Buch VI,	S. 59
"	"	192,	" VII,	" 26
"	"	193,	" VII,	" 31
"	"	194,	" VII,	" 35
"	"	195,	" VII,	" 38
"	"	197,	" VII,	" 47
"	"	198,	" VII,	" 55

- b) Lieferung von Buna N und S nach den USA und Durchführung von Anwendungsversuchen mit der gummi-verarbeitenden Industrie der USA, um dieselbe fuer Buna zu interessieren (ab 1933).

Exh.ter Meer	187,	Dok. 115,	Buch VII,	S. 1
"	"	188,	" VII,	" 2
"	"	190,	" VII,	" 17
"	"	173,	" VI,	" 35/36
"	"	203,	" VII,	" 65/67
"	"	204,	" VII,	" 68
"	"	179,	" VI,	" 37
"	"	213,	" VIII,	" 55

- c) Ab 1935 Aufnahme von neuen Versuchen in Oppau (Deutschland) zur Entwicklung eines fuer Deutschland nicht in Betracht kommenden, wohl aber fuer die amerikanischen Verhaeltnisse geeigneten Verfahrens zur wirtschaftlichen Erzeugung des Schluesselproduktes fuer Buna, Butadien, aus Rohstoffen der Erdoelindustrie.

Exh.ter Meer,	181,	Dok. 109,	Buch VI,	S. 57
"	"	196,	" VII,	" 44
"	"	183,	" VI,	" 62
"	"	184,	" VI,	" 62
"	"	206,	" VII,	" 71
"	"	207,	" VII,	" 72

- d) Gemeinsame Schritte mit Standard Oil zur Durchfuhrung des Verfahrens ad c) in einer Grossanlage in den USA und Verhandlungen mit der gummi-verarbeitenden Industrie der USA, mit dem Ziele, sie zu einer Beteiligung an der Grossanlage zu gewinnen.

Trialbrief ter Meer

- 94 -

Exh. ter Meer	209,	Dok. 137,	Buch VIII,	S. 39
"	179	" 107	" VI	" 33/39
"	180	" 108	" VI	" 41
"	217	" 145	" VIII	" 53
"	219	" 147	" VIII	" 57
"	220	" 143	" VIII	" 59/60 und 66/67

2) Die Prosecution hat in ihrem vorläufigen Memorandum vom 6.12.1947, Teil I, e.S.49-52 behauptet, dass die Verhandlungen mit dem Ziel, die Buna-Patente und Erfahrungen den USA zur industriellen Auswertung zu überlassen, im Jahre 1937 begannen. Diese Darstellung der Anklage schafft das falsche Bild, als ob die I.G. in den Jahren 1930-1937 überhaupt keine Leistungen zur Durchführung der Buna-Synthese in den USA erbracht habe. Tatsächlich erfolgte in diesen Jahren die Zusammenarbeit der Partner des ~~Jasco-Unternehmens~~ in Baton Rouge, mit einem Kostenaufwand ~~für~~ Jasco von über einer Million Dollars, den die I.G. und Standard je zur Hälfte zu tragen hatten.

Exh. ter Meer 132, Dok. 110, Buch VI, S. 60

Ferner fanden statt die Reifenversuche mit General Tire and Rubber Co., Akron.

Exh. ter Meer 133, Dok. 116, Buch VII, S. 2

Schliesslich wurden in den Jahren 1935/36 Verhandlungen zwischen Standard, DuPont und I.G. über ein gemeinsames Vorgehen auf dem Buna-Gebiet geführt.

Exh. ter Meer 195, Dok. 123, Buch VII, S. 41/42

Diese Massnahmen, die die Einfuhrung des deutschen Buna-Verfahrens aus Acetzlen (Vier-Stufen-Verfahren) in den USA zum Ziele hatten, blieben allerdings ohne praktischen Erfolg. Sie beweisen jedoch, dass die

I.G. auch in den Jahren vor 1937 alle ihr damals zur Verfügung stehenden Erfahrungen den amerikanischen Partnern zur Kenntnis brachte bzw. anbot. Es war nicht die Schuld der I.G., dass das deutsche Buna-Verfahren aus Acetylen in den USA mangels Aussicht auf eine kommerzielle Verwertung fallen gelassen werden musste. Howard schliesst in seinem Buche diese Periode bis zum Jahre 1937 mit folgenden Worten ab:

" Any report of synthetic rubber developments of this point would necessarily have concluded with the statement that there was as yet nothing in the whole picture of any great importance, either to the United States or to Standard Oil Company.

Exh.ter Meer 225, Dok. 153, Buch IX, S.46
des Buches "Buna Rubber"

3) Bezueglich der Vorgaenge nach 1937 stellt die Prosecution die Situation so dar, als ob die I.G. absichtlich ihr Verfahren den amerikanischen Interessenten vorenthielt, wobei sie diese jedoch in den Glauben versetzte, sie wuerden die Verfahren spaeter erhalten. Hierdurch habe die I.G. eine unabhängige Forschung in den USA verhindern wollen.

Hierbei uebersieht die Prosecution die Tatsache, dass ein fuer amerikanische Verhaeltnisse geeignetes Verfahren naemlich die Gewinnung des Schluesseldien- selerzeugnisses Buta aus Erdoeelprodukten, der I.G. noch garnicht zur Verfuegung stand. An diesem Verfahren arbeitete die I.G. in ihrem Werk Oppau seit 1935:

Exh.ter Meer 143, Dok.111, Buch VI, S.62

Das Verfahren war jedoch im Jahre 1933 noch nicht fabrikationsreif:

Exh.ter Meer 207, Dok.135, Buch VII, S.72 unten
u. S.73
Exh.ter Meer 153, Dok.111, Buch VI, S. 73

Das war der Grund, weshalb in den Jahren 1936-1938 keine praktischen Schritte zur Verwirklichung der Buna-Synthese in den USA unternommen werden konnten. Zudem bestand seit 1936 das ausdrueckliche Verbot der deutschen Regierung, Erfahrungen ueber Buna an das Ausland abzugeben.

Exh.ter Meer 199, Dok.127, Buch VII, S.57
Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.7161, d.S.7110

Die Anklage hat nicht behauptet, dass die I.G. dieses Verbot selbst veranlasst habe. Hierfuer sind auch keinerlei Anhaltspunkte ersichtlich. Das Verhalten der I.G. beweist vielmehr ihre gegenteilige Einstellung. Einerseits setzte ter Meer trotz des generellen Verbotes die Genehmigung durch, Bunauben nach den USA zu exportieren und durch ihre Sachverstaendigen die Verarbeitungsmethoden zu zeigen; andererseits fuehrte die IG ihre Arbeit in Oppau zur Gewinnung von Butadien aus Rohstoffen der Erdoeelindustrie unbeirrt fort.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.7161/62 d.S.7110/12

Das Verbot war den Vertretern der Standard Oil bekannt.

Ankl.Exh.	957,	NI-10438,	Buch	42,	e.S.	132,	d.S.	116
"	"	959	"	10453,	"	42	"	135
"	"	961	"	10454	"	42	"	137
"	"	963	"	10456	"	42	"	145
"	"	964	"	10457	"	42	"	148
"	"	965	"	10458	"	42	"	151
"	"	966	"	10505	"	42	"	153
"	"	968	"	10460	"	42	"	158
"	"	969	"	10461	"	42	"	163

Zwischen Mr.Howard und Dr.ter Meer bestand ein dauernder Meinungsaustausch ueber die einzelnen Schritte, die zu unternehmen seien. Howard besuchte jedes Jahr Oppau, wo er ueber den Stand der Versuche unterrichtet wurde.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S. 7064 d.S.7112

Amerikanische Fachleute kamen nach Deutschland, um die dortigen Anlagen und Verfahrensweisen zu studieren; die Experten der I.G. gaben ihnen bereitwillig Auskunft und zeigten ihre Versuchsanstalten.

Exh.v.Knieriem 9, Dok.9, Buch II. S.78/79
Exh.ter Meer 133, Dok. ter Meer, III Buch VI
S.62

Als Mr.Howard 1933 wieder in Deutschland weilte, waren die Versuche in Oppau so weit fortgeschritten, dass einige Aussichten fuer eine wirtschaftliche Ausnutzung in USA gegeben schienen. Ihrer Verwertung stand jetzt das Verbot der deutschen Regierung entgegen, Erfahrungen ueber Buna an das Ausland abzugeben. Dr.ter Meer gelang es nach eingehenden Verhandlungen und nach einer sehr schwierigen Berechnung im Reichswirtschaftsministerium, die Aufhebung des Verbotes zu erwirken. Voellige Handlungsfreiheit konnte er allerdings nicht erreichen. Er blieb verpflichtet, das Reichswirtschaftsministerium ueber die Aufnahme und den Verlauf von Verhandlungen mit dem Ausland auf dem Buna-gebiet zu unterrichten. Ausserdem hatte er vor einem endgueltigen Abschluss die Zustimmung des Ministeriums einzuholen.

Ankl.Exh.967, NL.10459, Buch 42, e.S.156, d.S.153
Vernehmung ter Meer, Prot. e.S.7034/35, d.S.7132/34

Nachdem durch die Aufhebung des Regierungsbotes der Weg frei geworden war, fuhr Dr.ter Meer Ende 1933 nach Amerika, um dort seinen Plan einer amerikanischen Buna- Erzeugung weiter zu verfolgen. Er war begleitet von dem ersten Buna-Experten aus Oppau, Dr.Mueller-Conradi, damit dieser in Amerika an Ort und Stelle die Moeglichkeiten fuer die Errichtung eines Werkes pruefen und bei den Planungs-

arbeiten mit den Amerikanern zusammenarbeiten konnte.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.7090, d.S.7139/40

Die Anklage hat hervorgehoben, dass bei dieser Reise keine vertragliche Vereinbarung mit Standard Oil ueber die endgueltige Behandlung der Buna-Frage nach dem Jasco-Vertrage zustande kam. Aber es ist voellig unrichtig, die Verantwortung hierfuer ter Meer zuzuschieben. Der Bau einer Grossanlage fuer Buna S in den USA erforderte eine beachtliche Kapitalinvestierung, die auf 20 Millionen Dollars geschaetzt wurde.

Exh.ter Meer 203, Dok.136, Buch VIII, e.S.13, d.S.12a

Diese Investierung bedeutete ein erhebliches Risiko, solange kein Markt fuer Buna S, der teurer war als Naturkautschuk, in den USA vorhanden war und folglich keine Sicherheit bestand, die Erzeugung in Hoehe von 2 000 Tonnen pro Monat abzusetzen. Die Sicherung des Absatzes konnte nur durch Reifenversuche festgestellt werden. Daher beschloss das Executive Committee der Standard Oil in seiner Sitzung am 23.November 1933, an der ter Meer teilnahm, die Aufnahme von Besprechungen mit der amerikanischen Reifenindustrie. Hinzogen wurde die Frage eines Vertrages mit der I.G. nur gestreift, ohne zu endgueltigen Beschlussen zu kommen.

Ankl.Exh.969, N1-10461, Buch 42, e.S.163, d.S.160
Exh.ter Meer 175, Dok.103, Buch VI, S.17
Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.7094, d.S.7144.

Die Darstellung der Anklage, dass die Verhandlungen im Fruehjahr 1939 zu Ende gingen, ist unrichtig. Tatsaechlich wurden die Reifenversuche bis zum Kriegsausbruch fortgesetzt, und ter Meer

hatte Howard seinen Besuch gemeinsam mit v.Kniorich, Ambros und Mueller-Conradi fuer den Herbst 1939 in USA angesagt:

Exh.ter Meer 220, Dok.144, Buch VIII, S.53.
 " " 217, " 145, " VIII, S.53.
 Vernehmung ter Meer, Prot. c.S.7106/7, d.S.7159/60

Diese Reise wurde durch den Ausbruch des Kriegeres in Europa unmöglich. Statt dessen wurden auf einer Besprechung im Haag die Uebertragung der Buna-Patente auf die Jasco und der Erwerb saemtlicher Anteile der Jasco durch die Standard Oil vereinbart. Die Patentuebertragungen erfolgten im November 1939 und Juni 1940 (siehe nachstehend unter Ziffer 4)

4) Die Anklage behauptet, dass die Uebertragung der amerikanischen Buna-Patente der I.G. auf Standard Oil nichts weiteres als die Uebergabe von Beschreibungen (specifications) bedeute. Diese Behauptung ist voellig abwegig. Die auf die Standard Oil uebertragenen Patente stellten einen voellig abgerundeten Patentschutz fuer das gesamte Buna-Gebiet dar, und zwar sowohl fuer die Herstellung des Buna, wie fuer seine Verarbeitung. Die Patente betreffen insbesondere

- a) die Herstellung des Schluesselerzeugnisses Butadien,
- b) die Polymerisation von Buna 45, S und N,
- c) den thermischen Abbau des Buna S,
- d) die Herstellung von Reifen aus Buna,

Fuer die Patente unter a), c) und d) wurde auch der know-how nach dem Stande des Jahres 1939 uebertragen:

Exh.ter Meer 143, Dok.111, Buch VI, S.62/63 u. 69-72
 " " 225, " 153, " IX, S.75 des Buches "Buna Rubber" von Howard
 " " 140, Dok.104, Buch VI, S.41-55.

Die unter b) bezeichneten Polymerisationspatente -- es handelt sich um mehrere Dutzend, darunter die spezifischen Patente fuer Buna S und N -- beschrieben den Polymerisationsverlauf so genau, dass ihre Nacharbeitung fuer den Sachkenner keine Schwierigkeiten bedeutete. Zum Beweis fuer diese Behauptung wird verwiesen auf

Exh.ter Meer 226, Dok.154, Buch IX, S.71

Diese Tatsache, dass die Uebertragung der Patente in vollstaendigem Ausmasse erfolgte, wird durch Dr.Loehr, der an der Uebertragung persoendlich mitarbeitete, bestaetigt. Bei der Besprechung in Basel am 3.Mai 1940 wurde die Definition des Buna-Gebietes erweitert, und dadurch die Uebertragung weiterer Patente erforderlich. Sie wurde am 12.6. 1940 durchgefuehrt.

Exh. ter Meer 176, Dok.104, Buch VI, S.29.

Howard hatte mit Kabel vom 31.7.1940 den Empfang der Patentuebertragungen bestaetigt.

Ankl.Exh.991, NI-10476, Buch 43,e.S.67, d.S.65.

5) Die Tatsache, dass die I.G. der Standard Oil wertvollen know-how auf dem Buna-Gebiet uebertrug, wird durch folgendes Dokument belegt:

Exh. ter Meer 274, Dok.158, Buch XIV, S.10/11

Es heisst darin

"Yet, as a matter of fact the outcome proved that we have even more knowledge at the time than we realized; and that our staff had the ability to fill in the gaps in the information more readily than we realized. The efforts of our technical staff showed that sufficient information for the erection of plants and the production of Buna rubber was on hand in this country by 1939. Using the disclosures made in the patents themselves and such further information as was available by October of that year, we had the process ready for plant design by February 1940, at which time we proceeded

immediately to construct such a plant as I have stated above". (Aussage von W.S. Farish, President der Standard Oil Co. (N.J.) vor dem Special Committee investigation the National Defense Programm, United States Senate, April 2, 1942)

Im demselben Sinne hat sich R.T. Haslam, Vize-President der Standard Oil (N.J.) in einem Artikel in "The Petroleum Times" vom 25.12.1943 geäußert und diese Ausführungen in seinen eidesstattlichen Erklärungen vom 21.3.1943 erneut bestätigt:

Exh. Krauch 202, Dok. 39, Nachtrag zu Buch
Krauch IX, S. 12 u. 13 d. Dok.

6) Im Kreuzverhoer wurde an ter Meer die Frage gerichtet, ob nicht die Uebertragung der Buna-Patente auf die Standard Oil im Jahre 1939 eine Scheintransaktion (sham) gewesen sei. Ter Meer hat diese Frage verneint.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 5323, d.S. 5354.
Tatsächlich handelte es sich um eine echte und endgültige Uebertragung der amerikanischen Buna-Patente auf die Standard Oil. Der Wert dieser Uebertragung ist durch die vorstehenden Feststellungen bewiesen. Hierbei mag auch der Gedanke eine Rolle gespielt haben, fuer den Fall eines spaeteren Eintritts der USA in den Krieg die Position beider Partner zu verbessern. Dies ist jedoch fuer das vorliegende Gerichtsverfahren unerheblich. Jedenfalls gab die Uebertragung der Standard Oil die volle Moeglichkeit zur Auswertung der so wichtigen Patente und der darin beschriebenen Verfahren.

7) Die Anklage will aus der Ablehnung der I.G., den Firmen Goodyear und Goodrich Lizenzen auf die Buna-Patente in den USA zu erteilen, den Schluss herlei-

ten, dass die I.G. hierdurch die Verwirklichung der Buna-Synthese in den USA verhindern wollte. Auch hierin irrt die Anklage. Zwischen I.G. und Standard bestand seit Abschluss des Jasco-Vertrages Uebereinstimmung, die Buna-Entwicklung aus Rohstoffen der Erdölindustrie in den USA gemeinsam durchzuführen. Eine Lizenzierung der Buna-Patente an Dritte bedurfte also einer diesbezüglichen Verständigung zwischen den beiden Partnern. Schon im Jahre 1935 hatten sich die Firma. R.T.Vanderbilt an die Standard gewandt und auf die Ueberlassung der Entwicklung des synthetischen Kautschuks in den USA gedrungen. Dies war nach Uebereinkunft zwischen ter Meer und Mr.Howard abgelehnt worden.

Ankl.Exh. 953, NI-10469, Buch 42, e.S. 111,
d.S. 96

Im gleichen Sinne hat die I.G. die Anfragen auf Lizenzierung durch Goodyear und Goodrich abschlägig beschieden. Ueber die Gründe hat sich ter Meer bei seiner Vernehmung am 13.2.1948 ausführlich geäußert.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7064/66,
d.S. 7112/14.

Dass Standard mit dieser Stellungnahme der I.G. einverstanden war, geht aus dem Schreiben Mr.Howard an Mr.Bedford, einem der Vize-Präsidenten der Standard vom 14.4.1938 hervor.

Ankl.Exh.964, NI-10457, Buch 42, e.S. 147/48
d.S. 144/45.

8) Die Anklage stützt ihre These, die I.G. habe ihre Verpflichtungen aus dem Jasco-Vertrage bewusst nicht erfüllt, ferner auf einen Aktenvermerk ter Meers ueber eine Besprechung im Reichswirtschafts-

ministerium am 18.3.1938

Ankl.Exh.960, NI-10455, Buch 42, c.S.136, d.S.125.

Darin heisst es u.a.:

"Besprechungen, die bisher lediglich das Ziel, hatten, amerikanische Interessenten zu beruhigen und von einer eigenen Initiative im Rahmen des Butadien-Kautschuks moeglichst abzuhalten, haben stattgefunden mit der Standard, mit Goodrich und Goodyear. Wir stehen unter dem Eindruck, dass man die Dinge in USA nicht auf lange Sicht mehr halten kann, ohne Gefahr zu laufen, ploetzlich vor einer unangenehmen Situation zu stehen, und die volle Auswertung unserer Arbeiten und Rechte zu gefaehrden Das amerikanische Patentgesetz kennt keine Zwangslizensierung. Immerhin waere es denkbar, dass bei der ausserordentlich grossen Bedeutung des Kautschuksproblems fuer USA und bei den auch dort vorhandenen starken Tendenzen der Wehrhaftmachung, der Verminderung der Arbeitslosigkeit usw. ein entsprechendes Gesetz in Washington eingebracht wird. Wir behandeln daher die Lizenzantraege der amerikanischen Firmen dilatorisch, um sie nicht zu unangenehmen Massnahmen zu treiben. Im uebrigen stellen unsere Beziehungen zur Standard Oil und unsere grundsatzliche Zusage, bei der Auswertung unserer Kautschukpatente in USA mit der Standard Oil als Rohstofflieferanten in erster Linie vorzugehen, ein gewisses Gegengewicht dar....".

Die Anklage hat obige Auszuege, die an zwei ganz verschiedenen Stellen des Aktenvermerkes stehen, und durch eine ganze Seite Text unterbrochen sind, quasi als zusammengehoerig zitiert.

Trial Brief der Ankl., Teil I, S.50

Sie hat ferner den letzten Satz des obigen Zitats weggelassen. Ter Meer hat in seiner Direktvernehmung und in seinem Kreuzverhoer

Vernehmung ter Meer Prot.c.S.7045/37 d.S.7133/37
7290/92 7351/53

klar herausgestellt, dass seine Bemerkung im ersten Satz des Zitats bezueglich der Firmen Standard, Goodrich und Goodyear nicht richtig ist. Mit Standard Oil bestand der Jasco-Vertrag, der die gemeinsame Bearbeitung des Buna-Gebietes in den USA vorsah. Mit Good-

rich und Goodyear bestanden keine Verträge, Ihre Lizenzierungsanträge waren abgelehnt worden. Dass man bei einer solchen Ablehnung die Antragsteller beruhigt und von einer eigenen Initiative abzuhalten versucht, ist durchaus begreiflich und üblich. Dass in diesem Satz Standard Oil mit genannt wird, ist ungenau und unrichtig. Standard Oil wurde nicht "beruhigt und von eigener Initiative abgehalten", wenngleich bis 1938 in Ermangelung eines fuer die USA geeigneten Butadienverfahrens aus Rohstoffen der Mineraloelindustrie nichts Greifbares geschehen konnte. Das wusste ter Meer natuerlich genau. Es handelt sich also um eine Ungenauigkeit in dieser fluechtig hingeworfenen, internen Aktennotiz, deren Sinnlosigkeit evident ist.

Die im zweiten Teile des Zitats erwachte "dilatatorische Behandlung" bezieht sich nicht auf Standard Oil, sondern nur auf Goodrich und Goodyear. Das ergibt sich ganz klar aus dem letzten Satze des Zitates, den die Anklage weglassen hat.

Darueber hinaus ist Folgendes zu beruecksichtigen: Es war das dringende Bestreben ter Meers, eine Aufhebung des im Jahre 1936 ergangenen Verbotes der Mitteilung von Erfahrungen auf dem Buna-gebiet zu erreichen, und die, wenn auch nicht unterbrochene, so doch stark behinderte Zusammenarbeit mit Standard Oil auf der Grundlage des Jasco-Vertrages in vollem Umfange wiederherzustellen. Daraus ergab sich fuer ter Meer die taktische Notwendigkeit, in den Verhandlungen mit General Loeb

die Sinnlosigkeit und Unzweckmassigkeit eines Fortbestands des im Jahre 1936 ergangenen Verbots stark in den Vordergrund zu stellen. Nur aus dieser taktischen Situation heraus erklart sich das ^{damalige} Bestreben ter Meers, die Lage so darzustellen, als sei mit schweren wirtschaftlichen Nachteilen zu rechnen, wenn es nicht zu einer Aufhebung des Verbots komme. Mit anderen Argumenten war ein Mann wie General Loeb nicht zu ueberzeugen. Ein Hinweis auf den im Jahre 1930 geschlossenen Jasco-Vertrag und die sich aus ihm fuer die I.G. ergebenden Verpflichtungen haette angesichts der in Nazikreisen herrschenden Ablehnung internationaler Zusammenarbeit moeglicherweise eine unguenstige Wirkung auf General Loeb ausgeuebt und das Ziel ter Meers, die Aufhebung des Verbots zu erreichen, gefaehrdet. Die ganze lange Besprechung im Reichswirtschaftsministerium diente jedoch nur dem Zweck, die Verhandlungsfreiheit fuer USA zu gewinnen. Dieses Ziel hat ter Meer durchgesetzt. Die Genehmigung der Regierung wurde im Oktober 1938 erteilt.

Ankl.Exh. NI-10459, Buch 42, e.S.156, d.S.153

9). Auch die Bemerkung im Briefe des Angeklagten ter Meer vom 15.1.1942 an Krauch

Ankl.Exh.960, NI-10455, Buch 42, e.S.139,
d.S.128

auf die sich die Anklage bezieht, ist keinesfalls ein schluessiger Beweis fuer die Richtigkeit der Anklagetheorie. Dieser Brief wurde veranlasst durch eine Anfrage des Reichsamts fuer Wirtschaftsausbau betr. das Vorgehen der I.G. mit Buna in den USA.

Ankl.Exh.960, NI-10455, Buch 42, e.S.136, d.S.125

Die Anfrage erfolgte kurze Zeit nach Pearl Harbour

und nach Eintreten der USA in den Krieg. Ter Meer befürchtete damals, dass das Eingeständnis, Buna-know-how an die Standard Oil gegeben zu haben, zu einer Untersuchung vor dem Volksgerichtshof wegen wirtschaftlichen Landesverrates führen könnte. Ter Meer hat daher in seinem Schreiben an Krauch eine Darstellung gegeben, die objektiv unrichtig war, und die nur aus der schwierigen Lage, in der er sich damals befand, verstanden werden kann.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.7106/07, d.S.7158/59. Tatsächlich hatte ter Meer alle wesentlichen Erfahrungen über die Buna-Herstellung in loyaler Erfuellung der Verpflichtungen aus dem Jasco-Vertrage zur Verfügung gestellt, obwohl dies nur unter Überwindung von starken Widerständen und, wie gerade die behandelten Vorgänge zeigen, nicht ohne erhebliche Risiken erreicht werden konnte.

10) Das gesamte Verhalten der I.G. widerlegt die Behauptung der Anklage, dass die I.G. vertragsbrüchig wurde, obwohl Standard Oil ihre Verpflichtungen aus dem Jasco-Vertrage korrekt erfüllte. Die Anklage übersieht, dass es sich bei den Mitteilungen der Standard Oil über den Butyl Rubber nicht um ein fertiges Verfahren, sondern um erste Versuchsergebnisse handelte. Hierüber hat sich ter Meer bei seiner Vernehmung am 16.2.1943 eingehend geäußert.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.7037/39, d.S.7137/39. Die I.G. hat auf Grund der Mitteilungen der Standard Oil nur Versuche zur Verbesserung des Butyl-Rubber unternommen. Sie ist jedoch niemals zur Fa-

brikation geschritten, da in Deutschland das Ausgangsmaterial (Isobutylen) nicht billig zur Verfügung stand.

11) Die Verhandlungen ueber Buna mit Standard Oil, Dupont Co. und der amerikanischen Gummiverarbeitenden Industrie sind in einem Bericht geschildert, den ter Meer am 25.11.1945 fuer Mr. Louis Lusky, Chief, Decartellization and Planning Branch, Frankfurt/Main, angefertigt hat. Dr. ter Meer hat diesen Bericht in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 21.1.1948 identifiziert.

Exh. ter Meer, 175, Dok. 103, Buch VI, S. 9

Diese ohne Unterlagen in der Haft lange vor Erhebung der Anklage gegebene Darstellung deckt sich in allen wesentlichen Punkten mit dem Ergebnis der Beweisaufnahme. Sie stimmt ferner voellig ueberein mit der Schilderung, die Mr. Howard in seinem dem Hohen Gericht vorgelegten Buche "Buna-Rubber", veroeffentlicht in New York im Jahre 1947, gegeben hat, und von dem Auszuge in den

Exh. ter Meer 224, Dok. 152, Buch IX, S. 1
" " 225, " 153, " IX, S. 3

enthalten sind.

Howard und ter Meer haben gaenzlich unabhangig voneinander ihre Berichte geschrieben. Dass ihre Darstellungen sich trotzdem voll decken, ist der beste Beweis dafuer, dass sie die historische Wahrheit enthalten.

Das Verhalten des Angeklagten ter Meer hat Mr. Howard in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 9.4.1948 zusammenfassend wie folgt gewuerdigt:

"Specifically, affiant declares that, to the best of his knowledge and belief, Dr. ter Meer sought on behalf of I.G. to fulfill all legal obligations under the Jasco agreement up to the outbreak of the war, and that he was always fair and reasonable in his interpretation of the obligation of the parties under said agreement".

Exh. ter Meer 278, Dok. 159, Supplement 2 zu Buch XIV.

12] Wie abwegig im uebrigen der Gedanke ist, dass die I.G. durch ihr Verhalten auf dem Gebiete der Buna-Synthese deren Entwicklung in USA verhindern und damit das amerikanische Kriegspotential habe schwachen wollen, wird schliesslich noch durch folgende Ueberlegung beleuchtet:

Ter Meer und die uebrigen Angeklagten kannten selbstverstaendlich die Rohstoff- und Devisenlage der USA. Sie wussten, dass USA durch seinen Reichtum stets ueber die erforderlichen Mittel zum Einkauf des benoetigten Naturkautschuks verfuegen wuerde. Kein Mensch konnte damals ahnen, dass USA durch die japanische Besetzung Niederlaendisch-Indiens waehrend eines Krieges je in eine kritische Lage mit seiner Kautschukversorgung geraten wuerde. Selbst nach Ausbruch des Krieges in Europa wurde dies allgemein noch fuer unmoeglich gehalten, wie sich aus der eidesstattlichen Erklaerung von Herrn Haslam, dem Vizepraesidenten der Standard Oil (N.J.) ergibt, in der es auf Seite 12 heisst:

"At that time (1939) few people in Government or out dreamed that even if war ever came with Japan, the Japs would be able to take Singapore and the Dutch East Indies".

Exh. Krauch 202, Dok. 39, Nachtrag zu Buch Krauch IX, S. 12

Selbstverstaendlich haben auch die Angeklagten und insbesondere Dr.ter Meer den spaeteren Verlauf der Ereignisse nicht vorausgesehen. Sie konnten dies unmoeglich. Es ist daher unerfindlich, wie sie ueberhaupt haetten auf den Gedanken kommen koennen, durch eine Vernachlaessigung oder Verzoegerung der Entwicklung der Buna- Industrie in USA deren Kriegspotential zu schaedigen. Die Angeklagten sind daher auch in diesem Punkte nicht schuldig.

F. "Pluenderung und Versklavung" unter dem Gesichtspunkt
des Anklagepunktes I.

Die Anklage wirft der I. G. vor, durch Akte der Pluenderung und der Versklavung sich an der Vorbereitung und Durchfuehrung von Angriffskriegen beteiligt zu haben.

Trial Brief der Anklage Teil Nummer IV.H S. 72

Was den Vorwurf der Versklavung und der daraus von der Anklage hergeleiteten Aspekte anbetrifft, so wird insoweit Bezug genommen auf die im Rahmen der Gesamtverteidigung von Drs. Doettcher, ~~Hil~~Dix und Seidl gemachten Ausfuehrungen. Hinsichtlich der Beschuldigung der Pluenderung wird verwiesen auf die grundsuetzlichen Darlegungen von Dr. Siemers. Sie sollen nachstehend noch insoweit ergaenzt werden, als dies speziell fuer den Angeklagten Dr. ter Meer geboten erscheint.

Der I. G. wird der Erwerb von chemischen Fabriken in besetzten Ausland zum Vorwurf gemacht. Durch diesen Erwerb sollen die Angeklagten die betreffenden Unternehmen und ihre Hilfsquellen der deutschen Kriegswirtschaft zuezufuehrt haben mit dem Ziel, den Angriffskrieg durchzufuehren und neue Angriffskriege vorzubereiten.

In diesem Zusammenhang wird die sog. "Neuerbennung" als Beweis fuer die Absichten der I. G. angefuehrt. Ueber diese "Neuerbennung" hat der Zeuge Schlottner am 27. 1. 1948 ausgesagt. Er hat festgestellt, dass die Ausarbeitung der I. G. vom Reichswirtschaftsministerium gefordert wurde, dass entsprechende Vorschlaege auch von anderen deutschen Firmen, Banken usw. verlangt wurden, und dass auch diese Unternehmen den

Anordnungen des Ministeriums nachkamen.

Vernehmung Schlotterer, Prot. o. S. 5850/51
" " S. 5894/95
o. S. 5857 - 5859
" S. 5902/3.

Die Neuordnung ist also keine Erfindung und keine spezielle Politik der I. G. Dr. ter Meer hat ueber die Neuordnung eine eidesstattliche Erklarung am 29. 4. 1947 abgegeben.

Exh. ter Meer 246, Dok. 71, Buch III, S. 57.

Er hat darin betont, dass seines besten Wissens die Neuordnung keine von der I. G. angenommene, grundsatzliche Politik sei. Es handle sich um eine "bestellte Arbeit" des Reichswirtschaftsministeriums.

Die von der I. G. nach Krierausbruch in besetzten Gebieten erworbenen Firmen und Beteiligungen hatten in jedem Falle eine ganz bestimmte, geschaeftliche, d. h. privatwirtschaftlich begruendete Voraussetzung.

Bezuglich Polens wird in dem betreffenden Kapitel dieses Schlussbriefs bei der Behandlung des Anklagepunktes II der Nachweis gefuehrt, dass die beiden Fabriken Winnica und Boruta unter der Verwaltung der Staatskommissare bzw. der Treuhander und auch nach dem schliesslichen Erwerb der Fabriken durch die I.G. niemals Wehrmachtsbedarf hergestellt haben. Es waren reine Farbstofffabriken, die gleichzeitig Zwischenprodukte fuer Farbstoffe und andere Frieleserzeugnisse herstellten. Bei weitem der gresste Teil der Erzeugung blieb in Polen. Eine Sprengstoffanlage in Werk Boruta wurde sofort stillgelegt und nie wieder in Betrieb genommen. Der zu 2/3 aus Polen bestehenden Belegschaft wurde die Arbeitsmoeglichkeit erhalten. Sie wur-

ten in gleicher Weise betreut, wie die deutschen Arbeiter.

Bezüglich Russlands kam es nie zur Besetzung bzw. zum Erwerb oder Betrieb einer der russischen Fabriken fuer synthetischen Kautschuk. Diesbezüglich gefuehrte Verhandlungen mit dem Reichwirtschaftsministerium verliefen im Sande.

Bezüglich der Francolor wird in dem betreffenden Kapitel dieses Schlussbriefes unter Count II der Nachweis gefuehrt, dass die der Francolor angeschlossenen Fabriken waehrend des ganzen Krieges in erster Linie Farbstofffabriken blieben. Ihre Erzeugung an Farbstoffen wurde fast restlos in Frankreich verbraucht oder in die Exportlaender Spanien, Portugal und Belgien exportiert. Der zwischen der I. G. und den Mutterfirmen abgeschlossene Vertrag - die sog. Convention - enthaelt keinerlei Anhalt fuer die von der Anklage erhobenen Vorwurfe. Der Vertrag galt der Zusammenarbeit in Farbstoff- und verwandten Gebieten.

Als im Jahre 1942 eine Art Scheinfabrikation von sog. mittelbaren und unmittelbaren Wehrmachtszeugnissen mit Zustimmung der franzoesischen Geschäftsfuehrung aufgenommen werden musste, galt dies der Aufrechterhaltung der Fabriken und der Weiterbeschaeftigung ihrer rein franzoesischen Belegschaft. Die Gruende, die zu dieser uebrigens mengenmaessig sehr geringen Fabrikation fuehrten, sind in der Beweisaufnahme eingehend dargelegt worden. Auf ihre Darlegung im Zusammenhang mit Anklagepunkt II wird zur Vermeidung von Wiederholungen Bezug genommen. (Vorl. unten S. 181/82) Hier genuegt die Feststellung, dass die Aufrechterhaltung und Weiterfuehrung der Fabriken voellig im Inter-

esse der franzoesischen Wirtschaft lag, und dass dieses Ziel von der I. G. in Einvernehmen mit der franzoesischen Geschaeftsfuehrung erreicht wurde.

Die gleichen Gesichtspunkte gelten fuer das in Elsass-Lothringen seitens der I. G. erworbene Werk Muehlhausen-Nord. Dasselbe stellte lediglich Farbstoffe, Zwischenprodukte und kuenstlichen Moschus her. Auch hier wurde, in Uebereinstimmung mit den Vorbesitzern, der Gesellschaft die Arbeitsmoeglichkeit erhalten.

Die I. G. ist mit den Fabriken, die von ihr in den besetzten Laendern erworben wurden, oder an denen sie sich, wie im Falle Francolor, beteiligte, so verfahren, wie es das Voelkerrecht, insbesondere in Art. 43 und in Abs 6 der Einleitung zur Haager Landkriegsordnung verlangt. Sie hat sie fuer den zivilen, friedlichen Wirtschaftsverkehr wiederhergestellt und technisch verbessert, und sie hat dafuer gesorgt, soweit ihr das unter den damaligen Verhaeltnissen ueberhaupt moeglich war, dass in den Betrieben die privatwirtschaftliche Fabrikation wieder aufgenommen und durchgefuehrt werden konnte. Die vorgelegten Dokumente

Exh. ter Meer	245,	Dok. 70,	Buch III,	S. 52
"	"	" 247,	" 72	" III, S. 64
"	"	" 275,	" 96	" XIV, " 12
"	"	" 249,	" 74	" III, " 71

beweisen, dass dies insbesondere der Wunsch des Angeklagten Dr. ter Meer war, und dass er diese Absicht mit Erfolg durchgesetzt hat.

Diese privatwirtschaftliche, ueberall auf die Erhaltung und Verbesserung der vorhandenen Werte gerichtete Einstellung Dr. ter Meers wird besonders deutlich bei der Betrachtung seines Verhaltens in Italien.

G. Ter Meer in Italien.

Ter Meer kam am 15. 9. 1943 nach Italien. Er ging dorthin mit einem gewissen Gefühl der Erleichterung. In Deutschland hatte er zu viele innere Konflikte zu bestehen, insbesondere wegen der dauernden Angriffe von Staats- und Parteistellen in die Wirtschaft. In Italien war er freier als in Deutschland. Dort konnte er eher handeln, wie er wollte. Das hat er auch getan. Ter Meer hat der italienischen Landwirtschaft trotz Schwierigkeiten Kunstbunzer besorgt, um damit die Versorgung der Bevölkerung Italiens sicherzustellen.

Exh.	ter Meer	234,	Dok.	36,	Buch	I,	S.	104
"	"	"	235,	"	37,	"	I,	109
"	"	"	239,	"	18,	"	I,	58

Er half, stillgelegte Werke wieder produktionsfähig zu machen. Wenn Fabriken erneut stillgelegt werden sollten, dann hat er dies häufig verhindert. Wenn zum Zwecke der Stilllegung Maschinen oder andere wichtige Teile weggeworfen wurden, so war er damit einverstanden, dass nur unbedeutende Teile weggenommen wurden, die auf italienischem Boden verblieben. Sie konnten nach Kriegsende reborgen und dadurch die Fabriken wieder in Gang gesetzt werden.

Als später durch deutsche Verwaltungs- und Militärdienststellen der Plan erwogen wurde, die gesamte italienische Industrie radikal zu zerstören, hat er dies abgelehnt, ebenso wie willkuerliche Zerstörungen durch deutsche Sprengkommandos.

Exh. ter Meer	236,	Dok. 39,	Buch I, S. 117
" " "	239,	" 18,	" I, " 58
" " "	241,	" 35,	" I, " 295
" " "	242,	" 38,	" I, " 113
" " "	241,	" 35,	" I, " 95.

Ter Meer hat auch die Zerstörung der grossen Elektrizitätswerke verhindert und dadurch die italienische Industrie gerettet.

Exh. ter Meer,	239,	Dok. 18,	Buch I, S. 58
" " "	241,	" 35,	" I, " 95.

Ter Meer hat die Verschickung italienischer Arbeiter nach Deutschland verhindert, dadurch, dass er die Betriebe zu Schutzbetrieben erklärte, oder die Arbeiter rechtzeitig warnte, so dass sie in die Berge entweichen konnten.

Exh. ter Meer,	235,	Dok. 37,	Buch I, S. 109
" " "	236,	" 39,	" I, " 117.

Der S. D. in Mailand nannte Ter Meer einen "schlappen Zivilisten." Er wurde von ihm beobachtet.

Ter Meer hat dafür gesorgt, dass durch den S. D. verhaftete italienische Industrielle befreit wurden.

Exh. ter Meer	234,	Dok. 36,	Buch I, S. 104.
---------------	------	----------	-----------------

Ter Meer ist am 15. 9. 1943 nach Italien gegangen. Dadurch ist er praktisch aus dem Vorstande der I. G. ausgeschieden. Seine Verbindung mit dieser war im Anfang nur noch eine lose und ist dann durch die Verhältnisse und die immer schlechter werdenden Verbindungen voellig zum Erlöschen gekommen.

Ter Meer hat auch nach dem 15. 9. 1943 nicht mehr erfahren, was in der I. G. geschah. Er kann somit nicht verantwortlich gemacht werden fuer das, was nach dem 15. 9. 1943 innerhalb der I. G. vor sich ging.

Selbstverstaendlich ist, dass die I. G. in einzelnen Fragen, die irrenwie die Arbeit ter Meers in

Italien betrafen, sich an ihn gewandt hat. Die Prosecution hat beim Kreuzverhoer ter Meer sein Schreiben vom 7. 3. 1944 an Dr. Struss - Tes-Buero, Frankfurt/M. vorgelegt.

Ankl. Exh. 1877, NI-14169

Aus diesem Schreiben ergibt sich zunaechst einmal, dass ter Meer sich nicht mehr um die Angelegenheiten des Tes gekuemmert hat. Vor allem zeigt es, dass ter Meer lediglich auf eine Bitte von Ambros die Angelegenheit in Italien aufklaeren und ihn denn unterrichten wollte. Ter Meer berichtete lediglich ueber diese Angelegenheit, nahm aber selbst in dieser Sache keine Stellung. Vor allem sei aber betont, dass er auch in seiner Stellung in Italien mit Arbeiterfragen und mit der Versendung von Arbeitern nach Deutschland nichts zu tun hatte.

Wie er sich selbst zu der Frage der Arbeiterverschickung verhalten hat, ist vorstehend ausgefuehrt und durch Affidavits belegt.

Zum Anklagepunkt II :

Zum Anklagepunkt II:

In Punkt II werden die Angeklagten beschuldigt, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit durch Raub und Fluenderung in von Deutschland besetzten Laendern veruebt zu haben. Die grundsuetzlichen tatsaechlichen und rechtlichen Ausfuehrungen der Verteidigung in diesen Punkt werden von Herrn Dr. Siemers vorgetragen. Auf seine Ausfuehrungen wird Bezug genommen.

Die Anklage hat den von mir vertretenen Angeklagten Dr. ter Meer mit den ihrer Anklage zugrundeliegenden Vorgaengen in Polen, Russland und Frankreich in Zusammenhang gebracht. Nur auf diese Vorgaenge werde ich daher im Folgenden eingehen.

A. Die angeblichen Fluenderungen in Polen.

Wenn ich mich zu diesem Unterabschnitt des Anklagevortrages im Folgenden eingehender aeussern will, als dies fuer meinen Mandanten Dr. ter Meer an sich erforderlich waere, so hat dies seinen Grund nicht in der Befuerchtung, dass der Angeklagte Dr. ter Meer in den von mir behandelten Punkten einer besonderen Verantwortung bezichtigt werden koennte. Dies sei besonders betont. Ich will mich vielmehr dieser Muehe aus den gleichen Gruende unterziehen, der Dr. ter Meer veranlasste, im Zeugenstand eingehend zu diesen Punkten Stellung zu nehmen, weil naemlich keiner der Angeklagten im Zeugenstand ueber den Fall Polen in seiner Gesamtheit befragt wurde und Herr v. Schnitzler selbst im Zeugenstand nicht erschi

in Zeugenstand nicht erschienen ist. Es blieb also in Interesse der Sachaufklaerung fuer das Gericht nichts anderes uebrig, als dass Dr. ter Meer trotz seiner nur geringen Beruehrung mit diesem Sachverhalt in Zeugenstand seinerseits die notwendige Aufklaerung gab. Ferner werde ich durch die von der Anklage im Falle Polen besonders ausgepraegt geuebte Methode, keinerlei spezielle Verantwortung einzelner Angeklagten hervorzuheben, sondern sich hinter den allumfassenden, aber gleichzeitig nichtssagenden Ausdruck "I. G. Farben" zu verschanzen, zu einem detaillierten Eingehen auf diesen Fall gezwungen. Es wird deshalb mein Bestreben sein, zunaechst den Fall Polen in fast allen seinen Einzelheiten auf Grund des Beweisergebnisses zu erlaeu-tern und schliesslich die Frage der persoenlichen Verantwortung Dr. ter Meers einer Pruefung zu unterziehen.

Die Beweisaufnahme hat Folgendes ergeben:

Die I. G. hat durch einen notariellen Kaufvertrag vom 27. 11. 1941

Ankl. Exh. 1150, NI-6831, Buch 56, o. S. 4, d. S. 4 die ehemals polnische Farbstofffabrik Boruta in Zgierz von der Beauftragten fuer den Vierjahresplan - Haupt-treuhandstelle Ost - in Berlin, also von einer staatli-chen Stelle, kauflich erworben, den Kaufpreis bezahlt und die Fabrik bis zum Einmarsch der russischen Streitkraefte im Jahre 1945 betrieben. Weiter hat die I. G. die Farbstofffabrik Winnica ... G., in Winnica bei Warschau nach Aufhebung der durch die deutschen Behoerden in Generalgouvernement ausgesprochenen Be-schlagnahme

Ankl. Exh. 1165, NI-8389, Buch 56, o. S. 37, d. S. 73
als nunmehrige Inhaberin des Aktienkapitals

Ankl. Exh. 1164, NI-6941, Buch 56, o. S. 35, d. S. 70
uebernommen, eine Zeitlang betrieben und schliesslich
gleichfalls den vorrueckenden russischen Truppen ueber-
lassen muessen. Ferner steht fest, dass die I. G. zu
einem nicht mehr genau feststellbaren Zeitpunkt an-
fangs 1941 von der staatlichen Treuhandstelle Krakau
aus dem damals noch beschlagnahmten und von der Treu-
handstelle Krakau kommissarisch verwalteten Besitz der
Winnica-Fabrik einen Anthrachinonapparat gekauft hat.
Ebenso hat die I. G. etwa um die gleiche Zeit von der
selben Stelle eine Betaoxynaphtoesaure-Apparatur,
welche sich in der ebenfalls vom Staat treuhaenderisch
verwalteten Farbstofffabrik Wola befunden hatte, kauf-
lich erworben. Letztere Apparatur wurde 1944 durch
die I. G. nach einem I. G.-Betrieb in Offenbach am
Main transportiert, jedoch nach dem Krieg dem Polni-
schen Staat zurueckgegeben, der sie uebrigens nicht
nach der Wola, sondern nach Beruta verbringen liess.

Vernachung Schwab, Prot. o. S. 6098, d. S. 6153.

Die Beweisaufnahme hat aber keinesfalls die
Behauptungen der Anklagebehoerde zu erhaerten ver-
mocht, dass naemlich die I. G.

- a) sich bei der Beschlagnahme der drei polnischen
Farbenfabriken Beruta, Wola und Winnica in straf-
barer Weise beteiligt habe,
- b) die kommissarische Verwaltung der drei beschla-
gnahmten Farbstofffabriken selbst uebernommen oder
in sie eingegriffen habe oder fuer diese verant-
wortlich sei,
- c) in verbrecherischer Weise auf eine Enteignung der
polnischen Fabriken und Anlagen mit der Ziele einer
spaeteren Ueignung hingerichtet,

- d) Die Politik der Ausraubung und Germanisierung Polens bewusst gefördert,
- e) sich durch ihre Massnahmen in Polen einen ungerechtfertigten Vorrangsvorteil verschafft habe.

Bevor dies an Hand des dem Gericht vorliegenden Beweismaterials im Einzelnen nachgewiesen werden soll, ist es notwendig, den Blick auf die wichtigsten neben den hier interessierenden Sachverhalt herlaufenden äusseren Ereignisse in Polen zu richten, da nur auf diese Weise die von der I. G. getroffenen Massnahmen richtig verstanden werden können.

Der Krieg gegen Polen begann am 1. 9. 1939 und war strategisch nach etwa 18 Tagen abgeschlossen. Die polnische Armee hatte bedingungslos kapituliert, die polnische Regierung war ins Ausland geflohen. Vom Tage des Kriegsbeginns bis etwa Mitte Oktober 1939 stand das Gebiet des polnischen Staates, soweit es nicht inzwischen von den Russen besetzt worden war, unter der Verwaltung einer deutschen Militärstelle, des "Chefs der Zivilverwaltung." Dann wurde Polen durch das Reichsgesetz vom 12. 10. 1939 aufgeteilt und völlig der deutschen Zivilverwaltung unterstellt (Die deutsche Wehrmacht schied von diesem Zeitpunkt an als Verwaltungsbehörde aus). Die westlichen Provinzen Polens wurden mit der 12. 10. 1939 als neue Reichsgaue Wartheland und Danzig-Westpreussen an das Reich unmittelbar angegliedert, der restliche, östlich gelegene Teil Polens mit dem Zentrum Warschau dem Reich unmittelbar als sog. Generalgouvernement unterstellt. Kurz nach dieser, wie immer zu beurteilenden, staatsrechtlichen Neuerteilung erliessen die jeweiligen höchsten Verwaltungsstellen der beiden Gebiete

Rechtsverordnungen ueber die Beschlaagnahme von polnischen Staats- und Privateigentum, welche die Anklagebehoerde als

Ankl. Lzh. 1125, NI-4602, Buch 55, e. S. 1, d. S. 1
" " 1126, NI-4603, " 55, " " 3, " " 2
" " 1127, NI-4600, " 55, " " 7, " " 10
" " 1128, NI-4601, " 55, " " 13, " " 15

hier vorgelegt, und die auch der Zeuge Dr. Winkler in seinem Affidavit

Lzh. v. Schnitzler 127, Dok. 124, Buch VII, S. 99 eingehend dargelegt hat.

In diesen aeusseren Rahmen eingefuegt ist nun zum Anklagevorbringen aufgrund der Beweisaufnahme folgendes zu sagen:

- a) Die Beschlaagnahme der polnischen Farbstofffabriken Beruta, Wola und Winnica.

Es ist das Bestreben der Anklagebehoerde, der I. G. einen aktiven Anteil an der Beschlaagnahme dieser Farbstofffabriken durch die staatlichen Behoerden zur Last zu legen. Die einschlaegigen Zitate aus ihren Trialbrief lauten:

"Die I. G. geluestete bereits nach den polnischen chemischen Fabriken, noch ehe diese in deutscher Hand waren."

"Die I. G. war von Anfang an des Glaubens, dass es eine Selbstverstaendlichkeit sei, die gesamte polnische Industrie fuer Deutschland fuer dessen Angriffskrieg zu unterjochen."

"Die Beschlaagnahme fast des gesamten Eigentums des polnischen Staates und seiner Buergen ist eine Verletzung der Kriegsgesetze und -gebrache durch die Naziregierung. I. G. nahm daran aktiven Anteil und stiftete die Regierung sogar zu solchen Handlungen an. I. G. nahm an der Beschlaagnahme einen aeusserst wichtigen Anteil."

Keine dieser Behauptungen hat die Anklagebehoerde auch nur in entferntesten Ausmassen beweisen koennen.

Die Anklagebehoerde gibt in diesen allgemeinen Ausfuehrungen schon insofern voellig falsche Darstellun-

gen, als sie einmal von der gesamten polnischen Industrie, das andere Mal von den polnischen chemischen Fabriken spricht. Tatsächlich erstreckt sich das Beweismaterial nur auf drei polnische Farbstofffabriken, naemlich Boruta, Wola und Winnica. Diese waren aber nur ein ganz kleiner Teil der chemischen Industrie Polens und demgeraess natuerlich ein verschwindend kleiner Ausschnitt aus der Gesamtindustrie dieses Landes. Wie der Zeuge Schwab bekundet hat

Vernaeherung Schwab, Prot. o. S. 6056, d. S. 6113, stellt die polnische Farbstoffindustrie nur 4 % der gesamten chemischen Industrie Polens dar, und von diesen 4 % entfaellt nur etwa ein 5/8 Anteil, also nichtviel mehr als die Haelfte auf die Farbstofffabriken Boruta, Wola und Winnica.

Ankl. Exh. 1139, NI-2749, Buch 55, o. S. 56, d. S. 87. Diese Tatsache ist bezeichnet fuer die statistischen Angaben der Anklage.

In ihrer eigentlichen Beweisfuehrung beginnt die Anklagebehoerde in Felle Polen mit der Vowi-Broschuere von 28. 7. 1939, die in den vorgelerten Ausschnitten

Ankl. Exh. 1135, NI-9151, Buch 55, o. S. 50, d. S. 82
 " " 1136, NI-9152, " 55, " " 52, " " 83
 " " 1137, NI-9155, " 55, " " 53, " " 84

auch Daten ueber die Farbstofffabriken Boruta, Wola und Winnica enthaelt. Offenbar soll die Broschuere davon ueberzeugen, dass die I. G. auf die kommenden Anforderungen "generalstabsraessig" vorbereitet war. Nichts waere abwegiger als diese Schlussfolgerung. Denn tatsaechlich ist diese Ausarbeitung der volkswirtschaftlichen Abteilung der I. G. nichts anderes

Sammlung

gewesen als eine/wirtschaftswissenschaftliche Materials
wie sie in allen groesseren Betriebe, deren Interesse
wirtschaftlicher Art sich ueber die Landesgrenzen hinaus
erstrecken, vorhanden ist und vorhanden sein muessen.
Vielleicht ist die Tatsache, dass Idon zu diesem Zeit-
punkt in besonderen Blickpunkt der Weltoeffentlichkeit
diesem Interesse stand, mit der Anlass fuer diese
journalistische Arbeit gewesen, wie Dr. ter Meer in
Zeugenstand vermutete.

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 13143, d. S. 13431,
vielleicht ist sie auch nur die "Fleissarbeit"

Vernehmung Schwab, Prot. o. S. 6061, d. S. 6118,
eines ehrgeizigen Volkswirtschaftlers der I. G. ge-
wesen. Jedenfalls hat diese Broschuere innerhalb der
I. G. keinerlei Rolle gespielt, die meisten darueber
befragten I. G.-Leute konnten sich ueberhaupt nicht
daran erinnern, sie jemals gelesen zu haben

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13143, d. S. 13431.
Der von der Anklage behauptete Zusammenhang der Bro-
schuere mit irgendwelchen Kriegsplanungen oder Raub-
absichten der I. G. ist daher voellig abwegig

Vernehmung Schwab, Prot. o. S. 6061, d. S. 6118
und keinesfalls bewiesen.

Die IG hatte vor Kriegsausbruch, der fuer sie
wie fuer die meisten Deutschen voellig ueberraschend
kam

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13142, d. S. 13431,
keinerlei Ueberlegungen wegen der polnischen Farb-
stoffindustrie angestellt. Erst als die deutschen
Truppen die polnische Armee zurueckdraengten und in
Polen in einer bisher nicht dagewesenen Schnelligkeit

vorrueckten, entschloss man sich, bei den dafuer zustaeendig erscheinenden Reichsstellen Schritte einzuleiten, um einerseits eine Verschleuderung und Fluenderung der von dem Strudel der Kriegeereignisse erfassten polnischen Farbstofffabriken zu verhindern und andererseits dem Eindringen von Spekulant und Hissardeuren in die polnische Farbstoffindustrie zuvorkommen, und um lastnot least die Versorgung des polnischen Verbrauchermarktes und die Beschaeftigung der Arbeiter sicherzustellen.

Es mag sich die Frage erheben, mit welchem Recht und mit welcher Absicht dies geschah. Man wird der I. G. als dem gressten Industrieunternehmen der Farbenbranche, wie jedem grossen Industrieunternehmen ueberhaupt, nicht die grundsaeetzliche Berechtigung absprechen koennen, im allgemeinen privatwirtschaftlichen Interesse die anderen Laender stets im Auge zu behalten, sei es, dass diese Laender fuer die Ausweitung des Absatzgebietes in Frage kommen, sei es, dass sie fuer die Aufrechterhaltung einer gewissen Marktorde-nung von Wichtigkeit sind. Kaufleute zu allen Zeiten und in allen Laendern haben dies getan, ohne auf den Gedanken zu kommen, etwas Unrechtes dabei zu tun. Wenn nun bei solcher Beobachtung erkannt wird, dass in einem Lande, das der Einflussmoeglichkeit der eigenen Regierung unterliegt, Zustaeende eintreten, die diese kaufmaennischen Interessen gefaehrden, so ist nichts natuerlicher, als dass sich das betreffende Unternehmen an seine Regierung wendet, um zu veranlassen, dass dieser Gefahr gesteuert wird. Es wird dies nicht nur dann tun, wenn seine eigenen Wirtschafts-

interessen tangiert werden -- dies war bei I. G. hinsichtlich der Farbstofffabrik Winnica der Fall -- sondern auch, wenn Unternehmungen zu erliegen drohen -- diese Gefahr bestand bei der Boruta. -- Der Angeklagte Dr. ter Meer hat dies buendig im Zeugenstand mit den Worten ausgedrueckt:

"Ich halte es immer fuer vernuenftig, wenn Ordnung gehalten wird, um vorhandene Werte nicht zerstoeert oder verschleudert werden."

Vernaehtung ter Meer, Prot. a. S. 13145, a. S. 13434.

In vorliegenden Fall hatte die I. G. zunaechst, nicht die Moeglichkeit, selbst Schritte in dem fuer sie als Kriegsgebiet verschlossenen Land Polen zu unternehmen, um diese Absichten auszufuehren. Bei Beginn ihrer Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium waren die Kampfhandlungen noch in vollen Gange. Sie musste sich deshalb an die fuer Wirtschaftsfragen zustaeendigen Reichsregierungsstellen wenden und sie auf diese Fragen aufmerksam machen. Die Vorschlaege, die dabei von dem diese Verhandlungen leitenden Herrn der I. G. gemacht wurden, duerften angesichts des ueberraschenden Eintritts der aeusseren Ereignisse nur als Improvisationen gewartet werden, die, wie sich ja spaeter herausstellte, nicht mit den Intentionen des Wirtschaftsministeriums voll uebereinstimmten,

Ankl. Lxh. 2003, NI-2969, nachgereicht und schliesslich auch zu anderen Ergebnissen fuehrten. Die Tatsache, dass sie z. T. schon eingeleitet wurden, ehe die Deutschen Truppen die betreffenden Gebiete, in denen die Farbenfabriken gelegen waren, besetzt hatten, erklaert sich sehr harmlos, wenn man bedenkt, dass es fuer einen Aussenstehenden bei der Schnelligkeit des Vorstosses nicht zu uebersehen war, wann die

Besetzung Tatsache wurde. Andererseits konnte der von der I. G. verfolgte Zweck, die betreffenden Farbenfabriken nicht einem unkontrollierbaren Eingriffe aussetzen, nur dann erreicht werden, wenn die Sicherstellung sofort erfolgte.

Dieser Ueberlegung hat sich schliesslich das Reichswirtschaftsministerium angeschlossen, indem es trotz anfänglichen Zögerns am 21. 9. 1939 die ihr von der I. G. benannten Werke in kommissarische Verwaltung nahm.

Ankl. Exh. 1140, NI-1093, Buch 55, e. S. 60, d. S. 94, und die von der I. G. ihm vorgeschlagenen Fachleute, nämlich Schwab und Dr. Schoener zu staatlichen Kommissaren bestellte. Das Schreiben vom 21. 9. 1939, welches das Reichswirtschaftsministerium bei dieser Gelegenheit an die I. G. sandte, zeigt in uebrigen, dass das Reichswirtschaftsministerium bei dieser Massnahme den Vorschlag der I. G. lediglich als eine "Anregung"

Ankl. Exh. 1140, NI-1093, Buch 55, e. S. 60, d. S. 94 zugrundelagte, dennoch in seiner Entschliessung voellig frei und unabhängig blieb.

Wie weit ferner diese kommissarische Verwaltung von einer Beschlagnahme entfernt war, zeigt das gleiche Schriftstueck in seinem dritten Absatz, wo es heisst:

"Die mit der kommissarischen Leitung beauftragten Herren haben daher die Anlagen ausschliesslich treuhänderisch für Rechnung der vorzeitigen Eigentü-
mer zu verwalten".
(Unterstreichung durch die Verteidigung)

Es ergibt sich daraus, dass zur damaligen Zeit von einer Beschlagnahme nicht die Rede sein konnte, sondern dass es sich um eine reine Sicherstellungsmassnahme der deutschen Regierung handelte, um im Interesse der jewei-

ligen Eigentüemer die Fabriken vor unkontrollierbaren Schäden zu bewahren, und andererseits die Fabriken in Gesamtinteresse, soweit dieses es erforderte, in Gang zu halten.

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass berechtigter Anlass zu solchen Überlegungen vorhanden war. So ist festgestellt bezüglich der Farbstofffabrik Vela, dass sie von ihrem Besitzer in Stich gelassen worden war, der sich nach seinem Privatbesitz in Warschau zurückgezogen und obendrein sämtliches Bargeld mitgenommen hatte,

Vernehmung Schwab, Prot. o. S. 6074/6078, d. S. 6131/6133,

dass die Fabrik stilllag, ziemlich starke Schäden aufwies, dass Unbekannte bereits das Büro geplündert hatten, und dass die Verkehrsmittel durch das polnische Militär weggeführt worden waren.

Vernehmung Schwab, Prot. o. S. 6091, d. S. 6148.

Es wäre ohne die Einsetzung von staatlichen Kommissaren wohl nur die Frage weniger Tage gewesen, bis die Fabrikanlage restlos ausgeraubt gewesen wäre. Ähnlich lagen die Verhältnisse bei der Boruta

Vernehmung Schwab, Prot. o. S. 6064/66
d. S. 6122/23.

Auch hier war die Leitung des Werkes geflohen und dem Betrieb mangelte es so sehr an flüssigen Mitteln, dass die staatlichen Kommissare fürs Erste ein Darlehen bei Lodzer Firmen aufnehmen mussten. Ohne die Übernahme durch die sachverständigen Staatskommissare wäre auch bei der Boruta nicht nur die Wiederaufnahme der Produktion unmöglich gewesen, sondern es wären auch die Hunderte von polnischen Arbeitern und Angestellten

einen trostlosen Schicksal ausgeliefert worden.

Dass solche Massnahmen im unmittelbaren Zusammenhang mit Kriegshandlungen -- Massnahmen, wie sie die kommissarische Uebnahme der Leitung der drei polnischen Farbstofffabriken waehrend des Blaufeldzuges durch den Staat darstellte -- noch kein Raub im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 oder eine Verletzung der Haager Landkriegsordnung sind, hat der Amerikanische Militärgerichtshof Nr. IV in seinem Urteil gegen Flick und Genossen von 22. 12. 1947 unter Punkt II zutreffend zum Ausdruck gebracht. In diesem, unserem Sachverhalt nicht unahnlichen Fall ist der Angeklagte Flick unter der Anklage des Raubes und der Pluenderung nicht deshalb verurteilt worden, weil er ueber einen beschlagnahmten Betrieb die Treuhaenderschaft uebernahm, sondern deshalb, weil er durch dauernde Aufrechterhaltung der Treuhaenderschaft den rechtmassigen Eigentuemern ihr Eigentum auf die Dauer entzog. Nicht die Beschlagnahme als solche, bzw. die Mitwirkung des Angeklagten durch Uebnahme der Treuhaenderschaft wurde als strafbar erachtet, sondern der durch die Fortdauer der Beschlagnahme bzw. der Treuhaenderschaft erzielte und vom Angeklagten Flick herbeigefuehrte Erfolg, naemlich die dauernde Besitzentziehung. Nebenbei bemerkt, handelte es sich im Flick'schen Fall um eine echte Beschlagnahme, waehrend man im Falle der drei polnischen Farbstofffabriken nicht von einer solchen sprechen kann, da ja die Betriebe auf ausdrueckliche Weisung des Reichswirtschaftsministeriums ankl. Lxh. 1140, NI-1093, Buch 55, e.S.60, d.S.94 fuer Rechnung der Eigentuerer gefuehrt wurden. Dies

Bedeutete eine Erhaltung der Gesamtsubstanz fuer die Eigentümer und war gegenuber einer Beschlagnahme eine erheblich mildere Art des Verfuegungsentzugs.

Es kann uebrigens unerortert bleiben, ob die entscheidende Verfuegung des Reichswirtschaftsministeriums vom 21. 9. 1939

ankl. Lzh. 1140, NI-1093, Buch 55, s.B.60, d.S.94 den urspruenglichen Intentionen der I. G. entsprach, da es nicht darauf ankommt, was die I. G. wollte, sondern darauf, welchen Erfolg sie herbeigefuehrt hat. Der Amerikanische Militaergerichtshof Nr. IV schreibt unter Punkt II in Flickurteil hinsichtlich eines aehnlich gelagerten Sachverhaltes:

"Als unwesentlich erachten wir Flicks Absicht, schliesslich Eigentum zu erwerben. Etwas zu begehren, ist eine Suende gemass den Zehn Geboten, aber weder eine Verletzung der Haager Bestimmungen noch ein Kriegsverbrechen."

Wenn nun ausgefuehrt wurde, dass entsprechend einer bereits vorliegenden Entscheidung eines Amerikanischen Militaergerichtshofes in Nuernberg eine Beschlagnahme im Zusammenhang mit Kriegshandlungen als solche noch keine Pluenderung im Sinne der hier einschlaegigen Bestimmungen ist, sondern erst die Aufrechterhaltung des durch die Beschlagnahme hervorgerufenen Eigentumsentzugs, so koennte dem entgegengehalten werden, dass ja auch die drei polnischen Farbstofffabriken nicht nur unter kommissarische Verwaltung gestellt, sondern auch unter kommissarischer Verwaltung auf lange Dauer gehalten wurden. Die treuhanderische Verwaltung dauerte in allen drei Faellen ziemlich erhebliche Zeit an, bei der Vola z. B. sogar bis zur Besetzung durch die russischen Truppen. Dies

ist zuzugeben. Und doch liegt hier ein Ereignis in Mitte, das -- juristisch gesehen -- die durch das Betreiben der I. G. in Lauf gesetzte Kausalreihe so wesentlich unterbrach, dass alles, was sich aus dem nun folgenden Besitzentzug ergab, nicht mehr zu Lasten der I. G. gehen kann: Es ist dies die nach Beendigung des Polenfeldzuges und nach der Aufteilung Polens einsetzende Beschlagnahme polnischen Eigentums aus politischen Gründen. Diese allgemeine Beschlagnahme, die auch die drei in Frage stehenden Farbenfabriken erfasste, ist weder eine Fortsetzung noch eine Folge der kommissarischen Unterstellung r unter das Reichswirtschaftsministerium, sondern eine völlig neue und unabhängige Rechtstatsache. Sie trat ein mit dem Inkrafttreten der von der Anklage vorgelegten Gesetze und Verordnungen

Ankl. Loh. 1125 - 1128, wie Seite 121

begann jedoch schon sofort mit dem Übergang der Militäerverwaltung auf die Zivilverwaltung, d. h. mit dem 12. 10. 1939. Ihr ausführendes Organ war die staatliche Haupttreuhandstelle Ost, ihre vorgesetzte Reichsbehörde war der Beauftragte für den Vierjahresplan, siehe Affidavit Dr. Winkler,

Loh. v. Schnitzler 127, Dok. 127, Buch VII, S. 99.

Es ist richtig, dass die Beschlagnahme der polnischen Besitztümer in Bezug auf die bereits einer kommissarischen Verwaltung unterstehenden drei polnischen Farbstofffabriken außerlich keinen Wandel geschaffen hat. Sie veränderte jedoch die Rechtsgrundlage dieser Tatsache und zwar, ohne dass die I. G. hierbei irgendeine Rolle hatte, und ohne, dass die von der I. G. angeregte bisherige kommissarische Unterstellung unter das Reichswirtschaftsmini-

sterium eine Voraussetzung dafür gewesen wäre.

Mit anderen Worten: Die I. G. repte die kommissarische Verwaltung der drei polnischen Farbstofffabriken an. Diese kommissarische Verwaltung wurde jedoch nach ganz kurzer Zeit ohne Zutun der I. G. durch eine allgemeine Beschlagnahme seitens des Beauftragten fuer den Vi rjahresplan abgelöst, welcher aus Zweckmassigkeitsgründen und wiederum ohne Zutun der I. G. die bisherige kommissarische Verwaltung uebernahm. Es durfte der Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nicht entgangen sein, dass die I. G. zunächst mit dem Reichswirtschaftsministerium in Verbindung stand, wie die

Ankl. Exh.	1138, NI-8457,	Buch 55, c. S. 54, c. S. 85
" "	1139, NI-2749,	" 55, " " 56, " " 87
" "	1140, NI-1093,	" 55, " " 60, " " 94
" "	1141, NI-8380,	" 55, " " 62, " " 97
" "	2003, NI-2969	

beweisen, und dass nun mit

Ankl. Exh. 1142, NI-8373, Buch 55, c. S. 63, c. S. 100
die Haupttreuhandstelle Ost an die Stelle des Reichswirtschaftsministeriums in den Fragen der polnischen Farbenfabriken trat.

Vernennung Schwab, Prot. c. S. 6061/62
c. S. 6119/21.

Es ist massig zu untersuchen, ob die I. G. mit dieser hier mit so grosser Betonung aufgezeigten Wandel in der Sicherstellung der Farbstofffabriken einverstanden war oder nicht. Danach wurde sie naemlich nicht gefragt, denn nicht sie, sondern das Reichswirtschaftsministerium war Traeger der kommissarischen Verwaltung. Es kommt vielmehr darauf an, ob die I. G. diesen Wandel veranlasst hat oder in einem sonstigen Urheber-

oder Teilnahmeverhältnis zu ihr stand. Beide Fragen sind zu verneinen. Es ist deshalb auch nicht notwendig, sich insoweit mit der Frage zu beschäftigen, ob die Beschlagnahme auf Grund der Gesetze und Verordnungen der Reichsregierung sowie des Generalgouvernements ein Kriegsverbrechen oder ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt, denn die I. G. hatte ja mit der Tatsache dieser Beschlagnahme nichts zu tun.

b) Die kommissarische Verwaltung.

Sie wird von der Anklage im Trialbrief unter folgenden Aspekten in Betracht gezogen:

"Als zwei Direktoren der I. G. Farben (Schwab und Schoener) schliesslich ernannt wurden, machte das Ministerium deutlich, dass sie Treuhänder für das Deutsche Reich seien. I. G. Farben betrachtete sie jedoch weit mehr als ihre eigenen Vertreter."

Trialbrief der Anklagebehörde S. 20.

Diese letztere Behauptung der Anklage ist nicht nur völlig unbewiesen geblieben, sondern das Gegenteil muss als erwiesen angesehen werden. Es ist dabei wiederum davon auszugehen, was tatsächlich geschehen ist, und nicht davon, was vielleicht im ersten Ansturm der sich ueberstuerzenden Ereignisse von der I. G. als reine Improvisation vorgeschlagen war. Tatsache ist demnach, dass das Reichswirtschaftsministerium die Sonderbeauftragten Schwab und Dr. Schoener von Anfang an als seine eigenen Staatskommissare beauftragt.

Ankl. Exh. 1140, NI-1093, Buch 55, c. S. 60, d. S. 94.

Die Anklagebehörde hat keine Beweise dafür vorgelegt, dass sich an dieser Tatsache späterhin etwas geändert hatte. Sie geht deshalb dazu ueber, zu behaupten, dass die I. G. diese Kommissare aber als ihre eigenen Vertreter betrachtet habe, und verweist dabei auf das Affidavit

und die Aussage des Zeugen Szpilfogel, sowie auf ein internes Schreiben der I. G.

Ankl. Exh. 1157, RI-7371, Buch 56, S. 22, S. 54.
Was den Zeugen Szpilfogel angeht, so konnte er im Kreuzverhoer

Vernommen Szpilfogel Prot. o. S. 2650/51
s. S. 2649/50

seine urspruenglichen Angaben in dieser Beziehung nicht aufrechterhalten. Er hatte, wie er bei dieser Gelegenheit zugeben musste, keine eigene Kenntnis, ob Schwab und Dr. Schoener fuer die I. G. handelten, und konnte auch ueber ihre Vollmachten nichts aussagen. Und was das Schreiben der I. G. vom 10. 11. 1942 anlangt

Ankl. Exh. 1157, (wie oben),
so ist es ueberhaupt kein Beweis fuer die tatsaechliche Situation. Es handelt sich bei diesem Schreiben um ein internes Schreiben, was allein schon beweist, -----
dass es fuer Dinge, welche nicht Gegenstand des Schreibens sind, keinesfalls beweiskraeftig sein kann. Der Schreiber dieses Briefes, ein subalternen I. G.-angestellter in Leverkusen, erwachte die treuhanderische Verwaltung der Welfafabrik durch die I. G. lediglich in einem erlaeuerten Nebensatz, hatte aber offensichtlich keinerlei eigene Kenntnisse ueber den wahren Sachverhalt. Dies hat auch der Zeuge Schwab bei seiner Vernehmung

Vernehmung Schwab, Prot. o. S. 6063, S. 120
bekundet.

Von ausschlaggebender Bedeutung bei der Beurteilung dieser Frage ist demgegenueber die Ansicht des mit der Treuhandverwaltung unmittelbarer Betreuten

namlich der staatlichen Kommissare selbst. Einer von diesen, der Zeuge Schwab hat bei seiner Vernehmung sehr eingehende Aussagen ueber die Abhaengigkeit der Kommissare gemacht, welche auch dem Kreuzverhoer voellig standhielten.

Vernehmung Schwab, Prot. e. S. 6061/62, 6119
d. S. 6119-21, 6175.

Danach steht fest, dass seine Auftraggeber als Treuhander oder Kommissar nacheinander waren: Das Reichswirtschaftsministerium, der Chef der Zivilverwaltung der Deutschen Wehrmacht und ab Mitte November 1939 die staatliche Haupttreuhandstelle Ost in Berlin, bezw. die Treuhandstelle Krakau der Abteilung Wirtschaft beim Generalgouverneur fuer die besetzten polnischen Gebiete, welche auch eine laufende Aufsicht ueber die Taetigkeit der kommissarischen Verwaltung ausuebten und Berichte erhielten. Dagegen hatte die I. G. fuer ihn und Dr. Schoener keinerlei Weisungsbefugnis, zumal sie auch Schwab und Schoener fuer die Dauer ihrer kommissarischen Taetigkeit beurlaubt hatte.

Vernehmung Schwab, Prot. e. S. 6062, d. S. 6120, Abschriften der Berichte, welche die Kommissare regelmassig an ihre staatlichen Auftraggeber zu schicken hatten, wurden nur am Anfang ein paar Mal an die I. G. zu deren Information geschickt, da die Kommissare wahrscheinlich annahmen, dass die I. G. fuer die darin vorkommenden allgemein-interessierenden Fragen Interesse hatte. Von sich aus ist dagegen die I. G. niemals an die Kommissare herangetreten, im Gegenteil: Sie verhielt sich voellig passiv, was die Verwaltung selbst betraf. Dr. ter Meer hat im Zeugenstand bekundet

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 13145, P.S. 13433, dass sich Dr. Schoener einige Male um Rat an ihn wandte, dass er eine Ratserteilung aber mit dem Hinweis abgelehnt habe, dass Schoener staatlicher Kommissar sei, und deshalb selbst gemäss der ihm von Staat gegebenen Weisungen entscheiden müsse. Auch die Aussage des Zeugen Eckert geht dahin, dass die Kommissare lediglich ihren staatlichen Auftraggebern, nicht aber der I. G. verantwortlich waren.

Vernehmung Eckert, Prot. o. S. 3168, d. S. 3190.

Damit steht wohl mit genügender Deutlichkeit fest, dass die treuhänderische Verwaltung der drei Farbstofffabriken voellig ausserhalb der I. G. stand, und es ist kein Anhaltspunkt dafür vorhanden, dass die I. G. jemals in diese treuhänderische Verwaltung eingegriffen hat. Die Kommissare arbeiteten selbständig und waren nur den Weisungen ihrer staatlichen Vorgesetzten unterstellt.

Ist somit klargestellt, dass die I. G. keine Verantwortung treffen kann fuer die Ausfuhrung der staatlichen Treuhänder, sondern dass diese in Auftrag, nach Weisungen und mit Billigung ihrer staatlichen Vorgesetzten handelten, so eruebrigt es sich, auf diejenigen Vorwurfe einzugehen, welche die Anklagebehörde, besonders hinsichtlich der Farbstofffabrik Wola, gegen die Handhabung der Treuhänderverwaltung erhebt.

Nur zur Richtigstellung sei darauf hingewiesen, dass Vieles, was die Anklagebehörde in dieser Hinsicht in ihrer Beweisfuhrung vorbringt, entstellt ist. Besonders was die Stilllegung der Farbstofffabrik

Wola
betrifft, so standen den Treuhändern bei ihren Mass-
nahmen achtenswerte Gründe zur Seite, welche der
Zeuge Schweb bei seiner Vernehmung

eingehend dargestellt hat, auch alle, die beiden anderen Farbstofffabriken Foruta und Winnica betreffenden Einzelfragen der staatlichen Treuhandverwaltung sind von Schwab bei seiner Vernehmung in so eingehender und gutfundierter Weise geschildert worden.

Dass es nur eines Hinweises auf diese Aussage bedarf,
um zu zeigen, dass der von der Zeugin Schwab

erläuterte Grundgedanke der Trauhandverwaltung, nach-
 lich Aufrechterhaltung des polnischen Wirtschaftslebens,
 Sicherstellung der Befriedigung des polnischen Marktes
 und Verhinderung des Eindringens von Spekulanten tat-
 sächlich die Richtschnur ihres Handelns bildete und
 nicht die von der Anklagebehörde immer wieder unter-
 schobene Absicht, auf dem Boden von Deportierung, Ver-
 sklavung, Verschickung ins Ghetto oder KZ Raub und
 Plünderung zu betreiben.

Linien besonders schwerwiegenden Vorstoss gegen die Regeln des Völkerrechts will die Anklagebehörde in dem Ankauf der polnischen Farbstofffabrik Beruta durch die I. G. erblicken. Sie schreibt z. B. in ihrer Ferialbrief Seite 31:

"Während die Haager Konvention bei Grund und Boden im Staatsbesitz der besetzten Länder das Recht der Besatzungsmacht auf den Nießbrauch beschränkt, versuchte die I. G. auf eigene Faust das Eigentum am Boruta-Besitz, einschliesslich Grund und Boden, zu erlangen und erlangte es schliesslich auch, wodurch sie diesen den rechtmässigen Eigentümer auf die Dauer entzog."

Diese Darstellung ist nicht nur tendenziös, sondern auch völlig falsch. Als die I. G. auf Vorschlag der Haupttreuhandstelle Ost

¹¹⁴⁴
Ankl. Exh./NI-2998, Buch 55, o. S. 71, d. S. 109
entgegen ihrer ursprünglichen Absicht, den Betrieb lediglich zu pachten, einen Kauf in Erwägung zog, war die Fabrik nicht mehr Eigentum des polnischen Staates, den sie durch die überwiegende Aktienmehrheit einer polnischen Staatsbank praktisch gehöört hatte, sondern sie war durch die oben bereits erwähnte umfassende reichsgesetzliche Beschlagnahme polnischen Staatseigentums in die Verfügungsgewalt des deutschen Reiches, d. h. des Beauftragten fuer den Vierjahresplan -- Haupttreuhandstelle Ost -- ueberfuehrt worden. Praktisch kam diese Beschlagnahme einer entschädigungslosen Enteignung gleich, da die Haupttreuhandstelle Ost nach den Par. 12 und 15 des Reichsgesetzes vom 17. 9. 1940

Ankl. Exh. 1128, NI-601, Buch 55, o. S. 13,
d. S. 15,

das Recht hatte, ueber beschlagnahmte Grundstuecke durch Verkauf zu verfuegen. Nebenbei sei bemerkt, dass die ursprüngliche polnische Regierung zu diesem Zeitpunkt nicht mehr bestand, und dass sie, wenn sie sich irgendwo im Ausland wieder neu gebildet hatte, nicht die Moeglichkeit besass, ihre Rechte in Polen wahrzunehmen oder gelten zu machen. Wenn angesichts

Dieser de-facto-Rechtslage überhaupt davon die Rede sein konnte, dass ein staatliches Grundstück für polnischen Staat auf die Dauer entzogen worden ist, so war dies spätestens mit dem Inkrafttreten des betreffenden Beschlagnahmegesetzes, d. h. also bei polnischen Staatsfeindtum mit dem 15. Januar 1940

ankl. Lxh. 1126, NI-4603, Buch 75, o. S.3, u. S.2 geschehen. Und wenn die Entziehung solchen Eigentums ein völkerrechtliches Unrecht gewesen sein sollte, was zu entscheiden ich dem Gericht überlasse, so war diese Straftat mit der Wirksamwerden der Beschlagnahme, d. h. mit dem Inkrafttreten des Gesetzes vollendet.

Dies ist kein Widerspruch zu der unter a) vertretenen Ansicht, dass die Strafbarkeit einer Besitzentziehung in einer durch Krieg besetzten Land erst darin liege, dass die Besitzentziehung sich auf die Dauer erstreckte. Wie nämlich unter a) ausdrücklich betont wurde, handelte es sich dort um eine provisorische, kommissarische Verwaltung durch das Reichswirtschaftsministerium aufgrund von Kriegsereignissen, während ich hier in Rede stehende Beschlagnahme aus politischen Gründen sowohl zeitlich, als auch rechtlich scharf von dieser zu unterscheiden ist. Erstere, die kommissarische Verwaltung durch das Reichswirtschaftsministerium, war eine provisorische Notmassnahme, letztere, die gesetzliche Beschlagnahme dagegen eine endgültige. Wenn diese Beschlagnahme kraft Gesetzes völkerrechtswidrig war -- was ich dahingestellt lasse -- so war sie es mit dem Augenblick der Beschlagnahme selbst.

Wie unter a) eingehend ausgeführt wurde, hatte die I. G. an dieser Beschlagnahme zu keiner Zeit bis zu ihrem Inkrafttreten irgendeinen Anteil; sie war weder Anstifterin noch Mittäterin. Wenn sie sich nunmehr auf den Boden der Tatsachen stellt, und die beschlagnahmte oder besser gesagt "enteignete" Fabrik käuflich erwarb, so hat sie damit keine selbständige Bedingung für den nach Ansicht der Anklagebehörde strafbaren Erfolg, nämlich die dauernde Eigentums-Entziehung gesetzt. Die Farbstoff-fabrik Boruta wäre dem polnischen Staat auch dann auf die Dauer, nämlich bis zum Zeitpunkt der Wiederbe-freiung Polens, entzogen geblieben, wenn die I. G. sie nicht gekauft hätte. In dieser Falle wäre sie nämlich weiterhin beschlagnahmt geblieben und treu-handlerisch verwaltet worden, was einer ebenso weit-gehenden Eigentumsverantheilung gleichkommt wie die Eigentumsübernahme durch die I. G., oder sie wäre an andere Interessenten verkauft worden.

Die wirtschaftlichen Gründe für das Bestre-ben der I. G., die beschlagnahmte Boruta in Eigenbe-wirtschaftung zu nehmen -- sei es durch eine Auffeng-gesellschaft im Pachtwege, sei es durch eigenen Eigen-tumserwerb -- sind i Laufe des Verfahrens wiederholt auf-gezeigt worden. Selbst wenn man der Ansicht wäre, dass sie auch für die völkerrechtliche Beurteilung des Ankaufes nicht von ausschlaggebender Bedeutung seien, so zeigen sie doch, dass -- entgegen den Be-hauptungen der Anklagebehörde, die Triebfeder der I. G. sei Habgier gewesen oder das Bestreben, Deutsch-land für neue Angriffskriege zu stärken, -- bei der I. G. nichts anderes vorherrschte, als die Absicht,

diese immerhin nicht ganz unbedeutende Farbenfabrik im Interesse der allgemeinen Wirtschaft in Gang zu bringen und in Gang zu halten, und dass schliesslich zwingende wirtschaftliche Gründe vorlagen, eine engere Bindung an das Werk vorzunehmen.

Was das Erstere betrifft, so hat der Zeuge Schwab in eindrucksvoller Weise geschildert, mit welchen Schwierigkeiten das Werk anfanglich zu kämpfen hatte, und wie die staatliche Verwaltung diese durch Selbsthilfe zu beheben vergeblich bemüht war,

Vernehmung Schwab, Prot. c. S. 6065 - 6067
c. S. 6122 - 6123;

wie er selbst schliesslich einen Hilferuf an die I. G. sandte,

Vernehmung Schwab Prot. c. S. 6067, c. S. 6124, und daraus der Plan einer Auffanggesellschaft entstand; wie schliesslich der absolute Nullpunkt erreicht war, und nun die I. G. auf seine persönliche Bitte hin

Vernehmung Schwab, Prot. c. S. 6134, c. S. 6189 Aufträge an die Boruta erteilte und bevorschusste,

Vernehmung Schwab, Prot. c. S. 6069/70
c. S. 6125 / 6127,

und wie schliesslich von der staatlichen Treuhandverwaltung aus der Vorschlag gemacht wurde, die Fabrik zu verkaufen, lediglich um ihren Betrieb sicherzustellen. Durch das Entgegenkommen der I. G., der Boruta auf die dringende Bitte der staatlichen Kommissare hin einen Kredit einzuräumen, hatte sie naturgemäss ein erhebliches Eigeninteresse rein finanzieller Art an dem Werk erhalten, da sie die Bringlichkeit ihrer Kredite im Auge behalten musste.

Ein Desinterressement haette fuer die I. G. fortan den Verlust ihrer Vorschuesse zur Folge haben koennen. Es musste, wie sich bald herausstellte, dem Werk aber nicht nur mit Geldmitteln, sondern auch mit sonstigen Investitionen geholfen werden, da die Boruta in ihren Maschinenpark und in ihrer Produktionsweise voellig unmodern war. Eine solche wirkliche Hilfe, welche von der staetlichen Treuhandverwaltung nicht zu erwarten war und ihr auch nicht moeglich gewesen waere

Vernaehmung Schwab, Prot. o. S. 4067, a. S. 6123, Lth. v. Schnitzler 127, Dok. 127, Buch VII, S. 99

konnte die I. G. nur dann geben, wenn Gewaehr gegeben war, dass die Boruta nicht in absehbarer Zeit in andere Haende ueberging. Es ist eine alte Erfahrungsregel, dass in der chemischen Industrie die notwendige Erfahrung im Herstellungsverfahren, der "Know-how" nur dann uebertragen werden kann, wenn er bei der Uebertragung nicht verloren geht, d. h. wenn das Werk, in welches der "Know-how" investiert wird, unter der Kontrolle des geistigen Urhebers dieses Know-how bleibt. Bei der Boruta musste diese Erfahrung ganz besonders betont werden, weil die Belegschaft zum groessten Teil aus Polen bestand.

Wollte die I. G. der Boruta also wirklich helfen, (sie musste dies schon in Hinblick auf die Sicherheit ihrer Kredite tun,) so musste ihr eine unmittelbare Einwirkungsmoeglichkeit auf die Boruta gegeben werden, welche sie bis dahin ja nicht hatte, und ferner eine langdauernde Einwirkungsmoeglichkeit. Sie sollte zunaechst in Folge eines Pachtvertrages erricht

worden

Ankl. Lzh. 1141, NI-8380, Buch 55, S. 62, S. 97
Dies entspricht nicht den Überlegungen der staatlichen Treuhandsverwaltung

Lzh. v. Schnitzler 127, Dok. 124, Buch VII, S. 99.
Die Treuhandsverwaltung schlug ihr vor, ohne Zutun der I. G.

Vernachung Schwab, Prot. S. 6069/70
S. 6127
einen Verkauf vor. Vielleicht war die I. G. auf
diesen Vorschlag, mit dem z. B. Dr. ter Meer ursprünglich
nicht einverstanden war

Vernachung ter Meer, Prot. S. 13153, S. 13441
nicht so schnell eingegangen, wenn nicht bereits
andere, unerwünschte Interessenten für die Boruta
aufgetaucht waren, nämlich die Gebrüder Gutbrod
aus Frankfurt/Main, welche hohen Partei- und SS-Kreisen
nahestanden

Vernachung Eckert,	Prot.	S.	3169,	S.	9191
" Kuepper	"	"	2915,	"	2937
" Schwab	"	"	6071,	"	6128
" ter Meer	"	"	13154,	"	13442.

Da diese als Nichtfachleute aus Frankfurt/Main der
I. G. bekannt waren, wollte die I. G. es auf alle
Fälle vermeiden, dass sie die Boruta erwarben und
aller Voraussicht nach in kurzer Zeit durch Misswirtschaft
ruinierten.

Dass die I. G. immer mehr an den Boruta-Betrieb
gefasst wurde, geschah also nicht gemäss einem von
langer Hand vorbereiteten Plan, um so ein Recht zu
einem späteren Besitzanspruch für die I. G. zu begründen,
sondern diese zwangsläufige Annäherung war
ein ungewollter, jedoch unwiderrstehlicher Akt des Zusammenwirkens
unvorhergesehener Umstände. In diesen

Sinne hat sich auch Dr. der Meer am 3. 5. 1948 im
Zeugenstand zu diesen Punkten geäußert.

Vernachung der Meer Prot. o. S. 13153, o. S. 13141/42.

Keine ausschlaggebende Rolle spielte fuer
die I. G. in Falle Boruta die eventuelle Bedeutung
der Fabrikanlage fuer die Deutsche Wehrwirtschaft.
Zwar ist in der Brief vom 14. 9. 1939

Ankl. Exh. 1139, NI-2749, Buch 55, o. S. 56, o. S. 87
auch auf diese Tatsache hingewiesen, jedoch ergibt
schon der Zusammenhang, in dem dieser Satz steht,
deutlich, dass dabei nicht an die Fertigung von
Wehrmachtsbedarf gedacht war, sondern an die Moeg-
lichkeit, die Fabrik als Ausweichstelle bei einer
eventuellen Gefährdung oder Stilllegung der im Westen
des Reiches gelegenen Betriebe vorzusehen. Mit Aus-
nahme einer kleinen Abteilung, in welcher die Polen
Sprengstoff und Traenengas hergestellt hatten, und
die von den Kommissaren in Uebereinstimmung mit ih-
ren staatlichen Richtlinien sofort stillgelegt wurde

Vernachung Schwab, Prot. o. S. 6065, o. S. 6122/23,
besass die Boruta ueberhaupt keine Anlagen fuer die
Erzeugung von Wehrmachtsbedarf. Weder nach der Ein-
setzung der kommissarischen Verwaltung, noch nach
dem Eigentumsuebergang durch die I. G. wurde in der Bo-
ruta Wehrmachtsbedarf erzeugt oder die Herstellung von
Wehrmachtsbedarf vorbereitet und auch keine Chemika-
lien produziert, die fuer die Fertigung von Spreng-
stoff, Pulver oder Giftgas verwendet werden konnten.

Vernachung der Meer, Prot. o. S. 13146/47
o. S. 13134/5.

Wenn es weiter auch in dem Schreiben des Reichswirt-
schaftsministeriums vom 21. 9. 1939

Ankl. Lzh. 1140, NI-1093, Buch 55, a.S.601.S.94

heisst, dass die Kommissare den Auftrag erhielten, den "Betrieb oder Anlagen den Bedürfnissen der deutschen Kriegswirtschaft anzupassen", so ist damit gleichfalls nicht gesagt, dass nur noch Währungsbedarf oder Vorprodukte dazu hergestellt werden durften. Vielmehr sollte durch diese Anweisung verhindert werden, dass in den Fabriken solche Produkte erzeugt wurden, die zur Aufrechterhaltung der deutschen Wirtschaft im Krieg nicht unbedingt notwendig waren, also z. B. Produkte fuer Luxusbedarf. Eine entsprechende allgemeine Verordnung war von der Reichsregierung bereits am 4. 9. 1939 erlassen worden.

Defense Exhibit 206, Dok. Wl. R. 15, Buch Wirtschaftsverordnung I, S. 29

Verhandlungen mit dem Heereswaffenamt ueber eine Umstellung der Erzeugung auf Währungsbedarf haben weder seitens der I. G. noch seitens der staatlichen Kommissare je stattgefunden.

Vernaehtung ter Moor Prot. a. S. 13146/47
a. S. 13135.

So ergibt sich zusammenfassend, dass der Erwerb des Eigentums an der Boruta durch die I. G. keine volkerrechtswidrige Handlung darstelle. Es ergibt sich ferner, dass der Erwerb der Boruta nicht von vornherein in der Absicht der I. G. gelegen war, sondern dass die Umstände die I. G. zwangen, so wesentliche Mittel in den Betrieb zu investieren, dass sie zur Erhaltung dieser Investitionen schliesslich auch mit dem Ankauf einverstanden war, und dass mit dem Ankauf keinerlei Steigerung des deutschen Kriegspotentials verbunden war.

d) Die Übernahme der Winnica.

Die Vorgeschichte dieser Farbenfabrik ist in Beweisverfahren eingehend geschildert worden.

Vernehmung Kuepper, Prot.	e. S. 2914/15, d. S. 2935/36
" Schwab, "	" " 6099 - 6102
" "	" S. 6155 - 6157
" ter Meer "	" S. 1317/18
	" S. 13436.

Sie ergibt sich auch aus den Inkladedokumenten

Inkl. Exh. 1138, NI-8457, Buch 55,	e. S. 54, d. S. 85
" " 1139, NI-2749, " 55,	" " 56, " " 87
" " 1141, NI-8380, " 55,	" " 62, " " 97
" " 1142, NI-8373, " 55,	" " 63, " " 100
" " 1164, NI-6941, " 56,	" " 35, " " 70.

Die Winnica war eine Aktiengesellschaft und galt nach aussen hin als französisches Unternehmen. Das Aktienkapital der Winnica befand sich jedoch nur zu 50 % in französischer Hand, die anderen 50 % der Aktien standen der I. G. zu und waren bei der befreundeten I. G. Chemie Basel hinterlegt worden. Der Grund, warum die I. G. die Beteiligung an der Winnica-Fabrik nach aussen hin nicht erkennen lassen konnte, lag darin, dass in Italien ein Niederlassungs- und Betriebsverbot fuer Deutsche bestand. Die I. G. erhielt jedoch von ihren französischen Mitinhabern laufend alle Unterlagen ueber Produktion, Absatz finanzielle Dinge, Bilanz etc. die Winnica betreffend, und es fanden auch Besprechungen ueber technische Fragen der Winnica zwischen der I. G. und den französischen Aktionaeren statt. Die I. G. hatte bis zum Kriegsbeginn insgesamt RM. 440.000.-- auf den Wege ueber die Franzosen in Anlagen und Vorraten der Winnica investiert und einen bewachten I. G.-Angestellten zum Werkleiter der Winnica bestellen lassen.

Vernehmung Schwab, Prot. e. S. 6102/3
" S. 6158 - 6160.

Die I. G. durfte sich also mit Fug und Recht als laesifigen Miteigentümer der Winnica I. G. betrachten. Wenn sie trotzdem in den ersten Kriegstagen das Reichswirtschaftsministerium veranlasste, auch die Winnica seiner kommissarischen Verwaltung zu unterstellen, so geschah dies wohl deshalb, weil zunächst auf Grund der Kriegsergebnisse eine andere Art der Sicherstellung der Betriebsführung und des Weiterbetriebes der Fabrik nicht möglich war. Warum sodann anschliessend die Winnica auch in die politische Beschlagnahmeaktion des Beauftragten fuer den Vierjahresplan einbezogen wurde, ist in diesem Verfahren nicht geklaert worden. Dr. ter Meer hat im Zeugenstand am 3. 5. 1948

Vernehmung ter Meer Prot. n. S. 13149, d.S. 13436 die vielleicht richtige Vermutung ausgesprochen, dass man den Halfteanteil der Franzosen als feindliches Vermögen angesehen hat. Es ist jedenfalls Tatsache, dass auch diese Farbenfabrik unter die Treuhandverwaltung der Haupttreuhandstelle Ost gestellt wurde. Diese Verwaltung wurde durch die Wirtschaftsabteilung des Generalgouverneurs in Polen ausgeübt, da die Winnica nach der Teilung in sogenannten Generalgouvernement lag. Ein Einflussmöglichkeit stand also der I. G. auch fuer sie nicht zu.

Den wirtschaftlichen Interessen der I. G. an der Winnica hatte bei Aufrechterhaltung dieses Zustandes nicht Rechnung getragen werden können, zumal sich bald herausstellte, dass die Winnice, deren Hauptabsatzgebiete in Polen durch die Grenzziehung und durch den russischen Einmarsch in den ostlichen

Teil Polens weggefallen waren, nur unter grossen Schwierigkeiten am Leben erhalten werden konnte.

Vernennung Schwab, Prot. n. S. 610/5,
S. 6160.

Die I. G. sah sich deshalb gezwungen, auch diese Fabrik, die sie ja schon immer als Tochtergesellschaft betrachtet hatte, aus eigenen Mitteln zu unterstützen. Um dies erreichen zu können, war sie bestrebt, auch die andere Hälfte des Aktienkapitals zu erwerben, wozu die Möglichkeit nach der Waffenstillstand mit Frankreich vorhanden war. Es wurden daher Verhandlungen mit den französischen Aktionären, nämlich der Etablissement Kuhlmann, der Aktiengesellschaft St. Denis und der Gesellschaft St. Clair du Rhône aufgenommen, die schliesslich am 18. 11. 1941 zu einem schriftlichen Abkommen führten.

Ankl. Lxh. 1163, NI-8294, Buch 56, c.S.32, d.S.67, wonach das Eigentum an den diesen Gesellschaften zugehörigen Aktien der Winnica gegen Zahlung des Betrages von 1 Million Reichsmark oder 20 Millionen ffirs. auf die I. G. übergingen. Sämtliche bisher zwischen diesen französischen Gesellschaften und der I. G. bestehenden Forderungen aus dem bis dahin in Kraft befindlichen Vertrag über die Winnica sollten damit als erloschen gelten.

Ankl. Lxh. 1163, wie oben.

Es steht fest

Ankl. Lxh. 1625, NI-9266a, Buch 56, c.S.38, d.S.76, dass dieser Betrag von 20 Millionen ffirs. von der I.G. in zwei Raten, am 1. 12. 1942 und am 13. 9. 1943 beglichen worden ist, wozu ein vorheriger Genehmigungss-

antrag an das Reichswirtschaftsministerium

Ankl. Exh. 1164, NI-6941, Buch 56, o. S. 35, o. S. 70
erforderlich war.

Die Anklagebehörde nennt diesen Aktienkauf
in ihrem Trialbrief (S. 22) "einen weiteren Raub."
Sie konnte jedoch nicht beweisen, worin dieser Raub
zu sehen sein soll. Es ist richtig, dass der Kauf nach
dem Zusammenbruch Deutschlands durch ein französisches
Zivilgericht auf Grund einer Verordnung des französische-
schen Staates vom 9. 6. 1945 unter dem Gesichtspunkt
einer Spoliation für nichtig erklärt worden ist

Ankl. Exh. 1625, wie oben.

Diese Entscheidung kann aber nicht als bindend für
diesen Gerichtshof angesehen werden. Es ist aus dem
Urteil des französischen Zivilgerichts nicht zu er-
kennen, worin es in Einzelnen die Gründe der Nichtig-
keit sieht. Es setzt sich mit der Sachverhalt in kei-
ner Weise auseinander. Die I. G. war in die-
sem Verfahren nicht vertreten und konnte in diesem
zivilrechtlichen Verfahren nichts vorbringen. Schon
aus diesen Gründen kann aus diesem Urteil für den
vorliegenden Fall nichts Sachdienliches entnommen
werden. Ausserdem sind die Gesichtspunkte für das
französische Gericht rein zivilrechtliche, und es ist
wohl international anerkannt, dass nicht jede gericht-
lich festgestellte zivilrechtliche Nichtigkeit von
Vereinbarungen gleichzeitig eine gerichtliche Fest-
stellung einer strafbaren Handlung darstellt.

Die Anklage hat selbst keine weiteren Beweise
für eine eventuelle Erpressung, Nötigung oder son-
stige Straftat vorgebracht. Es ist von ihr auch nicht

behauptet worden, dass der Kaufpreis den Wert der Aktien nicht entsprechen hatte. Worin also soll eine Plünderung oder eine sonstige verkehrswidrige Handlung der I. G. in dieser Falle liegen? Es ging alles mit beiderseitigem Einverständnis so korrekt vor sich, wie das bei einem ordnungsgemäßen Kauf nur sein kann. Die I. G. konnte die folgende Übernahme der ihr nunmehr gehörenden Farbenfabrik Winnica wirklich im besten Glauben betreiben. Dies geschah in der Weise, dass ein Antrag auf Aufhebung der Beschlagnahme an die Untere Abteilung Trauhandwesen des Generalgouverneurs in Polen -- die zuständige Verwaltungsstelle der Haupttrauhandstelle Ost -- gerichtet wurde, auf Grund deren sodann am 8. 7. 1942 die Beschlagnahme aufgehoben wurde.

Ankl. Exh. 1165, NI-8389, Buch 56, S. 37, S. 73.

Das weitere Schicksal der Winnica ist aus der Aussage des Zeugen Schwab

Vernehrung Schwab, Prot. S. 6106/7, S. 6162/6163,

der von der I. G. nach der Übernahme zum Direktor dieser Fabrik bestellt wurde, bekannt: Infolge der Aufhebung der von den Polen geschaffenen Schutzzölle durch die deutschen Behörden im Dezember 1942 wurde die Fabrik unrentabel, sie wurde von der I. G. stillgelegt, und die Gebäude an eine pharmazeutische Fabrik verpachtet. Der Maschinenpark wurde zur Ergänzung des Betriebes der Boruta verwendet.

So bieten also auch die Tatsache und die Umstände der Übernahme der Winnica durch die I. G. keinen Anhaltspunkt für den von der Anklagebehörde erhobenen Vorwurf der Plünderung.

behauptet worden, dass der Kaufpreis dem Wert der Aktien nicht entsprochen hatte. Worin also soll eine Plünderung oder eine sonstige verkehrswidrige Handlung der I. G. in diesem Falle liegen? Es ging alles mit beiderseitiger Einverständnis so korrekt vor sich, wie das bei einem ordnungsgemässen Kauf nur sein kann. Die I. G. konnte die folgende Übernahme der ihr nunmehr gehörenden Farbenfabrik Winnica wirklich in bestem Glauben betreiben. Dies geschah in der Weise, dass ein Antrag auf Aufhebung der Beschlagnahme an die Unterebene der Treuhänder des Generalgouverneurs in Polen -- die zuständige Verwaltungsstelle der Haupttreuhandstelle Ost -- gerichtet wurde, auf Grund deren sodann am 8. 7. 1942 die Beschlagnahme aufgehoben wurde.

Ankl. Exh. 1165, NI-8389, Buch 56, S. 37, S. 73.

Das weitere Schicksal der Winnica ist aus der Aussage des Zeugen Schwab

Vernahme Schwab, Prot. S. 6106/7, S. 6162/6163,

der von der I. G. nach der Übernahme zur Direktor dieser Fabrik bestellt wurde, bekannt: Infolge der Aufhebung der von den Polen geschaffenen Schutzzone durch die deutschen Behörden im Dezember 1942 wurde die Fabrik unrentabel, sie wurde von der I. G. stillgelegt, und die Gebäude an eine pharmazeutische Fabrik verpachtet. Der Maschinenpark wurde zur Ergänzung des Betriebes der Boruta verwendet.

So bieten also auch die Tatsache und die Umstände der Übernahme der Winnica durch die I. G. keinen Anhaltspunkt für den von der Anklagebehörde erhobenen Vorwurf der Plünderung.

e) Der Kauf von Maschinen und Farbstoffen durch die I.G.

Zu dem in diesem Fall besonders unklaren und mangelhaft spezifizierten Anklagevortrag ergibt sich aus den Dokumentenbuechern 55 und 56 der Anklage - behoeerde sowie aus ihrem Trialbrief, dass die I.G. offenbar fuer den Ankauf einer Anthrachinon-Apparatur der Winnica, einer Betaoxynaphthoessaeure-Apparatur der Wola, ferner von 2 Anlagen des Blizynbetriebes sowie von Farbstoffen der Wola verantwortlich gemacht werden soll. Weiter ist im

Ankl.Exh. 1153, NL-6733, Bd. 56, e.S. 25, d.S. 53

einer Vernehmungsniederschrift des Polen Lasocki, von der Errichtung einer chemischen Fabrik in Sarzyna die Rede, welche "wahrend der Besatzung von der Leitung der I.G. Farben nach Deutschland gesandt" worden sein soll.

1) Das zunaechst den letzteren Vorgang, Sarzyna, betrifft, so hat die Anklagebehoerde mit Ausnahme des Vernehmungsprotokolls Lasocki, der jedoch zum Kreuzverhoer nicht zur Verfuegung stand, keine weiteren Beweise vorgetragen. Hingegen konnte der Zeuge Schwab

Vernehmung Schwab; Prot. e.S. 6111/12, d.S. 6167/3

die Angelegenheit dahin klaeren, dass es sich bei der Fabrik in Sarzyna um ein Sprengstoffwerk des polnischen Kriegsministeriums handelte, das zunaechst der Haupttreuhandstelle Ost und spaeter einem Sondertreuhaender unterstellt war. Nach den eidlichen Bekundungen von Schwab hatte die I.G. zu

keiner Zeit mit diesem Werk etwas zu tun. Da der Zeuge Lasocki nicht zum Kreuzverhoer gestellt wurde und seine Aussage im uebrigen in einer nichtssagenden Kuerze und Allgemeinheit gehalten ist, kann auf Grund dieser Aussage keine Feststellung getroffen werden. Im unguenstigsten Falle muss diese Angelegenheit als ungeklaert angesehen werden. Irgendeine Straftat eines Angeklaetzten ist nicht nachgewiesen.

2) Hinsichtlich der "Anlage Blizyn (Polen)" hat die Anklagebehoerde 3 Rechnungen des OKW an die I.G. ueber die Lieferung von Apparaten dieser Anlage im Gesamtbetrage von RM 43.000, / vorgelegt.

Ankl.Exh.1164, NI-6064, Ba.56, e.S.49, d.S.129

Aus dem gesamten sonstigen Beweismaterial sind jedoch keine Anhaltspunkte dafuer zu gewinnen, um welche Fabrik und um welchen Vorgang es sich dabei handeln soll. Dr.ter Meer erklarte im Zeugenstand

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13157, d.S.13445

dass ihm die ganze Sache unbekannt sei, und auch der Zeuge Schwab

Vernehmung Schwab Prot.e.S.6111, d.S.6167

hat von Blizyn nie etwas gehoert. Die Anklagebehoerde ihrerseits hat nichts getan, um ihre im Trialbrief aufgestellte lapidare Behauptung

"Schliesslich haben wir gezeigt, wie I.G.Farben bei der Blizyn-Anlage einfach die Apparate wegnahm" unter Beweis zu stellen. Aus den von ihr vorgelegten Rechnungen naemlich ergibt sich zu der Frage der Wegnahme nichts. Es ist aber doch wohl zur Feststellung einer Straftat notwendig, dem Ge-

richtshof wenigstens irgendwelche Einzelheiten ueber diesen Vor gang nachgewiesen werden, was nach den Re-
geln der Nuernberger Geric htshoefe Sache der Ankla-
gebehoerde war. Das einzige Beweismaterial .

Ankl.Exh.1163, NI-6064, Ba.56, e.S.39, d.S.129

kann hierfuer nicht als ausreichend anerkannt werden,
weshalb auch im Falle Blizyn der Beweis irgendeiner
strafbaren Handlung eines Angeklagten als nicht er-
bracht anzusehen ist.

Daran aendert auch die von der Anklagebehoerde
als angeblicher Beweis einer verbrecherischen Rou-
tine der IG unterstrichene Tatsache nichts, dass die
Rechnungen den Namen der I.G. in Druck aufweisen. Da
man, wie soeben ausgefuehrt, von den notwendigen Ein-
zelheiten dieser Angelegenheit nichts weiss, ist
dies jedenfalls kein Ersatz fuer die fehlende Auf-
zeigung von Tatbestandsmerkmalen einer voelkerrechts-
widrigen Aneignung.

3) Es verbleiben die Faelle der Anthrachinon- und
der Betaoxunaphoe-Apparaturen:

Auch hier war die I.G.zunaechst bereit, die Appara-
te unter ausdruecklicher Anerkennung der Eigentums-
verhaeltnisse und mit der Verpflichtung des Rueck-
transportes nach Vertragsablauf gegen einen ange-
messenen Pachtzins zu pachten,

Ankl.Exh.1154, NI-3373, Ba.56, e.S.17, d.S.49
" " 1160, NI-3396, Ba.56, e.S.29, d.S.61

wurde jedoch spaeter von der Verwaltungsbehoerde
ohne ihr Zutun aufgefordert, die Apparate zu kau-
fen. Waere die I.G. auf diesen Vorschlag nicht
eingegangen, so waeren die Apparate, wie viele
andere Maschinen und Apparate aus beschlagnahmten

Fabriken in Polen den staatlich bestellten Monopolhaendlern anheimgefallen,

Aussage Schwab, Prot.e.S.6093/99, d.S.6154

welche sie zu Schleuderpreisen verkauft und damit einer nutzbringenden Verwendung entzogen haetten. Die I.G.hat also unter den gegebenen Umstaenden das Beste getan, was bei objektiver Wuerdigung der Gesamtumstaende mit den Apparaten getan werden konnte, indem sie sie selbst kaufte und so wenigstens die eine Apparatur im Endergebnis ihrem Eigentuerer gerettet hat.

Fuer die Frage der rechtlichen Beurteilung dieser Kaeufe unter dem Gesichtspunkte einer Verletzung der HaagerLandkriegsordnung wird das zum Kauf der Boruta unter b) Ausgefuehrte wiederholt, dass naemlich -- wenn hier ueberhaupt eine Besitzentziehung angenommen werden koennte -- diese zur Zeit des Kaufes durch die Beschlagnahme seitens der HTO vollendet war und deshalb der Kauf der I.G.keine neue rechtswidrige Handlung darstellen kann.

Die Betaoxynaphtoesaeure-Apparatur wurde auf Grund dieser Vereinbarungen durch die I.G.nach der Boruta gebracht. Von dort kam sie 1944 nach Offenbach am Main, wo sie jedoch noch verpackt von den US Truppen im Februar 1946 beschlagnahmt

Ankl.Exh.1623, NI-12394, Ba.56, e.S.26, d.S.60

und der Boruta-Fabrik 1946 zurueckgegeben wurde

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6093, d.S.6153

Die Anthrachinon-Apparatur der Winnica wurde nach Abschluss der oben genannten Vereinbarungen abgebrochen

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6110, d.S.6165

Ob sie jedoch gemaess der urspreunglichen I.G.Ab-
sicht

Ankl.Exh. 1153, NI- 3397, Bd.56, e.S.15, d.S.47

nach Ludwigshafen weitergeleitet wurde, ist nicht
erwiesen. Dr.Baumann, der gemaess

Ankl.Exh. 1161, NI-3400, Bd.56, e.S.29, d.S.63

fuer Ludwigshafen ein Interesse an der Anlage hat-
te, ist inzwischen verstorben und kann darueber kei-
ne Auskunft geben. Auch Dr.ter Meer konnte im Zeu-
genstand am 3.5.1943

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13150, d.S.13438

ueber den Verbleib der Anlage nichts aussagen.

Um diesen Tatsachenkomplex ranken sich nun die phan-
tasievollen Ausfuehrungen der Anklagebehoerde mit
der Tendenz, der I.G.raeuberische Absichten nach zu-
weisen. Dem ist entgegenzuhalten:

Was die Wola betrifft, so war es garnicht notwendig,
diese Fabrik stillzulegen, sondern sie lag bei der
Ankunft des Staatskommissars bereits still. Sie war
durch Kriegsschaeden und Pluenderungen der polni-
schen Bevoelkerung, sowie durch das unversaendli-
che Verhalten ihres Eigentuemers, der geflohen war,
bereits so weitgehend dem Verfall preisgegeben, dass
die Kommissare sich entschliessen mussten, sie
stillliegen zu lassen. Diesen Entschluss fassten die
staatlichen Treuhaender unter eigener Verantwort-
lichkeit nach oertlicher Pruefung und im Einver-
nehmen mit der oertlich zustaeendigen staatlichen Ver-
waltungsstelle, dem Landrat.

Vernehmung Schwab, Prot.e.S. 6079, d.S.6136

Der von der I.G.gemachte Vorschlag, die Betaoxy-
naphtoesaeure-Anlage der Fabrik zu mieten und da fuer

einen angemessenen Mietzins zu zahlen, ist nicht angreifbar. Denn nach dem ausdruecklichen Vorschlag der I.G.

Ankl.Exh.1154, NI-3373, Bd.56,e.S.17,d.S.49
(Ziffer 2)

sollte das Eigentum der Wola respektiert bleiben, und nach Ziffer 7 der Mietvereinbarung verpflichtete sich die I.G., die gemietete Anlage nach Ablauf des Abkommens betriebsfertig auf ihre Kosten nach Wola zurueckzubringen. Es handelte sich also insoweit nicht um eine Eigentumsentziehung. Wenn diese Mietvereinbarung nicht zur Ausfuehrung kam, so war dies nicht die Schuld der I.G., da die Treuhandverwaltung von sich aus den Abschluss eines Kaufvertrages wuenschte.

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6096,d.S.6152

Der Grund, warum die I.G. auf diese Bedingung der Treuhand einging, lag nicht darin, dass sie die Gelegenheit zu einem "Raub" erreifen wollte, denn fuer die I.G. war diese Apparatur ohne Bedeutung.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13151,d.S. 13440

Vielmehr wollte die I.G. die Apparatur vor der Verschrottung

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13151, d.S.13440

oder vor der Verschleuderung durch staatlich eingesetzte Monopolhaendler, die auch die anderen Maschinen und Apparate der Wola verkauften

Vernehmung Schwab, Prot.e.S. 6093/99,d.S.6154

bezeichnen, wobei besonders Dr.Hagenboecker der I.G. Offenbach die Initiative ergriffen und selbst einen Meister zur Besichtigung der Anlage nach Polen geschickt hatte.

Ankl.Exh. 1627, NI-12395, Bd.56,e.S.25,d.S.60
Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13151, d.S.13430

Der rote Faden verbrecherischer Raubgeloeste, welchen die Anklagebehörde vom 7.9.1939 bis zum Abschluss des Kaufvertrages und bis zur Verbringung der Anlage nach Deutschland bei der I.G. sehen will, ist demnach eine Utopie.

Bei der Anthrachinon-Apparatur der Winnica lagen die Absichten der I.G. insofern anders, als es sich bei dieser Maschine um ein Betriebsgeheimnis der I.G. handelte, das mit Genehmigung der I.G. der als helftiger I.G.-Besitz angesehenen Winnica lizenziert worden war.

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6103,6110, a.S.6165,6166
Auch in diesem Falle hatte die Treuhänderin an faenlichen Verhandlungen ueber einen Verpachtungsmodus, der die Eigentumsverhaeltnisse voll anerkannte,

Ankl.Exh.1160, NI-3396, Ba.56, e.S.27, a.S.61
den Vorbehalt gemacht, die Anlage nur im Wege des Kaufes abzugeben.

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6110, a.S.6165
Wenn auch die Interessen der I.G. an der Maschine zum Eigenbetrieb selbst gering waren, da sie selbst die Anlage nicht benoetigte,

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13150, a.S.13437
so deckte sich doch die Absicht der Beschlagnahmebehoerden, die Anlagenaus der Naeh der russischen Demarkationslinie (Winnica lag nur in geringer Entfernung von dieser Demarkationslinie) zu entfernen

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6110, a.S.6165
mit ihrer eigenen diesbezieulichen Absicht.

Vernehmung ter Meer, Prot. 13150, a.S.13433

Auch die Gefahr, dass die Apparatur so, wie es bei der Wola mit allen anderen Maschinen geschah, durch staatliche Verwertungskommissare erworben wuerde, und so das Betriebsgeheimnis der I.G. verloren ging, welches in der Anlage selbst lag,

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6110, d.S.6166
mag dazu beigetragen haben, dass die I.G. auf den Verkaufsvorschlag der HTO einging. Es ist also hinreichend geklaert, dass im Falle der Anthrachinon - Apparatur der Winnica keinerlei rauberische Absichten der I.G. im Spiele waren, sondern Ueberlegungen der Erhaltung von Betriebsgeheimnissen. Man kann deshalb den Kauf der Anlage eher als einen Rueckkauf bezeichnen.

4) Was endlich den Ankauf oder die Uebernahme von Farbstoffen oder Zwischenprodukten durch die I.G. aus Bestaenden der Wola-Farbenfabrik anht, so besagen die von der Anklagebehoerde vorgelegten

Ankl.Exh. 1157, NI-7371, Bd.56,e,S.22,d.S.54
nichts ueber eine tatsaechliche Uebernahme, sondern nur ueber eine Pruefung von Mustern. Ob die Muster entsprachen und ob sodann eine Uebernahme der entsprechenden Bestaende durch die I.G.erfolgte, ist von der Anklage nicht nachgewiesen worden. Der von der Anklagebehoerde in Polen vernommene Zeuge Lasocki,

Ankl.Exh. 1153, NI- 6733, Bd.56,e.S.25,d.S.58
der uebrigens zum Kreuzverhoer nicht gestellt wurde, hat hierueber nichts aussagen koennen. Der Zeuge Szpilfogel bekundet zwar in seinem Affidavit

Ankl.Exh. 1159, NI-10416, Bd.56,e.S.26,d.S.61a
Einzelheiten ueber die Wegnahme der Farbstoffvorraete durch die Kommissare Schwab und Dr.Schoener,

die er in seinem Affidavit faelschlicherweise mit der I.G. identifizierte. Damit ist jedoch nicht die tatsaechliche Verantwortlichkeit irgend eines Angeklachten bewiesen, zumal Szpilfogel, wie bereits betont, im Kreuzverhoer

Vernehmung Szpilfogel Prot.e.S.2650/51, d.S.2649/50 nicht erklaren konnte, dass Schwab und Dr.Schoener tatsaechlich hier fuer die I.G., insbesondere fuer einen bestimmten Angeklachten, handelten. Der Zeuge Schwab hingegen bekundete unter Eid,

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6091, d.S.6148 dass die Farbenbestaende der Wola durch die staatlichen Treuhaender an fruhere Kunden der Wola gegen bar verkauft und der Erloes dem Bankkonto der Treuhandverwaltung ueberwiesen wurde, dass aber die I.G. und die Angeklachten damit nichts zu tun hatten. Das Beweisergebnis reicht also auch in diesem Punkte als Beweis fuer eine Straftat eines Angeklachten nicht aus.

f) Teilnahme der I.G. am Germanisierungsprogramm und der Volkstumspolitik.

Aus einer ganzen Reihe von Prozessen vor den Nuernberger Gerichten, besonders aus dem vor kurzem abgeschlossenen Fall VIII ist bekannt geworden, dass die Deutsche Reichsregierung im Verlaufe des zweiten Weltkrieges in allen besetzten Laendern, besonders aber in Polen ein umfangreiches Programm der Germanisierung durch eine spezielle Volkstumspolitik durchgefuehrt hat, durch die auf polnischer Seite Hunderttausende von Menschen den schwersten Eingriffen in ihre persoenliche Lebenssphaere ausgesetzt waren und wobei Werte von Hunderten von

Millionen Mark durch das Reich beschlagnahmt oder enteignet wurden. Die Anklagebehörde bezieht die Angeklagten nicht nur der aktiven Teilnahme an diesem Programm in Polen, sondern wirft ihr sogar Anstiftung zu solchen Handlungen vor.

Es ist bereits unter a) eingehend ausgeführt worden, inwiefern dieser Vorwurf hinsichtlich der Beschlagnahme der drei polnischen Farbenfabriken Boruta, Wola und Winnica nicht zutrifft, und dass die politische Beschlagnahme von Staats- und Privatbesitz in Polen durch die Reichsregierung ausserhalb jeden Einflussbereiches der I.G.stand. Es ist ferner unter den folgenden Punkten dargelegt worden, dass auch der Kauf der Farbenfabrik Boruta und die Uebernahme der Farbenfabrik Winnica keine Teilnahme der I.G. an dem deutschen Sequestrierungsprogramm, geschweige denn eine Anstiftung dazu war, da auch in diesen Faellen durch die Reichsregierung bereits vollendete und endgueltige Tatsachen geschaffen waren, deren Nichtanerkennung uebrigens jedem Deutschen unmoeglich gewesen waere. Dass zur Gueltigkeit des Kaufvertrages ueber die Boruta die Genehmigung Himmlers als Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums eingeholt wurde,

Ankl.Exh. 1146, NI-3332, Bd.55, e.S.73, d.S.119

ist keinesfalls ein Beweis fuer die Unterstuetzung der Massnahmen der I.G.durch Himmler, sondern dies war eine automatische gesetzliche Voraussetzung fuer die Gueltigkeit des Vertrages, ebenso wie die Genehmigung der HTO.

Ankl.Exh.1123, NI-4601, Bd.55, e.S.13, d.S.15
Par.15,12

Wenn man wirklich in diesen Punkten der I.G. bestimmte Absichten vorwerfen wollte, so koennten diese nie-

mals solche der Foerderung der Germanisierungs Po -
lens sein, sondern hoechstens betriebsegoistische
Beweggruende, die aber niemals die Grenzen eines ge-
sunden Geschäftsegoismus ueberschritten haben und
keinerlei politische Motive oder Faerbung besitzen.
Der Vorwurf der Teilnahme an dem grossen Programm der
Germanisierung ist also voellig unbegrueendet.

Wenn nun die Anklagebehoerde eine Mitwirkung der
I.G. an der Einzeldurchfuehrung dieses Programmes
aufzeigen wollte, was offenbar hinsichtlich der Hand-
habung der Sozialpolitik des I.G.-Verkes Boruta (al-
so nach dem Ankauf) geschehen soll, so sei demerken-
ueber auf folgende Tatsachen hingewiesen: Das Ver-
sprechen der I.G., in ihrem Schreiben vom 19.Juli
1941 an den Bevollmaechtigten des Reichskreislers
fuer die Festigung deutschen Volkstums,

Ankl.Exh. 1143, NI-306, Bd.56, e.S.1, d.S.1
in volkstumpolitischer Hinsicht vorbildliche Arbeit
zu leisten, sowie die Ausfuehrungen des I.G.Vortre-
ters bei der Besprechung vom 2.12.1940

Ankl.Exh.1145, NI- 1193, Bd.55, e.S.73, d.S.110
sind nichts anderes als unverbindliche diplomati-
sche Redensarten, die spaeterhin nicht in die Tat
umgesetzt wurden, Darauf allein kommt es ja an.
Wie die Verhaeltnisse fuer die in Boruta beschaeftig-
ten Polen, die bis zum Ende die Mehrzahl der Beschaeft-
tigten ausmachten, sich ge stalteten, ist durch die
Zeugen Kuepper

Vernehmung Kuepper Prot. e.S. 2920, 2931,
d.S. 2940, 2941, 2951
und Schwab

Vernehmung Schwab Prot. e.S. 6114, 6122-6129
6115, 6133/34
d.S. 6170, 6176/34, 6139

dient nachzuweisen, dass der I.G. bei richtiger Wuerdigung des Beweisergebnisses zum Anklagepunkt Polen nicht der Vorwurf einer Verletzung des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, der Haager Landkriessordnung oder sonstiger voelkerrechtlicher Bestimmungen gemacht werden kann, so sollen die folgenden beweisen, wieviel weniger dieser Vorwurf auf den Angeklagten Dr. ter Meer zutrifft. Dr. ter Meer konnte uebrigens schon im Trialbrief der Anklage keiner besonderen Verantwortung in diesem Punkte naementlich beziehtigt werden. Es ist eine naheliegende Ueberlegung, dass Dr. ter Meer schon auf Grund seiner Eigenschaft als Techniker der I.G. an dem Falle Polen nicht in dem Masse interessiert sein konnte, wie z.B. die kaufmaennische Leitung der I.G. Diese Ueberlegung ist nicht nur theoretisch zutreffend, sondern auch in praxi der Schluessel fuer eine den Tatsachen gerechtwerdende Beweiswuerdigung.

Wie schon der Zeuge Schwab bei seiner Vernehmung

Vernehmung Schwab Prot. c.S. 6057/54, d.S. 6113/14 herausstellte, war besonders im Falle Polen die durch das internationale Farbstoff-Kartell unterbaute Betaeftung im Farbeneschafft die Triebfeder fuer die Massnahmen der I.G. Es waren also primaeer kaufmaennische Motive, welche die I.G. zur Interessennahme an den polnischen Farbenfabriken veranlassten. Der Angeklagte Dr. ter Meer war vom technischen Standpunkt aus an diesen Fabriken ueberhaupt nicht interessiert. Demnach ist auch seine Rolle im Falle Polen in keiner Weise fuehrend oder verantwortlich gewesen. Er hat weder die einschlaegigen Verhandlungen nach aussen gefuehrt, noch ist er innerhalb der I.G. im Falle Polen massgeblich in Erscheinung getreten.

in Schwabs Affidavit

Ankl.Exh. 1357, Dok. NI-7369, nachgereicht

sowie im Affidavit Matzdorf

Exh.ter Meer 245, Dk. 70, Ba.III,e.8.52,d.8.52
eingehend darzulegt worden.

Danach war die Sozialpolitik der I.G. gegenüber den Polen in Boruta innerhalb der gesetzlich gesteckten Grenzen stets so grosszügig wie nur möglich. Auch die sozialen Einrichtungen des Werkes fuer Polen wurden ausgebaut. Als Schwab nach dem Erwerb der Fabrik durch die I.G. Direktor der Boruta geworden war, setzte er sich sehr fuer die Lohne der polnischen Arbeiter und Angestellten ein, da hier gesetzliche Bestimmungen durch die Reichsregierung erlassen worden waren, wonach den Polen ein Teil ihres Lohnes einbehalten werden musste. Als wirklich einmal ein Deutscher sich an einem Polen vergriff, wurde dies sofort energisch unterbunden. Die Polen wurden als tüchtige Arbeitskräfte anerkannt. Nichts hat sich in der Beweisaufnahme ergeben, was die starken Ausdrücke der Anklagebehörde zu diesem Punkte, wie "deportiert, versklavt, in Ghetto's oder KZ's einsperrt" auch nur annähernd irgendwie rechtfertigen koennte. Von all dem ist auch nicht ein einziger Fall durch die I.G. in Polen verursacht oder verschuldet worden. Die I.G. hat also nachgewiesenermassen an dem Germanisierungs- und Unterjochungsprogramm in Polen in keiner Weise teilgenommen.

C. Die Beteiligung des Angeklagten Dr.ter Meer

Haben die vorhergehenden Ausführungen dem Zweck ge-

Sein Name erscheint nur in drei von der Anklage zum Fall Polen vorgelegten Dokumenten, naemlich in .

Ankl.Exh.1163, NI- 4394, Bd.56, c.S.32, d.S.67.
der Aktennotiz ueber die Vereinbarung vom 21./24.7. 1941 bezueglich der Uebernahme der Winnica-Aktion von den Franzosen sowie in zwei fast gleichlautenden Schreiben der I.G. an den Regierungspraesidenten in Litzmannstadt,

Ankl. Exh. 1873, nachgereicht NI- 6945
in denen die formelle Genehmigung dieser staatlichen Verwaltungsbehoerde zum Kaufvertrag ueber die Boruta bzw. die Neuerrichtung der Firma nachgesucht wurde.

Was das erste Dokument angeht, so hat Dr.ter Meer in Zeugenstand selbst ausgesagt, dass er die Abschlussverhandlungen mit den Franzosen ueber die Winnica-Aktion gefuehrt hat.

Vernehmung ter Meer, Prot.c.S.13151, d.S.13439
Diese Verhandlungen gingen, wie bereits unter d) auszufuehrt, in voellig einwandfreier Weise vor sich und endigten in einem jederzeit vertretbaren gegenseitigen Vertrag, ohne dass hierbei auf die franzoesischen Aktionaere ein Druck ausgeuebt worden waere. Ein solcher Druck ist uebrigens auch nicht in dem Urteil des franzoesischen Zivilgerichts

Ankl.Exh.1166, NI-9266, Bd.56, c.S.33, d.S.74
" " 1625, NI- 9266 A, Bd.56, c.S.33a, d.S.76
festgestellt werden. Das Pariser Zivilgericht stellt lediglich fest, dass die Zession eine Transaktion zu Gunsten des Feindes sei und mit Zustimmung der Aktionaere zurzeit der deutschen Besatzung vorgenommen wurde. Diese Feststellung genuegte dem Zivilgericht fuer seine Entscheidung.

Die I.G. oder der Angeklagte ter Meer wurde in diesem Verfahren ueberhaupt nicht gehoert. Fuer unser Verfahren ist demnach dieses Urteil keinesfalls ein Praejudiz, zumal die Rechtsgrundlagen dieses Zivilgerichtsverfahrens voellig andere waren.

Was die Schreiben der I.G. an den Regierungspraesidenten in Litzmannstadt betrifft, so sind sie rein formal-rechtliche Antraege auf Genehmigungen, die fuer die Neuerrichtung von Firmen im sog. Warthegau durch Gesetz

Ankl.Exh.1152, NI-6935, Bd.56, c.S.14, d.S.45 vorgeschrieben waren. Dieser Antrag, den der Angeklagte Dr.ter Meer zusammen mit Herrn v.Schnitzler unterschrieben hat, ist also eine nebensaechliche Formsache gewesen und nicht etwa ein wesentlicher Akt bei dem Kauf der Boruta.

Die von dem Zeugen Eckert in seinem Affidavit

Ankl.Exh.397, NI-7367, Bd.56, c.S.34, d.S.121 abgegebene Erklaerung, er habe, was seine Taetigkeit betreffs der polnischen Farbenfabriken anlangt, auf Weisung von Dr.v.Schnitzler und Dr.ter Meer gehandelt, ist so unbestimmt und so allgemein, dass darauf eine spezielle Verantwortlichkeit Dr.ter Meer's nicht hinreichend begruendet werden kann. Wie sich aus der Aussage von Dr.ter Meer im Zeugenstand am 3.5.1943 ergibt, beschraenkte sich seine eigene Kenntnis ueber den gesamten polnischen Fragenkomplex fast nur auf rein technische Dinge. Mit der Angelegenheit der Wola und insbesondere dem Schicksal des Zeugen Dr. Szpielfogel ist Dr.ter Meer niemals irgendwie in Beruehrung gekommen. Als er, uebrigens nur ein einziges Mal waehrend des Krieges, Polen besuchte und einen hal-

ben Tag der Boruta widmete, war der Anlass im Zusammenhang mit einer persönlichen Frage gleichfalls ein rein technischer, wie es seine Aussage im Zeugenstand

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13155/56, d.S.13444
 ergibt. Seine erste Polenreise im Jahre 1934

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13142, d.S.13430
 stand in keinem Zusammenhang mit den Vorkommnissen nach Kriegsausbruch und ist von ihm nur der Vollständigkeit halber erwähnt worden.

Aus seiner Eigenschaft als technischer Leiter der Farbenbetriebe der I.G. ist gleichfalls der von Dr. ter Meer mitgeteilte Vorschlag des Kommissars Dr. Schoener durch ihn zu verstehen.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13144, d.S.13432
 Dieser Vorschlag war rein intern, nach aussen hin hat Dr.ter Meer niemals seinen Vorschlag vertreten, dies war vielmehr Sache der die Verhandlungen nach aussen führenden Herren.

Ankl.Exh.1167, MI-3733, Ba.56, c.S.17, d.S.125
 Affidavit Dr.Kuepper

Auch die spätere Mitwirkung Dr.ter Meer's bei den Kaufverhandlungen wegen der Boruta-Farben-Fabrik beschränkte sich auf die von Dr.ter Meer selbst mitgeteilte Information eines Verhandlungspreliminars über Pläne eines rationellen Boruta-Aufbaues nach technischen Gesichtspunkten während der Abschlussverhandlungen in Berlin, worin gleichfalls keine auch nur annähernde beachtliche Mitwirkung gesehen werden kann.

In diesen wenigen Punkten, in denen die Person Dr.ter Meer's im ganzen Fall Polen erscheint, erschöpft sich bereits seine Mitwirkung, wie sie

sich aufgrund des gesamten Beweisergebnisses darstellt. Es steht also fest, dass Dr. ter Meer im Anfangsstadium der von der I.G. in Polen eingeleiteten Massnahmen ueberhaupt nicht in Erscheinung trat und auch sonst in dieser Phase der Entwicklung keine Initiative entfaltete. Seine spaetere Tactischeit, die hoechstens im Punkte der Winnica hinsichtlich der Aktienuebernahme erwachnenswert waere, ist aber in keiner Weise zu beanstanden, wie wiederholt bewiesen wurde. Dieser Tatsache koennte auch nicht entgegengehalten werden, dass aber Dr. ter Meer schliesslich der fuehrende Techniker innerhalb der Farbenbetriebe der I.G. war und dass schon sein Wissen um die Angelegenheit Polen eine strafbare Verantwortlichkeit in sich trage. Eine solche Argumentation waere aus folgenden Gruenden abweisend: Der Angeklagte Dr. ter Meer ist nicht Jurist, sondern Techniker.

Vernehmung ter Meer, Prot. n. S. 13157, S. S.
13445/46

So, wie sich die Frage, ob die Uebernahme von zwei polnischen Farbenfabriken als eine Pluende -
rungs nach dem^{OX}/post facto erlassenen Kontrollratsgesetz oder als eine Verletzung der Haager Landkriessordnung anzusehen ist, heute darstellt, ist sie eine reine Rechtsfrage. Es ist heute, wo eine Reihe von Prozessen und die Offenlegung der amtlichen Urkunden die ganze Tragweite der deutschen Massnahmen in Polen auch dem letzten Deutschen gezeigt hat, leicht und billig zu sagen, dass jedermann damals die Finger aus Geschaeften im Warthegau und Generalgouvernement haette lassen mues-

sen. Nach den Informationsmöglichkeiten, die den Deutschen damals zur Verfügung standen, und nach dem offiziellen Standpunkt der deutschen Regierung, hatte der polnische Staat aufgehört zu existieren, hatte die polnische Wehrmacht bedingungslos kapituliert, hatte die polnische Regierung ihr Land verlassen und war es demnach Pflicht aller Interessierten, so schnell wie möglich normale Verhältnisse in diesen Gebieten zu schaffen. Vielleicht hatte darüber hinaus ein Jurist die Pflicht und die Möglichkeit, sich Gedanken über die völkerrechtliche Seite dieses de facto-Zustandes zu machen, falls er überhaupt im Besitz objektiver Grundlagen für eine solche Beurteilung war. Keinesfalls kann man dies aber von einem Techniker wie Dr. ter Meer verlangen.

Ihm standen ja gerade aus diesem Grunde zu seiner Meinungsbildung in juristischen Dingen die zahlreichen Juristen der I.G., in erster Linie die für diesen in Betracht kommenden Fall zuständigen juristische Abteilung Farben zur Verfügung. Diese haben sich mit den betreffenden Fällen in Polen beschäftigt. Dass sie aber jemals Bedenken gegen die Massnahmen der I.G. in Polen, dem Vorstand, insbesondere Dr. ter Meer, vorzutragen hätten, ist nicht bewiesen. Zwar will die Anklagebehörde diesen Punkt mit dem Hinweis auf die Affidavit Eckert und Kuepper

Ankl. Exh. 397, NI- 7376, Bd. 56, c. S. 44, d. S. 121
" " 1167, NI- 4733, Bd. 56, c. S. 37, d. S. 125

für sich in Anspruch nehmen, aber was Dr. ter Meer betrifft, so ist gegen ihn in diesen Anklagebeweismaterialien kein Nachweis der Schlechtleubigkeit vorhanden. Eckert beschränkte den Kreis derer, denen er seine rechtlichen Bedenken anvertraute, ausdrück-

lich auf Dr. von Schnitzler und Schwab. Kuepper nannte
gleichfalls den Kreis seiner "Mitwisser" namentlich,
unter denen sich Dr. ter Meer nicht befand. Uebrigens
hat Kuepper im Kreuzverhoer sein Affidavit in diesem
Punkt noch erheblich eingeschaenkt und gleichzeitig
nochmals betont, dass Besprechungen ueber Rechtsgrund-
lagen solcher Art grundsatzlich "unter uns", d.h.
im engsten juristischen Rahmen, stattfanden.

Vernehmung Kuepper, Prot. e.S. 2930, d.S. 2941

Es ist klar, dass Dr. Kuepper verpflichtet gewesen
waere, rechtliche, insbesondere strafrechtliche Be-
denken von sich aus dem Vorstand vorzutragen. Die
Aussage Dr. ter Meer's im Zeugenstand

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 13154, d.S. 13443
" " e.S. 13157/58, d.S. 13445/6

er habe von rechtliche n Bedenken nichts gewusst
und sich insofern auf seine juristischen Mitarbeiter
verlassen und verlassen koennen, ist also in keiner
Weise erschuettert worden.

Es ist somit nicht nachgewiesen, dass Dr. ter Meer
sich im Falle Polen in tatsaechlicher oder rechtli-
cher Hinsicht einer strafbaren Handlung schuldig ge-
macht hat.

✓

B. Russland

Die Anklage hat der I.G. vorneworfen, sie habe Beteiligungen an den vom Reich in Russland gegründeten sogenannten Ostgesellschaften erworben und speziell im Falle der russischen Fabriken fuer synthetischen Kautschuk ausschliessliche Rechte fuer die russischen Verfahren erwerben wollen. In diesem Zusammenhange hat die Anklage Dr.ter Meer im Kreuzverhoer am 17. Februar 1943 vorgehalten, dass er mit Dr. Ambros einen Kaufvertrag fuer die Synthese Kautschuk Ost G mbH ausgearbeitet habe. Wie Dr.ter Meer hierzu unwiderlegt entgegnet hat,

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7219/20/21
 " " " e. S. 7273/79
 " " " Prot. e. S. 7279
 " " " d. S. 7233/39
 " " " Prot. e. S. 13064
 " " " d. S. 13392/93

handelt es sich dabei um eine Arbeitung in Anlehnung an einen Mustervertrag, welcher vom Reichswirtschaftsministerium entworfen war und der I.G. zur Stellungnahme zugesandt wurde. Dr.ter Meer hat hinsichtlich des Mustervertrages einige Klauseln zur Einarbeitung empfohlen, welche das Interesse der I.G. erforderte. Die ganze Sache blieb eine Theorie, da die Synthese Kautschuk Ost GmbH niemals gegründet wurde und die Entwürfe deshalb niemals praktische Bedeutung erhielten. Es ist deshalb abwegig, Dr.ter Meer einer strafbaren Handlung bezichtigen zu wollen.

C. Frankreich

I. Der Francolor-Vertrag

Die allgemeine Behandlung des mit dem Francolor-Vertrag zusammenhängenden Prozesstoffes in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht ist von der Verteidigung des Angeklagten v. Schnitzler uebernommen worden. In der Verteidigung des Angeklagten Dr. ter Meer will ich mich daher im Folgenden nur auf das beschränken, was fuer meinen Klienten zum Falle Francolor auf Grund des Beweisergebnisses zu sagen ist.

Dr. ter Meer hat sich ebenso wie im Falle Polen im Zeugenstand weitaus eingehender zum Falle Frankreich und speziell zu Francolor geäußert, als dies fuer seine Person notwendig gewesen waere. Der Grund da fuer war der gleiche wie dort, naemlich der Umstand, dass Dr. von Schnitzler nicht in den Zeugenstand ging, und Dr. ter Meer deshalb glaubte, die dadurch unterbliebene Aufklaerung vieler Fragen durch seine Aussagen geben zu koennen. Seine Aussage diente aus diesem Grunde nicht ausschliesslich seiner Rechtfertigung.

1) Die Anklage

Der Angeklagte Dr. ter Meer sieht sich auch im Falle Francolor — wenn auch nicht namentlich genannt — der Anklage wegen Teilnahme an einer Pluenderung gegenueber. Die Anklage hat fuer den Fall Francolor den Ausdruck "Pluenderung in scheinbar legaler Form" gebraucht. Sie sieht diese Pluenderung darin, dass die I.G. bzw. einzelne Angeklagte eine Anzahl franzoesische Farbstofffabriken in der Ausnuetzung einer durch den deutschen Sieg in Frankreich entstand-

denen Wirtschaftskrise, ferner durch die von ihr veranlasste oder benutzte Einschaltung amtlicher deutscher Stellen und durch einen weiteren von ihr verursachten Druck gezwungen habe, ihre Fabrikstoffabriken einem von der I.G. gefuehrten "Combine" zu uebereignen. Dieser "Combine" sei dann von der I.G. bzw. einzelnen Angeklagten misbraucht worden, um das deutsche Kriegspotential zu staerken, der I.G. ungerechtfertigte Verdienste zu verschaffen, und das deutsche Zwangsarbeiterprogramm zu unterstuetzen.

2) Das Beweisergebnis

Wenn die Anklage sich auch niemals im Laufe des Prozesses auf eine spezielle Verantwortlichkeit des Angeklagten ter Meer unter Vortrag ganz bestimmter Tatsachen festgelegt hat, so ist wenigstens vorauszusetzen, dass die Verantwortlichkeit eines Angeklagten nur soweit gehen kann, als er selbst irgendwie schuldhaft an strafbaren Handlungen mitgewirkt oder sie veranlasst hat. In der Kardinalfrage, ob ueberhaupt im Falle Francolor eine strafbare Handlung vorliegt, nehme ich auf die Ausfuehrungen der Verteidigung des Angeklagten v. Schnitzler Bezug und schliesse mich insoweit ihrer diese Frage betreffenden, richtigen Ausfuehrung voll an. Was aber den Angeklagten Dr. ter Meer anlangt, so ist gegen ihn erst recht nichts bewiesen worden, was eine Straftat betruenden koennte. Ich will dies in historischer Reihenfolge nachweisen:

- a) Die Zeit bis zur Besprechung vom 21.11.1940 in Wiesbaden.

Fuer dieses Stadium der Francolor-Angelegenheit

ist von der Anklage kein Beweis vorgebracht worden, dass Dr. ter Meer hier eine auch nur irgendwie ins Gewicht fallende Taetigkeit entfaltet haette. In einem Anklagedokument.

Ankl. Exh. 313, NI-6293, Bd. 45, e. S. 140, d. S. 140

ist er als einer von 23 Teilnehmern an der Besprechung des kaufmaennischen Ausschusses ueber wirtschaftspolitische Fragen genannt. Eine massgebliche Rolle ter Meers bei dieser Verhandlung ist in keiner Weise evident. Mit den anschliessenden Reisen und Verhandlungen einiger I.G.-Persoenlichkeiten sowie mit den Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium, mit der Waffenstillstandskommission sowie mit den Wirtschaftsdienststellen der deutschen Militaerverwaltung im besetzten Westen

Ankl. Exh. 1052, NI-6340, Bd. 51, e. S. 199, d. S. 67
" " 1241, NI-6339, Bd. 57, e. S. 31, d. S. 30

hatt Dr. ter Meer nichts zu tun. Er war zu dieser Zeit kein einziges Mal in Frankreich. Die Herren der Waffenstillstandskommission sah er in dieser Zeit nur einmal anlaesslich eines Mittagstisches im Kasino Grueneburg der I.G. Die Initiative fuer die Ueberlegungen der I.G. betreffs Frankreich lag von Anfang an auf der kaufmaennischen Seite. Dr. ter Meers eigene Aussage im Zeugenstand am 30. 4. 1948

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13042, d. S. 13369/70 besagt, dass er sich mit der Francolor-Angelegenheit erst seit etwa Mitte Oktober 1940 intensiver befasste, als die I.G. zwecks Vorbereitung der bevorstehenden Besprechung in Wiesbaden in interne Ueberlegungen eintrat. In einer Sitzung in Frankfurt/Main plaedierte er damals scharf gegen die zur Sprache kom-

mende, 51 %ige Beteiligung an der geplanten Gesellschaft,

Vernehmung Kuepper, Prot.e.S.6025, a.S.6030

Soweit die Anklage aus Massnahmen der I.G. in diesem Stadium der Vorverhandlungen wegen des Francolor-Vertrages eine bewusste Verzögerungstaktik der I.G. und die Vorherbereitung einer Konspiration mit den Reichsbehörden zur Ausübung eines Drucks auf die Franzosen schliessen will - dass dies nicht der Fall war fuehrt Dr.Siemers im Trialbrief fuer den Angeklagten Dr.v.Schnitzler mit zutreffenden Argumenten aus --, enthaelt ihre Beweisfuehrung nichts Nachteiliges gegen Dr.ter Meer. Es ist insbesondere nicht erwiesen, dass er das Schriftstueck des Angeklagten Kugler

Ankl.Exh. 1336, NI- 14224 nachgereicht ueberhaupt gesehen hat, was er in seinem Kreuzverhoer am 17.2.1943

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.7230, a.S.7290 bestritt. Ebenso kann seine Mitwirkung an der Abfassung der bei der Wiesbadener Besprechung von Dr.v.Schnitzler vorgetragenen Denkschrift

Ankl.Exh.1245, NI-5901, Bd.57, e.S.64, a.S.75 nicht angenommen werden. Soweit persoenliche Intentionen des Angeklagten Dr.ter Meer bei der Francolor-Angelegenheit eine Rolle spielten, waren es die von ihm am 30.4.1943 im Zeugenstand geschilderten Absichten,

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13007/9, a.S.13301/2
Exh.ter Meer 275, Dok.96, Buch XIV, S.13/14

naemlich die franzoesischen Farbenfabriken zu rationalisieren und zu modernisieren, ihnen zu diesem

Zweck Verfahren und Erfahrungen in breitem Ausmasse zur zur Verfuegung zu stellen, ihnen also gewissermassen ein Vorrecht auf neue Verfahren der I.G. im Sektor der organischen chemischen Industrie zu geben. Die Farbenfabriken haetten dadurch eine Gewinnsteigerung von mindestens 10 % erzielt.

b) Die Verhandlungen in Wiesbaden am 21./22.11.1940

Dr.ter Meer war bei diesen Besprechungen anwesend. Die Verhandlungsfuehrung lag am ersten Tage aus - schliesslich bei der Waffenstillstandskommission, dem Gesandten Hemmen, am zweiten Tag bei Dr.v.Schnitzler. Die von der Anklage eingefuehrten Dokumente

Ankl.Exh.1246, NI-6727, Bd.57, e.S.77, d.S.90
" " 1247, NI-6333, Bd.57, e.S.100, d.S.106

erzogen nichts zur Person Dr.ter Meer's. Er wird ausser in der Anwesenheitsliste nicht erwahnt. Es ist uebrigens wichtig, aus dieser zweiten Verhandlung am 22.11.1940 festzuhalten, dass damals festgelegt wurde, die weiteren Verhandlungen ohne Waffenstillstandskommission fortzusetzen und keinesfalls eine dilatorische Behandlungsweise eintreten zu lassen.

Ankl.Exh.1247, NI-6333, Bd.57, e.S.103, d.S.115

Was den von der Anklage besonders hervorhebenen scharfen Ton angeht, der eine "Atmosphaere von Drohung und Einschuechterung" geschaffen habe, so lag dieser weder im Sinne der I.G. noch in dem Dr.ter Meer's. Bei seiner Vernehmung am 30.4.1943

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13043, d.S.13371

sagte Dr.ter Meer aus:

"Wir wussten nicht, welchen Ton Herr Hemmen in der Sitzung anschlagen wuerde, und ich kann sowohl fuer meine Person wie auch fuer die uebrigen Anwesenden der I.G.sagen, dass wir ueber die Schaerfe des Tones unangenehm ueberrascht waren. Wir waren froh, als wir am naechsten Tage ohne Repraeentanten mit den Herren der franzoesischen Farbenfabriken in privatwirtschaftlichen Verhandlungen eintreten konnten."

Dr.ter Meer beauftragte erst auf Grund des Verhandlungsergebnisses des zweiten Tages seinen Mitarbeiter Dr.Loehr, die technische Seite des voraussichtlichen Vertrages zu entwerfen.

Exh.ter Meer 275, Dok.96, Buch XIV, S.13/15

Als Vorbild fuer den Entwurf diente der seit 1936. bereits bestehende Vertrag mit der britischen I.G.I. betreffend Errichtung und Betrieb einer Farbstofffabrik in Trafford Park (England). Hieraus ergibt sich schon, dass irgendwelche Knebelungsabsichten Dr.ter Meer fernlagen. Solche sind auch niemals in den Vertrag mit Francolor aufgenommen worden.

c) Die Zeit bis zur grundsatzlichen Einigung
im Maerz 1941

Die privatwirtschaftlichen Verhandlungen wurden am 20./21.Januar 1941 in Paris fortgesetzt. Dieser Termin war von der franzoesischen Gruppe mit Schreiben vom 10.Dezember 1940 vorgeschlagen worden.

Exh.v.Schnitzler 50, Dok.46, Bd.III, S.6

In den Verhandlungen wurde eine weitgehende Annäherung erzielt.

Ankl.Exh.1250, NI-6949, Bd.53, e.S.1, d.S.1

Dass Dr.ter Meer an diesen beiden Sitzungen teilnahm, hatte seinen Grund hauptsaechlich in der nun in verstaerkter Masse auftretenden Beruehrung technischer und betriebswirtschaftlicher Fragen bei den Besprechungen. Dass Dr.ter Meer dabei eine fuehrende Rolle gehabt haette, ist in keiner Weise ersichtlich. Die Anklage-Exhibits erheben keine Anhaltspunkte fuer einen irgendwie auf die Franzosen ausgeuebten Druck seitens der I.G. Im Zeugenstand

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13043, d.S.13372

sagte Dr.ter Meer dazu aus, dass der Verhandlungston ein voellig normaler und korrekter war: " Die Ver-

handlungen wurden, wie es zwischen Geschäftsleuten ueblich ist, ganz ungezwungen gefuehrt, jeder sagte seine Meinung und im weiteren Verlauf der Verhandlungen stellte sich ein ausserordentlich freundschaftlicher Verhandlungston ein. Jeder vertrat seine Interessen, selbstverstaendlich aber doch in einer durchaus freundschaftlichen Form. Bei jedem Sitzungstermin in Paris erfolgte seitens der franzoesischen Herren eine Einladung zum Mittagessen, waehrend dessen wir uns in der freundschaftlichsten und interessantesten Weise unterhielten. "

Inzwischen mussten Verhandlungen mit den franzoesischen Regierungsstellen gefuehrt werden, um von dieser Seite die Zustimmung der von der I.G. vorgeschlagenen Regelung zu erhalten. Dr. ter Meer war daran nicht beteiligt. Die naechste Sitzung mit den Francolor-Partnern konnte erst am 10.3.1941 stattfinden. Eine grundsuetzliche Einigung wurde dabei erzielt. Dr. ter Meer hat an dieser Sitzung teilgenommen. Das Ergebnis dieser Sitzung wurde am 13.3.1941 durch eine Besprechung der Vertragspartner mit Vertretern der deutschen Militaerverwaltung in Paris sowie der franzoesischen Regierung bestaetigt.

Ankl. Exh. 1253, NI-6950, Bd. 53, e.S. 11, d.S. 17

Kein Satz dieses Dokumentes laesst die Auslegung der Anklage zu, dass ein Druck ausuebt oder ausgenuetzt worden waere.

Wie Dr. ter Meer zutreffend im Zeugenstand bekundete,

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 13044, d.S. 13373
 koennte man allenfalls dann von einem Druck sprechen, wenn die I.G. so, wie die Franzosen es waehrend der

Jahre 1919/20 in Deutschland machten, Chemiker in Offiziersuniform in die Werke der Franzosen geschickt hatte. Bekanntlich hatte sich die I.G. damals nur durch Abschluss des Gallusvertrages aus dieser Situation retten koennen.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 13003, d. S. 13293

Aber gerade diese Methode lag ter Meer voellig fern. Er schickte seine Chemiker erst dann zu den spaeteren Francolorbetrieben, als eine grundsuetzliche Einigung zustandekommen war und nun die freiwillige Zusammenarbeit in technischer Hinsicht begonnen werden konnte. Er wollte auch nur den Anschein eines Druckes vermeiden.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 13044, d. S. 13374

d) Die Zeit vom Maerz 1941 bis zur Unterzeichnung
des Vertragswerkes am 13. November 1941

In dieser zweiten Phase der Verhandlungen, welche hauptsächlich die Einzelausarbeitung der "Convention" selbst und des Gesellschaftsvertrages zum Gegenstand hatte, wurde in der Weise vorzugehen, dass die I.G. die Federfuehrung der Ausarbeitung der "Convention" uebernahm, waehrend die Franzosen durch ihre Juristen den viel umfangreicheren Gesellschaftsvertrag federfuehrend entwerfen liessen. Die beiden Ausarbeitungen wurden dann laufend abgestimmt. Dadurch war gewaehrleistet, dass nun wirklich jeder Wunsch Beruecksichtigung fand. Von einem Diktat, wie es die Anklage nennt, kann also niemals die Rede sein. Dr. ter Meer sagte dazu im Zeugenstand:

Vernehmung ter Meer, Prot. S. 13010, d. S. 13304:

" Wenn das nicht so gewesen waere, , so waere der Vertrag auch nicht mit meiner Zustimmung unterschrie-

ben worden. Verträge dieser Art, die Partner zweier Länder zu einer gemeinsamen Arbeit verbinden, müssen so abgefasst sein, dass beide Teile zufrieden sind".

Weitere Besprechungen fanden im April, Mai und Juni 1941 statt.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 13054, d. S. 13366

Die einzelnen Zeitabstände waren notwendig, um das inzwischen ausgearbeitete Material zu studieren.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 12054, d. S. 13366

Bei den Besprechungen am 21.-24. Juli 1941, welche in diesem Stadium der Vertragsausarbeitung und Abstimmung der einzelnen Punkte stattfanden, suchte Dr. ter Meer in Abwesenheit des erkrankten Dr. v. Schnitzler die Verhandlungen fuer die I.G. Bei dieser Gelegenheit zeigte es sich uebrigens, dass die franzoesischen Francoformpartner nicht nur dem Vertrag nicht ablehnend gegenueberstanden, sondern sogar bestuerzt darueber waren, dass evtl. ein Hindernis eintreten koennte, durch das der Vertrag nicht unter Dach und Fach kaeme. Dr. ter Meer hat einen dafuer bezeichnenden Vorfall in seinem Verhoer am 30.4.1943 geschildert.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 13011/12, d. S. 13305
Exh. ter Meer 243, Dok. 13, Bd. III, S. 67

Als schliesslich der Vertrag am 13. November 1941 von Dr. ter Meer mitunterzeichnet wurde, konnte er mit Fug und Recht das Bewusstsein haben, hier an einem guten und korrekten gegenseitigen Vertrage mitgewirkt zu haben, der besonders den franzoesischen Vertragspartnern ein einfolgreiches Arbeiten fuer lange Dauer garantiert. Dr. ter Meer hat dies auch

bei seiner Vernehmung am 30.5.1943 dem Gerichtshof versichert.

Vernehmungstermin, Prot.e.S.13010/11, d.S.13304

e) Die Vertragsdurchführung

Es war der I.G. und dem Angeklagten ter Meer schon vor Abschluss des Vertrages ernst mit der weitgehenden Unterstützung der neuen Gesellschaft. Im März 1941, kurz nachdem eine grundsätzliche Einigung über die neue Produktionsgesellschaft erzielt worden war, stellte ter Meer einen seiner besten Farbstofftechniker nach Frankreich ab. Dieser sollte gemeinsam mit den Technikern der späteren Francolor-Werke an Ort und Stelle prüfen, wie die I.G. den Fabriken eine bessere Beschäftigung verschaffen könnte.

Vernehmungstermin, Prot.e.S.13036, d.S.13364
Der Erfolg war ein grosszügiger Ankauf von Farbstoffen durch die I.G. , ,

Exh.v.Schnitzler 55, Dok.51, Buch III S.29
" " 56, " 52, " III S.39

welcher den mit Schwierigkeiten kämpfenden Werken einen Auftrieb gab. Die nach Inkrafttreten des Vertrages einsetzende enge Zusammenarbeit zwischen der I.G. und den Fabriken der Francolor spielte sich im gleichen Geiste freundschaftlicher Verständigung ab. Es ist zu berücksichtigen, dass die Geschäftsführung und damit auch die Leitung der Fabriken ausschliesslich in französischen Händen lag. Die sogenannte Technische Kommission war paritätisch aus französischen und deutschen Herren zusammengesetzt, Sie hatte nur beratende Eigenschaft und tagte unter dem Vorsitz des Präsidenten der Francolor, Dr.Frosard. Es wurden daher im technischen Sektor nur sol-

che Vorschläge durchgefuehrt, welche die Zustimmung der franzoesischen Geschaeftsfuehrung besaessen. Die Tactickheit der deutschen Techniker, und damit auch der Angeklachten ter Meer und Ambros, war eine reine beratende. Die Sitzungen der Technischen Kommission verliefen in freundschaftlicher Uebereinstimmung.

Vernehmung ter Meer Prot. e. S. 13037, d. S. 13364/65
Exh. Ambros 172, Dok. 301, Buch VII, S. 1-9
" Ter Meer 275, Dok. 96, Buch XIV, Seite 15-16

Es fanden haeufige Besuche deutscher Fachleute in den Werken der Francolor statt, um den know-how der I.G. an die Francolor zu uebertragen. Umgekehrt besuchten Fachleute der Francolor die deutschen Fabriken, um Erfahrungen an Ort und Stelle in Empfang zu nehmen.

Exh. ter Meer 247, Dok. 72, Buch III, S. 65/66
" " 275, " 96, " XIV, S. 16/17

Wertvolle Apparate wurden aus I.G.-Werken geholt in und/der neuen Gesellschaft investiert, so eine moderne Apparatur zur Herstellung von Formol oder Formaldehyd, eines Zwischenproduktes fuer Kunststoffe.

Exh. Ambros 172, Dok. 301, Buch VIII, S. 3-4

Ersatzteile, welche in Frankreich nicht mehr erhaeltlich waren, neuartiges Kunststoffmaterial und andere Teile schickte die I.G. den Francolorwerken. In Patentangelegenheiten fand ein Erfahrungsaustausch statt.

Exh. ter Meer 247, Dok. 72, Buch III, S. 64-66
" " 275, " 96, " XIV, S. 15-18

Die Erzeugung aller in der Francolor zusammengefassten franzoesischen Werke stieg nach Abschluss des Francolor-Vertrages erheblich an, insbesondere auf dem Gebiete der Textilhilfsmittel, Zwischenpro-

dukte, Gerbstoffe, Gummichemikalien, Kunststoffe und
Leine.

II

Exh. ter Meer 279, Dok.160, Buch XIV, S. 36
Aussage ter Meer, Prot. e. S. 13037/3, d. S. 13365/66

f) Angeblliche Staerkung des deutschen
Kriegspotentials

Es ist unrichtig und unbewiesen geblieben, dass die
I.G. in Frankreich Spezialapparate ausgebaut und nach
Deutschland gebracht habe. Die Francolor war als Un-
ternehmen fuer Farbstoffproduktion begruendet worden
und sie blieb es auch im weiteren Verlauf des Krieges.
in allererster Linie. Die Farbstoffe wurden in Frank-
reich und in den Exportlaendern der Francolor (Spanien,
Portugal, Belgien) verkauft. Niemals sind mehr als
5 % der Farbstofferzeugung der Francolor nach Deutsch-
land exportiert worden.

Exh. v. Schnitzler 36, Dok. 32, Buch V, S. 12

Im Jahre 1942 traten jedoch fuer die Francolor-Fabri-
ken Schwierigkeiten auf. Auf Grund der auch in Frank-
reich eingefuehrten deutschen Bewirtschaftungsvorschrif-
ten war es einfach unmoeglich, weiterhin Kohlen, Roh-
stoffe, Reparaturmaterial etc. fuer eine rein friedens-
maessige Erzeugung zu beschaffen. Die Fabriken der
Francolor liefen Gefahr, stillgelegt zu werden. Da-
her wurde ein Programm fuer sogenannten unmittelbaren
und mittelbaren Wehrmachtsbedarf aufgestellt, und
zwar mit ausdruecklicher Zustimmung der franzoesi-
schen Geschaeftsfuehrung der Francolor. Es handelte
sich jedoch in keinem Falle um Pulver, Sprengstoffe
oder gar Giftgase. Als sogenannter unmittelbarer
Wehrmachtsbedarf wurden nur Vorprodukte voellig
harmloser Natur fuer Deutschland hergestellt. Ihr

Anteil an der Gesamtterzeugung der Francolor be -
 trug im Jahre 1942 weniger als 5 %. Der sogenann -
 te mittelbare Wehrmachtsbedarf bestand aus rein
 friedensmaessigen Erzeugnissen wie Gummichemikali -
 en, Lackharze, Kunststoffe und Klebmittel. Man
 verschaffte also der Francolor eine Art wirtschaft -
 lichen Alibis den deutschen Besatzungsbehoerden ge -
 genueber,

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 13037/39, d. S.
 13366/63

Vernehmung Ambros, Prot. e. S. 3063, d. S. 3136

Eine bereits vorhandene Anlage fuer die Herstellung
 brisanter Sprengstoffe in der Fabrik St. Clair du
 Rhone wurde nie in Betrieb gesetzt. Dass sich die
 gesamte Erzeugung dieses sogenannten unmittelbaren
 und mittelbaren Wehrmachtsbedarfs in sehr beschei -
 denen Grenzen hielt, geht auch aus der Gesamtaus -
 fuhr der Francolor in den Jahren 1942 und 1943 nach
 Deutschland hervor. Er betrug einschliesslich Farb -
 stoffen und sonstigen Erzeugnissen 13 Prozent be -
 ziehungsweise 13 Prozent.

Exh. ter Meer 279, Dok. 160, Buch XIV, Suppl. II, S. 36

g) Abstellung franzoesischer Arbeiter
nach Deutschland

Der Vorwurf, die IG oder der Angeklagte Dr. ter
 Meer haetten franzoesische Facharbeiter aus den
 Francolorwerken nach Deutschland gebracht, wird
 durch

Exh. Ambros	181,	Dok. OA	310,	Buch VIIIA,	S. 33
"	182,	"	311,	"	" 41
"	183,	"	312,	"	" 44
"	184,	"	313,	"	" 45
"	185,	"	314,	"	" 47
"	186,	"	315,	"	" 49

Exh.	Ambros	137,	Dok.	OA	316,	Buch	VIII A,	S. 54
"	"	138,	"	"	317,	"	"	S. 55
"	"	139,	"	"	318,	"	"	S. 56
"	"	190,	"	"	319,	"	"	S. 61

widerlegt. Zunächst waren 150 junge französische Arbeiter aus den Francolorwerken auf Anordnung der französischen Regierungsstellen auf Grund einer Vereinbarung zwischen Frankreich und Deutschland, der sogenannten Relève, freiwillig nach Deutschland gegangen, um im Austauschwege verheiratete französische Kriegsgefangene freizumachen. Später ordnete die französische Regierung eine allgemeine Erfassung von französischen Arbeitern zum Einsatz in Deutschland an. Davon wurde die Francolor dank ihres guten Beschäftigungsstands nur mit wenigen Arbeitern betroffen, die dann auf Wunsch von Herrn Frossard bei der I.G. beschäftigt wurden. Sie konnten so in ihrer gewohnten Beschäftigung bleiben und hatten bei der I.G. Betreuungsmöglichkeiten, welche sie bei einer anderen Beschäftigung nicht gehabt hätten.

Vernehmung von Meer, Prot. n. S. 13048, d. S. 13377

Die I.G. hat also die Situation nicht ausgenutzt, sondern im Gegenteil ihrerseits alles getan, um ihr die Schärfe zu nehmen.

Das Affidavit Dr. Loehr's

Exh. von Meer 279, Dok. 160, Buch XIV, Suppl. II, S. 36

zeigt, dass sich die Francolor fuer die damaligen Kriegsverhältnisse ausserordentlich günstiger Arbeitsverhältnisse erfreuen konnte. Die Beschäftigungszahl des Jahres 1933, die durch Einberufungen zur Wehrmacht und spätere Gefangennahme um rund 4 250 auf rund 3 500 im Jahre 1941 zurückgegangen

gen war., hielt sich bis zum Jahre 1944 auf rund 3.100 Personen = 73 % des Jahres 1933. Ähnlich günstige Verhältnisse hatte kein einziges deutsches Werk damals mehr aufzuweisen.

II. Elsass-Lothringen

a) Mit dem Erwerb der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen durch die I.G. hatte der Angeklagte Dr. ter Meer nichts zu tun. Der Erwerb wurde durch die Chemikalien-Abteilung der I.G. und die Deutsche Linde-Gesellschaft getätigt. Die Anklage hat Dr. ter Meer im Kreuzverhör eine Niederschrift der Tea-Sitzung vom 13.11.1940

Ankl. Exh. 2192, NI-4360, nachgereicht vorgelegt, aus der hervorgeht, dass auf dieser Tea-Sitzung ein Betrag von 3 Millionen Reichsmark zum Ausbau vorhandener Sauerstoffwerke bewilligt wurde. Diese Mittelbewilligung hatte mit dem Erwerb der Sauerstoff-Werke in Elsass-Lothringen nichts zu tun.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13161, d. S. 13443/9

Es handelte sich hierbei lediglich um eine Entscheidung technischer Art, die weder den Erwerb herbeiführte noch ihn vollzog. Das Dokument widerlegt also nicht die von Dr. ter Meer im Zeugenstand gemachte Erklärung, dass er mit dem Erwerb nichts zu tun hatte.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13051, d. S. 13379

b) Was die beiden Muehlhausener Fabriken betrifft, so hat die Anklage der I.G. den Erwerb von Muehlhausen-Dornach nicht zur Last gelegt.

Die Fabrik Muehlhausen-Nord war vom Chef der Zivilverwaltung, einer deutschen Behördendienststelle beaufsichtigt worden und wurde von einem Staatskommissar verwaltet. Am 1. Mai 1941 soll diese

stelle beschlagnahmt worden und wurde von einem Staatskommissar verwaltet. Am 8.5.1941 schloss die I.G. mit diesem Staatskommissar einen Pachtvertrag ab, der bezweckte, den Angestellten und Arbeitern der Fabrik die Weiterarbeit zu ermöglichen. Der Pachtvertrag sah einen späteren Kauf durch die I.G. vor. Der Kauf erfolgte im Juni 1943, wobei der Kaufpreis an die deutsche Zivilverwaltung zu leisten war. Es bestand keine rechtliche und tatsächliche Möglichkeit, den Kaufpreis den früheren Eigentümern zukommen zu lassen. Die I.G. vereinbarte deshalb mündlich mit den früheren Eigentümern der Fabrik und zwar Herren Frossard und Duchemin, dass dieser Kauf 1

im Verhaeltnis zwischen I.G. und dem fruheren Eigentuer, naemlich dem Etablissement Kuhlmann, als keinenendgueltige Massnahme angesehen, sondern dass nach Friedensschluss eine endgueltige Regelung ^{freiwilligen} beiderseitigen Einvernehmen getroffen werden sollte. Der Kauf erfolge uebrigens mit Billigung der fruheren Eigentuerer, die besonders daran interessiert waren, dass gerade die I.G. die Fabrik uebernahm und dadurch die Gefahr eigenmaechtigen Vorgehens seitens der deutschen Behoerden ausgeschaltet war. Die I.G. hat demgemass die Fabrik nur betreut und mit finanziellen Einbussen ueber den Krieg durchgehalten, sich aber nicht als endgueltiger Eigentuer angesehen. Diese Sachdarstellung wird bewiesen durch Affidavit Dr. Schnell,

Exh.ter Meer 249, Dok.74, Band III, S.71-77

Was Dr.ter Meer anbetrifft, so war er als Techniker des Farbstoffgebietes an der juristischen und kaufmaennischen Seite dieses Kaufes nicht beteiligt. Die Verhandlungen wurden von Kaufleuten und Juristen gefuehrt.

Dr.ter Meer war von ihren Massnahmen zwar zum grossen Teil unterrichtet, musste sich jedoch darauf verlassen koennen, dass sie sich im Rahmen des Rechts bewegten. Rechtliche Bedenken sind ihm niemals vorgebracht oder sonstwie bekannt geworden. Ich verweise auf meine Ausfuehrungen zum Fall Polen,

Dem Angeklagten Dr. ter Meer ist also auch im Falle Frankreich, sowohl was die Francolor als auch was die Fabriken in Elsass-Lothringen betrifft, keine strafbare Handlung nachgewiesen worden.

Zum Anklagepunkt III.

A In Punkt III der Anklage werden den Angeklagten Verbrechen gegen die Menschlichkeit durch "Versklavung und Massenmord" vorgeworfen. Ich verweise hierzu auf die grundsatzlichen Ausfuehrungen zu diesem Anklagepunkt, die im Rahmen der Gesamtverteidigung von anderer Seite vorgelegt werden.

Dr.ter Meer hatte innerhalb der IG nichts mit Arbeiterfragen zu tun. Sie gehoerten nicht zu seinem Aufgabenbereich als Tea-Vorsitzender und als Spartenleiter. Ich nehme hierzu auf meine Darstellung der Stellungen ter Meers in der IG (s. S.16,21) Bezug. Im uebrigen hat Dr.ter Meer Arbeitspolitik und Praktiken der IG in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 30.4.1947

Exh.ter Meer 237, Dok.75, Buch III S.73 ff
(NI 5132)

behandelt.

B In Punkt III der Anklage wird den Angeklagten die Beschaeftigung von Haeftlingen des KZ Auschwitz beim Aufbau des IG-Werkes in Auschwitz vorgeworfen. Die Anklage behauptet, die in diesem Werk arbeitenden KZ-Haeftlinge seien unmenschlich behandelt und z.T. nach ruecksichtsloser Ausbeutung ihrer letzten koerperlichen Kraefte in das KZ Birkenau zur Vernichtung gesandt worden.

In diesem Zusammenhange wird dem Angeklagten ter Meer zur Last gelegt, dass er der Wahl von Auschwitz als Standort zugestimmt habe, weil dort billige Arbeitskraefte aus dem KZ verwendet werden konnten.

I. Nach Kriegsausbruch setzten sofort Besprechungen wegen des weiteren Ausbaues der Buna-Fabrikation ein, da Deutschland vom Naturkautschuk praktisch abgeschlossen war. Man wollte ein drittes Bunawerk errichten. Die IG schlug dafür Rattwitz bei Breslau vor, wo auch Anfang 1940 Bauarbeiten begannen. Im Sommer 1940, nach den Erfolgen im Westen, wurde dieser Bau durch die Berliner Behoerden ploetzlich abgestoppt. Im Oktober 1940 wurde erneut wegen des weiteren Ausbaues der Buna-Fabrikation durch die IG verhandelt. Die IG wollte aus verschiedenen Gruenden das neue Buna-Werk nicht im Osten haben.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7140/41
d.S. 7196

Vernehmung Krauch Prot. e.S. 5391/92
d.S. 5422

Vor allen Dingen wollte sie, da das neue Renne - Verfahren in Ludwigshafen betriebsfertig war, dieses dritte Werk zwischen Ludwigshafen und Oppau am Rhein errichten. Diesem Vorschlag der IG wurde auch zugestimmt.

Vor Abschluss der Verhandlungen ueber dieses dritte Bunawerk zwischen Ludwigshafen und Oppau a. Rhein erhielt jedoch die IG die Auflage, ein viertes Werk im Osten zu errichten, nachdem der Plan der IG, das Werk in Fuels auszubauen, abgelehnt worden war. Diese Darstellung wird bestaetigt durch die Dokumente der Verteidigung

Exh. Ambros	E 75	Dok. OA 306	Buch III A, S.15
"	" 73	" OA 312	" III A, S.30
"	" 91	" OA 319	" III A, S.46

und die Dokumente der Prosecution

Exh. 1413	NI-11112,	Buch 72,	e.S.23,	d.S.40
" 1414	NI-11113,	" 72,	e.S.27,	d.S.49

und vor allem durch das

Ankl. Exh. 1408, NI-11731, Buch 72, e.S. 1 d.S. 1 den Schnellbrief des Reichswirtschaftsministeriums vom 8. November 1940, aus dem hervorgeht, dass am 2. November 1940 in diesem Ministerium eine Besprechung stattfand, die zu dem Beschluss des weiteren Ausbaues der Buna-Anlage mit 150 000 Jahrestonnen fuehrte, und dass dieser Ausbau in zwei Werken erfolgen muesse, naemlich in dem dritten Buna-Werk in Ludwigshafen mit einer Kapazitaet von 25 000 Jahrestonnen und in einem neu zu errichtenden Ostwerk, dem vierten Buna-Werk in Schlesien, gleichfalls mit einer Leistungsfachigkeit von 25 000 Jahrestonnen. Der Bau dieser beiden Werke, des dritten und vierten Bunawerkes der IG erfolgte also unzweifelhaft als eine Auflage, die das Reichswirtschaftsministerium und das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, beides oberste Reichsbehoerden, der IG machten.

Ankl. Exh. 1408, Dok. NI-11731, Buch 72
e.S. 1, d.S. 1
Ankl. Exh. 1413, Dok. NI-11112, Buch 72
e.S. 23, d.S. 40
Ankl. Exh. 2199, Dok. NI-11934, Buch 93,
e.S. 1, d.S. 1
Ankl. Exh. 2202, Dok. NI-11747, Buch 93
e.S. 3, d.S. 3

Diese Auflage musste von der IG erfuehrt werden. Weder der Angeklagte ter Meer, noch der Angeklagte Ambros, noch irgend eine andere Stelleder IG konnte die Ausfuehrung einer solchen behoerlichen Auflage verweigern. Die Annahme des Trial Briefs, (Ziffer 159) dass die IG diese Bauten, insbesondere die Bauten in Auschwitz aus eigenem, freiem Entschluss durch -

gefuehrt haben, ist voellig unrichtig..

Ankl.Exh.1403,	NI-11781,	Buch	72,e.S.	1,	d.S.	1
"	"	1413,	NI-11112,	"	72,"	23, d.S. 40
"	"	2199,	NI-11933,	"	93,"	1-3, d.S. 1-3
"	"	2202,	NI-11787,	"	93,"	3, d.S. 3

Wenn es in dem Exh. 1403, 2.Absatz, heisst, die IG
" habe sich grundsatzlich bereit erklart, die Er-
richtung dieser Anlagen durchzufuehren", so bedeutet
dies keineswegs, dass die IG das vierte Buna- Werk
aus eigenem, freiem Entschluss errichtete, sondern
nur, dass sie sich der an sie erlangenen behoerdl-
chen Auflage gefuegt hat, eben weil sie sich fügen
musste. Ihr wurde weiterhin aufgegeben, neben der
Finanzierung nun die Standortfrage in Schlesien zu
klaeren.

Es wurden verschiedene Standorte auf ihre Geeignetheit
fuer den Bau einer Buna-Fabrik untersucht, u.a. auch
wieder der Ort Rattwitz bei Breslau. Seitens der
Mineral-Oelbau-Gesellschaft wurde zum ersten Male auf
die Gegend bei Auschwitz aufmerksam gemacht. Die
Pruefung ergab, dass bei diesem Ort die allgemeinen
wirtschaftlichen Bedingungen fuer das geplante Werk
besonders guenstig lagen. Es vereinten sich die mei-
sten notwendigen Voraussetzungen: Die Naehel von Kohle,
Kalk und Salz, die Lage an einem Fluss, der auch im
Sommer genuegend Wasser fuehrte, das gleichzeitig
zur Energieerzeugung und zur Aufnahme der Abwasser
diente, eine sehr guenstige Verkehrslage (Eisenbahn,
Wasserkanal, Autobahn) und ein weites, ebenes Bauge-
laende mit festem Baugrund.

Exh.Ambros	77,Dok.OA	310,	Buch	III A,	S.24
"	"	39,	"	"	S. 60-70
"	"	93,	"	"	S. 72
Ankl.Exh.1414,	NI-11113,	Buch	72,e.S.	27,	d.S.49
Vernehmung ter Meer	Prot.e.S.	7143,	d.S.	7199)	

Da somit Auschwitz als ein ausserst geeigneter Platz fuer ein grosses chemisches Werk anzusehen war, wurde dieser in einer Besprechung am 6. Februar 1941 dem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau als Standort fuer die vierte Buna-fabrik vorgeschlagen. In dieser Besprechung liess der Gebechem, Dr. Krauch, den Plan, die vierte Buna-fabrik in Norwegen zu bauen, endgueltig fallen und stellte fest, dass das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau nunmehr das Norwegen-Projekt fallen lasse und den Standort Auschwitz fuer die Errichtung der vierten Buna-fabrik bestimme.

Ankl.Exh. 1414 NI-11113, Buch 72, e.S. 27, d.S. 47
(zweitletzter Absatz)

Bei dieser Besprechung waren seitens der IG die Angeklagten ter Meer und Ambros zugegen. Der Aktenvermerk ist von ter Meer am 10.2.1941, also vier Tage nach der Besprechung gemacht. Er ist also ein zeitgenoessisches Dokument, dem ein erhoehter Beweiswert zugesprochen werden muss.

II. Keinerlei Rolle spielte bei der Entscheidung fuer Auschwitz die Tatsache, dass sich bei Auschwitz ein Konzentrationslager befand.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7146/47 u. 7195
d.S. 7203/4, 7259
Vernehmung Krauch Prot. e.S. 5219/20
d.S. 5244
Vernehmung Ambros Prot. e.S. 7331
d.S. 7905
Vernehmung Buete-fisch Prot. e.S. 3363
d.S. 3351

Exh. Ambros	30	Dok. CA	319,	Buch IIIA,	S. 33
"	"	"	314,	"	S. 36
"	"	"	315,	"	S. 38
"	"	"	316,	"	S. 40
"	"	"	317,	"	S. 42
"	"	"	318,	"	S. 45)

Dies war dem Angeklagten ter Meer in dem Zeitpunkt der Standortwahl, d.h. am 6.2.1941 voellig unbekannt.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7143/49 d.S.7205

Von dieser Tatsache erlangte er erst Kenntnis, nachdem das Reichswirtschaftsministerium und das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau (Gebechem) den Bau des Auschwitz Werke bereits endgueltig verfuegt hatten.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 7147/49, d.S. 7205
Ankl. Exh. 1413, Dok. NI-11112 Buch 72, e.S. 23, d.S. 40
" " 1414, " NI-11113 " 72, e.S. 27, d.S. 47

Diese Darstellung des Angeklagten ter Meer wird erhertet durch die Tatsache, dass in den beiden von ihm stammenden Aktenvermerken vom 10.2.1941

Ankl. Exh. 1413 und 1414 s.oben

ueber die Besprechungen im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau und im Reichswirtschaftsministerium nicht einmal auch nur andeutungsweise vom KZ Auschwitz und der Moeglichkeit, aus diesem Haeflinge als Arbeiter zu bekommen, die Rede ist. Dies ist besonders bemerkenswert, da ter Meer in seinem Aktenvermerk (Exh. 1414) sich ausfuehrlich mit der Frage der Arbeiterbeschaffung fuer das neue Werk auseinandersetzt. Man muss es fuer ausgeschlossen halten, dass ter Meer in diesem Zusammenhange die Frage des Haeflingseinsatzes unberuehrt gelassen haette, wenn ein solcher damals in Betracht gezogen werden waere. Aus dem Inhalt von Exh. 1414 ergibt sich vielmehr eindeutig, dass ter Meer an eine ganz andere Loesung des Arbeiterproblems gedacht hat. Dies geht aus den folgenden Saetzen des ter Meer'schen Aktenvermerks hervor:

"Schwierig ist in Auschwitz lediglich die Frage der Beschaffung geeigneter Arbeitskraefte; es wird unvermeidlich sein, dort in groesserem Ausmasse Siedlungspolitik zu betreiben, um deutsche Arbeiter in Auschwitz heimisch zu machen". (Ankl.Band 72, e.S.23, d.S.49)

Beweise dafuer, dass ter Meer eine eingehende Kenntnis von den oertlichen Verhaeltnissen in Auschwitz gehabt hat, sind nicht erbracht worden. Wenn Direktor Josenhans, ein Vertreter der Firma "Schlesien-Benzin" in einer Ludwigshafener Besprechung vom 13. 1.1941 -- an der ter Meer nicht teilgenommen und deren Niederschrift er nicht erhalten hat -- erwaeht hat, dass in der unmittelbaren Naehue von Auschwitz ein Lager fuer Polen und Juden gebaut wurde,

Exh.1411,Dok.NI-11734, Buch 72, e.S.14,
d.S.22

so handelte es sich hierbei um ein im damaligen Zeitpunkt voellig nebensaechlich erscheinendes Detail, das nur dem zur Kenntnis kam, der an dieser Sitzung teilnahm, also nicht Dr.ter Meer. Das im Bau befindliche Lager wird bezeichnenderweise nicht als moegliches Arbeiterreservoir, sondern lediglich im Zusammenhange mit einer geographischen Beschreibung von Auschwitz und Umgebung erwaeht.

Ankl.Exh.1411,Dok.NI-11734, Buch 72, e.S.14,
d.S.22

Auch der nur im Entwurf vorliegende Bericht des Oberingenieurs Santo in Ludwigshafen vom 10.2.1941 ist dem Angeklagten ter Meer nicht zur Kenntnis gekommen.

Ankl.Exh.1412,Dok.NI-11735, Buch 72, e.S.13,
d.S.29
Vernehmung ter Meer Prot.e.S.7147/49, d.S.7204/5

Aus dem Santo/Bericht ist also nur zu entnehmen, dass bei den zahlreichen Personen, die an der Auswahl des Standortes fuer die befohlene schlesische Fabrik irgendwie beteiligt waren, dem einen oder anderen die Existenz des KZ bekannt gewesen sein mag. Dass ter Meer nicht zu diesen Personen gehoerte, ergibt sich unzweideutig aus seinen beiden Aktenvermerken vom 10.2.1941

Ankl. Exh. 1413 und 1414 s. oben,
in denen er in grosser Ausfuhrlichkeit die Vorteile des Standortes Auschwitz darlegt, das KZ aber mit keinem Wort erwaeht, sondern eine bestimmte Regelung der Arbeiterfrage durch Siedlungspolitik vorschlaegt.

Der Angeklagte Buete fish, der in seinem vor der Prosecution abgegebenen Affidavit

Ankl. Exh. 1416, Dok. NI-4132, Buch 72, e.S. 36
d.S. 63

das Vorhandensein von KZ-Haeftlingen in Auschwitz als einen der von Ambros vorgetragenen Gruende fuer die Wahl von Auschwitz erwaeht, hat in seiner Vernehmung vor dem Court bekundet, dass diese Tatsache in Wirklichkeit bei der Bestimmung des Standortes keine Rolle spielte.

Vernehmung Buete fish Prot. e.S. 3362/63, 8911
d.S. 3351, 9003

Ebenso hat der Angeklagte Ambros seine Angaben in dem vor der Prosecution abgegebenen Affidavit dahin berichtet, dass fuer die Auswahl von Auschwitz als Platz des Bunawerkes das Vorhandensein eines KZ keine Rolle spielte.

Bei vergleichender Bewertung dieser Affidavits mit den beiden Aktenvermerken ter Meers vom 10.2.1941 muss entscheidend beachtet werden, dass diese

Vermerke zeitgenoessische Dokumente sind, also groes-
seren Beweiswert besitzen als die viele Jahre spae-
ter aus der Erinnerung ohne Unterlagen waehrend der
Haft ausgestellten Affidavits. Dieser Darstellung
ter Meers stehen die Angaben in seiner Vernehmung am
30.4.1947

Exh.ter Meer 237 , Dok.75, Buch III, S.73 ff
(NL-5142)

die unter Ziffer 23 dieses Exhibits gemacht sind,
nicht entgegen. Wenn hier gesagt wird: " Das Be-
stehen des Konzentrationslagers Auschwitz als Lie-
ferant von Arbeitskraeften mag weiter dazu bei -
getragen haben, sich fuer Auschwitz zu entschlies-
sen," so ist dies zunaechst, wie das Wort "mag"
zeigt, eine allgemeine und keine bestimmte Anga -
be, eine Angabe, die ter Meer viele Jahre spaeter
und nicht fuer sich gemacht hat, sondern ganz
allgemein, da er ja nicht wusste, und wissen
konnte, ob bei irgendeinem anderen das Bestehen
des Konzentrationslagers von irgendeiner Bedeu -
tung war. Jedenfalls muss diese Stelle gelesen
werden im Zusammenhang mit dem einige Zeilen dar-
ueber stehenden Satz: " Ich bin der festen Ueber-
zeugung, dass der Bauplatz in der Naehе von Ausch-
witz auf Grund der Kohle, Elektrizitaetsversor -
gung, der guten Wasser- und Kanalisationsanlagen,
Kalk- und Salzversorgung usw. gewaehlt wurde.
Meiner Ansicht nach war das Bestehen des Konzen-
trationslagers Auschwitz nur reiner Zufall. Mit
"Zufall" meine ich, dass ich mich erinnere, dass
unser Entschluss, die neue Fabrikanlage in Ausch-
witz zu errichten, nicht auf der Tatsache beruhte,

dass sich dort ein Konzentrationslager befand". Damit ist, soweit ter Meer in Frage kommt, unwiderlegt nachgewiesen, dass fuer ihn das Bestehen des Konzentrationslagers bei Auswahl des Standorts Auschwitz in keiner Weise ausschlaggebend war. Auf die weitere Erklaerung ter Meers zu dieser Stelle in dem Exhibit ter Meer 237 wird auf seine Vernehmung am 16.2.1948 nachmittags

Vernehmung ter Meer Prot.o.S.7148, d.S.7204
verwiesen.

Dem Angeklagten ter Meer kann auch nicht die zwangsweise Aussiedelung der Juden aus Auschwitz durch deutsche Reichsstellen zur Last gelegt werden. Der Bau der Fabrik in Auschwitz hatte darauf nicht den mindesten Einfluss. Das ganze Auschwitzer Gebiet war durch das deutsche Reich beschlagnahmt worden und unterstand dem Reichsfuehrer SS Himmler als Reichskommissar zur Festigung des Deutschtums im Osten.

Exh.Ambros 200 Dok. OA 328, Buch III B, s.6/8/9
Denn es bestand schon vorher, unabhaengig von dem Bauvorhaben der IG, die Absicht, die ganze polnische und juedische Bevoelkerung von Auschwitz zu evakuieren, und zwar bis spaetestens zum 1.4.1942.

Exh.Ambros 77, Dok.OA 310, Buch III A, S.25
Ankl.Exh.1415, Dok. NI-11732, Buch 72, e.S.34
d.S.60

Diese Massnahme hing mit dem Germanisierungsprogramm der Nazis zusammen und erfolgte unter der Leitung Himmlers, eine politische Massnahme, auf welche die IG ohne jeden Einfluss war.

Der Bau des Auschwitzer Werkes durch die IG fuehrte vielmehr zu einer gewissen Milderung des

zunächst vorgesehenen Aussiedlungsprogrammes. Der dringende Bedarf an Bauarbeitern fuer das neue Werk zwang die oertlichen Behoerden, die in Auschwitz und Umgebung wohnenden polnischen Arbeiter in ihren alten Wohngebieten zu belassen.

Exh. Ambros 35, Dok. OA 320, Buch III, S. 43

III. Ebenso wie die Errichtung des IG-Werkes in Auschwitz, beruhte auch der Einsatz von KZ-Haeftlingen auf Anordnungen oberster Reichsstellen.

Der zwangsweise Einsatz von Arbeitern, auch von Haeftlingen und Strafgefangenen gehoerte waehrend des Krieges zum Programm der Naziregierung, die damit dem kriegsbedingten Arbeitermangel zu steuern suchte. Die einzelnen Unternehmen, denen diese Art von Arbeitskraefte zugewiesen wurde, waren gezwungen, sie zu verwenden. Eine Weigerung waere als Sabotage aufgefasst und schwer bestraft worden.

Def. Exh. 263, Dok. W1.R. 69, Ba. III
Wirtschaftsregelung S. 23

Def. Exh. 202, Dok. W1.R. 11, Ba. I
Wirtschaftsregelung S. 13

Def. Exh. 205, Dok. W1.R. 14, Ba. I
Wirtschaftsregelung S. 23 (Par. 3 b)

In dieser Lage, die in dem Flickurteil des amerikanischen Militaergerichts ausdruecklich als Zwangslage anerkannt worden ist, befand sich auch die IG. Darueber hinaus war aber das Werk in Auschwitz ein Unternehmen von hoechster Kriegswichtigkeit, dessen Bau nicht auf privater Initiative der IG beruhte, sondern von den hoechsten Reichsstellen angeordnet worden war. Dieser Bau gehoerte infolgedessen in die hoechste Dringlichkeitsstufe.

Ankl. Exh. 2199, Dok. NI-11934, Buch 93, e. S. 1,
d. S. 1
Vernehmung Ambros Prot. e. S. 7853, d. S. 7930

Die Folge davon war, dass ein solches Unternehmen auch in der Zuteilung von Haeftlingen besonders beruecksichtigt wurde. Am 14.2.1941 kam es infolgedessen bereits zu einem Erlass Goerings an Himmler, durch den die Bereitstellung einer moeglichst grossen Anzahl von Bau- fach- und Bauhilfsarbeitern fuer die neue Fabrik aus dem KZ Auschwitz angeordnet wurde.

Ankl.Exh. 1417, Dok. NI-1040, Buch 72, e.S. 39
d.S. 66

In Ausfuehrung dieses Goeringerlasses befahl Himmler am 26.2.1941 das Verbleiben der arbeitsfaehigen polnischen Bevoelkerung in Auschwitz. Zugleich erging an den Inspektor des Konzentrationslagers und den Chef des Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes die Anweisung, das Bauvorhaben der IG in Auschwitz durch die Gefangenen des KZ in jedem nur moeglichen Umfange zu unterstuetzen.

Ankl.Exh. 1422, Dok. NI-11036 Buch 72, e.S. 71
d.S. 114

Weder auf das Zustandekommen des Goeringerlasses, noch auf den Himmlerbefehl hatte der Angeklagte ter Meer irgendeinen Einfluss. Es handelte sich hierbei um behoerdliche Massnahmen, die nicht im Interesse der einzelnen Firmen vorgenommen wurden, sondern die ein Teil der behoerdlichen Planung und Lenkung der deutschen Kriegswirtschaft waren. Das an die IG gerichtete Schreiben des Beauftragten fuer den Vierjahresplan (Goebbel) vom 4.3.1941, in dem ihr der von Goering angeordnete Haeftlingseinsatz mitgeteilt wurde, stellte sie infolgedessen vor eine vollendete unabaenderliche Tatsache, die ihr gar keine andere Wahl liess, als die ihr zugewiesenen KZ-haeftlinge zu verwenden. Die von der Anklage unter-

stellte Moeglichkeit einer Ablehnung bestand nach dem Erlass Goerings vom 13.2.1941 nicht.

Vernehmung Krauch, Prot. e.S.5221/22, d.S.5252

IV. Die Beschaffung von Arbeitskraefte fuer die einzelnen Werke und deren Betreuung gehoerte ueberhaupt nicht zu dem Aufgabengebiet des Angeklagten ter Meer als Tea-Vorsitzendem und Spartenleiter. Dies war vielmehr Sache der oertlichen Betriebsfuehrer in Verbindung mit den zustaeendigen staatlichen Arbeitsaemtern (vergl. die ausfuehrlichen Darlegungen im Trial-Brief Rechtsanwalt Dr. Helmut Dix fuer den Angeklagten Schneider).

Der Tea hatte grundsaeztlich mit Arbeiterfragen nichts zu tun.

Ankl. Exh. 1376, Dok. NI-12610

Exh. ter Meer 237, Dok. 75, Buch III, S. 73
(S. 5 ds. Dok.) NI-5132

Vernehmung Ter Meer, Prot. e.S.7123, d.S.7132

Es bestand nur eine sehr entfernte, mittelbare Beziehung des Tea zu diesen Fragen. Bei Werkserrichtungen betrafen die durch den Tea dem Vorstand vorgeschlagenen "Kredite" natuerlich auch die Bauten fuer die in den betr. Werken beschaeftigten Arbeiter, wie z.B. Wohnungen, Baracken usw.

Exh. ter Meer 237, Dok. 75, Buch III, S. 73
(S. 5 ds. Dok.) NI-5132

Ausserdem pflegte Dr. Struss etwa seit 1942 Statistiken ueber die Belegschaft der grösseren IG-Werke vorzutragen, um damit dem Tea die Moeglichkeit der Verausgabung von Geldmitteln fuer Neuanlagen vor Augen zu fuehren. Mit anderen Worten, er wollte zeigen, in welchem Zeitraume die bewilligten Neuanlagen mutmasslich durchgefuehrt werden konnten

konnten, was natuerlich von der Zahl und Art der Arbeitskrafte abhing.

Vernehmung Dr. Struss, Prot. o. S. 4054, d. S. 4091/2
" " ter Meer, Prot. o. S. 7129, d. S. 7142/3

Als Leiter des Tea hatte der Angeklagte ter Meer infolgedessen keinen Einfluss auf den Haftlingsseinsatz in Auschwitz. Weder hatte er die grundsatzliche Entscheidung zu treffen, in welchem Umfange und fuer welche Zwecke Arbeiter, insbesondere Haftlingsarbeiter im Auschwitzer Werk herangezogen werden sollten, noch oblag ihm die soziale Betreuung dieser Arbeitskrafte. Beides waren Aufgabengebiete der oertlichen Werksleitung, die hierin nicht von dem Tea, dessen Aufgaben auf einem ganz anderen Gebiet lagen, ueberwacht wurde.

Ankl. Exh. 1376, NI-12610

Der Angeklagte ter Meer war infolgedessen ueber die Einzelheiten der Entwicklung des Arbeiter- und Haftlingsseinsatzes in Auschwitz nicht unterrichtet, zumal der Mitangeklagte Ambros nach Aussage des Zeugen Struss (s. Exh. 1376) nur sehr selten, insgesamt etwa zwei oder drei Mal im Tea Probleme der Auschwitzer Baustelle besprach. Die sogenannten Bauberichte gingen zwar dem Tea-Buero zu und wurden von Dr. Struss im Tea-Buero abgelegt. Dr. ter Meer hat sie jedoch nicht gelesen, wie Dr. Struss als Zeuge am 5.5.1943 bekundet hat, da dies nicht zu seinem Aufgabenkreis gehoerte.

Ankl. Exh. 1376, Dok. NI-12610

Vernehmung Struss, Prot. o. S. 13572/73 d. S. 13763

Bei der Betrachtung ueber die Stellungen ter Meers ist aufgefuehrt, dass Arbeiterfragen niemals in seinen Aufgabenkreis als Spartenleiter gehoerten.

V. Auch die beiden Besuche des Angeklagten ter Meer in Auschwitz im Oktober 1941 und im November 1942 haben diesen keinen naecheren Einblick in das Problem des Haeftlingseinsatzes in Auschwitz verschaffen koennen.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.7150/53 d.S.7206
Beide Besuche waren nur sehr kurz (jedesmal nur wenige Stunden) und konnten infolgedessen nur einen fluechtigen Eindruck von den Verhaeltnissen in Auschwitz vermitteln. Dem Angeklagten ter Meer bot sich in Auschwitz das Bild einer technisch wohlgeleiteten Grossbaustelle, die keine Misstaende erkennen liess.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.7156/64 d.S.7214
e.S.7150/53 d.S.7206

Weder machten die Haeftlinge in ihrer koerperlichen Verfassung auf den Angeklagten ter Meer einen unguenstigen Eindruck, noch bemerkte oder hoerte er etwas von Misshandlungen.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S. 7157/53, d.S.7215

Auch ein mit dem ersten Aufenthalt des Angeklagten ter Meer in Auschwitz verbundener zufaelliger kurzer Besuch des KZ Auschwitz vermittelte ihm keine Eindruecke, die auf Misshandlungen oder sogar Tootungen schliessen liessen. Im Gegenteil, es wurden dem Angeklagten Einrichtungen vorgefuehrt, die ihn geradezu durch ihre Anlage und guten Zustand ueberraschten.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.5159/61, d.S.7217

Diese Bekundung des Angeklagten ter Meer ist absolut glaubhaft. Sie wird wirksam ergaenzt und bestaetigt durch die Aussage des frueher im KZ Auschwitz als Arzt taetigen Zeugen Dr.Muench, der bekun-

dete, dass die SS des Lagers Auschwitz darum bemüht war, das grauenvolle Elend der Häftlinge unter einer für die Aussenwelt errichteten Fassade von Sauberkeit, Ordnung und Fürsorge zu verbergen. So ist es der SS sogar gelungen, Kommissionen des internationalen roten Kreuzes zu täuschen, die dieses Lager besuchten, um sich von den dortigen Zuständen zu überzeugen.

Vernehmung Dr. Muench, Prot. e. S. 14322/25 d. S. 14661/81
Auch im Lager Monowitz, das ter Meer bei seinem zweiten Aufenthalt im November 1942 in Auschwitz besichtigte, hat dieser keine Beobachtungen gemacht, die auf eine schlechte Behandlung der Häftlinge schliessen liessen.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7164, d. S. 7222.
Dr. ter Meer hat vor Kriegsende insbesondere auch niemals etwas von den Massentötungen jüdischer und arbeitsunfähiger Häftlinge im KZ Auschwitz gehört.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7166/63, d. S. 7226.
Auch von Massenverbrennungen ist dem Angeklagten nichts bekannt geworden. Kenntnisse hierüber sind auch nicht in der Form des Gerüchts an ihn gelangt. Die beiden Besuche ter Meers im KZ Auschwitz und im Lager Monowitz sind zugleich ein guter Beweis dafür, dass der Angeklagte mindestens bis zum November 1942 nichts von Greuelthaten in Konzentrationslagern erfahren hat. Denn sonst hätte ter Meer derartige Besuche niemals vorgenommen. Der Zeuge Struss hat, wenn auch in einer sehr unbestimmten und unsicheren Form in seinem Affidavit vom 21.11.1947

behauptet, er haette moeglicherweise dem Angeklagten ter Meer von Geruechten ueber Grauelnaten im Konzen - trationslager Auschwitz erzahlt. Im Kreuzverhoor am 5.5.1943 hat Dr.St russ demgegenueber aus eiqnem Antriebe bekundet, dass er sich jetzt bestimmt er - innert, mit dem Angeklagten ter Meer ueber Grauelta - ten in Auschwitz oder Geruechte darueber nicht ge - sprochen zu haben.

Vernehmung Struss Prot.e.S. 13563, d.S. 13765

Der Zeuge Struss hatte in seinem Affidavit ferner behauptet, auch noch mit weiteren von ihm nament - lich genannten Personen, Dr.Loehr, Ambros und Lameth ausser ter Meer ueber die Verbrennungen gesprochen zu haben. Tatsaechlich hat der Zeuge jedoch mit keiner der von ihm genannten Personen ueber diese Fragen gesprochen, wie aus den Vernehmungen und Af - fidavits derselben einwandfrei hervorgeht.

Exp.ter Meer	276,	Dok.97,	Buch XIV,	S.22
" "	238,	" 77,	" XIV	S.20
" "	277,	" 93,	" XIV	S.24

Vernehmung Ambros, Prot. e.S. 3047 d.S. 3122
" " ter Meer, Prot. e.S. 7194/95, d.S. 7253/55

Am Ende dieses Abschnittes muss erwacht werden, dass Dr.ter Meer vom 15.9.1943 bis Kriegsende in Oberita - lien in einem technisch-militaerischen Stabe war. Mit Aufnahme dieser Taetigkeit war die fuer die IG im Grossen erledigt. Jedenfalls hatte er von Sep - tember 1943 an nichts mehr mit Auschwitz zu tun.

26. Anklagepunkt V:

1. Die Prosecution hat keinen Beweis dafür erbracht, dass der aussere Tatbestand einer Verschwörung vorliegt. Es ist weiter bewiesen, dass die sämtlichen Angeklagten, noch ein Teil derselben sich verschworen haben. Insbesondere hat sich nichts dafür ergeben, dass ter Meer an einer derartigen Verschwörung beteiligt war.

2. Es ist auch nicht der geringste Beweis dafür erbracht, dass bei Dr. ter Meer der innere Tatbestand einer Verschwörung gegeben ist. Ueber sein Nichtwissen von Angriffskrieg verweise ich auf meine Ausführungen zu Anklagepunkt I unter A. und B.

(S. 25 ff). Meine Ausführungen ueber das Verhaeltnis Dr. ter Meers zur NSDAP (S. 3 ff) beweisen deutlich, dass ter Meer einer derartigen Verschwörung, wenn sie in irgendeiner Form an ihn herangetreten worden waere, ablehnen, derenueberzeugten haette.

Die vorstehenden Ausführungen zeigen, dass Dr. ter Meer in allen gegen ihn erhobenen Anklagepunkten nicht schuldig ist.

Muernberg, 1. Juni 1948.

Dr. Erich Larnit

Karl Bornemann

Verteidiger

MICROCOPY

892

ROLL

103

END

